



**ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ
ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ**

**ΣΧΟΛΗ: ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ: ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΜΟΝΑΔΩΝ ΥΓΕΙΑΣ & ΠΡΟΝΟΙΑΣ**



ΠΤΥΧΙΑΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ

**«ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΩΝ Ε.ΣΥ.»**

ΕΠΙΒΛΕΠΩΝ ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ: ΠΟΛΥΖΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ

**ΣΠΟΥΔΑΣΤΡΙΕΣ: ΜΑΥΡΟΓΕΩΡΓΗ ΑΘΗΝΑ
ΚΙΟΥΛΑΝΗ ΑΛΗΘΙΝΗ**

ΚΑΛΑΜΑΤΑ, 2009

*Αφιερωμένη στους γονείς μας,
για όλα όσα μας έχουν προσφέρει
&
συνεχίζουν να μας προσφέρουν....*

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΠΕΡΙΛΗΨΗ	5
ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΣΤΑ ΑΓΓΛΙΚΑ-SUMMARY.....	7
ΕΙΣΑΓΩΓΗ	8

ΜΕΡΟΣ Ι

ΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΚΟΠΗΣΗ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1

ΕΝΝΟΙΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΤΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΑΣ

1.1. Οι βασικές λογιστικές μέθοδοι.....	12
1.1.1 Η απλογραφική μέθοδος.....	12
1.1.2. Η διπλογραφική μέθοδος.....	12
1.2. Ιστορική αναδρομή.....	13
1.3. Τα κυριότερα λογιστικά συστήματα της διπλογραφικής μεθόδου.....	15
1.3.1. Το κλασικό ή ιταλικό σύστημα.....	15
1.3.2. Το σύστημα Ημερολογίου - Καθολικού.....	16
1.3.3. Το Συγκεντρωτικό σύστημα.....	16

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2

Η ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΑΣ ΣΤΑ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ

2.1. Η διπλογραφία στα νοσοκομεία της Ευρώπης.....	18
2.2. Η άσκηση της οικονομικής διαχείρισης στα νοσοκομεία της Ελλάδας.....	19
2.3. Το απλογραφικό σύστημα του Δημοσίου Λογιστικού στα νοσοκομεία.....	22
2.4. Η εφαρμογή της διπλογραφίας από τα νοσοκομεία.....	23
2.4.1. Τα πλεονεκτήματα της εφαρμογής της διπλογραφίας στα νοσοκομεία.....	24
2.4.2. Τα προβλήματα κατά την εφαρμογή της διπλογραφίας στα νοσοκομεία.....	26

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3

ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

3.1 Γενικά.....	29
3.2. Επιλογή μεθόδου για την συλλογή δεδομένων.....	29

3.3. Σχεδιασμός ερωτηματολογίου.....	30
3.3.1 Τύπος ερωτήσεων.....	30
3.3.2 Ορισμός δείγματος.....	31
3.3.3. Συνοπτική Παρουσίαση ερωτηματολογίου.....	32
3.4. Διανομή και επιστροφή ερωτηματολογίου.....	33
3.5. Κωδικοποίηση Δεδομένων.....	34

ΜΕΡΟΣ ΙΙ

ΠΑΡΟΥΣΙΑΖΟΝΤΑΣ ΚΑΙ ΕΡΜΗΝΕΥΟΝΤΑΣ ΤΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4

ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

4.1 Αξιολόγηση του Μεγέθους του δείγματος.....	36
4.2 Χαρακτηριστικά του δείγματος.....	37
4.2.1 Ηλικία.....	37
4.2.2 Φύλο.....	38
4.2.3 Θέση στον Οργανισμό.....	38
4.2.4 Προσόντα Στελεχών.....	39
4.2.5 Έτη εμπειρίας σε Οικονομική Υπηρεσία.....	39
4.2.6 Έτη εμπειρίας στον Οργανισμό.....	40
4.3 Στοιχεία που έχουν σχέση με τον Οργανισμό εργασίας.....	41
4.3.1 Μέγεθος Οργανισμών.....	41
4.3.2 Ύπαρξη Μηχανογραφημένης Οικονομικής Υπηρεσίας.....	41
4.3.3 Ύπαρξη Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος στον Οργανισμό.....	42
4.3.4 Ύπαρξη Διεύθυνσης ή Τμήματος Πληροφορικής.....	42
4.3.5 Εφαρμογή Διπλογραφικού Συστήματος.....	42
4.3.6 Εφαρμογή Γενικής Λογιστικής.....	44
4.3.7 Εφαρμογή Αναλυτικής Λογιστικής.....	45
4.3.8 Πόσοι έχουν συντάξει οικονομικές καταστάσεις σύμφωνα με το Διπλογραφικό Σύστημα.....	46
4.3.9 Αναμένεται στα επόμενα δυο χρόνια εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος.....	46
4.4 Προβλήματα μη εφαρμογής και ελλιπούς εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος.....	47
4.4.1 Έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών.....	47
4.4.2 Έλλειψη Μηχανοργάνωσης.....	47
4.4.3 Έλλειψη βούλησης της Διοίκησης.....	48
4.4.4 Απροθυμία Υπαλλήλων.....	49
4.4.5 Άλλοι λόγοι.....	50
4.5. Γενικές παρατηρήσεις.....	51

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5:

ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΥΠΑΡΧΟΥΣΑΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΑΝΑ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ

5.1 Γενικά	52
5.2. Κατανομή Υπαλλήλων ανά Νοσοκομεία, ηλικία και φύλλο.....	52
5.3 Κατανομή Υπαλλήλων ανά Νοσοκομεία, θέση και προσόντα.....	53
5.4 Κατανομή Υπαλλήλων ανά θέση προσόντα και εμπειρία.....	54
5.5 Υπάρχουσα κατάσταση ανά Νοσοκομείο	54
5.5.1. Λογιστικά Συστήματα που εφαρμόζονται ανά κλίνες.....	55
5.5.2 Η εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος σε σύγκριση με τα άλλα είδη Λογιστικής.....	56
5.6. Γενικές παρατηρήσεις.....	58

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6

ΣΥΣΧΕΤΙΣΗ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ ΜΗ ΚΑΙ ΕΛΛΙΠΟΥΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΑΛΛΟΥΣ ΠΑΡΑΓΟΝΤΕΣ

6.1 Γενικά	60
6.2 Σύγκριση Προσωπικών χαρακτηριστικών δείγματος με προβλήματα μη και ελλιπούς εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος.....	61
6.3. Λογιστικά Συστήματα που εφαρμόζονται και προβλήματα μη και ελλιπούς εφαρμογής.....	62
6.4. Έτος Εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος και προβλήματα ελλιπούς εφαρμογής.....	63
6.4.1. Αναμονή Εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος και προβλήματα μη εφαρμογής	64
6.5. Κλίνες και προβλήματα μη και ελλιπούς εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος.....	65
6.6. Γενικές παρατηρήσεις.....	68
ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ-ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ	69
ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ	72
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ.....	74
ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΠΙΝΑΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΩΝ	104

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Στόχος της εργασίας μας είναι να διαπιστώσουμε αν το Διπλογραφικό Σύστημα εφαρμόζεται στις Μονάδες Υγείας του Ε.ΣΥ. και να εντοπίσουμε τα προβλήματα που πιθανόν να υπάρχουν κατά την εφαρμογή του. Η εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος επιφέρει πολλά οφέλη στην ορθολογική διαχείριση των Οικονομικών των Κρατικών Νοσοκομείων και καθίσταται αναγκαία η εφαρμογή του.

Ενώ σε πληθώρα Ευρωπαϊκών χωρών η εφαρμογή της Διπλογραφίας αποτέλεσε κυρίαρχο στόχο στις μεταρρυθμίσεις των Συστημάτων Υγείας, στη χώρα μας η εφαρμογή του Διπλογραφικού καθυστέρησε αρκετά χρόνια και συναντά ακόμα πολλά εμπόδια και δυσκολίες. Σήμερα τα 2/3 των Νοσοκομείων της χώρας μας εφαρμόζουν το διπλογραφικό σύστημα, παρόλο που θα έπρεπε να εφαρμόζεται ήδη από όλες τις Μονάδες Υγείας, ειδικά μετά την ψήφιση και του Προεδρικού Διατάγματος 146/2003. Θέλοντας να εξετάσουμε πιο αναλυτικά τους λόγους μη εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος, επιλέξαμε τη μέθοδο του ερωτηματολογίου, μιας και θεωρήθηκε πως ήταν ο καλύτερος τρόπος για τη συλλογή των δεδομένων μας. Σε συνεννόηση με τον επιβλέποντα καθηγητή Ν. Πολύζο, ο οποίος επέβλεπε και αντίστοιχο πρόγραμμα, αναλύσαμε την Περιφέρεια της Πελοποννήσου (17 Μονάδες Υγείας). Το ερωτηματολόγιο αποτελείται από τρεις ομάδες ερωτήσεων: προσωπικά χαρακτηριστικά του δείγματος, Στοιχεία που έχουν σχέση με τον Οργανισμό εργασίας και ερωτήσεις σχετικά με την εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος.

Από την ανάλυση των δεδομένων μας προκύπτει ότι στις Μονάδες Υγείας της Πελοποννήσου οι περισσότεροι εργαζόμενοι δεν έχουν λογιστικές γνώσεις. Όλα τα Νοσοκομεία έχουν Μηχανογραφημένη Οικονομική Υπηρεσία, αλλά ελάχιστα έχουν Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα. Στα περισσότερα Νοσοκομεία εφαρμόζεται το Διπλογραφικό Σύστημα και η Γενική Λογιστική ενώ ελάχιστα εφαρμόζουν την Αναλυτική Λογιστική. Σύμφωνα με τις απαντήσεις του δείγματος, ο σημαντικότερος λόγος που δεν εφαρμόζεται το Διπλογραφικό Σύστημα ή εφαρμόζεται ελλιπώς είναι η έλλειψη εξειδικευμένων Στελεχών. Θέλοντας να προχωρήσουμε την ανάλυση των δεδομένων μας ένα βήμα παραπάνω, έγινε υπολογισμός της διακύμανσης (x^2) προκειμένου να ελέγξουμε αν υπάρχει συσχέτιση μεταξύ των απαντήσεων του δείγματος μας.

Η εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος κρίνεται απαραίτητη από το σύνολο των Νοσοκομείων, καθώς οι αυξημένες σύγχρονες απαιτήσεις και οι αδυναμίες της απλογραφίας δυσκολεύουν στον έλεγχο και εκσυγχρονισμό των Συστημάτων Οικονομικής διαχείρισης.

ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΣΤΑ ΑΓΓΛΙΚΑ-SUMMARY

The target of our dissertation was to see if the double account system is working for the national health care system and what the application problems are. The application of double account system has many benefits for the right use of economic sources for the hospitals and is very needful.

In many European countries the application for the double account system is an old development in the health system, while in our country the application took a long time to develop and still has many problems to over come. Today the 2/3 of NHS hospitals in our country applies the double account system, but they should be working in almost all health care units, especially after the presidential quote 146/2003. We decided to exam in more detail reasons why hospital employees don't want to apply the double account system. We chose the method of questionnaire, because it was the best choice to collect data. In agreement with our teacher prof. N. Polyzos who monitors our program, we analyzed the area of Peloponnisos (17 health care units in total). The questionnaire had three sections of question: personal characteristics, facts which have to do with the working account system and questions about the double account system.

After many examinations of the results, we came to conclusion that most of health care units of Peloponnesus don't have a clue about logistics. All hospitals have a Computerized Financial Service but few hospitals have Complete Information Systems. In most hospitals the Double Account Systems and General Logistics have been applied but few work with this system of Analytical Logistics. For our sample we chose the luck of our specialized personal as the most important reason. Wanting to step forward in our analysis we used the statistics formula χ^2 so we could check to see if there is correlation within our sample.

The application of the Double Account System is mandatory for the health care units. The new demands and the weakness of the haplographies make it difficult for the modern systems of Economic Project.

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος είναι ένα θέμα που απασχολεί χρόνια τώρα τις εκάστοτε Πολιτικές Ηγεσίες. Κατά καιρούς δημοσιεύονται άρθρα σε εφημερίδες, γίνεται θέμα συζήτησης στην Βουλή, σε ημερίδες και συνέδρια, το οικονομικό πρόβλημα των Νοσοκομείων και η μη επιτυχημένη εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος από όλες τις Μονάδες Υγείας. Σε όλες αυτές τις αναφορές οι περισσότεροι συμφωνούν ότι η εφαρμογή της διπλογραφίας έχει πολλά πλεονεκτήματα. Με την μέθοδο αυτή παρακολουθείται στατικά και δυναμικά το κάθε περιουσιακό στοιχείο σε οποιοδήποτε βαθμό αναλύσεως του. Ακόμη γίνεται δυνατός ο έλεγχος των ποσών με τα ισοζύγια, βρίσκονται εύκολα κατά κλάδους και το συνολικό αποτέλεσμα και δίνονται αριθμητικά στοιχεία για κοστολογήσεις, προγραμματισμούς, στατιστικές μελέτες κλπ.

Μέχρι το 2001, τα κρατικά νοσοκομεία της Ελλάδας παρακολουθούσαν την χρηματοοικονομική τους διαχείριση σύμφωνα με το λογιστικό των Ν.Π.Δ.Δ., το οποίο περιλαμβάνεται στον κύκλο του Δημόσιου Λογιστικού και διεπόταν από το Ν.Δ. 496/74. Η τήρηση των λογιστικών βιβλίων τους γινόταν με το απλογραφικό σύστημα. Ο καθορισμός του απλογραφικού συστήματος για την τήρηση των λογιστικών βιβλίων των Δημοσίων Νοσοκομείων βρισκόταν στους οικονομικούς και διαχειριστικούς κανόνες του 1952. Στο άρθρο 155 καθοριζόταν το απλογραφικό σύστημα για την τήρηση των λογιστικών βιβλίων των νοσοκομειακών ιδρυμάτων πλην όμως, στο ίδιο άρθρο αναφερόταν ότι δύναται να εφαρμοσθεί το διπλογραφικό σύστημα σε ιδρύματα που το απλογραφικό σύστημα δεν παρέχει ευχέρεια ενημέρωσης των λογαριασμών.

Τα νοσοκομεία, πέραν του κοινωνικού έργου που επιτελούν, αποτελούν ταυτόχρονα διακριτές οικονομικές και παραγωγικές οντότητες. Για την επίτευξη του σκοπού τους, χρησιμοποιούν προσωπικό, υλικά μέσα, αποθέματα και δικαιώματα. Παράλληλα, «παράγουν» μετρήσιμες εκροές όπως οι αριθμοί ασθενών που νοσηλεύονται, η μέση διάρκεια νοσηλείας, οι ενδονοσοκομειακές λοιμώξεις κλπ. Ο σκοπός της λογιστικής παρακολούθησης των συναλλαγών αυτών με τους τρίτους, είναι για να γνωρίζει η διοίκηση σε κάθε στιγμή τι ποσά οφείλει, σε ποιους τα οφείλει, από πότε τα οφείλει ή τι ποσά της οφείλουν, ποιοι της τα οφείλουν και από πότε τα οφείλουν. Αυτό είναι που καθιστά και απαραίτητη την ύπαρξη του Διπλογραφικού Συστήματος στις Μονάδες Υγείας στην Ελλάδα, η οποία όμως μέχρι τώρα δεν έχει στεφθεί με απόλυτη επιτυχία.

Μετά την ψήφιση του Προεδρικού Διατάγματος 146/2003, το οποίο αναφέρει στο άρθρο 1 § 1 «Με τον παρόν ΚΛΑΔΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ θεσπίζεται στις Μονάδες Υγείας (Πε.Σ.Υ-Νοσοκομεία, Κέντρα Υγείας) το διπλογραφικό λογιστικό σύστημα γενικής λογιστικής, αναλυτικής λογιστικής και δημοσίου λογιστικού», αναμενόταν ότι το διπλογραφικό σύστημα θα τηρείται από όλες τις Μονάδες Υγείας.

Ο στόχος της εργασίας είναι να αναδείξει την αναγκαιότητα της εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος και τα οφέλη που αυτό θα φέρει στην ορθολογική διαχείριση των οικονομικών των κρατικών νοσοκομείων, αλλά και κυρίως να αναδείξει αν η εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος τυγχάνει εφαρμογής στις Μονάδες Υγείας του ΕΣΥ. Στην προσπάθειά μας αυτή, δημιουργήθηκε η παρούσα εργασία, η οποία αποτελείται από 5 Κεφάλαια. Στην αρχή (Κεφάλαιο 1^ο) παρατίθενται στοιχεία σχετικά με την περιγραφή του απλογραφικού συστήματος, την παρουσίαση του τρόπου λειτουργίας του διπλογραφικού συστήματος και τον εντοπισμό των διαφορών των δύο λογιστικών συστημάτων. Έπειτα (Κεφάλαιο 2^ο) γίνεται μια συνοπτική αναφορά για την εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος στην Ευρώπη και στην Ελλάδα. Ιδιαίτερο βάρος θέλαμε να δοθεί στην πορεία εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος στα Νοσοκομεία της Ελλάδας. Από την ανασκόπηση της βιβλιογραφίας, τόσο σε βιβλιοθήκες όσο και από την διαδικτυακή αναζήτηση, διαπιστώσαμε ότι δεν υπήρχαν αρκετές πληροφορίες που να απεικονίζουν την σημερινή κατάσταση για την εφαρμογή ή μη της διπλογραφίας στις Μονάδες Υγείας του Ε.ΣΥ.

Έπειτα από συζητήσεις με τον επιβλέποντα καθηγητή μας κ. Ν. Πολύζο καταλήξαμε στην λύση της σύνταξης και αποστολής ερωτηματολογίων στην Οικονομική Υπηρεσία των Νοσοκομείων, προκειμένου να έχουμε την εικόνα της σημερινής κατάστασης. Σε συνεννόηση με τον επιβλέποντα καθηγητή μας Ν. Πολύζο τα ερωτηματολόγια που συντάχθηκαν, αποστάλθηκαν στις Μονάδες Υγείας της Πελοποννήσου (παρουσίαση του ερωτηματολογίου, του δείγματος που επιλέχθηκε καθώς και των στόχων της έρευνας μας γίνεται στο Κεφάλαιο 3^ο). Κατόπιν ακολουθεί παρουσίαση πινάκων και γραφημάτων με τα αποτελέσματα που προέκυψαν από την ανάλυση των ερωτηματολογίων (Κεφάλαιο 4). Στα τελευταία δύο κεφάλαια (Κεφάλαιο 5 και 6) γίνεται μια σύγκριση μεταξύ των απαντήσεων του δείγματος, προκειμένου να διαπιστωθεί αν οι απαντήσεις των ερωτηθέντων έχουν κάποια σχέση μεταξύ τους. Για τον λόγο αυτό χρησιμοποιήσαμε τον στατιστικό τύπο για τον υπολογισμό της διακύμανσης (x^2). Εν κατακλείδι ακολουθούν τα συμπεράσματα μας και ανάλογες προτάσεις σε συνάρτηση με αποτελέσματα της εργασίας μας.

Τέλος, σε αυτό το σημείο θα θέλαμε να ευχαριστήσουμε τον κύριο Ν.Πολύζο, επιβλέποντα καθηγητή και εισηγητή της πτυχιακής μας εργασίας, για την πολύτιμη βοήθεια και καθοδήγηση του κατά τη διάρκεια διεκπεραίωσης της εργασίας. Επίσης θα θέλαμε να ευχαριστήσουμε τον κύριο Α. Αργυριάδη στέλεχος της ΕΠΥ και τον κύριο Γ.Μαυριδόγλου καθηγητή εφαρμογών στατιστικής του Τμήματος ΔΜΥΠ Καλαμάτας για την πολύτιμη βοήθεια τους στην κωδικοποίηση και ανάλυση των ερωτηματολογίων. Δε θα θέλαμε να παραλείψουμε να ευχαριστήσουμε όλους όσους μας βοήθησαν ηθικά και ψυχολογικά κατά την διάρκεια της προετοιμασίας της πτυχιακής μας εργασίας.

ΜΕΡΟΣ Ι

ΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΚΟΠΗΣΗ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1

ΕΝΝΟΙΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΤΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΑΣ

1.1. Οι βασικές λογιστικές μέθοδοι

Η λογιστική μέθοδος αφορά στον τρόπο με τον οποίο καταχωρείται μια οικονομική πράξη, δηλαδή πως γράφεται λογιστικά. Οι λογιστικές μέθοδοι είναι δύο: η απλογραφία και η διπλογραφία.

1.1.1 Η απλογραφική μέθοδος

Σύμφωνα με αυτή καταχωρούνται κατά ημερολογιακή σειρά οι συναλλαγές της επιχείρησης που επηρεάζουν προσωπικούς λογαριασμούς, (πελάτες, προμηθευτές) και η ταμειακή κίνηση (εισπράξεις - πληρωμές). Δεν καταγράφει τους λογαριασμούς που μεταβάλλονται μαζί με αυτούς. Με την απλογραφική μέθοδο η καθαρή περιουσία της επιχείρησης βρίσκεται, αν αφαιρεθούν από το σύνολο του ενεργητικού της, το σύνολο του παθητικού της σε συγκεκριμένη στιγμή. Το ετήσιο αποτέλεσμα της επιχείρησης βρίσκεται αν συγκριθεί η Καθαρή Περιουσία της, στην αρχή της χρήσης, με αυτή στο τέλος της χρήσης.

Η μέθοδος είναι ατελής και με πολλά μειονεκτήματα, με κυριότερο ότι δεν εμφανίζει την πηγή και την αιτία των αποτελεσμάτων, δηλαδή τα έξοδα και τα έσοδα. Ιστορικά εμφανίστηκε πρώτη, αλλά σήμερα χρησιμοποιείται μόνο σε πολύ μικρές επιχειρήσεις¹.

1.1.2 Η διπλογραφική μέθοδος

Η διπλογραφική μέθοδος στηρίζεται στη σκέψη ότι κάθε λογιστικό γεγονός προκαλεί ταυτόχρονα ισόποση μεταβολή σε δύο λογαριασμούς. Όταν ένας λογαριασμός αυξάνεται «χρεώνεται», τότε ο άλλος που μειώνεται ισόποσα «πιστώνεται». Η λογιστική αυτή ισότητα επιτρέπει τη σύνταξη καταστάσεων με τις οποίες προσδιορίζεται η περιουσιακή κατάσταση της επιχείρησης και εξάγονται τα οικονομικά αποτελέσματα. Επίσης επιτρέπει

¹ Βούλγαρη Ε., (1998), «Γενική Λογιστική», Εκδόσεις Σύγχρονη Εκδοτική, Β' Έκδοση, Αθήνα

τον έλεγχο των εγγραφών και παρέχει στοιχεία για την κοστολόγηση και τη σύνταξη προγραμμάτων και μελετών. Η διπλογραφική μέθοδος υπερτερεί συντριπτικά έναντι της απλογραφίας και είναι αναντικατάστατη μέχρι σήμερα. Με τη διπλογραφική μέθοδο παρακολουθείται στατικά και δυναμικά το κάθε περιουσιακό στοιχείο, σε οποιοδήποτε βαθμό αναλύσεως του. Ακόμη γίνεται δυνατός ο έλεγχος των ποσών με τα ισοζύγια, βρίσκονται εύκολα τα αποτελέσματα κατά κλάδους και το συνολικό αποτέλεσμα και δίνονται αριθμητικά στοιχεία για κοστολογήσεις, προγραμματισμούς, στατιστικές μελέτες και άλλα. Χρησιμοποιείται απ' όλες τις μεγάλες επιχειρήσεις και στις περισσότερες χώρες έχει καθιερωθεί νομικά η υποχρεωτική εφαρμογή της¹.

1.2. Ιστορική αναδρομή

Το πρώτο στοιχείο σχετικά με τη Λογιστική εμφανίζεται το 3.000 π.Χ περίπου, στο χάρτη του Χαμουραμπί, βασιλιά της Βαβυλωνίας και αναφέρεται στην καταμέτρηση των αγαθών που παράγονται και καταναλώνονται. Επίσης στοιχεία γύρω από την Λογιστική έχουν αποκαλυφθεί στην Ιουδαία, τη Ν. Αμερική, την Αίγυπτο και σε άλλες χώρες και αναφέρονται βασικά στην διαχείριση της περιουσίας των κρατών, των ναών και των βασιλιάδων. Στην Αρχαία Αθήνα, υπάρχουν ενδείξεις ότι είχαν θεσπιστεί λογαριασμοί για να παρακολουθούνται οι διαχειριστές του Δημοσίου Χρήματος. Αργότερα, οι Ρωμαίοι έμποροι χρησιμοποιούσαν ένα βιβλίο Ταμείου, που αποτελούσε τη βάση για τις φορολογικές του υποχρεώσεις. Η λογιστική ακμάζει στις Φλαμανδικές και Ιταλικές πόλεις το 13ο και 14ο αιώνα ως μέσο παρακολούθησης των εμπορικών συναλλαγών.

Το διπλογραφικό σύστημα κάνει την εμφάνισή του τον 12ο αιώνα στην Λογιστική του Ισλαμικού κόσμου. Ορισμένες πηγές δείχνουν ότι ο Giovanni di Bicci de 'Medici εισήγαγε την μέθοδο αυτή στην τράπεζα Medici τον 13ο αιώνα. Το πιο παλιό σωσμένο αρχείο εντοπίζεται στο τέλος του 13ου αιώνα, του εμπόρου Amatinò Manucci από τη Φλωρεντία, το οποίο περιλαμβάνει εγγραφές σύμφωνα με το διπλογραφικό σύστημα. Μέχρι το τέλος του 15ου αιώνα το διπλογραφικό σύστημα χρησιμοποιούνταν ευρέως από τους εμπόρους της Βενετίας. Ο Luca Pacioli μοναχός από το Φραγκίσκο και συνεργάτης του Leonardo da Vinci περιγράφει πρώτη φορά στο βιβλίο του « Summa de Arithmetica Geometria Proportioni e Proportionalita » που δημοσιεύτηκε στην Βενετία το 1494, τους

¹ Βούλγαρη Ε., (1998), «Γενική Λογιστική», Εκδόσεις Σύγχρονη Εκδοτική, Β' Έκδοση, Αθήνα

πρώτους διπλογραφικούς λογιστικούς κανόνες. Ο Luca Pacioli αναφέρεται και ως «πατέρας της Λογιστικής» επειδή ήταν ο πρώτος που δημοσίευσε λεπτομερή περιγραφή του διπλογραφικού συστήματος, επιτρέποντας έτσι και σε άλλους να μελετήσουν και να κάνουν χρήση της μεθόδου αυτής. Το έργο του Luca Pacioli ακολούθησαν και άλλοι. Έτσι κατά τον 16ο αιώνα παρουσίασε η Λογιστική σημαντική πρόοδο και είναι γνωστή και ως Ιταλική Λογιστική. Το Διπλογραφικό σύστημα λογιστικής εμφανίζεται και την Ιαπωνία το 1870. Το νεοσύστατο Νομισματοκοπείο της Ιαπωνίας στην Οσάκα ήταν το πρώτο που άρχισε να κρατάει βιβλία με βάση τη διπλογραφία.

Η Λογιστική έγινε αναγκαιότητα εξαιτίας της Βιομηχανικής Επανάστασης το 19ο αιώνα, κατά τον οποίο άρχισε να διδάσκεται συστηματικά. Η αλματώδης στη συνέχεια ανάπτυξη των Οικονομικών Οργανισμών, συνέτεινε στην έρευνα σε θέματα Λογιστικής και στην παρακολούθηση με αυτή, όχι μόνο των μετρητών και δοσοληψιών, αλλά και της περιουσίας και των οικονομικών αποτελεσμάτων. Έτσι διαμορφώθηκε η σχέση της περιουσίας που είναι:

$$\text{Ενεργητικό} = \text{Παθητικό} + \text{Καθαρή Περιουσία (Ε=Π+ΚΠ)}$$

Τα τελευταία χρόνια η λογιστική παρουσίασε θεαματικές εξελίξεις, οι οποίες αναμένονται θεαματικότερες τα επόμενα χρόνια. Οι εξελίξεις αυτές οφείλονται κυρίως στους ακόλουθους λόγους:

- α) Στη μεταβολή των οικονομικών συνθηκών. Οι επιχειρήσεις δεν επιδιώκουν μόνο οικονομικούς σκοπούς, αλλά και κοινωνικούς.
- β) Στην ανάπτυξη των επιστημών συμπεριφοράς, που ασχολούνται με την έρευνα της συμπεριφοράς του ανθρώπου, στο φυσικό και κοινωνικό περιβάλλον.
- γ) Στην ανάπτυξη της τεχνολογίας των πληροφοριακών μέσων, και κυρίως των ηλεκτρονικών υπολογιστών, που δίνουν τεράστιες δυνατότητες συλλογής λογιστικών πληροφοριών.
- δ) Στον κρατικό παρεμβατισμό και στα προγράμματα οικονομικής ανάπτυξης των κρατών.

1.3. Τα κυριότερα λογιστικά συστήματα της διπλογραφικής μεθόδου

Τα λογιστικά συστήματα αφορούν μόνο τη διπλογραφία και διακρίνονται σε δύο κατηγορίες¹:

- 1) Τα συνθετικοαναλυτικά συστήματα. Τα γεγονότα πρώτα καταχωρούνται συνοπτικά στα συνθετικά βιβλία και μετά μεταφέρονται στα αναλυτικά βιβλία, όπου και αναπτύσσονται. Τέτοια συστήματα είναι το Κλασικό ή Ιταλικό σύστημα, το Αμερικανικό σύστημα ή σύστημα Ημερολογίου - Καθολικού.
- 2) Τα αναλυτικοσυνθετικά συστήματα. Τα γεγονότα πρώτα καταχωρούνται στα αναλυτικά βιβλία και κατόπιν μεταφέρονται στα συνοπτικά. Τέτοιο λογιστικό σύστημα είναι το συγκεντρωτικό σύστημα και διάφορες παραλλαγές του.

1.3.1. Το κλασικό ή ιταλικό σύστημα

Είναι το αρχαιότερο σύστημα και ονομάζεται ιταλικό γιατί πρωτοεμφανίστηκε στην Ιταλία. Περιλαμβάνει τα βιβλία²:

- 1) Γενικό Ημερολόγιο.
- 2) Γενικό Καθολικό.
- 3) Βιβλία Απογραφών και Ισολογισμού.
- 4) Μητρώο παγίων στοιχείων.

Η πορεία των λογιστικών εργασιών μέσα σε μια χρήση είναι:

- i. Καταχωρείται η απογραφή και ο ισολογισμός έναρξης στο βιβλίο Απογραφών και Ισολογισμού. Καταχωρείται ο Ισολογισμός στο Ημερολόγιο και το Γενικό Καθολικό. Ενημερώνονται τα Αναλυτικά Καθολικά απευθείας από την Απογραφή. Καταχωρούνται, από τα δικαιολογητικά, τα λογιστικά γεγονότα που πραγματοποιούνται στη διάρκεια της χρήσης στο Ημερολόγιο και ενημερώνεται από αυτό τόσο το Γενικό όσο και τα Αναλυτικά Καθολικά. Μηνιαία συντάσσονται Ισοζύγια και καταστάσεις συμφωνίας.
- ii. Συντάσσεται η Απογραφή τέλους χρήσης.

¹ Αληφαντής Γ., (2002), «Εισαγωγή στη λογιστική των επιχειρήσεων», Εκδοτικός Οίκος Νομικής Βιβλιοθήκης, Αθήνα

² Βούλγαρη Ε., (1998), «Γενική Λογιστική», Εκδόσεις Σύγχρονη Εκδοτική, Β' Έκδοση, Αθήνα

- iii. Προσαρμόζονται οι λογαριασμοί με την Απογραφή με τις εγγραφές τακτοποίησης και καταχωρούνται οι εγγραφές αποτελεσμάτων εκμετάλλευσης και χρήσης στο Ημερολόγιο. Ενημερώνεται το Γενικό και τα Αναλυτικά καθολικά.
- iv. Συντάσσεται ο τελικός Ισολογισμός στο βιβλίο Απογραφών και Ισολογισμού και κλείνουν τα βιβλία.

Το μειονέκτημα του συστήματος αυτού είναι η ύπαρξη ενός μόνο ημερολογίου, στο οποίο επειδή καταχωρούνται όλες οι πράξεις, δεν επιτρέπει τον καταμερισμό της λογιστικής εργασίας. Το κλασικό σύστημα εφαρμόζεται σε επιχειρήσεις, που άσχετα από το μέγεθος τους, δεν έχουν καθημερινά μεγάλο αριθμό γεγονότων.

1.3.2. Το σύστημα Ημερολογίου - Καθολικού

Το Γενικό Καθολικό είναι προέκταση του Ημερολογίου και αποτελούν μαζί ένα βιβλίο το Ημερολόγιο - Καθολικό. Οι στήλες των λογαριασμών του Γενικού Καθολικού σε κάθε σελίδα είναι συνέχεια των στοιχείων του Ημερολογίου. Το σύστημα αυτό είναι κατάλληλο για επιχειρήσεις που κινούν μικρό βαθμό πρωτοβάθμιων λογαριασμών, όπως οι επιχειρήσεις εμπορίας αυτοκινήτων, μηχανημάτων, αντιπροσωπείας.

Τα μειονεκτήματα του συστήματος είναι ότι δεν επιτρέπει τη δημιουργία περισσότερων από 15-20 πρωτοβάθμιων λογαριασμών και υπάρχει πιθανότητα να γραφεί ποσό σε στήλη άλλου λογαριασμού από απροσεξία, διότι υπάρχουν πολλές στήλες. Έχει όμως και το πλεονέκτημα ότι επιταχύνει τη λογιστική εργασία, διότι η ημερομηνία και η αιτιολογία γράφονται μόνο μια φορά και γίνεται έλεγχος κατά τη μεταφορά των ποσών από σελίδα σε σελίδα επειδή τα ποσά αυτά αποτελούν ισοζύγια, όπως είναι γραμμένα¹.

1.3.3. Το Συγκεντρωτικό σύστημα

Είναι το πιο διαδεδομένο σύστημα διπλογραφίας που χρησιμοποιείται στις μεγάλες επιχειρήσεις, είτε τηρούν χειρόγραφοι είτε τη μηχανογραφημένη λογιστική. Το συγκεντρωτικό σύστημα διαφέρει από τα προηγούμενα στο ότι χρησιμοποιεί περισσότερα ημερολόγια. Αυτό του δίνει το πλεονέκτημα στη χειρόγραφο λογιστική του καταμερισμό της εργασίας.

¹ Καρδακάρης Κ., (2003), «Γενική λογιστική σε ευρώ», Εκδόσεις Έλλην, Αθήνα

Τα βιβλία του συγκεντρωτικού συστήματος είναι¹:

1. Βιβλίο Απογραφών και Ισολογισμού.
2. Συγκεντρωτικό Ημερολόγιο.
3. Γενικό Καθολικό.
4. Αναλυτικά καθολικά.
5. Αναλυτικά Ημερολόγια.
6. Ημερολόγια Εγγραφών ισολογισμού.
7. Μητρώο παγίων Στοιχείων.

Δεν μπορούν να τηρηθούν λιγότερα από δύο Αναλυτικά Ημερολόγια, δηλαδή το Αναλυτικό Ημερολόγιο Ταμείου και το Αναλυτικό ημερολόγιο Διαφόρων Πράξεων.

Στο επόμενο κεφάλαιο ακολουθεί παρουσίαση της εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος από τις Μονάδες Υγείας στην Ελλάδα και στο εξωτερικό, καθώς και τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματα που προκύπτουν κατά την εφαρμογή της διπλογραφίας.

¹ Λεοντάρης Μ., (2002), «Εισαγωγή στην Γενική Λογιστική», Εκδόσεις Μίνος Books, Αθήνα

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2

Η ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΑΣ ΣΤΑ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ

2.1. Η διπλογραφία στα νοσοκομεία της Ευρώπης

Ολοκληρωμένα συστήματα υγείας, με τη σημερινή τους μορφή εμφανίστηκαν στην Ευρώπη μετά το δεύτερο παγκόσμιο πόλεμο. Χώρες όπως η Μεγάλη Βρετανία, η Γερμανία αλλά και οι Σκανδιναβικές άρχισαν σιγά - σιγά να οργανώνουν τις υπηρεσίες υγείας τους σε εθνικό επίπεδο με βάση τις αρχές της ισότητας και της καθολικής κάλυψης του πληθυσμού. Οι καθοριστικοί παράγοντες αυτής της μεγάλης αλλαγής ήταν η οικονομική ευμάρεια της μεταπολεμικής περιόδου, οι νέες κοινωνικές συνθήκες που δημιουργήθηκαν αλλά και οι αντιλήψεις που τελικά επικράτησαν για το ρόλο και τις ευθύνες του κράτους. Το κράτος πρόνοιας και συνεπώς και οι υπηρεσίες υγείας είναι ένα κατ' εξοχή φαινόμενο Ευρωπαϊκό.

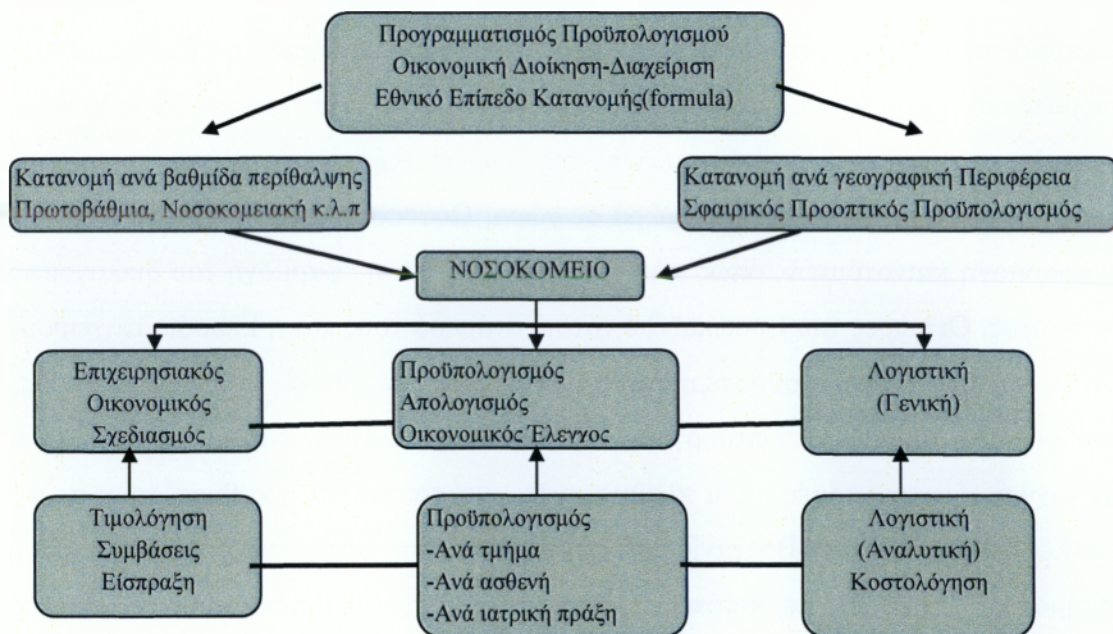
Τα συστήματα υγείας, στις ιδιαίτερα ανθηρές οικονομικά δεκαετίες του '50 και του '60, είχαν μια εντυπωσιακή ανάπτυξη και διεύρυνση. Ως «συστήματα κατ' εξοχή ανοικτά», προσαρμόστηκαν ταχύτατα στα νέα κοινωνικά και επιδημιολογικά δεδομένα και ενσωμάτωσαν και αφομοίωσαν τις εξελίξεις της ιατρικής επιστήμης σε κλινικό επίπεδο. Το τοπίο των λογιστικών συστημάτων της Ευρωπαϊκής Ηπείρου, παρουσίασε κατά καιρούς σημαντικές διαφορές από χώρα σε χώρα. Ωστόσο, ως κοινό παρανομαστή είχαν την εφαρμογή καινοτομιών, όπως η μηχανοργάνωση και η εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος. Οι χώρες του Ευρωπαϊκού νότου, ανάμεσά τους και η Ελλάδα, επιχειρούν με τριάντα σχεδόν χρόνια καθυστέρηση να εγκαθιδρύσουν εθνικά συστήματα υγείας, τα οποία φαίνεται σήμερα να λειτουργούν σε ένα πλαίσιο πλουραλιστικό και παράλληλα με έναν ισχυρό ιδιωτικό τομέα.. Στα πλαίσια αυτά, εντάσσεται και η καθυστέρηση σε σχέση με άλλες χώρες, όπως η Βρετανία και η Γερμανία, της εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος. Όταν οι περισσότερες Ευρωπαϊκές χώρες βρισκόντουσαν σε πορεία μεταρρύθμισης των λογιστικών τους συστημάτων, το εθνικό σύστημα της Ελλάδας προσπαθούσε να ελέγχει με τον καλύτερο δυνατό τρόπο τις δαπάνες του με την εφαρμογή του απλογραφικού συστήματος.

Συνεπώς, παρατηρεί κανείς ότι ενώ σε πληθώρα άλλων ευρωπαϊκών χωρών η εφαρμογή της διπλογραφίας αποτέλεσε κυρίαρχο στόχο στις μεταρρυθμίσεις των συστημάτων

υγείας, εντούτοις στη χώρα μας η εφαρμογή του συναντά ακόμη πολλές δυσκολίες και εμπόδια¹.

2.2. Η άσκηση της οικονομικής διαχείρισης στα νοσοκομεία της Ελλάδας

Η αύξηση των δαπανών υγείας, σε συνδυασμό με την αναγκαιότητα ελέγχου της αποδοτικής χρήσης των πόρων, δημιούργησε την ανάγκη για άντληση οργανωμένων οικονομικών πληροφοριών, με άμεσο στόχο τη βελτίωση της οικονομικής διοίκησης σε όλα τα επίπεδα. Η οικονομική ανάλυση απαιτεί σχεδιασμό και διοίκηση των νοσοκομειακών μονάδων που απαντά σε ερωτήσεις όπως “από ποιόν, που και γιατί τα χρήματα δαπανώνται;” συνολικός και απώτερος στόχος είναι η μεγιστοποίηση του οφέλους των φορολογούμενων ή των ασφαλισμένων ή των καταναλωτών, σε σχέση με την αξία των χρημάτων που δίδονται για τις υπηρεσίες υγείας². Με στόχο λοιπόν την αποτύπωση της Οικονομικής αυτής διάστασης στο σχεδιασμό και τη διαχείριση των πόρων το ολοκληρωμένο κύκλωμα ροών των διαφόρων επιπέδων χρηματοδότησης, οικονομικής διαχείρισης και ροών προϋπολογισμού σε όλα τα επίπεδα αποτυπώνεται στο διάγραμμα 2.1.



Διάγραμμα 2.1: Ροές οικονομικής διοίκησης-διαχείρισης στη νοσοκομειακή περίθαλψη

Πηγή: Πολύζος Ν. 2007

¹ Ρεντούμης Α., (2002), «Λογιστική παρακολούθηση στις δημόσιες μονάδες υγείας», απόσπασμα ομιλίας, Ροταριανός Όμιλος Θεσπρωτίας, Ηγουμενίτσα

² Πολύζος Ν., (2007), «Χρηματοοικονομική Διοίκηση Μονάδων Υγείας», Εκδόσεις ΔΙΟΝΙΚΟΣ, Αθήνα

Το διάγραμμα ροών περιλαμβάνει:

1. Τον **προγραμματισμό του εθνικού προϋπολογισμού** και την **κατανομή των πόρων**: αφορά στην οριοθέτηση πολιτικών και στρατηγικών υγείας, με στόχο την αποδοτική χρήση και ισότιμη κατανομή των πόρων σε επίπεδο εθνικό ή περιφερειακό ή ανά βαθμίδα περίθαλψης (π.χ. Νοσοκομειακή). Επιλύει βασικά προβλήματα που έχουν σχέση με τις Υπηρεσίες Υγείας, όπως αοριστία, γενίκευση στόχων και αξιολογήσεων, έλλειψη γνώσεων για όλο το φάσμα της παραγωγικής διαδικασίας στην Υγεία, έλλειψη κινήτρων και βελτίωση της αποδοτικότητας, ανισότητες και αναγκαιότητα σφαιρικού έλεγχου.

2. Τον **προϋπολογισμό** του Νοσοκομείου: αποτελεί το σύνολο των επιχειρησιακών σχεδίων και δραστηριοτήτων ενός οργανισμού όπως αυτά κοστολογούνται και εκφράζονται σε νομισματικές μονάδες. Εμπεριέχει τη διαδικασία κατάρτισης του, η οποία ακολουθεί ευλαβικά τον επιχειρησιακό σχεδιασμό, καθώς και τον έλεγχο πραγματοποίησης του. Τα εργαλεία αυτά ακολουθούν την καθημερινή διοικητική λειτουργία. Ο απολογισμός στο τέλος της χρονιάς επιβεβαιώνει στην πράξη την επιτυχία του παραπάνω κύκλου. Από τα βασικά εργαλεία τεχνικής αποτύπωσης του προϋπολογισμού είναι η λογιστική και η κοστολόγηση.

3. Οι **κλινικοί ή τμηματικοί προϋπολογισμοί**: στα πλαίσια της αξιολόγησης, της σύγκρισης και του ελέγχου της ανά τμήμα αποδοτικότητας, οι σφαιρικοί τμηματικοί προϋπολογισμοί αποτελούν ένα από τα πιο σύγχρονα εργαλεία εσωτερικής κατανομής και διαχείρισης των πόρων σε ένα νοσοκομείο. Ο παραδοσιακός συγκεντρωτισμός στη διαχείριση των νοσοκομείων αντικαθίσταται από τη νέα οργανωτική κατάτμηση τους σε κλινικά, νοσηλευτικά, διοικητικά και εργαστηριακά τμήματα, στα οποία εντοπίζονται οι ομογενείς δραστηριότητες, όπως νοσηλευτικές, ιατρικές, εργαστηριακές, ερευνητικές και άλλα. Κάθε τμήμα ή τομέας λειτουργεί με σχετική αυτονομία, καθορίζει τους στόχους του στα πλαίσια των γενικότερων στόχων του νοσοκομείου, κατανέμει τις συγκεκριμένες σε αυτό δαπάνες και συνάσει το δικό του τμηματικό προϋπολογισμό. Αυτό σχετίζεται με τις ανάγκες, την παραγωγικότητα και την ετήσια σφαιρική χρηματοδότηση του νοσοκομείου. Οι διάφοροι τμηματικοί προϋπολογισμοί διαμορφώνουν το γενικό προϋπολογισμό του νοσοκομείου.

4. Το **λογιστικό σύστημα του νοσοκομείου**: σε όλο τον κόσμο χρησιμοποιείται συγκεκριμένη ορολογία για την αποτύπωση των οικονομικών πληροφοριών (έσοδα, έξοδα, αποσβέσεις, λογαριασμοί, καταστάσεις, κέντρα κόστους και άλλα). Σε όλα τα λογιστικά συστήματα καταγράφονται τα έσοδα και τα αντίστοιχα έξοδα. Το ενδιαφέρον ιδιαίτερα στην περίπτωση των νοσοκομείων του Ε.ΣΥ συγκεντρώνεται στην αναζήτηση,

αξιολόγηση και εφαρμογή μιας από τις υπάρχουσες μεθοδολογίες. Πρέπει όμως να σημειωθεί ότι εγγενές πρόβλημα του Ελληνικού “Δημόσιου Λογιστικού Σχεδίου” είναι ότι δεν παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες από την ανυπαρξία “Αναλυτικής Λογιστικής”. Το Λογιστικό Σύστημα συνδέεται κατεξοχήν με το Πληροφοριακό Σύστημα και παρακολουθεί κάθε αλλαγή και αξιολόγηση του κάθε οργανισμού.

5. Την κοστολόγηση: Η κοστολόγηση είναι συνάρτηση του λογιστικού συστήματος και χωρίς τη σωστή λειτουργία της δεν είναι δυνατόν να προχωρήσουν τα επόμενα επίπεδα χρηματοοικονομικής διαχείρισης μιας Μονάδας Υγείας, ούτε να εφαρμοσθούν οι τμηματικοί προϋπολογισμοί που αναφέρθηκαν. Οι βασικές αρχές της κοστολόγησης είναι:

- Η κωδικοποίηση που γίνεται με βοήθεια π.χ. της Αναλυτικής Λογιστικής και η είναι η ανάλυση λογαριασμών ανά κέντρο κόστους και κατηγορία δαπάνης,
- Η κατηγοριοποίηση του κόστους ανάλογα με το κέντρο κόστους, σε άμεσο (π.χ. κέντρο κόστους παθολογικής κλινικής), έμμεσο (π.χ. εργαστηριακών εξετάσεων ασθενών παθολογικής κλινικής) και λειτουργικό ή επιμεριζόμενο κόστος (π.χ. φως, νερό, τηλέφωνο) και
- Η ανάλυση του κόστους ανάλογα με την κατηγορία δαπάνης σε σταθερό (μισθοί) και μεταβλητό (π.χ. φάρμακα)

6. Τιμολόγηση-πληρωμές: όλες οι παραπάνω ενέργειες καταλήγουν στον καθορισμό των τιμών που λαμβάνει το οποιοδήποτε μέγεθος του νοσοκομειακού προϊόντος για να καταστεί συγκρίσιμο και να αποφέρει τα απαραίτητα για μια Μονάδα Υγείας έσοδα.¹

Σήμερα, σε αρκετά νοσοκομεία του δημοσίου δεν εφαρμόζεται διπλογραφικό σύστημα γενικής και αναλυτικής λογιστικής, ώστε να μπορούν να προσδιορισθούν τα κόστη των επιμέρους δραστηριοτήτων τους και να συνταχθούν αξιόπιστοι ετήσιοι προϋπολογισμοί, να υπάρξει απολογιστικός προσδιορισμός των αποκλίσεων και, τέλος, να διαμορφωθεί μια ρεαλιστική τιμολογιακή πολιτική. Παράλληλα, το κράτος έχει θεσπίσει εικονικά νοσήλια, που δεν ανταποκρίνονται στο ύψος του πραγματικού ημερήσιου νοσηλίου, γεγονός που αποκλείει τη σύνταξη αληθινών προϋπολογισμών. Το κράτος επεμβαίνει εκ των υστέρων και καλύπτει τα μοιραία και μεγάλα ελλείμματα των νοσοκομειακών «επιχειρήσεων». Αυτή η ανορθόδοξη διαδικασία προκαλεί, εκτός των άλλων, και ταμειακά προβλήματα στα νοσοκομεία, που καθυστερούν υπέρμετρα να εξοφλήσουν τους προμηθευτές τους.

Σ’ αυτό το σημείο, κρίνεται απαραίτητη η εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος από το σύνολο των νοσοκομείων της χώρας. Η αναγκαιότητά της προέκυψε από τις

¹ Πολύζος Ν., (2007), «Χρηματοοικονομική Διοίκηση Μονάδων Υγείας», Εκδόσεις ΔΙΟΝΙΚΟΣ, Αθήνα

αυξημένες σύγχρονες απαιτήσεις και από τις αδυναμίες που παρουσίαζε η απλογραφία. Στις ενότητες που θα ακολουθήσουν, παρουσιάζεται τόσο η εφαρμογή της απλογραφίας, από μικρό αριθμό νοσοκομείων, όσο και η εφαρμογή της διπλογραφίας στο μεγαλύτερο αριθμό των νοσοκομείων της χώρας.

2.3. Το απλογραφικό σύστημα του Δημόσιου Λογιστικού στα νοσοκομεία

Η οικονομική διαχείριση των κρατικών νοσοκομείων της Ελλάδας ως Ν.Π.Δ.Δ., στηρίζεται στον προϋπολογισμό, με τον οποίο προσδιορίζονται τα έσοδα και καθορίζονται τα όρια των εξόδων για κάθε οικονομικό έτος. Η παρακολούθηση της κατάρτισης και εκτέλεση του προϋπολογισμού στηρίζεται στον «Κώδικα Κατάταξης Εσόδων - Εξόδων» του 1982 που έχει εκδώσει το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Σύμφωνα λοιπόν με τον παραπάνω κώδικα, χρησιμοποιούνται κωδικοί αριθμοί εσόδων και εξόδων (Κ.Α.Ε.), οι οποίοι ταξινομούνται κατ' είδος, ομάδες και κατηγορίες, ανάλογα με την αιτία και την φύση τους, κατά το δεκαδικό σύστημα.

Στο σημείο αυτό έχει σημασία να τονιστεί ότι οι έννοιες «έσοδα» και «έξοδα» σύμφωνα με το Δημόσιο Λογιστικό, είναι τελείως διαφορετικές απ' τις αντίστοιχες έννοιες, σύμφωνα με τις αρχές της λογιστικής επιστήμης. Έτσι σαν «έσοδα» του προϋπολογισμού των Ν.Π.Δ.Δ. νοείται κάθε χρηματικό ποσό που περιέρχεται νόμιμα στο Ν.Π.Δ.Δ. και αυξάνει το ταμειακό ενεργητικό του, ενώ σαν «έξοδα» νοείται κάθε δαπάνη που γίνεται νόμιμα από το Ν.Π.Δ.Δ. Σαν έσοδα για το νοσοκομείο θεωρούνται τα χρηματικά ποσά που εισπράττει με την αντίστοιχη έκδοση γραμματίου εισπραξής και σαν έξοδα θεωρείται το χρηματικό ποσό που καταβάλλεται με την αντίστοιχη εξόφληση του χρηματικού εντάλματος. Τελικά κατά το Δημόσιο Λογιστικό ότι χρηματικό ποσό εισπράττεται είναι έσοδο και ότι πληρώνεται είναι έξοδο. Με την λογική δε αυτή του Δημόσιου Λογιστικού, οι κρατήσεις για παράδειγμα για τα ασφαλιστικά ταμεία, ο Φόρος Μισθωτών Υπηρεσιών (Φ. Μ. Υ.) κ.λπ. θεωρούνται σαν έσοδα όταν παρακρατούνται και σαν έξοδα όταν αποδίδονται.

Κάθε φορά λοιπόν που το δημόσιο νοσοκομείο εισπράττει έσοδα εκδίδει γραμμάτιο εισπραξής με το οποίο ενημερώνεται ένας (1) κωδικός αριθμός εσόδων του προϋπολογισμού. Αντίθετα όταν καταβάλλει χρηματικό ποσό για εξόφληση αντίστοιχου χρηματικού εντάλματος ενημερώνεται ένας (1) κωδικός αριθμός εξόδων του προϋπολογισμού του. Παρατηρείται δηλαδή ότι το σύστημα του Δημόσιου Λογιστικού είναι μονογραφικό, δηλαδή κάθε πράξη καταγράφεται μονοδιάστατα είτε σαν έξοδο είτε

σαν έσοδο. Οι κωδικοί συνεπώς του Δημοσίου Λογιστικού με αυτή τους τη λειτουργία, μόνο αυξάνονται. Η λειτουργία αυτή, του Δημοσίου Λογιστικού, με την απλογραφική μέθοδο στέρησε στο κρατικό νοσοκομείο μια σειρά πολύτιμων και σημαντικών πληροφοριών που ήταν αναγκαίες για την άσκηση ορθολογικής διαχείρισης.

Η απαρίθμηση των μειονεκτημάτων του απλογραφικού συστήματος του Δημοσίου Λογιστικού δεν έχει καμία αξία, αρκεί μόνο να τονιστεί η απουσία παντελώς διαδικασιών ελέγχου και επαληθεύσεων και κυρίως παντελής έλλειψη πληροφόρησης για την πραγματική οικονομική κατάσταση των κρατικών νοσοκομείων. Τελικά είναι φανερό, πως όλο το νομικό πλέγμα που ρυθμίζει το Δημόσιο Λογιστικό των Ν.Π.Δ.Δ. στηρίζεται στην αντίληψη που θέλει την τυπολατρία των νομικών διατάξεων υπεράνω της οικονομικής ουσίας, αντί να συμβαίνει το αντίθετο.¹

2.4. Η εφαρμογή της διπλογραφίας από τα νοσοκομεία

Η σημερινή εποχή, χαρακτηρίζεται σαν εποχή της πληροφορίας και δεν είναι δυνατόν να αγνοηθεί το εργαλείο ή η επιστήμη εκείνη που βοηθά στον ευκολότερο έλεγχο των οικονομικών. Η εισαγωγή της διπλογραφίας στα νοσοκομεία της Ελλάδας καθυστέρησε αρκετά χρόνια. Στις μέρες μας, τα 2/3 των νοσοκομείων της χώρας εφαρμόζουν το διπλογραφικό σύστημα.

Το διπλογραφικό λογιστικό σύστημα (ή διπλογραφική μέθοδος), όπως παρουσιάστηκε και παραπάνω, είναι η μέθοδος η οποία καταγράφει τις μεταβολές που επιφέρουν τα λογιστικά γεγονότα στην περιουσία ενός οργανισμού (δημόσιου ή ιδιωτικού), θέτοντας σε κίνηση δύο (2) τουλάχιστον λογαριασμούς: Έναν που μεταβάλλεται (+) ή (-) και έναν άλλον που μεταβάλλεται με το ίδιο ακριβώς ποσό, (-) ή (+). Κάθε λογιστικό γεγονός δηλαδή καταγράφεται δισδιάστατα με ταυτόχρονη κίνηση δύο (2) τουλάχιστον λογαριασμών, εκ των οποίων ένας χρεώνεται και ένας πιστώνεται. Η αξία της διπλογραφίας και της εφαρμογής της αποκτά ακόμα μεγαλύτερη σημασία όταν πρόκειται για νοσοκομείο.

Υστερα από αρκετά χρόνια, η εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος βρίσκεται ολοένα και μεγαλύτερη απήχηση. Η εισαγωγή του διπλογραφικού συστήματος στα δημόσια νοσοκομεία της χώρας, παράλληλα με την τήρηση του Δημοσίου Λογιστικού, προβλέπεται

¹ Δαβαρίας Α., Λάζαρης Θ., Λιάπης Σ., (2001), «Η μετάβαση από το απλογραφικό σύστημα του Δημοσίου Λογιστικού στο διπλογραφικό σύστημα», άρθρο στο περιοδικό «Επιθεώρηση Υγείας», Τεύχος 71, Αθήνα

στο άρθρο 29 παρ. 3 του Ν. 2819/97. Η ημερομηνία υποχρεωτικής εφαρμογής του από τα κρατικά νοσοκομεία ήταν σύμφωνα με το άρθρο 3 του Π.Δ. 205/98 (ΦΕΚ 163Α/ 98) η 01/01/2000. Με το άρθρο 36 του Ν.2778/99 (ΦΕΚ. 295/Α) η υποχρεωτική εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος μετατέθηκε για την 01/01/2001.¹

Με το υπάρχον νομοθετικό πλαίσιο του Δημόσιου Λογιστικού, ήταν αδύνατο να παρακολουθηθεί η πραγματική οικονομική κατάσταση των νοσοκομείων και συνεπώς η διοίκηση δεν μπορούσε να λάβει τεκμηριωμένες αποφάσεις σε ότι αφορά την βελτίωση της οικονομικής αποδοτικότητας του νοσοκομείου. Η ανάγκη για ένα άλλο ενιαίο, ολοκληρωμένο, σύγχρονο λογιστικό σύστημα παρακολούθησης της οικονομικής διαχείρισης των Δημόσιων Μονάδων Υγείας, καταγράφηκε και μετουσιώθηκε στο Π.Δ. 146/2003 «Γενικό Λογιστικό Σχέδιο Μονάδων Υγείας» (στο Παράρτημα Α περιλαμβάνονται όλα τα Νομοσχέδια και Προεδρικά Διατάγματα σχετικά με την προσπάθεια εφαρμογής της Διπλογραφίας από τις Μονάδες Ε.ΣΥ.).

Από την ανασκόπηση της βιβλιογραφίας, τόσο σε βιβλιοθήκες όσο και από την διαδικτυακή αναζήτηση η διπλογραφία ως εφαρμοστέο σύστημα στα νοσοκομεία δεν αποτέλεσε αντικείμενο μελέτης για πληθώρα ερευνητών. Περιορισμένος αριθμός άρθρων που αφορά το θέμα της εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος συναντά κανείς σε εφημερίδες και περιοδικά υγείας και ιδιαίτερα σ' εκείνα που εστιάζουν στα οικονομικά της υγείας. Ο περιορισμένος αριθμός των βιβλιογραφικών πηγών και η μη ολοκληρωμένη μελέτη του θέματος της διπλογραφίας στα νοσοκομεία έδωσε και το έναυσμα της ενασχόλησης με το συγκεκριμένο θέμα. Από τα στοιχεία που παρατίθενται παρακάτω μπορεί κανείς να κατανοήσει την αξία της εφαρμογής της διπλογραφίας στα νοσοκομεία, όπως παρουσιάζεται από άρθρα και μελέτες που συλλέχτηκαν.

2.4.1. Τα πλεονεκτήματα της εφαρμογής της διπλογραφίας στα νοσοκομεία

Η εισαγωγή του διπλογραφικού λογιστικού συστήματος στα νοσοκομεία αποτελεί ασφαλώς ένα σημαντικό θεσμικό βήμα για τον εκσυγχρονισμό των συστημάτων οικονομικής διαχείρισης των νοσοκομείων. Η εφαρμογή της διπλογραφικής μεθόδου επέφερε μια σειρά πλεονεκτημάτων για τα νοσοκομεία. Ενδεικτικά αναφέρονται τα εξής:

¹ Σωτηρόπουλος Γ., (2001), «Κατάρτιση και έγκριση προϋπολογισμών - απολογισμών - ισολογισμών Ν.Π.Δ.Δ. (κατά το Δημόσιο Λογιστικό», άρθρο στο περιοδικό «Οικονομικά Χρονικά», Τεύχος 101, Αθήνα

- 1) Η σύνταξη και δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων (Ισολογισμός και Αποτελέσματα Χρήσεως) επιτρέπει την απεικόνιση της πραγματικής οικονομικής κατάστασης του κάθε νοσοκομείου και θα δίνει την δυνατότητα σύγκρισης δημοσιευμένων στοιχείων.
- 2) Άμεση, αξιόπιστη και ακριβή πληροφόρηση των οικονομικών στοιχείων και μεγεθών του εκάστοτε νοσοκομείου. Τα νοσοκομεία είναι σε θέση να γνωρίζουν έγκαιρα και σωστά:
 - i. Ανά πάσα στιγμή τα πάγια στοιχεία, τα δικαιώματα, τις απαιτήσεις και τις υποχρεώσεις τους.
 - ii. Ανά μονάδα χρόνου τα αποτελέσματα που πέτυχαν από τις οικονομικές τους δραστηριότητες.
 - iii. Ανά τμήμα/υπηρεσία το κόστος λειτουργίας τους και το αποτέλεσμα που επέτυχαν
- 3) Σωστό προγραμματισμό των πληρωμών και εισπράξεων για την υλοποίηση των έργων.
- 4) Καλύτερο οικονομικό, διαχειριστικό και διοικητικό έλεγχο των νοσοκομείων εκ μέρους των οργάνων τους.
- 5) Σύγχρονες μέθοδοι διεξαγωγής της λογιστικής και οικονομικής δραστηριότητας, μέσω πληροφοριακών συστημάτων.
- 6) Καλύτερη και ορθολογικότερη λογιστική και διαχειριστική οργάνωση και μείωση του σχετικού λειτουργικού κόστους.
- 7) Ευχερής συγκέντρωση πληροφοριών, δυνατότητα συγκρίσεων και σχηματισμού δεικτών λειτουργικής και αναπτυξιακής σημασίας.¹

Με την εφαρμογή του διπλογραφικού λογιστικού συστήματος, τα νοσοκομεία κινούνται σε μια νέα βάση σε ότι αφορά στην παρακολούθηση των οικονομικών τους. Σήμερα είναι απαραίτητη η γνώση όχι μόνο πρωταρχικών οικονομικών πληροφοριών, αλλά και του αναλυτικού αποτελέσματος. Η εφαρμογή της διπλογραφικής λογιστικής μεθόδου στα νοσοκομεία, που αποτελούν την καρδιά του κάθε συστήματος υγείας, επέφερε αρκετές στον τρόπο της οικονομικής λειτουργίας, δίνοντας παράλληλα δυνατότητες για το πέρασμα σε ανώτερα επίπεδα οικονομικής διαχείρισης.

¹ Λάζαρης Θ., (2000), «Η παρακολούθηση της λογιστικής του Δημοσίου Λογιστικού των κρατικών νοσοκομειακών με τη διπλογραφική λογιστική μέθοδο», άρθρο στο περιοδικό «Επιθεώρηση Υγείας» Τεύχος 67, Αθήνα

Συγκρίνοντας το διπλογραφικό σύστημα με το Δημόσιο Λογιστικό, προκύπτει η χρονική υστέρηση στην ενημέρωση των δύο συστημάτων, γιατί στο μεν δημόσιο λογιστικό υπάρχει μια μόνο εγγραφή κατά την εξόφληση του σχετικού εντάλματος στον προμηθευτή, ενώ στο διπλογραφικό έχουμε λογιστική εγγραφή, την στιγμή που λαμβάνεται το τιμολόγιο, και μια δεύτερη λογιστική εγγραφή στην εξόφληση. Συνεπώς, με το διπλογραφικό σύστημα η πληροφορία είναι διαθέσιμη άμεσα και έγκαιρα μέσω του συστήματος των λογαριασμών που τηρούνται από το λογιστήριο του νοσοκομείου. Επίσης η έννοια του ταμείου δεν υπάρχει στο Δημόσιο Λογιστικό, αλλά προκύπτει από την διαφορά μεταξύ του αθροίσματος των γραμματίων είσπραξης και των χρηματικών ενταλμάτων, αντίθετα στο διπλογραφικό το ταμείο εμφανίζεται αυτούσιο μέσα από το λογαριασμό 38 «Χρηματικά Διαθέσιμα».

Έχει μεγάλη σημασία, στο σημείο αυτό, να αποσαφηνιστούν οι έννοιες «έσοδα» και «έξοδα» από την πλευρά της λογιστικής. Σαν έσοδα στη λογιστική είναι κάθε αύξηση της καθαρής θέσης του νοσοκομείου που προέρχεται από την άσκηση της δραστηριότητας του. Ενώ σαν έξοδα είναι η μείωση, της καθαρής θέσεως του νοσοκομείου που προέρχεται από την δραστηριότητα του. Επίσης, για παράδειγμα η ανάλωση φαρμάκων, στο διπλογραφικό σύστημα, αποτελεί έξοδο της χρήσης που αυτά αγοράσθηκαν με βάση το σχετικό τιμολόγιο. Ενώ αντίθετα στο Δημόσιο Λογιστικό, θεωρούνται σαν έξοδα, όταν εξοφληθεί το σχετικό τιμολόγιο. Φαίνεται λοιπόν, η διαφορετική λειτουργία των δύο συστημάτων και η αναμφισβήτητη υπεροχή του διπλογραφικού συστήματος λόγω των δυνατοτήτων στην παροχή έγκαιρων και αξιόπιστων πληροφοριών.

2.4.2. Τα προβλήματα κατά την εφαρμογή της διπλογραφίας στα νοσοκομεία

Η έλλειψη εξειδικευμένου και ειδικά εκπαιδευμένου προσωπικού διαπιστώνεται ως το μεγάλο εμπόδιο στην εφαρμογή διπλογραφικού λογιστικού συστήματος στα νοσοκομεία του Ε.Σ.Υ., που βοηθά στην παρακολούθηση - έλεγχο των οικονομικών στοιχείων των μονάδων υγείας, διασφαλίζοντας σε μεγάλο βαθμό τη διαφάνεια. Πρέπει όμως να σημειωθεί ότι το εγγενές πρόβλημα του Ελληνικού “Δημόσιου Λογιστικού Σχεδίου” είναι ότι δεν παρείχε τις κατάλληλες πληροφορίες από την ανυπαρξία “Αναλυτικής Λογιστικής”(καταμερισμός κόστους σε άμεσο και έμμεσο, σταθερό ή μεταβλητό και πολύ περισσότερο, κόστος ανά τμήμα). Η διαδικασία εφαρμογής του δεν περιλαμβάνει όλες τις σύγχρονες λογιστικές αρχές και στόχους, όπου παρακολουθούνται οι συναλλαγές (π.χ. του

νοσοκομείου με όλα τα τμήματα του, αλλά και προς τρίτους αναλυτικά), καθώς και η δομή της περιουσιακής του συγκρότησης, που σήμερα δεν αξιολογείται.¹

Παράλληλα, μόλις τα μισά νοσοκομεία έχουν εκδώσει ισολογισμό στο παρελθόν. Η επίσπευση των διαδικασιών για την εφαρμογή του διπλογραφικού λογιστικού συστήματος σε όλα τα νοσοκομεία και η υποχρεωτική έκδοση ισολογισμών είναι ορισμένες από τις οδηγίες που εκδόθηκαν κατά καιρούς από το Υπουργείο Υγείας.

Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσίασε έρευνα της Μονάδας Στρατηγικής και Πολιτικών Υγείας του Υπουργείου Υγείας από την επεξεργασία ειδικών ερωτηματολογίων που κλήθηκαν να συμπληρώσουν 132 δημόσια νοσοκομεία της χώρας. Σημειώνεται ότι η συλλογή των στοιχείων έγινε από τις 13/09 – 30/10/2006. Σύμφωνα με τα αποτελέσματα της μελέτης, περίπου ένα στα δύο νοσοκομεία (51%) είχε καταρτίσει ισολογισμό κατά το παρελθόν. Αναφορικά με την εφαρμογή διπλογραφικού λογιστικού συστήματος, που βοηθά ουσιαστικά στην παρακολούθηση και τον έλεγχο των οικονομικών στοιχείων των μονάδων υγείας, η συντριπτική πλειονότητα των νοσοκομείων (ποσοστό 81%) δήλωσε ότι δεν διέθετε εξειδικευμένο, εκπαιδευμένο προσωπικό για την υποστήριξή του διπλογραφικού ενώ το 54% έχει αναθέσει σε εξωτερικό συνεργάτη την ανάπτυξη και εφαρμογή του συστήματος.

Από τη μελέτη προέκυψε ότι η εφαρμογή του συστήματος αποτελεί σημαντικό πρόβλημα σε 45 νοσοκομεία του Ε.Σ.Υ. Τα κυριότερα προβλήματα αφορούν, εκτός από την απουσία εξειδικευμένου ανθρώπινου δυναμικού, το λογιστικό πληροφοριακό σύστημα, την τεχνική και λογιστική υποστήριξη και την απογραφή - αποτίμηση των παγίων και των λοιπών στοιχείων των νοσοκομείων. Η μετάβαση συνεπώς από το απλογραφικό σύστημα του Δημοσίου Λογιστικού στο ολοκληρωμένο διπλογραφικό λογιστικό σύστημα απαιτήσε εξειδικευμένες λογιστικές γνώσεις και εμπειρία από τα στελέχη των οικονομικών υπηρεσιών των κρατικών νοσοκομείων.²

Αναζητώντας πηγές για το αν έχει βελτιωθεί η προαναφερθείσα κατάσταση στα Νοσοκομεία του Ε.Σ.Υ. σήμερα (3 χρόνια μετά και την τελευταία έρευνα), διαπιστώσαμε ότι δεν υπήρχαν καταγεγραμμένες πληροφορίες. Αυτό δημιούργησε την αναγκαιότητα να προχωρήσουμε την έρευνα μας ένα βήμα παραπέρα. Έπειτα από συζητήσεις με τον επιβλέποντα καθηγητή μας Ν. Πολύζο καταλήξαμε στην επιλογή της μεθόδου του

¹ Πολύζος Ν., (2007), «Χρηματοοικονομική Διοίκηση Μονάδων Υγείας», Εκδόσεις ΔΙΟΝΙΚΟΣ, Αθήνα

² Μπουλούτζα Π. (2006), «45 δημόσια νοσοκομεία δεν ελέγχουν έσοδα – έξοδα», άρθρο διαθέσιμο στο http://news.kathimerini.gr/4dcgi/_w_articles_ell_1_12/11/2006_204846, ημερ. προσπέλασης 10/05/2009, Αθήνα

ερωτηματολογίου για την συλλογή των απαραίτητων δεδομένων. Παρουσίαση του ερωτηματολογίου και της μεθοδολογίας της έρευνας μας ακολουθεί στο επόμενο κεφάλαιο.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3

ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

3.1 Γενικά

Με βάση τα προηγηθέντα, φαίνεται ότι η αναγκαιότητα της έρευνας, μας που συμμετέχει και το Τμήμα ΔΜΥΠ, στρέφεται στην αναζήτηση των προβλημάτων εφαρμογής λογιστικών συστημάτων των Νοσοκομείων του Ε.ΣΥ. Σύμφωνα λοιπόν με το Π.Δ. 146/2003 όλες οι Μονάδες Υγείας πρέπει να τηρούν το Διπλογραφικό Σύστημα Λογιστικής. Κινούμενοι με γνώμονα τα ανωτέρω επικεντρώσαμε το ενδιαφέρον μας στα Νοσοκομεία του Ε.ΣΥ., προκειμένου να διαπιστώσουμε αν έχει εφαρμοστεί μέχρι σήμερα.

3.2. Επιλογή μεθόδου για την συλλογή δεδομένων

Το πρώτο μέλημα μας, όταν αναλάβαμε την εργασία αυτή, ήταν να συλλέξουμε όσες περισσότερες πληροφορίες ήταν δυνατόν γύρω από την εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος στις Μονάδες Υγεία του Ε.ΣΥ. Κατά την διαδικασία όμως συλλογής των στοιχείων από βιβλία, άρθρα, νόμους ακόμα και από το διαδίκτυο διαπιστώσαμε ότι οι πληροφορίες που συλλέξαμε δεν ήταν αρκετές και το κυριότερο δεν απεικόνιζαν την κατάσταση που επικρατεί σήμερα.

Έτσι σε συνεργασία με τον επιβλέποντα καθηγητή μας κ Ν. Πολύζο και τον κ. Α. Αργυριάδη στέλεχος της ΕΠΥ και μεταπτυχιακός φοιτητής του κ Ν. Πολύζου καταλήξαμε στην απόφαση ότι ο καλύτερος τρόπος για την συλλογή των απαραίτητων για μας πληροφοριών θα μπορούσε να γίνει με την χρήση ερωτηματολογίου.

Στο στάδιο του σχεδιασμού έπρεπε να αποφασίσουμε σχετικά με τα ακόλουθα:

- Τι πληροφορίες χρειαζόμασταν να συλλέξουμε από το ερωτηματολόγιο
- Τι ήταν άξιο να διερευνηθεί και τι όχι
- Τι τύπο ερωτήσεων θα έπρεπε να συμπεριλάβουμε σε αυτό έτσι ώστε να έχουμε τις απαραίτητες για μας πληροφορίες
- Ποιο θα είναι το λεξιλόγιο των ερωτήσεων
- Ποια θα έπρεπε να είναι η εμφάνιση και η διάταξη του ερωτηματολογίου
- Τι θα ορίζαμε ως δείγμα, έτσι ώστε αυτό να είναι αντιπροσωπευτικό

- Πως θα πραγματοποιούνταν η διανομή και επιστροφή του ερωτηματολογίου
- Ποιος θα ήταν ο χειρισμός των περιπτώσεων που δεν μας επέστρεφαν τα ερωτηματολόγια και τέλος
- Πως θα γινόταν η ανάλυση των δεδομένων που θα είχαμε συλλέξει

3.3. Σχεδιασμός ερωτηματολογίου

Πρωτεύων στόχος μας από το ερωτηματολόγιο που θα σχεδιάζαμε θα ήταν να διαπιστώσουμε αν έχει επιτευχτεί η χρήση του Διπλογραφικού Συστήματος. Δευτερεύων στόχος μας θα ήταν να επισημάνουμε τους βασικούς λόγους μη εφαρμογής του, στην περίπτωση που το Διπλογραφικό Σύστημα δεν εφαρμόζεται από όλες τις Μονάδες Υγείας.

Κατά το στάδιο διαδικασίας σχεδιασμού του ερωτηματολογίου κύριο μέλημα μας ήταν η εμφάνισή και η δομή του. Θέλαμε να σχεδιάσουμε ένα ερωτηματολόγιο που να μην είναι ακατάστατο και να κινεί το ενδιαφέρον στον αναγνώστη να το μελετήσει και να το συμπληρώσει. Μεγάλη σημασία δόθηκε στην επιλογή του τύπου των ερωτήσεων, στο δείγμα που επιλέχθηκε (να έχει γνώση για το Διπλογραφικό Σύστημα), αλλά και στον τρόπο διανομής και επιστροφής των ερωτηματολογίων.

3.3.1 Τύπος ερωτήσεων

Στο σημείο αυτό χρειάστηκε να αποφασίσουμε σχετικά με το τι ερωτήσεις θα έπρεπε να συμπεριληφθούν στο ερωτηματολόγιο, προκειμένου να εξάγουμε από αυτό χρήσιμες πληροφορίες. Αν είναι ανοιχτού ή κλειστού τύπου ή ελεύθερες ερωτήσεις, αλλά και τι ακριβώς πληροφορίες χρειαζόμασταν να συλλέξουμε, έτσι ώστε να αναλύσουμε έπειτα αντικειμενικά το δείγμα μας. Για να καταλήξουμε στην καλύτερη επιλογή ερωτήσεων γράψαμε σε ξεχωριστά φύλλα χαρτί όλες τις πιθανές ερωτήσεις. Έγιναν αρκετές προσπάθειες βελτίωσης στην διατύπωση των ερωτήσεων, προκειμένου να επιτύχουμε το επίπεδο ακριβείας που είναι απαραίτητο και να αποφύγουμε διαφορούμενες λέξεις και εκφράσεις, έτσι ώστε το δείγμα μας να καταλάβαινε ακριβώς αυτό που ρωτούσαμε. Στην επιλογή του τύπου των ερωτήσεων δαπανήθηκε αρκετός χρόνος, μιας και γνωρίζαμε ότι αν γινόταν ένα σωστό προσχέδιο θα μας βοηθούσε αυτό να εξοικονομήσουμε χρόνο στην κατοπινή εργασία. Όσο περισσότερο δομημένες θα ήταν οι ερωτήσεις μας τόσο πιο εύκολα θα γινόταν έπειτα η ανάλυσή τους.

Έτσι καταλήξαμε στην επιλογή των παρακάτω τύπων ερωτήσεων:

- Κατάλογος: Προσφέρεται ένας κατάλογος θεμάτων κάθε ένα από τα οποία είναι επιλέξιμα (πχ δεσ Παράρτημα Β, ερωτηματολόγιο ερώτηση Q3_7).
- Κατηγορία: Η απάντηση είναι μόνο μία ανάμεσα σε ένα δεδομένο κατάλογο κατηγοριών (πχ δεσ Παράρτημα Β, ερωτηματολόγιο ερώτηση Q1_1).
- Ποσοτικές: Η απάντηση είναι ένας αριθμός (ακριβής ή κατά προσέγγιση) που δίνει το ποσοστό ορισμένων χαρακτηριστικών (πχ δεσ Παράρτημα Β, ερωτηματολόγιο ερώτηση Q2_1).
- Δικτυωτό πλαίσιο: Σε έναν πίνακα (ή σε ένα δικτυωτό πλαίσιο) μπορούν να καταγραφούν οι απαντήσεις δυο ή περισσότερων ερωτήσεων ταυτόχρονα (πχ δεσ Παράρτημα Β, ερωτηματολόγιο ερώτηση Q3_4).
- Λεκτική ή ανοιχτή: Η αναμενόμενη απάντηση δίνεται με μία λέξη ή μια πρόταση ή ένα εκτεταμένο σχόλιο (πχ δεσ Παράρτημα Β, ερωτηματολόγιο ερώτηση Q3_10).

Οι περισσότερες ερωτήσεις του ερωτηματολογίου ήταν τύπου ερωτήσεων «κατηγορία».

3.3.2 Ορισμός δείγματος

Όσον αφορά στο δείγμα μας ορίσαμε ότι έπρεπε να είναι τα Στελέχη Οικονομικών Υπηρεσιών όλων των Μονάδων Υγείας της Πελοποννήσου. Συνολικά τα ερωτηματολόγια στάλθηκαν σε 17 Μονάδες Υγείας της Πελοποννήσου, αφού πρώτα είχαμε δημιουργήσει έναν μοναδικό κωδικό για κάθε Οργανισμό. Τα ερωτηματολόγια στάλθηκαν στις ακόλουθες Μονάδες Υγείας:

1. Γ.Ν. ΑΙΓΙΟΥ
2. Γ.Ν. ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ
3. Γ.Ν. ΑΡΓΟΥΣ
4. Γ.Ν. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ
5. Γ.Ν. ΚΟΡΙΝΘΟΥ
6. Γ.Ν. ΝΑΥΠΛΙΟΥ
7. Γ.Ν. ΠΥΡΓΟΥ " ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ "
8. Γ.Ν. ΣΠΑΡΤΗΣ
9. Γ.Ν.Π. Ο ΑΓΙΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ
10. Γ.Ν.Π. ΠΑΤΡΩΝ ΚΑΡΑΜΑΝΔΑΝΕΙΟ
11. Γ.Π.Ν. ΤΡΙΠΟΛΗΣ "Η ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ"

12. ΓΝ - ΚΥ ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ
13. ΓΝ - ΚΥ ΚΥΠΑΡΙΣΣΙΑΣ
14. ΓΝ - ΚΥ ΜΟΛΑΩΝ
15. ΓΝ - ΚΥ ΚΡΕΣΤΕΝΩΝ
16. Π.Γ.Ν. ΠΑΤΡΩΝ
17. ΨΥΧΙΑΤΡΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΤΡΙΠΟΛΗΣ

3.3.3. Συνοπτική Παρουσίαση ερωτηματολογίου

Πριν την τελική διαμόρφωση και αποστολή των ερωτηματολογίων στο δείγμα μας, θεωρήσαμε απαραίτητο να δομήσουμε ένα πιλοτικό ερωτηματολόγιο. Το ερωτηματολόγιο αυτό δόθηκε προς συμπλήρωση στον κοντινό μας οικογενειακό περιβάλλον και κυρίως σε άτομα που ήταν γνώστες της Λογιστικής. Η πιλοτική αυτή έρευνα ήταν πολύ σημαντική, γιατί με αυτήν εντοπίστηκαν οι τελευταίες ατέλειες οδηγιών και έτσι τα υποκείμενα της κυρίως έρευνας μας δεν συνάντησαν δυσκολίες στην συμπλήρωση των ερωτηματολογίων.

Καταλήξαμε τελικά στην σύνταξη ερωτηματολογίου (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β) το οποίο αποτελείται από τρεις ομάδες ερωτήσεων. Την πρώτη ομάδα την ονομάσαμε «Προσωπικά Στοιχεία». Στην κατηγορία αυτή των ερωτήσεων καλείται ο ερωτώμενος να απαντήσει σε στοιχεία που αφορούν στην ηλικία, στο φύλλο, στην Θέση που έχει στον Οργανισμό, στα τυπικά προσόντα που έχει, αλλά και τα χρόνια προϋπηρεσίας που είχε σε Οικονομική Υπηρεσία και στα χρόνια Προϋπηρεσίας που έχει στον Οργανισμό.

Στην δεύτερη ομάδα ερωτήσεων δώσαμε τον τίτλο «Στοιχεία που έχουν σχέση με τον Οργανισμό εργασίας» Στην κατηγορία αυτή των ερωτήσεων το δείγμα μας καλείται να απαντήσει σε ερωτήσεις σχετικά με το πόσες ανεπτυγμένες κλίμες έχει ο οργανισμός, αν υπάρχει Μηχανογραφημένη Οικονομική Υπηρεσία, αν υπάρχει ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα στον Οργανισμό και τέλος αν υπάρχει Διεύθυνση ή Τμήμα Πληροφορικής.

Στην τρίτη ομάδα ερωτήσεων δώσαμε τον τίτλο «Διπλογραφικό Σύστημα». Σε αυτήν την κατηγορία υπάρχουν ερωτήσεις σχετικά με το αν εφαρμόζεται το Διπλογραφικό Σύστημα, η Γενική Λογιστική και η Αναλυτική Λογιστική και αν ναι από ποιο έτος έχει εφαρμοστεί. Επίσης περιλαμβάνονται ερωτήσεις προκειμένου να εξετάσουμε αν τα στελέχη έχουν συντάξει Οικονομικές καταστάσεις σύμφωνα με τον Διπλογραφικό Σύστημα και αν αναμένεται να εφαρμοστεί το Διπλογραφικό Σύστημα στα επόμενα δύο χρόνια στη περίπτωση που δεν εφαρμόζεται. Στις τελευταίες ερωτήσεις ζητάμε από τα οικονομικά

στελέχη να μας πουν ποια κατά την γνώμη τους είναι τα προβλήματα μη εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος στον οργανισμό τους, ποια τα προβλήματα ελλιπούς εφαρμογής του και αν πιστεύουν ότι η εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος θα βοηθήσει στην καλύτερη οργάνωση του οργανισμού. Τέλος δημιουργήθηκε μια ελεύθερη ερώτηση όπου ο ερωτώμενος έχει την δυνατότητα να επισημάνει ή να σχολιάσει κάτι σχετικό επί του θέματος.

3.4. Διανομή και επιστροφή ερωτηματολογίου

Από την στιγμή που είχαμε σχεδιάσει πλέον το ερωτηματολόγιο, ενημερώσαμε τηλεφωνικά το δείγμα μας για την υποκείμενη έρευνα μας, για να έχουμε και την σχετική άδεια. Τα ερωτηματολόγια αποστάλθηκαν συνολικά σε 17 Μονάδες Υγείας της Πελοποννήσου με fax και σε κάποιες περιπτώσεις ταχυδρομικώς μαζί με μια συνοδευτική επιστολή, στην οποία αναφέρονταν αναλυτικά οι λόγοι δημιουργίας του ερωτηματολογίου, οι οδηγίες συμπλήρωσης του και η ημερομηνία που έπρεπε να επιστραφούν τα ερωτηματολόγια συμπληρωμένα. Η αποστολή των ερωτηματολογίων έγινε υπό την επίβλεψη του κ. Ν. Πολύζου και της βοήθειας του κ. Α. Αργυριάδη.

Κάθε φορά που λαμβάναμε ερωτηματολόγια από κάθε Μονάδα Υγείας ενημερώναμε το ειδικό αρχείο που είχαμε δημιουργήσει, στο οποίο σημειώναμε από ποια Μονάδα Υγείας είχαμε λάβει ερωτηματολόγια και πόσα. Έτσι όταν είχε παρέλθει η ημερομηνία παραλαβής των ερωτηματολογίων είχαμε μια εικόνα άμεσα, σχετικά με την ανταπόκριση του δείγματος μας. Υπήρξαν κάποιες περιπτώσεις στις οποίες δεν είχαμε ανταπόκριση μετά και το πέρας της ημερομηνίας που είχαμε υποδείξει και έτσι επικοινωνήσαμε ξανά μαζί τους για να τους το υπενθυμίσουμε, αλλά και να τους τονίσουμε την σπουδαιότητα που θα είχε η συμπλήρωση του. Μετά και την δεύτερη επικοινωνία καταφέραμε να συλλέξουμε συνολικά 71 ερωτηματολόγια από 14 Νοσοκομειακές Μονάδες Υγείας Πελοποννήσου. Δεν μας επιστράφηκαν ερωτηματολόγια από 3 μόνο Μονάδες υγείας οι οποίες είναι:

1. ΓΝ - ΚΥ ΚΥΠΑΡΙΣΣΙΑΣ
2. ΓΝ - ΚΥ ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ
3. Γ.Ν. ΠΥΡΓΟΥ " ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ "

3.5. Κωδικοποίηση Δεδομένων

Το πρώτο μέλημα μας πριν την καταχώρηση των δεδομένων μας, ήταν να κωδικοποιήσουμε τις ερωτήσεις μιας και αυτό θα μας βοηθούσε αργότερα στην επεξεργασία των δεδομένων μας.

Έτσι με την βοήθεια του κ. Γ. Μαυριδόγλου δημιουργήσαμε τις ακόλουθες τέσσερις ομάδες:

- Q0_1-Q0_2
- Q1_1-Q1_6
- Q2_1-Q2_4
- Q3_1-Q3_10

Επίσης δημιουργήσαμε έναν κωδικό ερευνητή για την καθεμία μας. Η μία σπουδάστρια είχε τον κωδικό 1000 και η άλλη τον κωδικό 2000.

Στην ερώτηση Q0_1 αναγράφαμε τον αύξοντα αριθμό του ερωτηματολογίου (ξεκινήσαμε από 1, 2, 3. Ο ένας ερευνητής σημείωνε 1000, 1001,1002 κλπ και 2001,2002,2003 κλπ ο δεύτερος). Στην ερώτηση Q0_2 αναγράφαμε τον κωδικό του Οργανισμού ανατρέχοντας στο αρχείο που είχαμε δημιουργήσει με τους κωδικούς των Οργανισμών. Οι ερωτήσεις Q1_1-Q1_6 αναφέρονταν στα προσωπικά στοιχεία του δείγματος μας. Οι ερωτήσεις Q2_1-Q2_4 αναφέρονταν σε Στοιχεία που έχουν σχέση με τον Οργανισμό εργασίας και τέλος οι ερωτήσεις Q3_1-Q3_10 σε ερωτήσεις σχετικά με το Διπλογραφικό Σύστημα.

Μετά την κωδικοποίηση των ερωτήσεων κωδικοποιήσαμε και τις πιθανές απαντήσεις βάζοντας 1 στην πρώτη πιθανή απάντηση, 2 στην δεύτερη και ούτω κάθε εξής. Στην περίπτωση που σε κάποια ερώτηση δεν είχαμε απάντηση δίναμε τον κωδικό 99. Έπειτα καταχωρήσαμε τις κωδικοποιημένες ερωτήσεις και απαντήσεις του κάθε ερωτηματολογίου σε ένα αρχείο excel που δημιουργήσαμε. Όταν ολοκληρώθηκε η καταχώρηση όλων των κωδικοποιημένων δεδομένων μας, τα περάσαμε στο πρόγραμμα SPSS, προκειμένου να πραγματοποιήσουμε την ανάλυση των δεδομένων μας (η ανάλυση των δεδομένων ακολουθεί στο επόμενο κεφάλαιο)

ΜΕΡΟΣ ΙΙ
ΠΑΡΟΥΣΙΑΖΟΝΤΑΣ
ΚΑΙ
ΕΡΜΗΝΕΥΟΝΤΑΣ ΤΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4

ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

4.1 Αξιολόγηση του Μεγέθους του δείγματος

Μετά την καταχώρηση και επεξεργασία των δεδομένων μας ξεκίνησε το στάδιο της ανάλυσης τους. Στόχος μας από το στάδιο αυτό είναι να παρουσιάσουμε τα δεδομένα που συγκεντρώθηκαν από την έρευνα έτσι ώστε να προβούμε έπειτα σε συγκρίσεις μεταξύ των μεταβλητών μας. Όταν λάβαμε και τα τελευταία ερωτηματολόγια κύριο μέλημα μας ήταν να δούμε αν ο αριθμός των ερωτηματολογίων που είχαμε λάβει ήταν ικανοποιητικός έτσι ώστε να καταστήσει το δείγμα μας αντιπροσωπευτικό. Στον παρακάτω πίνακα παρουσιάζεται η κατανομή των ερωτηματολογίων που λάβαμε ανά Νοσοκομείο και μέγεθος τους σε κλίνες. Ο αριθμός των ερωτηματολογίων που λάβαμε, σύμφωνα και με τον κ. Γ. Μαυριδόγλου, μας δίνει την δυνατότητα να προβούμε σε περαιτέρω ανάλυση του δείγματος μας. Τα περισσότερα ερωτηματολόγια συγκεντρώθηκαν από το Γ.Ν. ΑΡΓΟΥΣ.

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.1 Ερωτηματολόγια ανά Νοσοκομεία και μέγεθος Νοσοκομείων σε κλίνες

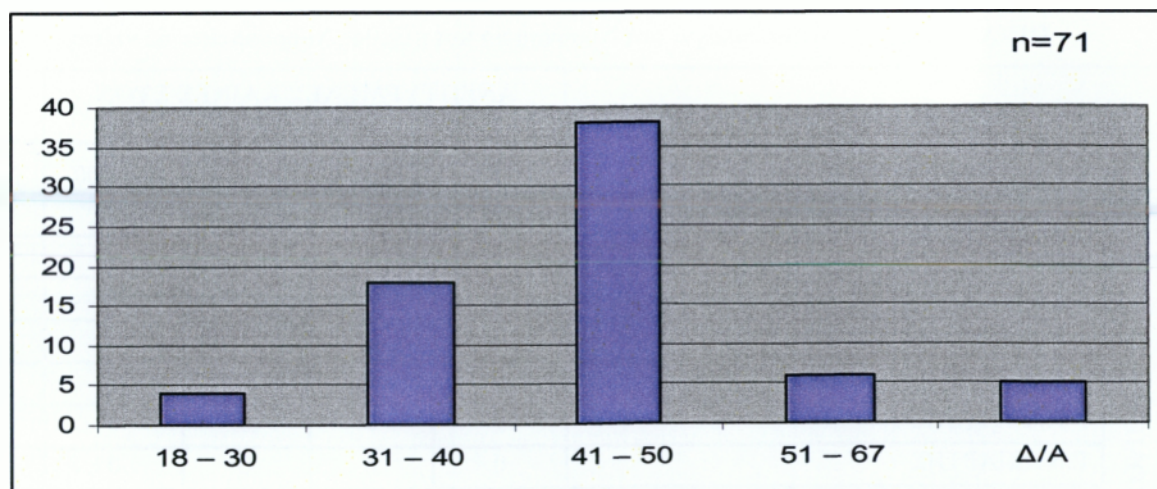
		ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ				Total
		<100	100-200	201-400	401-700	
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ	Γ.Ν. ΑΙΓΙΟΥ	0	3	0	0	3
	Γ.Ν. ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ	0	1	0	0	1
	Γ.Ν. ΑΡΓΟΥΣ	0	12	0	0	12
	Γ.Ν. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ	0	0	7	0	7
	Γ.Ν. ΚΟΡΙΝΘΟΥ	0	0	5	0	5
	Γ.Ν. ΝΑΥΠΛΙΟΥ	9	0	0	0	9
	Γ.Ν. ΣΠΑΡΤΗΣ	0	8	0	0	8
	Γ.Ν.Π. Ο ΑΓΙΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ	0	0	0	1	1
	Γ.Ν.Π. ΠΑΤΡΩΝ ΚΑΡΑΜΑΝΔΑΝΕΙΟ	0	4	0	0	4
	Γ.Π.Ν. ΤΡΙΠΟΛΗΣ "Η ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ"	0	0	5	0	5
	ΓΝ - ΚΥ ΚΡΕΣΤΕΝΩΝ	5	0	0	0	5
	ΓΝ - ΚΥ ΜΟΛΩΝ	5	0	0	0	5
	Π.Γ.Ν. ΠΑΤΡΩΝ	0	0	0	5	5
	ΨΥΧΙΑΤΡΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΤΡΙΠΟΛΗΣ	0	0	1	0	1
	Total	19	28	18	6	71

4.2 Χαρακτηριστικά του δείγματος

Στο ερωτηματολόγιο θεωρήσαμε χρήσιμο να συμπεριλάβουμε και ερωτήσεις σχετικά με τα προσωπικά χαρακτηριστικά του δείγματος μας, προκειμένου να έχουμε μια πιο ολοκληρωμένη εικόνα, η οποία θα μας βοηθήσει να κατανοήσουμε και να αναλύσουμε αναλόγως τις απαντήσεις του δείγματος μας. Στα χαρακτηριστικά συμπεριλαμβάνονται: ηλικία, φύλλο, η θέση στον Οργανισμό, προσόντα Στελεχών, έτη εμπειρίας σε Οικονομική Υπηρεσία και έτη εμπειρίας στον Οργανισμό. Παρακάτω ακολουθεί η παρουσίαση των απαντήσεων.

4.2.1 Ηλικία

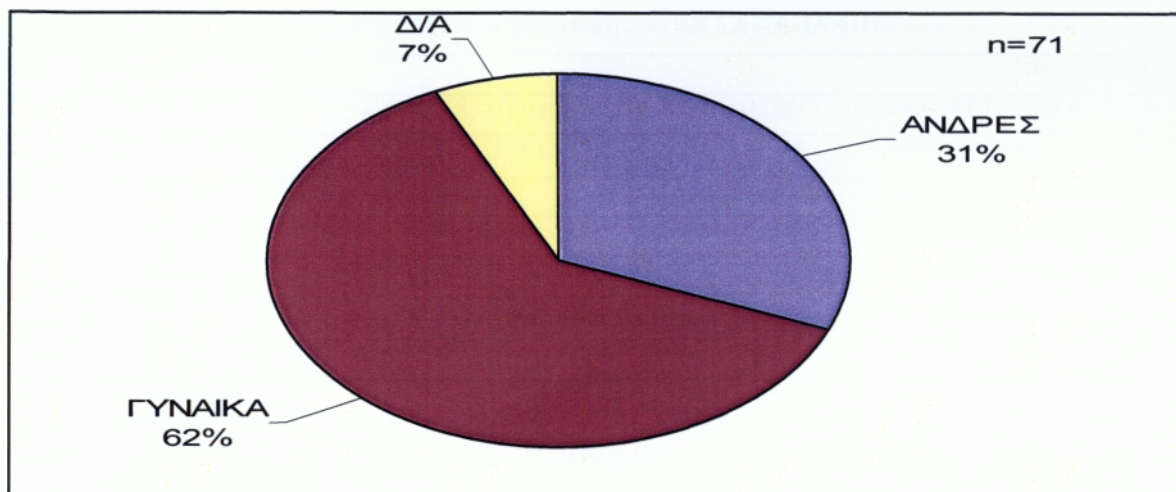
Από το παρακάτω σχήμα, που αφορά στην κατανομή της ηλικίας του δείγματος, παρατηρούμε ότι από τους 71 υπαλλήλους οι 38 είναι ηλικίας 41-50 (53,5%), ενώ 4 υπάλληλοι είναι ηλικίας 18-30 (5,6%). Για 5 υπαλλήλους από τους 71 δεν έχουμε την πληροφορία αυτή μιας και δεν είχαν απαντήσει σε αυτήν την ερώτηση.



ΣΧΗΜΑ 4.1 Κατανομή ηλικίας εργαζομένων στις Μονάδες Υγείας

4.2.2 Φύλο

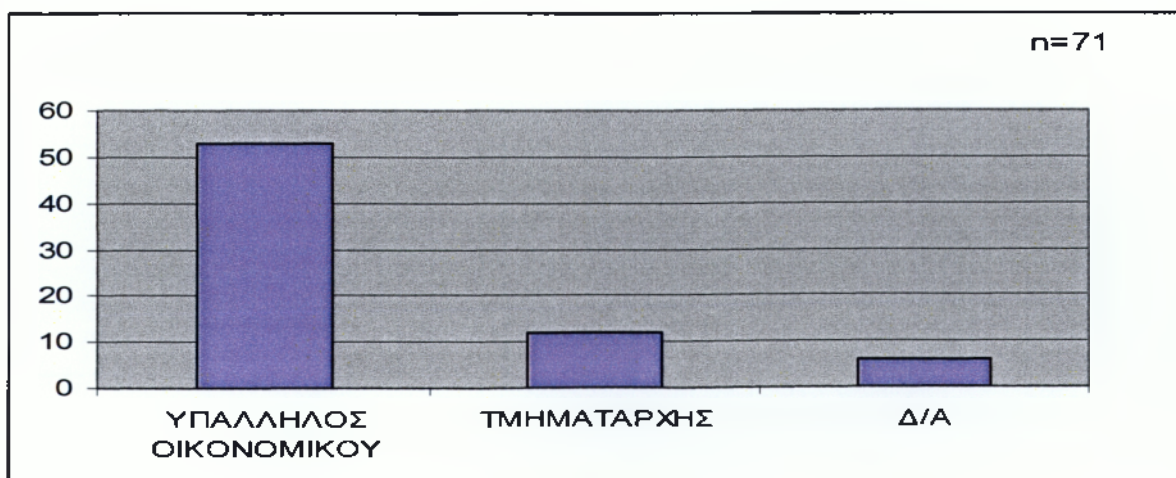
Παρακάτω εμφανίζεται η κατανομή του φύλλου των ερωτηθέντων, όπου παρατηρούμε ότι το μεγαλύτερο ποσοστό των υπαλλήλων είναι γυναίκες (62%).



ΣΧΗΜΑ 4.2 Κατανομή με βάση το φύλο

4.2.3 Θέση στον Οργανισμό

Από τους 71 Υπαλλήλους που συμπλήρωσαν το ερωτηματολόγιο οι 53 ήταν Υπάλληλοι Οικονομικού (74,6%), ενώ οι 12 ήταν Τμηματάρχες (16,9%). Από τους 71 ερωτηθέντες 6 δεν απάντησαν αυτήν την ερώτηση.



ΣΧΗΜΑ 4.3 Κατανομή με βάση την θέση στον οργανισμό

4.2.4 Προσόντα Στελεχών

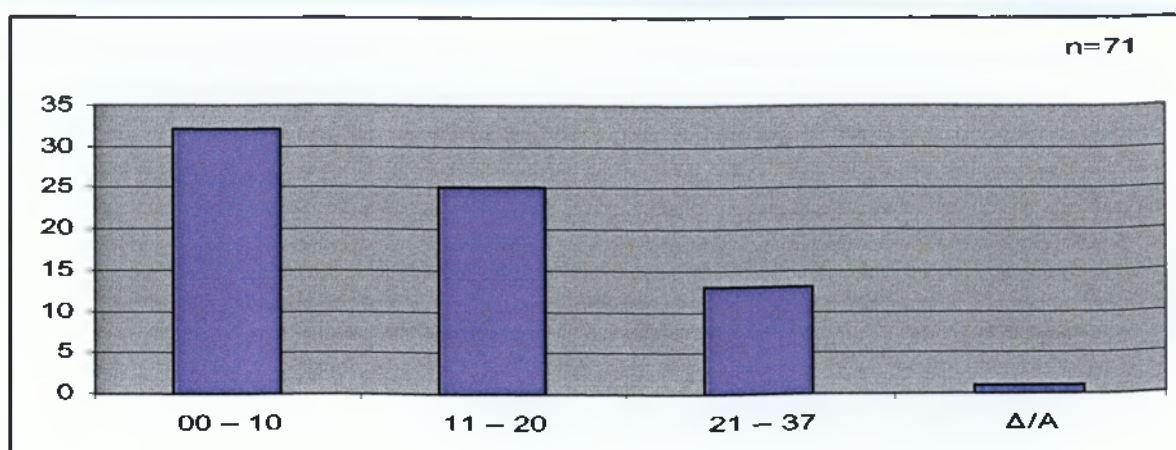
Από τον παρακάτω πίνακα φαίνεται ότι από τα 71 στελέχη των οικονομικών υπηρεσιών μόνο οι 27 είχαν πτυχίο Λογιστικών Γνώσεων (38,02%).

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.2 Κατανομή στελεχών με βάση τα προσόντα

ΠΡΟΣΟΝΤΑ	n ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ
ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ, ΧΩΡΙΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ	25
ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ, ΜΕ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ	6
ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΣ Α.Ε.Ι ¹ , ΧΩΡΙΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ	18
ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΣ Α.Ε.Ι, ΜΕ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ	20
ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΣ ΤΙΤΛΟΣ Α.Ε.Ι, ΧΩΡΙΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ	1
ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΣ ΤΙΤΛΟΣ Α.Ε.Ι, ΜΕ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ	1
Total	71

4.2.5 Έτη εμπειρίας σε Οικονομική Υπηρεσία

Από τους 71 υπαλλήλους οι 32 είχαν 00-10 έτη εμπειρίας (45,1%), ενώ μόλις 13 έχουν 21-37 έτη εμπειρίας σε Οικονομική Υπηρεσία. Ένας μόνο Υπάλληλος δεν έχει απαντήσει σε αυτήν την ερώτηση. Αναλυτικότερη εικόνα σχετικά με τα έτη εμπειρίας του δείγματος μας σε Οικονομική Υπηρεσία ανά Νοσοκομείο και ανά μέγεθος τους σε κλίνες παρουσιάζεται στον Πίνακα 1 και Πίνακα 2 αντίστοιχα (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ).

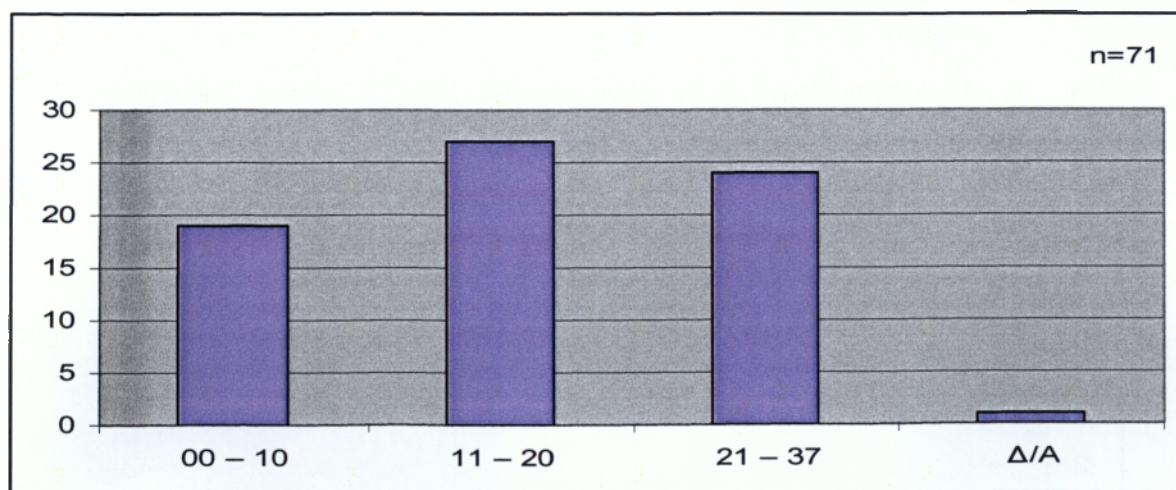


ΣΧΗΜΑ 4.4 Κατανομή με βάση τα έτη εμπειρίας σε οικονομική υπηρεσία

¹ Όπου στο ερωτηματολόγιο αναφέρεται η συντομογραφία ΑΕΙ, εννοούνται τα Πανεπιστήμια και τα Τεχνολογικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα.

4.2.6 Έτη εμπειρίας στον Οργανισμό

Από το παρακάτω διάγραμμα παρατηρούμε ότι από τους 71 Υπαλλήλους οι 27 έχουν έτη εμπειρίας στον Οργανισμό 11-20 (38%), ενώ οι 19 έχουν έτη εμπειρίας στον Οργανισμό 00-10 έτη (26,8%). Ένας μόνο Υπάλληλος δεν έχει απαντήσει σε αυτήν την ερώτηση. Αναλυτικότερη εικόνα σχετικά με τα έτη εμπειρίας του δείγματος μας στον Οργανισμό ανά Νοσοκομεία και ανά μέγεθος τους σε κλίνες παρουσιάζεται στον Πίνακα 3 και Πίνακα 4 αντίστοιχα(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ)



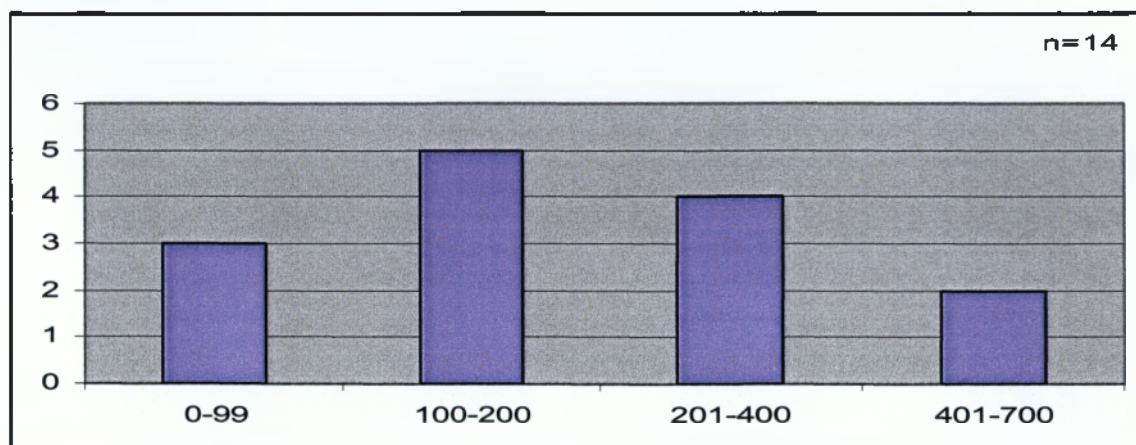
ΣΧΗΜΑ 4.5 Κατανομή με βάση τα έτη εμπειρίας στον οργανισμό

4.3 Στοιχεία που έχουν σχέση με τον Οργανισμό εργασίας

Στην ενότητα αυτή παρουσιάζονται οι απαντήσεις των ερωτηθέντων σχετικά με τα χαρακτηριστικά του Οργανισμού τους. Αναλυτικότερα περιλαμβάνονται στοιχεία σχετικά με το μέγεθος των Οργανισμών σε κλίνες και την Ύπαρξη Μηχανογραφημένης Οικονομικής Υπηρεσίας, Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος και Διεύθυνση ή Τμήματος Πληροφορικής

4.3.1 Μέγεθος Οργανισμών

Από τους 14 Οργανισμούς οι 5 έχουν μέγεθος 100-200 κλινών, ενώ μόλις 2 έχουν μέγεθος 401-700.



ΣΧΗΜΑ 4.6 Κατανομή κλινών ανά Οργανισμό

4.3.2 Ύπαρξη Μηχανογραφημένης Οικονομικής Υπηρεσίας

Στην ερώτηση αν υπάρχει Μηχανογραφημένη Οικονομική Υπηρεσία, όλοι οι Οργανισμοί απάντησαν θετικά.

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.3 Ύπαρξη Μηχανογραφημένης Οικονομικής Υπηρεσίας

	(n) Μονάδες Υγείας	Ποσοστό
ΝΑΙ	14	100%
ΟΧΙ	0	0%
Total	14	100,0%

4.3.3 Υπαρξη Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος στον Οργανισμό

Στον Πίνακα 4.4 παρατηρούμε ότι στις περισσότερες Μονάδες Υγείας δεν υπάρχει Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα. Πιο συγκεκριμένα τα Νοσοκομεία που δεν έχουν Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα είναι τα Γ.Ν. Αιγίου, Γ.Ν. Αμαλιαδας, Γ.Ν. Αργους, Γ.Ν. Ναυπλίου, Γ.Ν.Π. Πατρών Καραμανδάνειο, ΓΝ - ΚΥ Κρέστενων, ΓΝ - ΚΥ Μολάων και Π.Γ.Ν. Πατρών. Για το Γ.Ν.Π. Για το Νοσοκομείο του Αγίου Ανδρέα δεν έχουμε ενημέρωση, μιας και δεν απάντησαν σε αυτήν την ερώτηση.

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.4 Υπαρξη Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος

	(n) Μονάδες Υγείας	Ποσοστό
ΝΑΙ	5	36%
ΟΧΙ	8	57%
Δ/Α	1	7%
Total	14	100,0%

4.3.4 Υπαρξη Διεύθυνσης ή Τμήματος Πληροφορικής

Στο 78,6% των Μονάδων Υγείας της Πελοποννήσου υπάρχει Διεύθυνση ή Τμήμα Πληροφορικής. Τα Νοσοκομεία που δεν έχουν Διεύθυνση ή Τμήμα Πληροφορικής είναι τα: Γ.Ν.Π. Πατρών Καραμανδάνειο, ΓΝ - ΚΥ Κρέστενων, ΓΝ - ΚΥ Μολάων.

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.5 Υπαρξη Διεύθυνσης ή Τμήματος Πληροφορικής

	(n) Μονάδες Υγείας	Ποσοστό
ΝΑΙ	11	78,6%
ΟΧΙ	3	21,4%
Total	14	100,0%

4.3.5 Εφαρμογή Διπλογραφικού Συστήματος

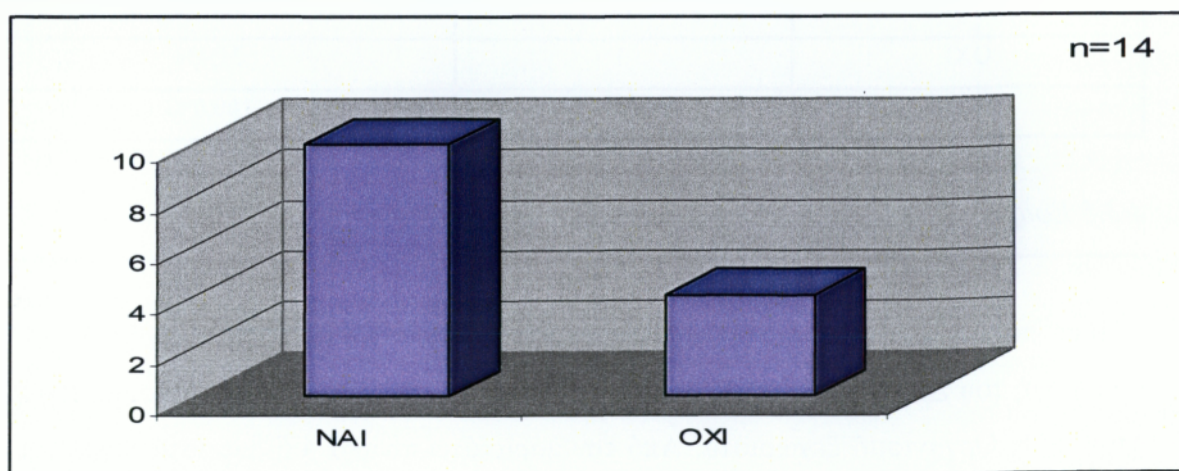
Πριν παρουσιάσουμε την συνολική κατανομή των Νοσοκομείων σχετικά με την εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος, θεωρήσαμε χρήσιμο να εξετάσουμε τι γίνεται στον κάθε Οργανισμό ξεχωριστά. Από τον παρακάτω πίνακα 4.6 διαπιστώνουμε ότι στα

περισσότερα Νοσοκομεία εφαρμόζεται το Διπλογραφικό Σύστημα. Αυτό που αξίζει να σημειωθεί είναι ότι δύο Νοσοκομεία των Πατρών δεν το εφαρμόζουν.

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.6 Κατανομή Νοσοκομείων ανά εφαρμογή Διπλογραφικού Συστήματος

		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ	Γ.Ν. ΑΙΓΙΟΥ	1	0	1
	Γ.Ν. ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ	1	0	1
	Γ.Ν. ΑΡΓΟΥΣ	1	0	1
	Γ.Ν. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ	1	0	1
	Γ.Ν. ΚΟΡΙΝΘΟΥ	1	0	1
	Γ.Ν. ΝΑΥΠΛΙΟΥ	1	0	1
	Γ.Ν. ΣΠΑΡΤΗΣ	1	0	1
	Γ.Ν.Π. Ο ΑΓΙΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ	0	1	1
	Γ.Ν.Π. ΠΑΤΡΩΝ ΚΑΡΑΜΑΝΔΑΝΕΙΟ	0	1	1
	Γ.Π.Ν. ΤΡΙΠΟΛΗΣ "Η ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ"	1	0	1
	ΓΝ - ΚΥ ΚΡΕΣΤΕΝΩΝ	0	1	1
	ΓΝ - ΚΥ ΜΟΛΔΩΝ	0	1	1
	Π.Γ.Ν. ΠΑΤΡΩΝ	1	0	1
	ΨΥΧΙΑΤΡΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΤΡΙΠΟΛΗΣ	1	0	1
Total	10	4	14	

Στο παρακάτω σχήμα απεικονίζεται η συνολική εικόνα για την εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος στην Περιφέρεια της Πελοποννήσου. Παρατηρούμε ότι από τις 14 Μονάδες Υγείας οι 10 εφαρμόζουν το Διπλογραφικό Σύστημα (71,4%), ενώ μόνο 4 δεν το εφαρμόζουν.



ΣΧΗΜΑ 4.7 Κατανομή Νοσοκομείων με βάση την εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος

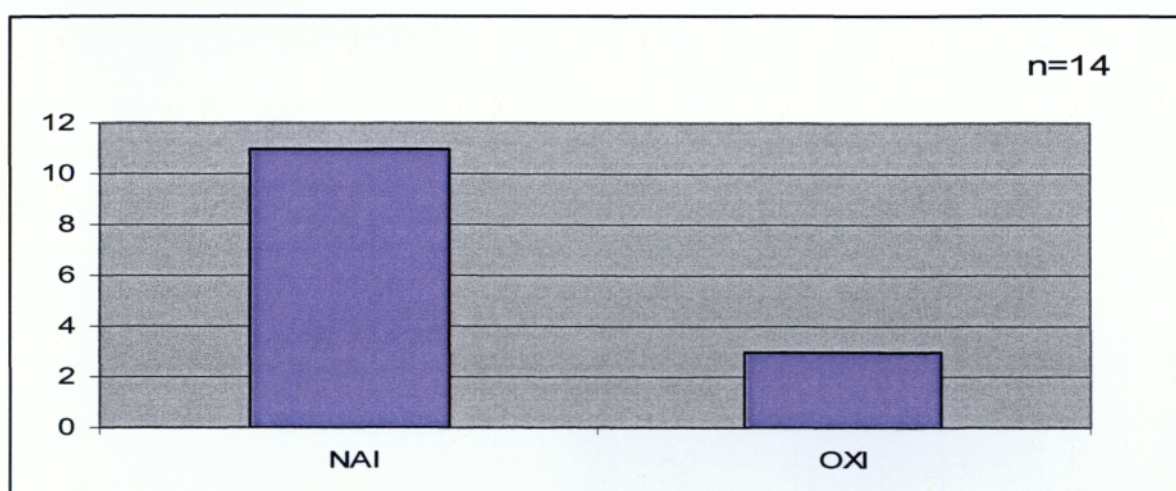
Σημαντικός παράγοντας για το κατά πόσο εφαρμόζεται ελλιπώς το Διπλογραφικό Σύστημα είναι το έτος εφαρμογής του. Στον παρακάτω πίνακα ακολουθεί η απεικόνιση σχετικά με το έτος εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος από τις Μονάδες Υγείας. Παρατηρούμε ότι στα περισσότερα Νοσοκομεία το έτος εφαρμογής είναι το 2004, ένα χρόνο μετά από την ψήφιση του Προεδρικού Διατάγματος 146/2003

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.7 Έτος εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος

ΕΤΟΣ	(n) ΜΟΝΑΔΕΣ ΥΓΕΙΑΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
2004	8	57,10%
2006	2	14,30%
Δ/Α	4	28,60%
Total	14	100%

4.3.6 Εφαρμογή Γενικής Λογιστικής

Από τις 14 Νοσοκομειακές Μονάδες οι 11 εφαρμόζουν την Γενική Λογιστική. Τα Νοσοκομεία που δεν εφαρμόζουν την Γενική Λογιστική είναι τα: Γ.Ν.Π. Πατρών Καραμανδάνειο, ΓΝ - ΚΥ Κρέστενων και το Γ.Ν.Π. Ο Άγιος Ανδρέας.



ΣΧΗΜΑ 4.8 Κατανομή Νοσοκομείων με βάση την εφαρμογή του Εφαρμογή Γενικής Λογιστικής

Στον πίνακα 4.8 ακολουθεί η απεικόνιση σχετικά με το έτος εφαρμογής της Γενικής Λογιστικής στις Μονάδες Υγείας. Και εδώ παρατηρούμε όπως και στην περίπτωση του Διπλογραφικού Συστήματος ότι το έτος εφαρμογής στα περισσότερα Νοσοκομεία είναι το

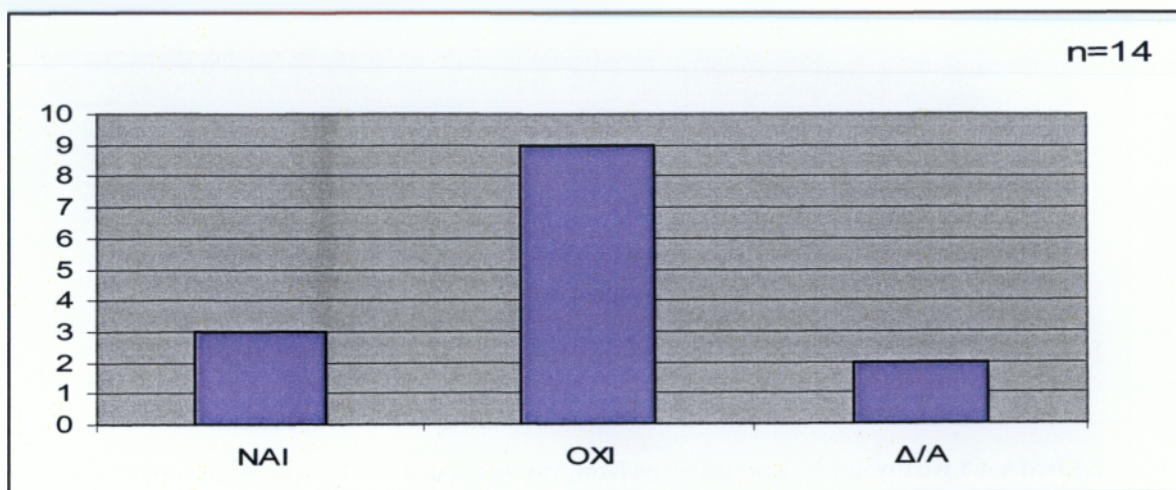
2004. Τα δύο Νοσοκομεία που ως έτος εφαρμογής τους είναι το 2006 είναι το Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Τρίπολης και το Γ.Ν. Αγίου. Για τα Νοσοκομεία Γ.Ν.Π. Πατρών Καραμανδάνειο, Γ.Ν.Π. Ο Άγιος Ανδρέας, Γ.Ν. Αμαλιάδας και ΓΝ - ΚΥ Κρέστενων δεν έχουμε καμία πληροφορία μιας και δεν απάντησαν σε αυτήν την ερώτηση.

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.8 Έτος εφαρμογής Γενικής Λογιστικής

ΕΤΟΣ	(n) ΜΟΝΑΔΕΣ ΥΓΕΙΑΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
2004	8	57,10%
2006	2	14,30%
Δ/Α	4	28,60%
Total	14	100%

4.3.7 Εφαρμογή Αναλυτικής Λογιστικής

Οι περισσότερες Μονάδες Υγείας όπως απεικονίζεται και στο παρακάτω διάγραμμα δεν εφαρμόζουν Αναλυτική Λογιστική. Τα Νοσοκομεία στα οποία εφαρμόζεται η Αναλυτική Λογιστική είναι τα: Γ.Ν. Άργους, Γ.Ν. Καλαμάτας και ΓΝ - ΚΥ Μολάων. Για τα Νοσοκομεία Γ.Ν. Αμαλιάδας και Γ.Ν. Κορίνθου δεν έχουμε καμία πληροφορία μιας και δεν απάντησαν σε αυτήν την ερώτηση. Αναλυτικά η εικόνα σχετικά με την εφαρμογή της Αναλυτικής Λογιστικής υπάρχει στον Πίνακα 5 (Παράρτημα 2).



ΣΧΗΜΑ 4.9 Κατανομή Νοσοκομείων με βάση την εφαρμογή του Εφαρμογή Αναλυτικής Λογιστικής

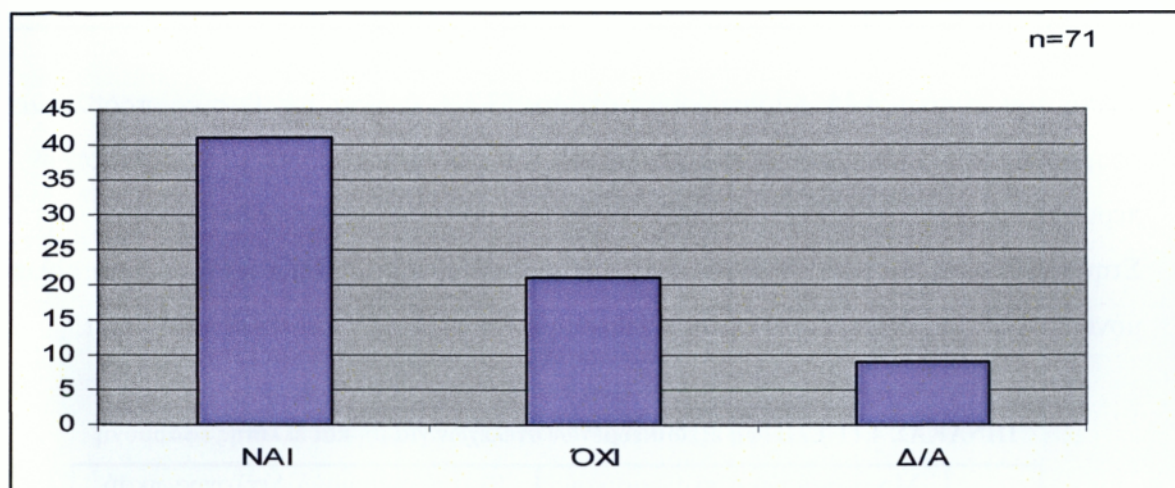
Στον πίνακα 4.9 ακολουθεί η απεικόνιση σχετικά με το έτος εφαρμογής της Αναλυτικής Λογιστικής από τις Μονάδες Υγείας

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.9 Έτος εφαρμογής Αναλυτικής Λογιστικής

ΕΤΟΣ	(n) ΜΟΝΑΔΕΣ ΥΓΕΙΑΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
2004	1	7,10%
Δ/Α	13	92,90%
Total	14	100,00%

4.3.8 Πόσοι έχουν συντάξει οικονομικές καταστάσεις σύμφωνα με το Διπλογραφικό Σύστημα

Παραπάνω από τους μισούς εργαζόμενους (41 Υπάλληλοι από τους 71) έχουν συντάξει οικονομικές καταστάσεις με βάση το Διπλογραφικό Σύστημα.



ΣΧΗΜΑ 4.10 Κατανομή Εργαζομένων που έχουν συντάξει Οικονομικές καταστάσεις με βάση το Διπλογραφικό Σύστημα

4.3.9 Αναμένεται στα επόμενα δυο χρόνια εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος

Στην ερώτηση αν αναμένεται η εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος τα επόμενα δύο χρόνια, 2 Μονάδες Υγείας απάντησαν αρνητικά, το Γ.Ν.Π. Πατρών Καραμανδάνειο και το Γ.Ν.Π. Ο Άγιος Ανδρέας.

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.10 Αναμένεται εφαρμογή του Δ.Σ. τα επόμενα 2 χρόνια

	(n) ΜΟΝΑΔΕΣ ΥΓΕΙΑΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	1	7,10%
ΟΧΙ	2	14,30%
Δ/Α	11	78,60%
Total	14	100,00%

4.4 Προβλήματα μη εφαρμογής και ελλιπούς εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος

Στην επόμενη ενότητα θα παρουσιαστούν τα προβλήματα που υπάρχουν, κατά τους Υπαλλήλους των Μονάδων Υγείας, τα οποία δεν καθιστούν εφικτή την εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος ή την καθιστούν ελλιπή. Τα προβλήματα αυτά είναι: έλλειψη εξειδικευμένων Στελεχών, έλλειψη Μηχανογράφησης, έλλειψη βούλησης της Διοίκησης, απροθυμία Υπαλλήλων και άλλο. Στην επιλογή αν υπάρχει κάποιο «άλλο πρόβλημα μη ή ελλιπούς εφαρμογής», υπήρξαν κάποιο που το επέλεξαν, χωρίς όμως να μας επισημάνουν ποιο είναι αυτό το «άλλο πρόβλημα».

4.4.1 Έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών

Από τον πίνακα 4.11 παρατηρούμε ότι το 53,5% θεωρεί ως βασικό πρόβλημα μη εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος την έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών. (οι περισσότερες θετικές απαντήσεις έχουν δοθεί από εργαζόμενους ηλικίας 41-50).

Στην περίπτωση που το Διπλογραφικό Σύστημα εφαρμόζεται, αλλά εφαρμόζεται ελλιπώς, μόνο το 47,90% θεωρεί ότι έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών αποτελεί πρόβλημα.

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.11 Έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών για μη και ελλιπής εφαρμογή

	Μη εφαρμογή Διπλογραφικού Συστήματος		Ελλιπή εφαρμογή Διπλογραφικού Συστήματος	
	(n) Υπάλληλοι Υγείας	ΠΟΣΟΣΤΟ	(n) Υπάλληλοι Υγείας	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	38	53,50%	34	47,90%
ΟΧΙ	33	46,50%	37	52,10%
Total	71	100,00%	71	100,00%

4.4.2 Έλλειψη Μηχανογράφησης

Το μεγαλύτερο ποσοστό των υπαλλήλων δεν θεωρεί ότι η έλλειψη Μηχανογράφησης επηρεάζει την εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος. Στο σημείο αυτό θα θέλαμε να σημειώσουμε ότι όλοι οι Οργανισμοί έχουν Μηχανογράφηση, σύμφωνα με τις απαντήσεις των Υπαλλήλων σε προηγούμενη ερώτηση.

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.12 Έλλειψη Μηχανοργάνωσης

	(n) Υπάλληλοι Υγείας	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	13	18,30%
ΟΧΙ	58	81,70%
Total	71	100,00%

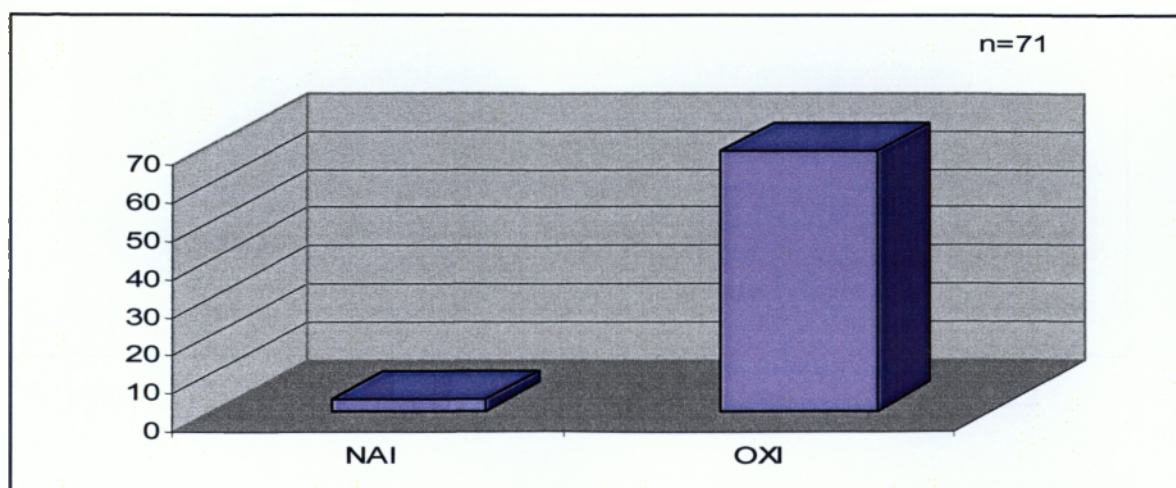
Το ίδιο ισχύει και στην περίπτωση της έλλιπούς εφαρμογής όπου το 81,7% απάντησε ότι η έλλειψη Μηχανοργάνωσης δεν είναι σημαντικός λόγος για την ελλιπή εφαρμογή του Διπλογραφικού.

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.13 Έλλειψη Μηχανοργάνωσης για ελλιπή εφαρμογή

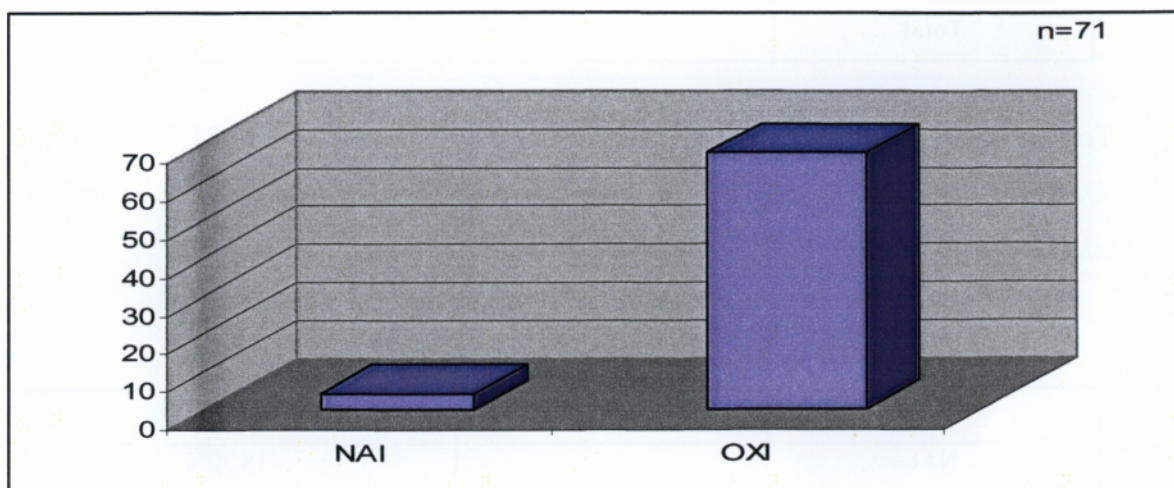
	(n) Υπάλληλοι Υγείας	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	13	18,30%
Δ/Α	58	81,70%
Total	71	100,00%

4.4.3 Έλλειψη βούλησης της Διοίκησης

Στο διάγραμμα 4.11 φαίνεται ότι οι περισσότεροι ερωτηθέντες δεν θεωρούν ότι η έλλειψη βούλησης της Διοίκησης είναι ένας από τους λόγους μη εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος μιας και από τους 71 μόνο οι 3 πιστεύουν το αντίθετο (4,2%). Οι τρεις θετικές απαντήσεις ανήκουν σε Υπαλλήλους Οικονομικού. Από τα Στελέχη κανένας δεν απάντησε θετικά.



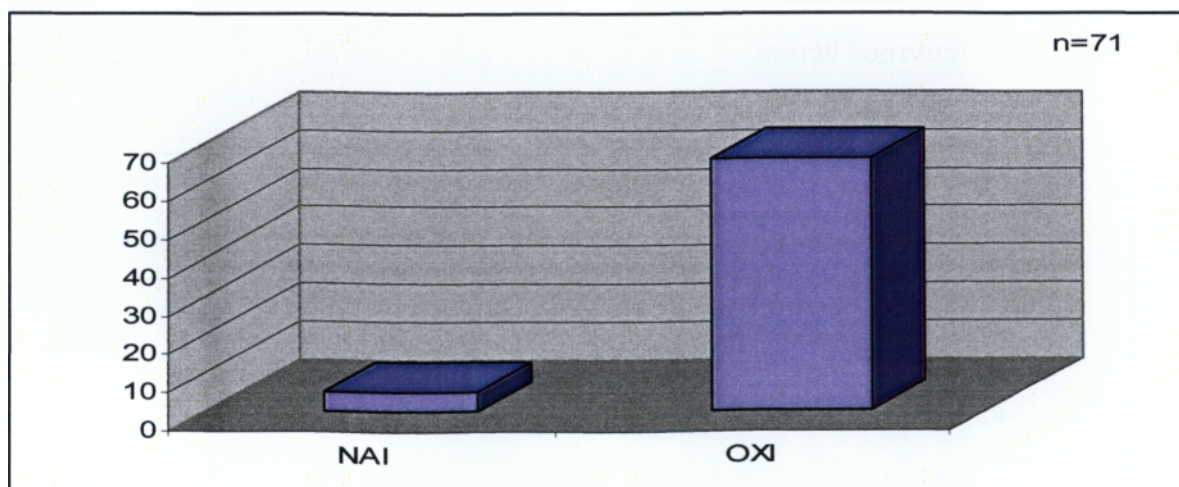
ΣΧΗΜΑ 4.11 Κατανομή Εργαζομένων για έλλειψη βούλησης της Διοίκησης στην μη εφαρμογή
Στην περίπτωση της ελλιπούς εφαρμογής και εδώ οι περισσότεροι Υπάλληλοι δεν θεωρούν ότι η έλλειψη βούλησης της Διοίκησης είναι ένας από τους σημαντικούς λόγους, μιας και μόλις ένα 5,6% πιστεύει το αντίθετο.



ΣΧΗΜΑ 4.12 Κατανομή Εργαζομένων για έλλειψη βούλησης της Διοίκησης για ελλιπή εφαρμογή

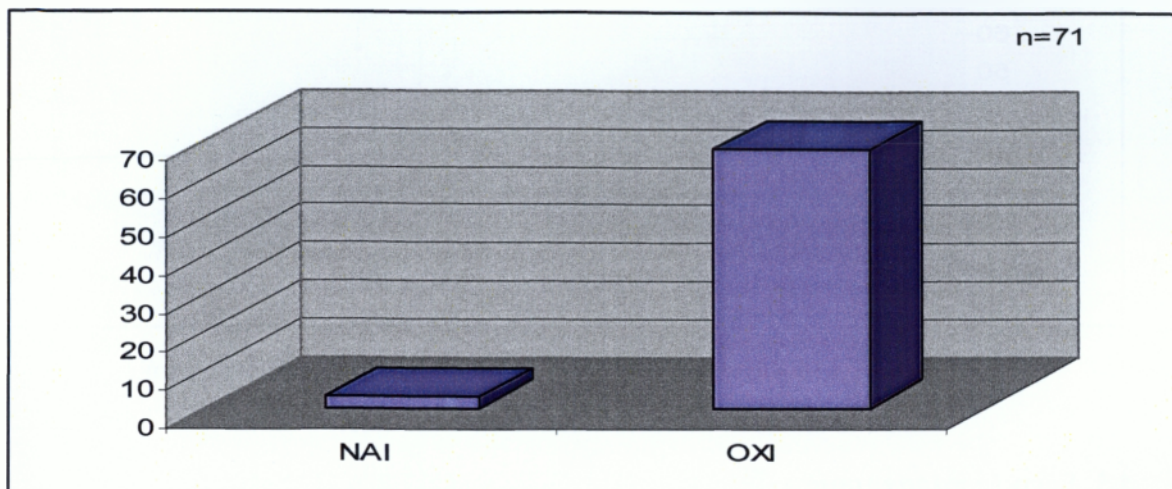
4.4.4 Απροθυμία Υπαλλήλων

Παρακάτω στο διάγραμμα 4.13 φαίνεται ότι ούτε και η απροθυμία των Υπαλλήλων παίζει σημαντικό ρόλο στην μη εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος μιας και μόνο το 7% πιστεύει το αντίθετο.



ΣΧΗΜΑ 4.13 Κατανομή Εργαζομένων για απροθυμία Υπαλλήλων στην μη εφαρμογή

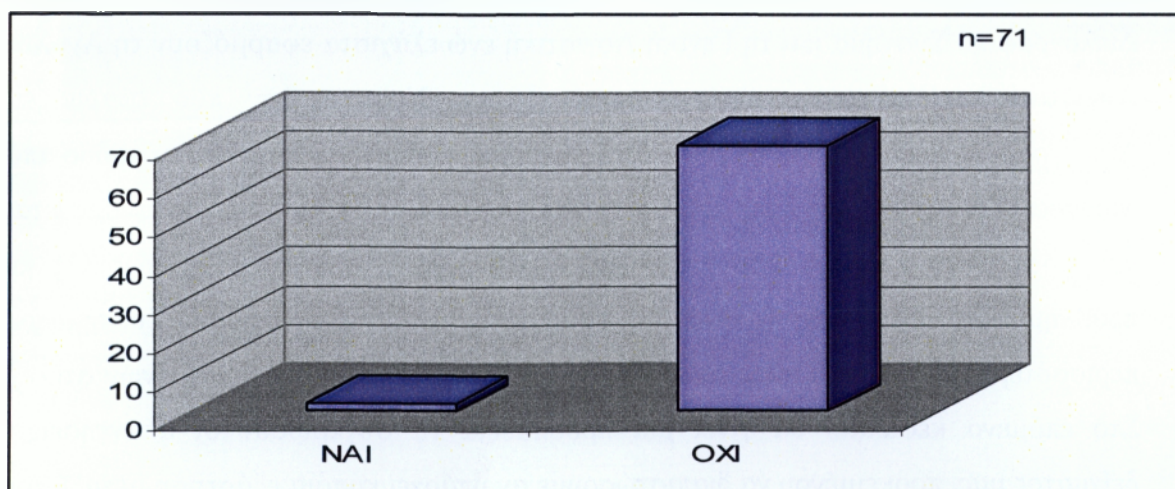
Στην περίπτωση της ελλιπούς εφαρμογής οι περισσότεροι Υπάλληλοι δεν θεωρούν ότι η απροθυμία των Υπαλλήλων παίζει σημαντικό ρόλο.



ΣΧΗΜΑ 4.14 Κατανομή Εργαζομένων για απροθυμία Υπαλλήλων για ελλιπή εφαρμογή

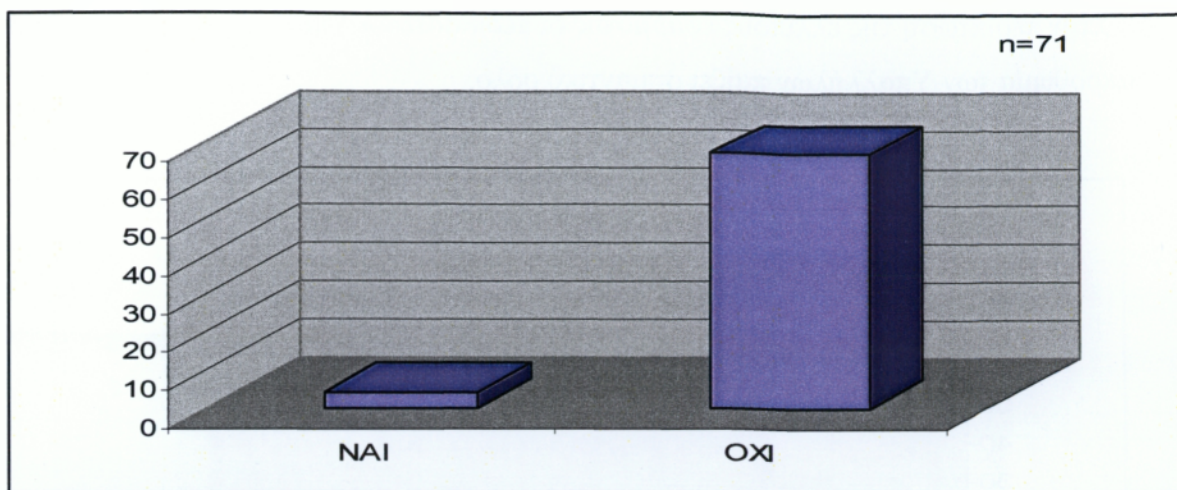
4.4.5 Άλλοι λόγοι

Από τους 71 υπαλλήλους μόνο 2 θεωρούν ότι υπάρχει κάποιος άλλος λόγος μη εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος, χωρίς όμως να επισημαίνει ποιος είναι αυτός ο λόγος.



ΣΧΗΜΑ 4.15 Κατανομή Εργαζομένων για άλλο στη μη εφαρμογή

Από τους 71 Υπαλλήλους μόνο 4 θεωρούν ότι υπάρχει κάποιος άλλος λόγος για την ελλιπή εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος, χωρίς όμως να επισημαίνει ποιος είναι αυτός ο λόγος.



ΣΧΗΜΑ 4.16 Κατανομή Εργαζομένων για άλλο στην ελλειπή εφαρμογή

4.5. Γενικές παρατηρήσεις

Συνοψίζοντας όλα τα παραπάνω διαπιστώνουμε ότι όλες οι Μονάδες Υγείας της Πελοποννήσου υστερούν σε εξειδικευμένο προσωπικό, αφού το μεγαλύτερο ποσοστό των υπαλλήλων των Οικονομικών Υπηρεσιών δεν έχει λογιστικές γνώσεις. Αν και στις περισσότερες Μονάδες Υγείας υπάρχει Διεύθυνση ή Τμήμα Πληροφορικής και Μηχανογραφημένη Οικονομική Υπηρεσία, παραπάνω από τις μισές Μονάδες Υγείας δεν έχουν Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα. Το μεγαλύτερο ποσοστό εφαρμόζει το Διπλογραφικό Σύστημα και τη Γενική Λογιστική ενώ ελάχιστα εφαρμόζουν τη Αναλυτική Λογιστική. Επίσης το μεγαλύτερο ποσοστό των Νοσοκομείων που εφαρμόζει το Διπλογραφικό Σύστημα από το 2004. Εντύπωση μας προκάλεσε το γεγονός ότι δυο από τις Μονάδες Υγείας που δεν εφαρμόζεται το Διπλογραφικό Σύστημα και δεν αναμένεται να εφαρμοστεί στα επόμενα δύο χρόνια είναι Μονάδες Υγείας των Πατρών. Ως κύριο πρόβλημα μη εφαρμογής ή ελλιπούς εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος οι περισσότερες Μονάδες Υγείας απάντησαν ότι είναι η έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών. Στο επόμενο κεφάλαιο θα γίνει μια προσπάθεια να συγκριθούν οι απαντήσεις του δείγματος μας, προκειμένου να διαπιστώσουμε αν υπάρχει κάποια εξάρτηση μεταξύ τους.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5

ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΥΠΑΡΧΟΥΣΑΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΑΝΑ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ

5.1 Γενικά

Στόχος μας στο κεφάλαιο αυτό είναι να παρουσιάσουμε τα χαρακτηριστικά του δείγματος μας συγκρίνοντας τα μεταξύ τους, προκειμένου να διαπιστώσουμε σε επόμενη φάση αν τα στοιχεία του δείγματος μας επηρεάζουν τα αποτελέσματα της έρευνας μας. Θεωρούμε ότι τα προσωπικά χαρακτηριστικά του δείγματος μας, όπως η ηλικία, το φύλλο, η θέση του στον Οργανισμό καθώς και τα έτη εμπειρίας του καθορίζουν σε αρκετά μεγάλο βαθμό την άποψη και τη στάση του απέναντι στο θέμα της εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος και στα προβλήματα που εντοπίζει.

5.2. Κατανομή Υπαλλήλων ανά Νοσοκομεία, ηλικία και φύλλο

Στον παρακάτω πίνακα παρουσιάζεται η κατανομή των υπαλλήλων ανά Νοσοκομεία, φύλλο και ηλικία.

ΠΙΝΑΚΑΣ 5.1 Κατανομή Υπαλλήλων ανά Νοσοκομεία, φύλλο και ηλικία

		ΗΛΙΚΙΑ								Total	
		18 – 30		31 – 40		41 – 50		51 – 67			
		ΦΥΛΟ		ΦΥΛΟ		ΦΥΛΟ		ΦΥΛΟ		ΦΥΛΟ	
		ΓΥΝΑΙΚΑ	ΑΝΔΡΑΣ	ΓΥΝΑΙΚΑ	ΑΝΔΡΑΣ	ΓΥΝΑΙΚΑ	ΑΝΔΡΑΣ	ΓΥΝΑΙΚΑ	ΑΝΔΡΑΣ	ΓΥΝΑΙΚΑ	
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ	Γ.Ν. ΑΙΓΙΟΥ	0,00%	0,00%	2,30%	0,00%	2,30%	4,50%	0,00%	4,55%	4,55%	
	Γ.Ν. ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ	0,00%	0,00%	2,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,27%	
	Γ.Ν. ΑΡΓΟΥΣ	0,00%	4,50%	6,80%	13,60%	9,10%	4,50%	0,00%	22,73%	15,91%	
	Γ.Ν. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ	0,00%	0,00%	6,80%	0,00%	9,10%	0,00%	0,00%	0,00%	15,91%	
	Γ.Ν. ΚΟΡΙΝΘΟΥ	2,30%	9,10%	0,00%	0,00%	4,50%	0,00%	0,00%	9,09%	6,82%	
	Γ.Ν. ΝΑΥΠΑΛΙΟΥ	2,30%	0,00%	4,50%	13,60%	4,50%	4,50%	0,00%	18,18%	11,36%	
	Γ.Ν. ΣΠΑΡΤΗΣ	0,00%	4,50%	2,30%	9,10%	9,10%	0,00%	0,00%	13,64%	11,36%	
	Γ.Ν.Π. Ο ΑΓΙΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,30%	0,00%	2,27%	
	Γ.Ν.Π. ΠΑΤΡΩΝ ΚΑΡΑΜΑΝΔΑΝΕΙΟ	0,00%	0,00%	0,00%	4,50%	6,80%	0,00%	0,00%	4,55%	6,82%	
	Γ.Π.Ν. ΤΡΙΠΟΛΗΣ "Η ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ"	2,30%	4,50%	0,00%	4,50%	4,50%	0,00%	0,00%	9,09%	6,82%	
	ΓΝ - ΚΥ ΚΡΕΣΤΕΝΩΝ	0,00%	4,50%	2,30%	0,00%	4,50%	4,50%	0,00%	9,09%	6,82%	
	ΨΥΧΙΑΤΡΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΤΡΙΠΟΛΗΣ	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,30%	9,09%	6,82%	
	ΓΝ - ΚΥ ΜΟΛΩΝ	2,30%	0,00%	0,00%	9,10%	4,50%	0,00%	0,00%	0,00%	2,27%	
Total	9,10%	27,30%	27,30%	54,50%	59,10%	18,20%	4,50%	100,0%	100,0%		

Από τον πίνακα παρατηρούμε ότι από τα 14 Νοσοκομεία μόνο 4, έχουν υπαλλήλους ηλικίας 18-30 και μάλιστα γυναίκες. Οι αναλογίες γυναικών και αντρών στις ηλικίες 31-40 και 41-50 παρατηρείται ότι είναι περίπου ίδιες. Στις ηλικίες 51-67 παρατηρείται μια μείωση των εργαζόμενων γυναικών. Η διαφορά των γυναικών με των αντρών σε αυτή την ηλικία είναι της τάξεως 13,70%.

5.3 Κατανομή Υπαλλήλων ανά Νοσοκομεία, θέση και προσόντα

Στον παρακάτω πίνακα παρουσιάζεται η κατανομή ερωτηθέντων ανά Νοσοκομείο με βάση τη θέση που κατέχουν στον Οργανισμό και τα προσόντα τους. Στο σημείο αυτό έχουμε χωρίσει σε δύο ομάδες τα προσόντα των υπαλλήλων. Η μία ομάδα περιλαμβάνει όσους έχουν πτυχίο ΑΕΙ και ανώτερο από αυτό. Η δεύτερη ομάδα περιλαμβάνει όλους τους υπαλλήλους έχοντες και μη έχοντες πτυχίο διαχωρίζοντας τους ως προς τις λογιστικές γνώσεις. Παρατηρούμε ότι το μεγαλύτερο ποσοστό των υπαλλήλων του Οικονομικού δεν είναι κάτοχοι πτυχίου και δεν έχουν Λογιστικές Γνώσεις. Στην περίπτωση των Στελεχών παρατηρούμε ότι το μεγαλύτερο ποσοστό τους είναι πτυχιούχοι αλλά χωρίς Λογιστικές Γνώσεις. Στον ΠΙΝΑΚΑ 6 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ) υπάρχει η κατανομή των υπαλλήλων ανά μέγεθος κλινών.

ΠΙΝΑΚΑΣ 5.2 Κατανομή Υπαλλήλων ανά Νοσοκομεία, Θέση στον Οργανισμό και προσόντα υπαλλήλων

		Θέση στον Οργανισμό							
		ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ		ΣΤΕΛΕΧΟΣ		ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ		ΣΤΕΛΕΧΟΣ	
		ΚΑΤΟΧΟΙ ΠΤΥΧΙΟΥ		ΚΑΤΟΧΟΙ ΠΤΥΧΙΟΥ		ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ		ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ	
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ	Γ.Ν. ΑΙΓΙΟΥ	1,90%	1,90%	8,30%	0,00%	0,00%	3,80%	0,00%	8,30%
	Γ.Ν. ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ	0,00%	0,00%	8,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	8,30%
	Γ.Ν. ΑΡΓΟΥΣ	0,00%	20,80%	0,00%	8,30%	3,80%	17,00%	8,30%	0,00%
	Γ.Ν. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ	11,30%	1,90%	0,00%	0,00%	3,80%	9,40%	0,00%	0,00%
	Γ.Ν. ΚΟΡΙΝΘΟΥ	5,70%	1,90%	8,30%	0,00%	7,50%	0,00%	0,00%	8,30%
	Γ.Ν. ΝΑΥΠΑΓΙΟΥ	7,50%	7,50%	0,00%	8,30%	9,40%	5,70%	0,00%	8,30%
	Γ.Ν. ΣΠΑΡΤΗΣ	3,80%	9,40%	8,30%	0,00%	1,90%	11,30%	0,00%	0,00%
	Γ.Ν.Π. Ο ΑΓΙΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ	0,00%	0,00%	8,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	8,30%
	Γ.Ν.Π. ΠΑΤΡΩΝ ΚΑΡΑΜΑΝΔΑΝΕΙΟ	3,80%	1,90%	8,30%	0,00%	0,00%	5,70%	8,30%	0,00%
	Γ.Π.Ν. ΤΡΙΠΟΛΗΣ "Η ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ"	5,70%	1,90%	8,30%	0,00%	0,00%	7,50%	0,00%	8,30%
	ΓΝ - ΚΥ ΚΡΕΣΤΕΝΩΝ	3,80%	1,90%	8,30%	0,00%	3,80%	1,90%	0,00%	8,30%
	ΓΝ - ΚΥ ΜΟΛΛΩΝ	5,70%	1,90%	0,00%	8,30%	3,80%	3,80%	0,00%	8,30%
ΨΥΧΙΑΤΡΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΤΡΙΠΟΛΗΣ	0,00%	0,00%	8,30%	0,00%	0,00%	0,00%	8,30%	0,00%	

5.4 Κατανομή Υπαλλήλων ανά θέση προσόντα και εμπειρία

Από τον παρακάτω πίνακα διαπιστώνουμε ότι οι περισσότεροι Υπάλληλοι Οικονομικού από το δείγμα που συγκεντρώσαμε δεν είναι κάτοχοι πτυχίου σε αντίθεση με τα Στελέχη που το μεγαλύτερο ποσοστό τους είναι πτυχιούχοι. Και στις δύο κατηγορίες των θέσεων το μεγαλύτερο ποσοστό δεν έχει λογιστικές γνώσεις. Όσον αφορά όμως στα έτη εμπειρίας σε Οικονομική Υπηρεσία και στον Οργανισμό τα έτη εμπειρίας των Υπαλλήλων είναι περισσότερα από αυτά των Στελεχών.

ΠΙΝΑΚΑΣ 5.3 Κατανομή υπαλλήλων ανά Θέση στον Οργανισμό, προσόντα και εμπειρία

		ΚΑΤΟΧΟΙ ΠΤΥΧΙΟΥ		ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ		Έτη εμπειρίας σε Οικονομική Υπηρεσία		Έτη εμπειρίας στον Οργανισμό	
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	<10	>10	<10	>10
Θέση στον Οργανισμό	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ	40,00%	41,50%	27,70%	53,80%	42,20%	39,10%	28,10%	53,10%
	ΣΤΕΛΕΧΟΣ	13,80%	4,60%	6,20%	12,30%	4,70%	14,10%	1,60%	17,20%
Total		53,80%	46,20%	33,80%	66,20%	46,90%	53,10%	29,70%	70,30%

5.5 Υπάρχουσα κατάσταση ανά Νοσοκομείο

Στο σημείο αυτό θα παρουσιάσουμε την υπάρχουσα κατάσταση ανά μέγεθος Νοσοκομείων, προκειμένου να διαπιστώσουμε αν το μέγεθος των οργανισμών σε κλίνες διαδραματίζει σημαντικό ρόλο στην κατάσταση που επικρατεί στην κάθε Μονάδα Υγείας.

5.5.1. Λογιστικά Συστήματα που εφαρμόζονται ανά κλίνες

Από τον Πίνακα 5.4 παρατηρούμε ότι τα περισσότερα Νοσοκομεία στα οποία δεν εφαρμόζεται το Διπλογραφικό Σύστημα είναι μικρού μεγέθους (0-200 κλίνες).

ΠΙΝΑΚΑΣ 5.4 Ανεπτυγμένες κλίνες στον οργανισμό * εφαρμογή διπλογραφικού συστήματος

		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΚΛΙΝΕΣ	0-99	1	2	3
	100 – 200	4	1	5
	201 – 400	4	0	4
	401 – 700	1	1	2
Total		10	4	14

Στα Νοσοκομεία μεγέθους 0-200 κλίνες στα οποία εφαρμόζεται το Διπλογραφικό Σύστημα το έτος εφαρμογής του είναι το 2004. Στα Νοσοκομεία μεγέθους 201-400 κλινών, από τα 4 Νοσοκομεία που εφαρμόζουν Διπλογραφικό Σύστημα τα 3 έχουν ως έτος εφαρμογής το 2004 και ένα Νοσοκομείο έχει ως έτος εφαρμογής το 2006 (Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Τρίπολης). Στα Νοσοκομεία μεγέθους 401-700 κλίνες το έτος εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος είναι το 2006.

Στην περίπτωση της Γενικής Λογιστικής, όπως αυτή απεικονίζεται στον παρακάτω πίνακα, τα περισσότερα Νοσοκομεία που δεν την εφαρμόζουν είναι μεγέθους 0-200 κλίνες.

ΠΙΝΑΚΑΣ 5.5 Ανεπτυγμένες κλίνες στον Οργανισμό * Εφαρμογή Γενικής Λογιστικής

		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΚΛΙΝΕΣ	0-99	2	1	3
	100 – 200	4	1	5
	201 – 400	4	0	4
	401 – 700	1	1	2
Total		11	3	14

Στα Νοσοκομεία μεγέθους 0-99 κλινών όλα έχουν ως έτος εφαρμογής της Γενικής Λογιστικής το 2004. Από τα 4 Νοσοκομεία μεγέθους 100-200 κλινών που εφαρμόζουν την Γενική Λογιστική τα 3 έχουν ως έτος εφαρμογής το 2004 ενώ ένα έχει ως έτος εφαρμογής

το 2006. Από τα 4 Νοσοκομεία μεγέθους 201-400 κλινών τα 3 έχουν ως έτος εφαρμογής 2004 ενώ ένα έχει ως έτος εφαρμογής το 2006. Όλα τα Νοσοκομεία μεγέθους 401-700 κλίνες έχουν ως έτος εφαρμογής το 2004.

Στην κατανομή των κλινών ανά εφαρμογή Αναλυτικής Λογιστικής στον πίνακα 5.6 παρατηρούμε ότι τα περισσότερα Νοσοκομεία που δεν εφαρμόζουν την Αναλυτική Λογιστική είναι πάλι μεγέθους 0-200 κλίνες.

ΠΙΝΑΚΑΣ 5.6. Ανεπτυγμένες κλίνες στον Οργανισμό * Εφαρμογή Αναλυτικής Λογιστικής

		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΚΛΙΝΕΣ	0-99	1	2	3
	100 – 200	1	3	4
	201 – 400	1	2	3
	401 – 700	0	2	2
	Total	3	9	12

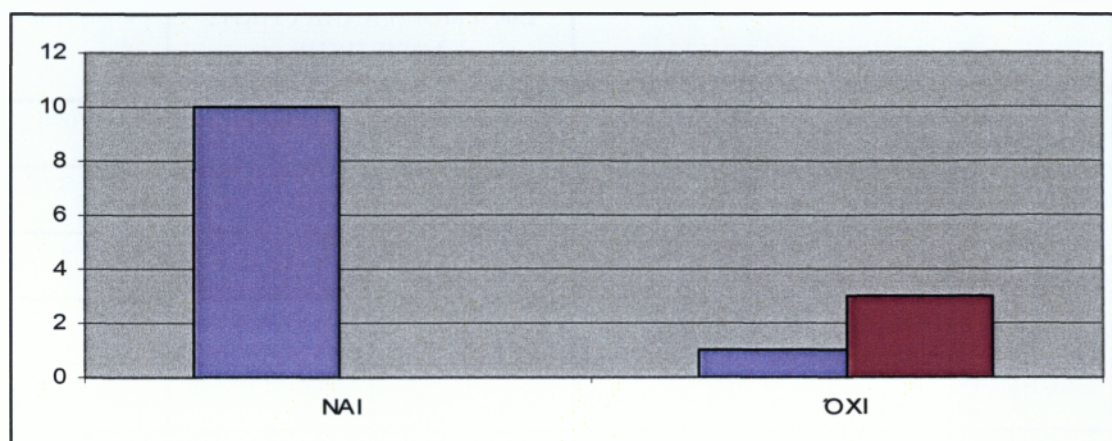
Ως έτος εφαρμογής της Αναλυτικής Λογιστικής σε όλα τα Νοσοκομεία ανεξαρτήτου μεγέθους κλινών είναι το 2004.

5.5.2 Η εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος σε σύγκριση με τα άλλα είδη Λογιστικής

Πριν ξεκινήσει η σύγκριση του διπλογραφικού Συστήματος με τα άλλα είδη Λογιστικής που εφαρμόζονται στις Μονάδες Υγείας, θεωρήσαμε χρήσιμο να γίνει μια σύγκριση μεταξύ των παραγόντων «έτος εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος» σε σχέση με το «πόσοι έχουν συντάξει οικονομικές καταστάσεις με βάση το Διπλογραφικό Σύστημα». Έτσι θα διαπιστώσουμε αν οι δύο αυτοί παράγοντες συνδέονται μεταξύ τους και επηρεάζονται θετικά ή αρνητικά σε συνάρτηση με το χρόνο που το αυτό το Σύστημα Λογιστικής εφαρμόζεται. Σύμφωνα με τον Πίνακα 7 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ) παρατηρούμε ότι στις Μονάδες Υγείας που το Διπλογραφικό Σύστημα εφαρμόζεται από το 2004, το 71,4% έχει συντάξει οικονομικές καταστάσεις με βάση το Διπλογραφικό Σύστημα ενώ με έτος εφαρμογής το 2006 μόλις το 28,6% έχει συντάξει οικονομικές καταστάσεις με βάση το Διπλογραφικό Σύστημα. Συνολικά από τις Μονάδες Υγείας που το Διπλογραφικό

Σύστημα εφαρμόζεται το 70% έχει συντάξει οικονομικές καταστάσεις ενώ το 30% δεν έχει συντάξει.

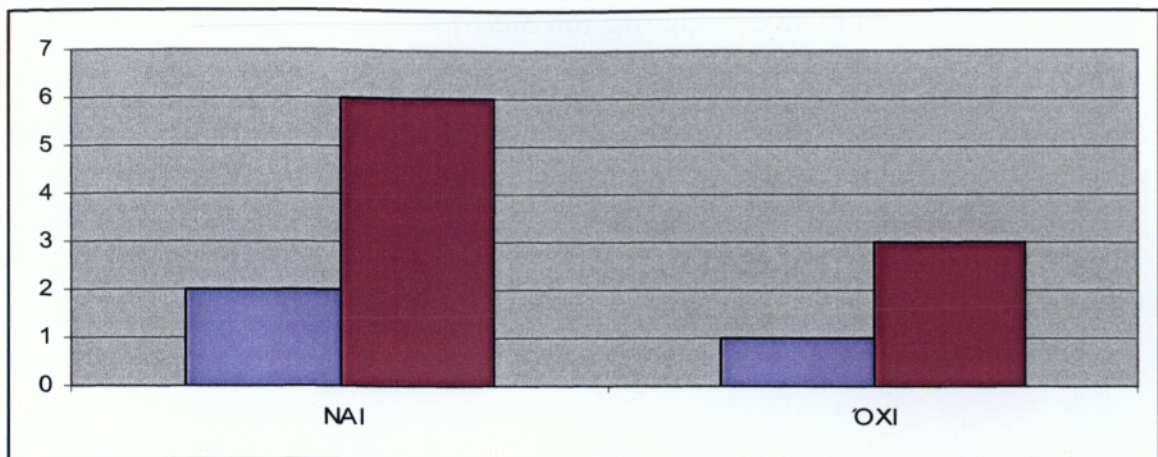
Όσον αφορά στην σύγκριση μεταξύ Διπλογραφικού Συστήματος και Γενικής Λογιστικής, από το παρακάτω διάγραμμα παρατηρούμε ότι από τις 14 Μονάδες Υγείας οι 10 εφαρμόζουν Διπλογραφικό Σύστημα και Γενική Λογιστική. Σε μια Μονάδα Υγείας εφαρμόζεται μόνο η Γενική Λογιστική και σε 3 Μονάδες Υγείας δεν εφαρμόζεται ούτε το Διπλογραφικό Σύστημα ούτε η Γενική Λογιστική.



ΣΧΗΜΑ 5.1 Κατανομή Διπλογραφικού Συστήματος με Γενική Λογιστική

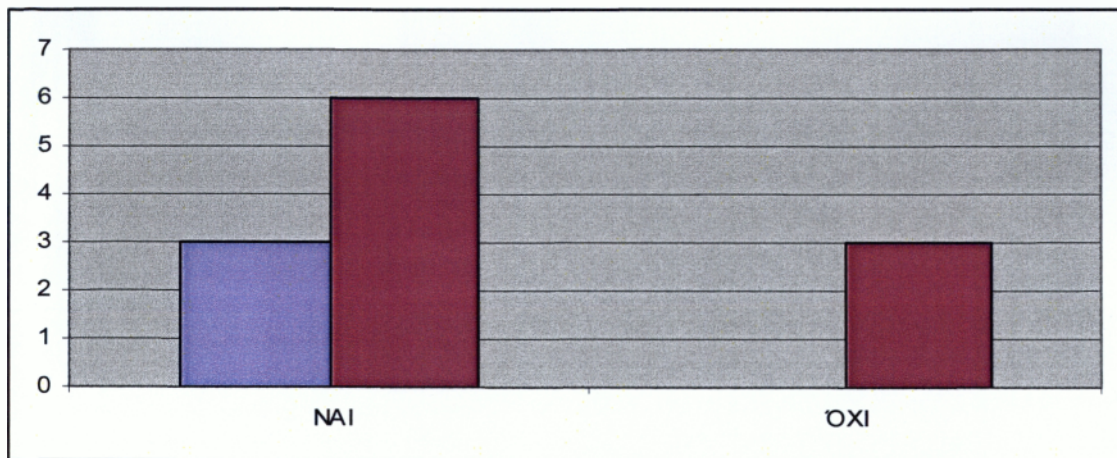
Θέλοντας να συγκρίνουμε το έτος εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος σε σχέση με την Γενική Λογιστική ανά κλίνες διαπιστώνουμε ότι για τα Νοσοκομεία μεγέθους 0-99, 100-200 και 401-700 κλίνες το έτος εφαρμογής είναι το 2004. Στα Νοσοκομεία μεγέθους 201-400 τα 10 Νοσοκομεία έχουν ως έτος εφαρμογής το 2004 και ένα Νοσοκομείο έχει ως έτος εφαρμογής το 2006.

Όσον αφορά στη σύγκριση μεταξύ Διπλογραφικού Συστήματος και Αναλυτικής Λογιστικής, από το διάγραμμα 5.2 παρατηρούμε ότι σε δυο Μονάδες Υγείας εφαρμόζεται Διπλογραφικό Σύστημα και Αναλυτική Λογιστική, σε έξι εφαρμόζεται μόνο το Διπλογραφικό Σύστημα, σε μια μόνο η Αναλυτική Λογιστική. Τέλος σε τρεις Μονάδες δεν εφαρμόζεται ούτε το Διπλογραφικό Σύστημα ούτε η Αναλυτική Λογιστική. Για δυο Μονάδες Υγείας δεν είχαμε πληροφορία.



ΣΧΗΜΑ 5.2 Κατανομή Διπλογραφικού Συστήματος με Αναλυτική Λογιστική

Από την παρακάτω κατανομή παρατηρούμε ότι σε 3 Μονάδες Υγείας εφαρμόζεται και η Γενική Λογιστική και η Αναλυτική, σε 6 εφαρμόζεται η μόνο η Γενική Λογιστική και σε 3 δεν εφαρμόζεται ούτε η Γενική ούτε η Αναλυτική Λογιστική. Για 2 Μονάδες Υγείας δεν είχαμε πληροφορίες.



ΣΧΗΜΑ 5.3 Κατανομή Γενικής Λογιστικής με Αναλυτική Λογιστική

5.6. Γενικές παρατηρήσεις

Συνοψίζοντας τα παραπάνω, διαπιστώνουμε ότι οι Μονάδες Υγείας υστερούν σε προσωπικό που να είναι κάτοχοι πτυχίου με λογιστικές γνώσεις. Μεγάλο ρόλο φαίνεται ότι παίζει το μέγεθος των Μονάδων Υγείας σε κλίνες για την εφαρμογή του Διπλογραφικού, της Γενικής και Αναλυτικής Λογιστικής μιας και το μεγαλύτερο ποσοστό των Μονάδων Υγείας που δεν τα εφαρμόζει είναι μεγέθους 0-200 κλίνες. Επίσης σημαντικό ρόλο

φαίνεται να παίζει και το έτος εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος σε σχέση με το κατά πόσο οι υπάλληλοι το εφαρμόζουν. Όσο πιο πολλά χρόνια έχουν περάσει από το έτος εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος τόσο πιο πολλοί υπάλληλοι συμμετέχουν στην εφαρμογή του (συντάσσοντας οικονομικές καταστάσεις με βάση αυτό)

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6

ΣΥΣΧΕΤΙΣΗ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ ΜΗ ΚΑΙ ΕΛΛΙΠΟΥΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΑΛΛΟΥΣ ΠΑΡΑΓΟΝΤΕΣ

6.1 Γενικά

Σε αυτό το κεφάλαιο θα γίνει μια προσπάθεια να διαπιστώσουμε αν οι απαντήσεις των ερωτώμενων μας έχουν κάποια σχέση μεταξύ τους. Λόγω χάρη να δούμε αν τα χαρακτηριστικά των Μονάδων Υγείας που εργάζονται οι ερωτώμενοι έχουν σχέση με την εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος Κύρια Μεταβλητή μας είναι τα προβλήματα μη εφαρμογής και τα προβλήματα ελλιπούς εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος στους Οργανισμούς.

Επίσης προσπαθήσαμε να αναδείξουμε αν τα προσωπικά χαρακτηριστικά του δείγματος μας όπως πχ η ηλικία παίζουν καθοριστικό ρόλο στην άποψη που έχει το δείγμα μας για την εφαρμογή του διπλογραφικού ή αν υπάρχουν κάποιοι άλλοι λόγοι οι οποίοι αναστέλλουν την εφαρμογή του, όπως πχ η έλλειψη μηχανοργάνωσης, η έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών κλπ.

Στην ενότητα αυτή παρουσιάζονται τα αποτελέσματα των συγκρίσεων μεταξύ των προβλημάτων για την μη εφαρμογή και ελλιπούς εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος σε σχέση με τους παράγοντες, ηλικία, προϋπηρεσία, θέση των στελεχών, έτος εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος και Αναμονή εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος τα επόμενα 2 χρόνια. Θα θεωρήσουμε ότι οι μεταβλητές με τα ποσοστά τους εξαρτώνται η μία με την άλλη. Προκειμένου να αποδείξουμε την υπόθεση εργασίας μας θα χρησιμοποιήσουμε τον στατιστικό τύπο για τον υπολογισμό της διακύμανσης των παρατηρήσεων (χ^2).

$$\chi^2 = \sum_{j=1}^c \frac{(O_j - E_j)^2}{E_j}$$

χ^2 → διακύμανση των παρατηρήσεων (αριθμητικός μέσος των τετραγωνικών αποκλίσεων)

O_j → το πλήθος παρατηρήσεις μιας ποσοτικής μεταβλητής

E_j → Ο αριθμητικός μέσων αυτών των παρατηρήσεων

$(O_j - E_j)$ → Τετραγωνική απόκλιση της j παρατήρησης

Στην περίπτωση που το χ^2 θα είναι ίσο ή μικρότερο από 0,005 οι μεταβλητές μας θα είναι εξαρτημένες, σε διαφορετική περίπτωση οι μεταβλητές μας θα είναι ανεξάρτητες.

Ως κύρια μεταβλητή έχει επιλεγεί τα προβλήματα μη και ελλιπούς εφαρμογής του διπλογραφικού Συστήματος σε σχέση με τους παραπάνω παράγοντες. Σύμφωνα με το ερωτηματολόγιο οι επιλογές που είχαν δοθεί στην ερώτηση ποια είναι τα προβλήματα μη και ελλιπούς εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος, ήταν η Έλλειψη Εξειδικευμένων στελεχών, Έλλειψη μηχανογράφησης, Έλλειψη βούλησης της Διοίκησης, Απροθυμία υπαλλήλων.

6.2 Σύγκριση Προσωπικών χαρακτηριστικών δείγματος με προβλήματα μη και ελλιπούς εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος

Στο σημείο αυτό θα συγκρίνουμε την ηλικία, έτη εμπειρίας και θέση των ερωτηθέντων στον Οργανισμό. Ως κύρια μεταβλητή μας εδώ είναι τα προβλήματα μη και ελλιπούς εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος.

Στον πίνακα 6.1 παρουσιάζονται τα αποτελέσματα του χ^2 που αφορούν στη σύγκριση των δεδομένων προσωπικά χαρακτηριστικά του δείγματος με προβλήματα μη εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος. Τα αποτελέσματα προέκυψαν από τα δεδομένα των Πινάκων 8-23 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ) . Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του χ^2 παρατηρούμε ότι η σύγκριση των μεταβλητών προσωπικά χαρακτηριστικά του δείγματος με τα προβλήματα μη εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος δεν παρουσιάζουν εξάρτηση μιας και τα χ^2 είναι μεγαλύτερα από 0,005.

Πίνακας 6.1: Προσωπικά χαρακτηριστικά του δείγματος σε σχέση με προβλήματα μη εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος

	ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ	χ^2	χ^2	χ^2	χ^2
Ηλικία	0,634	0,723	0,062	0,05
Έτη εμπειρίας σε Οικονομική Υπηρεσία	0,138	0,471	0,641	0,041
Έτη εμπειρίας στον Οργανισμό	0,686	0,299	0,331	0,57
Θέση στον Οργανισμό	0,859	0,518	0,494	0,243

Στον πίνακα 6.2 παρουσιάζονται τα αποτελέσματα του χ^2 που αφορούν στη σύγκριση των δεδομένων προσωπικά χαρακτηριστικά του δείγματος με προβλήματα ελλιπούς εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος. Τα αποτελέσματα προέκυψαν από τα δεδομένα των Πινάκων.24-38 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ) Συγκρίνοντας τα προσωπικά χαρακτηριστικά του δείγματος με τα προβλήματα ελλιπούς εφαρμογής (πίνακα 6.2), παρατηρούμε ότι και εδώ οι μεταβλητές μας δεν είναι εξαρτημένες μιας και τα χ^2 είναι μεγαλύτερο από 0,005.

Πίνακας 6.2 Προσωπικά χαρακτηριστικά του δείγματος σε σχέση με προβλήματα ελλιπούς εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος

	ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ	χ^2	χ^2	χ^2	χ^2
Ηλικία	0,416	0,723	0,169	0,062
Έτη εμπειρίας σε Οικονομική Υπηρεσία	0,119	0,263	0,592	0,156
Έτη εμπειρίας στον Όργανισμό	0,905	0,638	0,773	0,967
Θέση στον Όργανισμό	0,130	0,632	0,399	0,494

6.3. Λογιστικά Συστήματα που εφαρμόζονται και προβλήματα μη και ελλιπούς εφαρμογής

Στο σημείο αυτό θα συγκρίνουμε την εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος, την Γενική και Αναλυτική Λογιστική με τα προβλήματα μη και ελλιπούς εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος. Κύρια μεταβλητή μας είναι τα προβλήματα μη και ελλιπούς εφαρμογής.

Στον πίνακα 6.3 παρουσιάζονται τα αποτελέσματα του χ^2 που αφορούν στη σύγκριση των δεδομένων των Λογιστικών Συστημάτων που εφαρμόζονται με προβλήματα μη εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος. Τα αποτελέσματα προέκυψαν από τα δεδομένα των Πινάκων 39-50 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ). Στην περίπτωση της σύγκρισης του Διπλογραφικού Συστήματος με τα προβλήματα μη εφαρμογής, παρατηρούμε ότι η μόνη μεταβλητή που δεν παρουσιάζει εξάρτηση είναι η έλλειψη βούλησης της Διοίκησης σε σχέση με το Διπλογραφικό Σύστημα μιας και όλα τα άλλα χ^2 είναι μικρότερα του 0,005. Η ίδια εικόνα παρατηρείται και στην περίπτωση της Γενικής Λογιστικής. Αντιθέτως η

Αναλυτική Λογιστική φαίνεται να παρουσιάζει εξάρτηση μόνο με την έλλειψη εξειδικευμένων μιας και μόνο σε αυτή την περίπτωση το χ^2 είναι μικρότερο του 0,005.

Πίνακας 6.3: Λογιστικά Συστήματα σε σχέση με προβλήματα εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος

	ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ
ΛΟΓΙΣΤΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ	χ^2	χ^2	χ^2	χ^2
ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ	0,004	0,001	0,597	0,001
ΓΕΝΙΚΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ	0,001	0,005	0,474	0,002
ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ	0,01	0,441	0,274	0,414

Στον πίνακα 6.4 παρουσιάζονται τα αποτελέσματα του χ^2 που αφορούν στη σύγκριση των δεδομένων των Λογιστικών Συστημάτων που εφαρμόζονται με τα προβλήματα ελλιπούς εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος. Τα αποτελέσματα πρόεκυψαν από τα δεδομένα των Πινάκων 51-62 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ). Στην περίπτωση της σύγκρισης των Λογιστικών Συστημάτων με τα προβλήματα ελλιπούς εφαρμογής, παρατηρούμε ότι οι μεταβλητές Διπλογραφικό Σύστημα, Γενική Λογιστική και Αναλυτική Λογιστική παρουσιάζουν εξάρτηση μόνο με την έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών μιας και μόνο σε αυτή την περίπτωση το χ^2 είναι μικρότερο του 0,005.

Πίνακας 6.4: Λογιστικά Συστήματα σε σχέση με προβλήματα ελλιπούς εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος

	ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ
ΛΟΓΙΣΤΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ	χ^2	χ^2	χ^2	χ^2
ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ	0,003	0,575	0,845	0,597
ΓΕΝΙΚΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ	0,001	0,106	0,405	0,474
ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ	0,003	0,898	0,103	0,895

6.4. Έτος Εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος και προβλήματα ελλιπούς εφαρμογής

Στην ενότητα αυτή παρουσιάζεται η σύγκριση του έτους εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος με τα προβλήματα ελλιπούς εφαρμογής, προκειμένου να διαπιστώσουμε αν

υπάρχει κάποια εξάρτηση. Συγκρίνοντας το έτος εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος με την έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών (ΠΙΝΑΚΑΣ 63 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ), παρατηρούμε ότι οι περισσότεροι υπάλληλοι, που έχουν απαντήσει στο ότι η έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών αποτελεί πρόβλημα, εντοπίζονται στους Οργανισμούς που έτος εφαρμογής του είναι το 2004. Αντιθέτως για τους Οργανισμούς που είχαν ως εφαρμογής του Διπλογραφικού το 2006, παρατηρούμε ότι λιγότεροι εργαζόμενοι έχουν απαντήσει θετικά. Ενώ ίσως θα περιμέναμε ότι όσο πιο πολλά χρόνια εφαρμόζεται σε έναν Οργανισμό το Διπλογραφικό Σύστημα αυτό το πρόβλημα θα εξαλειφόταν, παρατηρούμε τελείως διαφορετική εικόνα (Το χ^2 ισούται με 0,194 καθιστώντας τις μεταβλητές μας μη εξαρτημένες).

Συγκρίνοντας το έτος εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος με την έλλειψη Μηχανοργάνωσης (Πίνακας 64 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ), παρατηρούμε ότι το μεγαλύτερο ποσοστό των απαντήσεων που θεωρούν ως πρόβλημα την έλλειψη Μηχανοργάνωσης είναι στους Οργανισμούς που έτος εφαρμογής είναι πάλι το 2004 σε αντίθεση με το 2006 που κανείς δεν το θεωρεί πρόβλημα. Το χ^2 ισούται με 0,164 καθιστώντας τις μεταβλητές μας μη εξαρτημένες. Η ίδια ακριβώς εικόνα παρατηρείται στην περίπτωση της σύγκρισης έτος εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος με την έλλειψη βούλησης της Διοίκησης και έτος εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος με την απροθυμία Υπαλλήλων (ΠΙΝΑΚΑΣ 65-66). Τα χ^2 είναι 0,319 και 0,179 αντίστοιχα καθιστώντας τις μεταβλητές μη εξαρτημένες.

6.4.1. Αναμονή Εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος και προβλήματα μη εφαρμογής

Στους πίνακες 67-70 (Παράρτημα 2) γίνεται η παρουσίαση της σύγκρισης της αναμονής εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος στα επόμενα δύο χρόνια με τα προβλήματα μη εφαρμογής. Με αυτή τη σύγκριση των μεταβλητών θα επιχειρήσουμε να διαπιστώσουμε αν τα προβλήματα που υπάρχουν στους Οργανισμούς είναι σημαντικά και επηρεάζουν το προγραμματισμό του σχεδιασμού της εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος στο άμεσο διάστημα.

Στην σύγκριση των μεταβλητών αναμονή εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος σε σχέση με την έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών οι θετικές και οι αρνητικές απαντήσεις ήταν μοιρασμένες εξίσου στο 50% και στην περίπτωση που αναμενόταν η εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος, αλλά και στην αντίθετη περίπτωση. Δεδομένου ότι οι τιμές των μεταβλητών ήταν ίσες δεν ήταν δυνατός ο υπολογισμός του χ^2 .

Όσον αφορά στη σύγκριση αναμονή εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος και έλλειψη μηχανοργάνωσης, στην περίπτωση που αναμένεται η εφαρμογή το ποσοστό 40% απάντησε θετικά στο ότι η έλλειψη Μηχανοργάνωσης αποτελεί πρόβλημα και το 10% απάντησε αρνητικά. Στην περίπτωση που δεν αναμένεται εφαρμογή το ποσοστό διαμορφώνεται σε 10% θετικές και σε 40% αρνητικές απαντήσεις. Το χ^2 ισούται με 0,058 και καθιστά τις μεταβλητές μας μη εξαρτημένες.

Στην σύγκριση των μεταβλητών αναμονή εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος σε σχέση με την έλλειψη Διοίκησης οι θετικές και οι αρνητικές απαντήσεις ήταν μοιρασμένες εξίσου στο 50% και στην περίπτωση που αναμενόταν η εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος, αλλά και στην αντίθετη περίπτωση. Δεδομένου ότι οι τιμές των μεταβλητών ήταν ίσες δεν ήταν δυνατός ο υπολογισμός του χ^2 .

Στην περίπτωση της σύγκρισης αναμονή εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος με την απροθυμία υπαλλήλων, το ποσοστό που απάντησαν ότι δεν είναι πρόβλημα η απροθυμία υπαλλήλων είναι 50% , ενώ κανείς δεν απάντησε θετικά. Στην περίπτωση που δεν αναμένεται η εφαρμογή του Διπλογραφικού το ποσοστό των θετικών και αρνητικών απαντήσεων διαμορφώνεται σε 30% και 20% αντίστοιχα. Το χ^2 ισούται με 0,038 καθιστώντας τις μεταβλητές μας ελαφρώς εξαρτημένες.

6.5. Κλίνες και προβλήματα μη και ελλιπούς εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος

Συγκρίνοντας τις μεταβλητές μέγεθος Νοσοκομείων σε κλίνες με την έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών για μη εφαρμογή Διπλογραφικού Συστήματος στον Πίνακα 71 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ), παρατηρούμε ότι όσο μικρότερο είναι το μέγεθος του Νοσοκομείου τόσο περισσότερες θετικές απαντήσεις υπάρχουν. Πιο συγκεκριμένα στα Νοσοκομεία 0-99 κλίνες το 53,30% έχει απαντήσει θετικά στο ότι η έλλειψη εξειδικευμένων Στελεχών αποτελεί πρόβλημα στην μη εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος ενώ το 13,30% έχει απαντήσει αρνητικά. Στα Νοσοκομεία με 100-200 και 401-700 κλίνες όλοι έχουν απαντήσει θετικά με 26,70% και 6,70% αντίστοιχα. Στην περίπτωση της σύγκρισης των κλινών με τη έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών για ελλιπή εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος η εικόνα είναι λίγο διαφορετική. Από τον πίνακα 6.5 παρατηρούμε ότι το μεγαλύτερο ποσοστό θετικών απαντήσεων εντοπίζεται στα μεσαίου μεγέθους Νοσοκομεία με κλίνες 100-200 και 201-400.

Πίνακας 6.5 Κλίνες σε σχέση με την έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών για ελλιπή εφαρμογή

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total
ΚΛΙΝΕΣ	0-99	7,10%	8,90%	16,10%
	100 – 200	28,60%	14,30%	42,90%
	201 – 400	12,50%	19,60%	32,10%
	401 – 700	8,90%	0,00%	8,90%
Total		57,10%	42,90%	100,00%

Στην περίπτωση της σύγκρισης μεγέθους Νοσοκομείων με έλλειψη μηχανοργάνωσης στη μη εφαρμογή Διπλογραφικού Συστήματος (Πίνακας 6.6), παρατηρούμε από τον παρακάτω πίνακα ότι το μεγαλύτερο ποσοστό θετικών απαντήσεων εντοπίζεται στα Νοσοκομεία με κλίνες 0-99.

Πίνακας 6.6 Κλίνες σε σχέση με την έλλειψη μηχανοργάνωσης

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ		
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total
ΚΛΙΝΕΣ	0-99	40,00%	26,70%	66,70%
	100 – 200	6,70%	20,00%	26,70%
	401 – 700	0,00%	6,70%	6,70%
Total		46,70%	53,30%	100,00%

Παρόμοια εικόνα παρατηρούμε και στην περίπτωση της σύγκρισης κλίνες με έλλειψη μηχανοργάνωσης για ελλιπή εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος στον πίνακα 6.7. Στις κλίνες μεγέθους 0-99 εντοπίζεται το μεγαλύτερο ποσοστό θετικών απαντήσεων ενώ κανείς δεν έχει απαντήσει θετικά στα Νοσοκομεία μεγέθους 201-700 κλίνες.

Πίνακας 6.7: Κλίνες σε σχέση με την έλλειψη μηχανοργάνωσης για ελλιπή εφαρμογή

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
		ΝΑΙ	Δ/Α	Total
ΚΛΙΝΕΣ	0-99	12,50%	3,60%	16,10%
	100 – 200	7,10%	35,70%	42,90%
	201 – 400	0,00%	32,10%	32,10%
	401 – 700	0,00%	8,90%	8,90%
Total		19,60%	80,40%	100,00%

Στην περίπτωση της σύγκρισης μέγεθος Νοσοκομείων σε κλίνες με την έλλειψη βούλησης της Διοίκησης για τη μη εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος, διαπιστώνουμε ότι στα Νοσοκομεία μεγέθους 0-99 κλίνες εντοπίζουμε τις μόνες θετικές απαντήσεις της τάξεως 6,70%. Σε όλα τα υπόλοιπα Νοσοκομεία ανεξαρτήτου μεγέθους έχουν απαντήσει αρνητικά με ποσοστά 60% τα Νοσοκομεία με κλίνες 0-99, 26,70% τα Νοσοκομεία με 100-200 κλίνες και 6,70% τα Νοσοκομεία με κλίνες 401-700 (Πινάκας 72-Παράρτημα Γ). Στην περίπτωση της σύγκρισης μεγέθους Νοσοκομείων σε κλίνες με έλλειψη βούλησης της Διοίκησης για ελλιπή εφαρμογή παρατηρούμε ότι οι μόνες θετικές απαντήσεις εντοπίζονται στα Νοσοκομεία με κλίνες 100-200 και 401-700 με 3,60% και 1,80% αντίστοιχα (Πινάκας 73-Παράρτημα 2).

Συγκρίνοντας στον πίνακα 6.8 τις μεταβλητές μέγεθος Νοσοκομείων σε κλίνες με την απροθυμία Υπαλλήλων στη μη εφαρμογή παρατηρούμε ότι το μεγαλύτερο ποσοστό θετικών απαντήσεων εντοπίζεται στα Νοσοκομεία μεγέθους 100-200 κλίνες, ενώ το μεγαλύτερο ποσοστό αρνητικών απαντήσεων εντοπίζεται στα Νοσοκομεία μεγέθους 0-99 κλίνες.

Πίνακας 6.8: Κλίνες σε σχέση με την απροθυμία Υπαλλήλων

		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΚΛΙΝΕΣ	0-99	6,70%	60,00%	66,70%
	100 – 200	20,00%	6,70%	26,70%
	401 – 700	0,00%	6,70%	6,70%
	Total	26,70%	73,30%	100,00%

Σύμφωνα με τον Πίνακα 6.18 στην περίπτωση της ελλιπούς εφαρμογής παρατηρούμε ότι οι θετικές απαντήσεις εντοπίζονται μόνο στα Νοσοκομεία μεγέθους 100-200 και κλίνες 401-700.

Πίνακας 6.9 Κλίνες σε σχέση με την απροθυμία Υπαλλήλων για ελλιπή εφαρμογή

		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΚΛΙΝΕΣ	0-99	0,00%	16,10%	16,10%
	100 – 200	1,80%	41,10%	42,90%
	201 – 400	0,00%	32,10%	32,10%
	401 – 700	1,80%	7,10%	8,90%
	Total	3,60%	96,40%	100,00%

6.6. Γενικές παρατηρήσεις

Συνοψίζοντας τα παραπάνω, διαπιστώνουμε ότι οι μεταβλητές προσωπικά χαρακτηριστικά του δείγματος με τα προβλήματα μη και ελλιπούς εφαρμογής δεν παρουσιάζουν εξάρτηση. Στην περίπτωση της σύγκρισης του Διπλογραφικού Συστήματος και της Γενικής Λογιστικής με τα προβλήματα μη εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος, παρατηρούμε ότι η μόνη μεταβλητή που δεν παρουσιάζει εξάρτηση είναι η έλλειψη βούλησης της Διοίκησης. Η Αναλυτική Λογιστική φαίνεται να παρουσιάζει εξάρτηση μόνο με την έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών. Στην περίπτωση της σύγκρισης των Λογιστικών Συστημάτων με τα προβλήματα ελλιπούς εφαρμογής, παρατηρούμε ότι οι μεταβλητές Διπλογραφικό Σύστημα, Γενική Λογιστική και Αναλυτική Λογιστική παρουσιάζουν εξάρτηση μόνο με την έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών. Όσον αφορά στη σύγκριση έτος εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος με προβλήματα ελλιπούς εφαρμογής παρατηρούμε ότι τα περισσότερα προβλήματα εντοπίζονται στους Οργανισμούς που έτος εφαρμογής του Διπλογραφικού είναι το 2004.

Συγκρίνοντας τις μεταβλητές έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών, έλλειψη μηχανοργάνωσης και έλλειψη βούλησης της Διοίκησης στη μη εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος, διαπιστώνουμε ότι είναι πρόβλημα κυρίως στα Νοσοκομεία μεγέθους 0-99 κλίνες. Ενώ η απροθυμία Υπαλλήλων εντοπίζεται ως πρόβλημα κυρίως στα Νοσοκομεία μεγέθους 100-200 κλίνες.

Στην περίπτωση της ελλιπούς εφαρμογής η έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών, η έλλειψη βούλησης της Διοίκησης και η απροθυμία Υπαλλήλων αποτελεί πρόβλημα στα μεσαίου μεγέθους Νοσοκομεία με κλίνες 100-200 και 201-400. Ενώ η έλλειψη μηχανοργάνωσης είναι πρόβλημα κυρίως στα Νοσοκομεία μεγέθους 0-99 κλίνες.

Στην επόμενη ενότητα ακολουθούν τα γενικά συμπεράσματα της ερευνάς μας καθώς και οι σχετικές προτάσεις μας.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ-ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Η παρούσα εργασία, αποτελεί μια προσπάθεια απεικόνισης της επικρατούσας κατάστασης όσο αφορά το διπλογραφικό σύστημα στα νοσοκομεία της χώρας. Από την ανάλυση των όσων αναφέρθηκαν, προκύπτει το γενικό συμπέρασμα ότι η εφαρμογή του διπλογραφικού προσέφερε και θα προσφέρει πολύ περισσότερα από την μέχρι πρότινος εφαρμογή της απλογραφίας. Η εφαρμογή της διπλογραφίας ωστόσο δεν έχει πλήρως αφομοιωθεί. Υπάρχει ακόμα αριθμός νοσοκομείων που ακολουθούν την απλογραφία με την επικουρική βοήθεια του διπλογραφικού συστήματος, αντιμετωπίζοντας πληθώρα προβλημάτων.

Στην περίπτωση της Πελοποννήσου, το βασικό πρόβλημα στην μη και ελλιπής εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος εντοπίζεται στην έλλειψη εξειδικευμένων Στελεχών. Οι περισσότεροι Υπάλληλοι του Οικονομικού και τα Στελέχη στα Νοσοκομεία που δεν εφαρμόζεται το Διπλογραφικό Σύστημα δεν έχουν πτυχία Λογιστικών Γνώσεων και έχουν λίγα χρόνια προϋπηρεσίας σε αντίστοιχη Οικονομική Υπηρεσία. Σημαντικό ρόλο στην μη και ελλιπή εφαρμογή του Διπλογραφικού διαδραματίζει και η έλλειψη Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος από τα περισσότερα Νοσοκομεία. Δεν νοείται να υπάρχει Διπλογραφικό Σύστημα και ορθολογική οικονομική διαχείριση χωρίς Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα. Επίσης μεγάλο ρόλο στην εφαρμογή του Διπλογραφικού παίζει και το μέγεθος των Νοσοκομείων σε κλίνες μιας και τα περισσότερα μικρού μεγέθους Νοσοκομεία είναι αυτά που δεν το εφαρμόζουν. Από την άλλη και μεγάλου μεγέθους Νοσοκομεία σε κλίνες παρουσιάζουν μικρή ευελιξία σε νέες καταστάσεις μιας και παρουσιάζουν μεγαλύτερη καθυστέρηση στην εφαρμογή του Διπλογραφικού σε σχέση με τα μικρού μεγέθους σε κλίνες Νοσοκομεία.

Για να λυθούν όλα αυτά τα προβλήματα θα χρειαστεί να υπάρχει συνεχής εκσυγχρονισμός στα μέσα οικονομικής διαχείρισης των Νοσοκομείων, αλλά και συνεχής εκπαίδευση του προσωπικού των Μονάδων Υγείας, έτσι ώστε να μην παρατηρείτε βραδύτητα και νοηλικότητα στην προσαρμογή σε νέες τάξεις πραγμάτων. Το οικονομικό μέγεθος των νοσοκομείων, ιδιαίτερα στις λεγόμενες αναπτυγμένες χώρες, επιβάλλει ολοένα και περισσότερο τη συνεχή τους αξιολόγηση. Για να συντελεσθούν τα όσα αναφέρθηκαν, απαιτείται η γνώση και εφαρμογή ποικίλων εργαλείων εσωτερικής διοίκησης και χρηματοοικονομικής διαχείρισης, τα οποία θα αποσκοπούν στη βελτίωση της αποτελεσματικότητας - αποδοτικότητας των υπηρεσιών (κυρίως των νοσοκομείων) και

της παραγωγικότητας των πόρων τους, διαμέσου της χρήσης μετρήσιμων και ανακοινώσιμων στοιχείων.

Μια σχετική πρόταση είναι η επεξεργασία σύγχρονων και πραγματικών προϋπολογισμών σε όλα τα επίπεδα (εθνικό, περιφερειακό, τοπικό). Μια δεύτερη συμπληρωματική πρόταση είναι η πραγματική συνολική και τμηματική ανάλυση του κόστους, αλλά και του εσόδου, χρησιμοποιώντας όλες τις σύγχρονες μεθόδους με τη βοήθεια μηχανοργανωμένων λογιστικών συστημάτων. Σε αυτό προτείνεται να βοηθήσει και η εφαρμοσμένη έρευνα, που είναι πλούσια στο διεθνές προσκήνιο, αλλά δυστυχώς φτωχή στα ελληνικά δρώμενα.

Με στόχο, λοιπόν, την εφαρμογή των παραπάνω, είναι σημαντικό αρχικά να οργανωθούν οι υπηρεσίες των Μονάδων Υγείας, ιδιαίτερα των νοσοκομείων του Ε.Σ.Υ. Οι οικονομικές υπηρεσίες του Υπουργείου Υγείας, των Διοικήσεων των Υγειονομικών Περιφερειών και των Νοσοκομείων προτείνεται να αποκτήσουν ένα σύγχρονο οργανόγραμμα οικονομικών και άλλων υπηρεσιών που να εξυπηρετεί και το ρόλο τους ως μεγάλες χρηματοοικονομικές μονάδες, μιας και οι περισσότερες διαχειρίζονται κονδύλια (λειτουργικά, επενδυτικά, ερευνητικά) εκατομμυρίων ευρώ.

Επιπλέον συμπέρασμα και πρόταση, αποτελεί η ενοποίηση διαδικασιών και ροών, με στόχο την αποτελεσματικότητα της οργάνωσης, και κυρίως τη διασφάλιση ενός αποτελεσματικού συστήματος εσωτερικού ελέγχου των οικονομικών. Είναι φανερό ότι η μεθοδολογία σύνταξης των προϋπολογισμών με βάση το «παλαιό» δημόσιο λογιστικό δε μπορεί να συνεχισθεί στις δημόσιες μονάδες υγείας, γιατί είναι συνυπεύθυνη για τη δυσκολία ή αδυναμία αποτελεσματικής εξέτασης των χρηματοοικονομικών ροών των δημόσιων μονάδων υγείας και ιδιαίτερα των νοσοκομείων. Προτείνεται, αν όχι να καταργηθεί, να ενσωματωθεί παντού το διπλογραφικό λογιστικό σύστημα των δημόσιων μονάδων υγείας.

Παράλληλα, θα πρέπει να αξιολογηθεί και στο δημόσιο ο τρόπος σύνταξης και παρακολούθησης των προϋπολογισμών, αλλά και των συναφών αρχών λογιστικής τυποποίησης, των μονάδων υγείας. Έννοιες «πολλαπλών» και «τμηματικών» προϋπολογισμών ή αναλύσεις «νεκρού» σημείου εσόδων – εξόδων και αξιολογήσεις επενδύσεων προτείνεται να γίνουν ευρέως και άμεσα γνωστές και εφαρμόσιμες στο δημόσιο σύστημα υγείας, με τη βοήθεια και των λογιστικών συστημάτων και ιδιαίτερα αυτών της διπλογραφίας. Όπως ήδη αναφέρθηκε, θα πρέπει άμεσα να εγκατασταθεί, όπου αυτό δεν λειτουργεί, το διπλογραφικό λογιστικό σύστημα νοσοκομεία και τις μονάδες του Ε.Σ.Υ. Κατάληξη όλων αυτών αποτελεί η «μετρησιμότητα» και αξιολόγηση της απόδοσης

των υπηρεσιών υγείας με τη δημοσιοποίηση ανάλογων στοιχείων, λειτουργικών και χρηματοοικονομικών. Έτσι, θα διασφαλισθεί και η ποιότητα των υπηρεσιών υγείας, στην οποία οι διοικήσεις των νοσοκομείων θα πρέπει να στρέψουν περισσότερο την προσοχή τους.

Καταλήγοντας, η εισαγωγή και εφαρμογή του διπλογραφικού λογιστικού συστήματος, το οποίο είναι ένα σύγχρονο, ολοκληρωμένο, δοκιμασμένο σ' όλο τον κόσμο και πλούσιο πληροφοριακό σύστημα, είναι ενέργεια άμεσης προτεραιότητας για τα νοσοκομεία της χώρας. Σε συνδυασμό δε και με τις νέες μορφές οργάνωσης και διοίκησης που επιχειρείται με την υγειονομική μεταρρύθμιση, η γρήγορη εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος σ' όλα τα κρατικά νοσοκομεία της Ελλάδας, θα αποτελέσει το επιστημονικό εργαλείο, στα χέρια εκείνων που θα κληθούν να αναλάβουν το δύσκολο έργο της αποτελεσματικής διαχείρισης και άσκησης αποτελεσματικής υγειονομικής πολιτικής, με την βελτίωση των παρεχόμενων υπηρεσιών προς τους πολίτες.

Βιβλιογραφία

- Andon P., Baxter J., Chua W.F., (2006), «Accounting Change as Relational Drifting: A Field Study of Experiments with Performance Measurement», Management Accounting Research.
- Atrill P., McLaney E., (1999), «Management Accounting for Non specialists», Pearson Education-Prentice Hall, Europe.
- Coombs R.W., (1987), «Accounting for the control of Doctors: Management Information Systems in Hospitals», Accounting, Organizations and Society.
- Parker-Charles., (1989), «Management information Systems», hill Book CO
- Αληφαντής Γ., (2002), «Εισαγωγή στη λογιστική των επιχειρήσεων», Εκδοτικός Οίκος Νομικής Βιβλιοθήκης, Αθήνα
- Βούλγαρη Ε., (1998), «Γενική Λογιστική», Εκδόσεις Σύγχρονη Εκδοτική, Β΄ Έκδοση, Αθήνα
- Δαβαρίας Α., Λάζαρης Θ., Λιάπης Σ., (2001), «Η μετάβαση από το απλογραφικό σύστημα του Δημοσίου Λογιστικού στο διπλογραφικό σύστημα», άρθρο στο περιοδικό «Επιθεώρηση Υγείας», Τεύχος 71, Αθήνα
- Καρδακάρης Κ., (2003), «Γενική λογιστική σε ευρώ», Εκδόσεις Έλλην, Αθήνα
- Λάζαρης Θ., (2000), «Η παρακολούθηση της λογιστικής του Δημοσίου Λογιστικού των κρατικών νοσοκομειακών με τη διπλογραφική λογιστική μέθοδο», άρθρο στο περιοδικό «Επιθεώρηση Υγείας» Τεύχος 67, Αθήνα
- Λεοντάρης Μ., (2002), «Εισαγωγή στην Γενική Λογιστική», Εκδόσεις Μίνος Books, Αθήνα

- Μπουλούτζα Π. (2006), «45 δημόσια νοσοκομεία δεν ελέγχουν έσοδα – έξοδα», άρθρο διαθέσιμο στο http://news.kathimerini.gr / 4dcg1 / _w_articles_ell_1_12/11/2006_204846, Αθήνα
- Πολύζος Ν. (2007), «Χρηματοοικονομική Διοίκηση Μονάδων Υγείας», Εκδόσεις ΔΙΟΝΙΚΟΣ, Αθήνα
- Ρεντούμης Α., (2002), «Λογιστική παρακολούθηση στις δημόσιες μονάδες υγείας», απόσπασμα ομιλίας, Ροταριανός Όμιλος Θεσπρωτίας, Ηγουμενίτσα
- Σωτηρόπουλος Γ., (2001), «Κατάρτιση και έγκριση προϋπολογισμών - απολογισμών - ισολογισμών Ν.Π.Δ.Δ. (κατά το Δημόσιο Λογιστικό)», άρθρο στο περιοδικό «Οικονομικά Χρονικά», Τεύχος 101, Αθήνα

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α

Συγερική Νομοθεσία

- Ν.Δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α' 204) Περί Λογιστικού των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου
- ΠΡΟΕΔΡΙΚΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ υπ' αριθ. 87 της 14/27 Μαρτ. 1986 (ΦΕΚ Α' 32)
- Ν. 2286/95 (ΦΕΚ Α' 19) Προμήθειες του δημόσιου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων
- Ν. 2362/95 (ΦΕΚ-247 Α') Περί Δημοσίου Λογιστικού, ελέγχου των δαπανών του Κράτους τους και άλλες διατάξεις
- Ν. 2519/21-8-97 (ΦΕΚ 165 Α') Ανάπτυξη και εκσυγχρονισμός του Εθνικού Συστήματος Υγείας, οργάνωση των υγειονομικών υπηρεσιών, ρυθμίσεις για το φάρμακο και άλλες διατάξεις.
- Ν. 2592/18-3-98 (ΦΕΚ Α' 57) Αναπροσαρμογή συντάξεων πολιτικών συνταξιούγων του Δημοσίου, ρύθμιση συνταξιοδοτικών θεμάτων και άλλες διατάξεις
- Π.Δ. 346/12-10-98 (ΦΕΚ 230 Α') Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας για τις δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών προς τις διατάξεις της Οδηγίας 92/50/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 18ης Ιουλίου 1992.
- Π.Δ. 412/23-12-98 (ΦΕΚ 288 Α') Μισθοδοσία του πάσης φύσεως προσωπικού των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων του Ν.Δ/τος 2592/1953 (ΦΕΚ 254 Α), των αποκεντωμένων μονάδων αυτών και του ΕΚΑΒ μετά των παραρτημάτων του.
- Κ.Υ.Α. Υ4α/οικ.1320/98 (ΦΕΚ 99 Β') Ορισμός νοσηλίου Νοσοκομείων Ν. 2685/18-2-99 (ΦΕΚ 35 Α') Κάλυψη δαπανών μετακινουμένων υπαλλήλων εντός και εκτός Επικράτειας και άλλες διατάξεις.
- Ν. 2778/30-12-99 (ΦΕΚ-295 Α') Αμοιβαία Κεφάλαια Ακίνητης Περιουσίας - Εταιρείες Επενδύσεων σε Ακίνητη Περιουσία και άλλες διατάξεις.
- Αριθμ. Δ4δ/Οικ.5481/00 (ΦΕΚ 458 Β'/00) Εφαρμογή διπλογραφικού συστήματος Γενικής - Αναλυτικής Λογιστικής και Κωστολόγησης.
- ΚΩΔΙΚΑΣ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΕΣΟΔΩΝ ΚΑΙ ΕΞΟΔΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ Ν.Π.Δ.Δ.
- Ν. 2880/01 (ΦΕΚ 9 Α') Πρόγραμμα "ΠΟΛΙΤΕΙΑ" για τη μεταρρύθμιση και τον εκσυγχρονισμό της Δημόσιας Διοίκησης και άλλες διατάξεις.
- Ν. 2889/2-3-01 (ΦΕΚ 37 Α') Βελτίωση και εκσυγχρονισμός του Εθνικού Συστήματος Υγείας και άλλες διατάξεις
- Ν. 2955/2-11-01 (ΦΕΚ Α 256) Προμήθειες Νοσοκομείων και λοιπών μονάδων υγείας των Πε.Σ.Υ. και άλλες διατάξεις
- Αοιθ. ΔΥ5α/οικ.1197/01 (ΦΕΚ Β 1206) Σύσταση Ειδικών Λογαριασμών Κονδυλίων Έρευνας & Ανάπτυξης (Ε.Λ.Κ.Ε.Α.) στα Περιφερειακά Συστήματα Υγείας (Πε.Σ.Υ).
- Αριθ. ΔΥ5α/οικ.40927/01 (ΦΕΚ Β 1679/17-12-01) Σύσταση Ειδικών Λογαριασμών των Νοσοκομείων

- N. 3172/03 (ΦΕΚ Α 197/6-8-03) Οργάνωση και εκσυγχρονισμός των Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας και άλλες διατάξεις
- N. 3205/03 (ΦΕΚ 297 Α'/23-12-03) Μισθολογικές ρυθμίσεις λειτουργών και υπαλλήλων του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α., μονίμων στελεχών των Ενόπλων Δυνάμεων και αντιστοίχων της Ελληνικής Αστυνομίας, του Πυροσβεστικού και Λιμενικού Σώματος και άλλες συναφείς διατάξεις.
- ΠΡΟΕΔΡΙΚΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 146 Περί ορισμού του περιεχομένου και του χρόνου ενάοξως της εφαρμογής του Κλαδικού Λογιστικού Σχεδίου Δημοσίων Μονάδων Υγείας
- Αριθμός 1103610/16488/Γ0012/ΠΟΛ.1122
- Κοινοποίηση του Π.Δ.299/2003
- Καθορισμός κατώτερων και ανώτερων συντελεστών απόσβεσης»
- (ΦΕΚ 255/Α'/4.11.2003) και παροχή οδηγιών για την ορθή και ομοιόμορφη εφαρμογή του 1103610/16488/Γ0012/ΠΟΛ.1122/19.11.2003 Ν. 3329/05 (ΦΕΚ 81 Α'/4-4-05) Εθνικό Σύστημα Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και λοιπές διατάξεις
- N. 3527-2007 Τροποποίηση Δ.Υ.Π.Ε.
- N. 3599/31-7-07 (ΦΕΚ 176 Α) Σύσταση Πανελληνίου Συλλόγου Φυσικοθεραπευτών και άλλες διατάξεις
- N. 3580/14-6-07 (ΦΕΚ 134 Α) Προμήθειες Φορέων Εποπτευομένων από το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και άλλες διατάξεις
- Απόφαση Υα/οικ.117448 (ΦΕΚ 1900 Β) Οργάνωση και τρόπος λειτουργίας και στελέγωσης του Τμήματος Επειγόντων Περιστατικών (ΤΕΠ) των Νοσοκομείων του ΕΣΥ
- Π.Δ. 118/6-7-07 (ΦΕΚ 150 Α) Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου (Κ.Π.Δ.)

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β

Ερωτηματολόγιο για στελέχη Οικονομικών Υπηρεσιών (Ο.Υ), στις Δημόσιες
Μονάδες Υγείας

Σημειώνεται με (v) την απάντηση που σας εκπροσωπεί.

Ερώτηση Q0_1 : Αύξων αριθμός ερωτηματολογίου

Ερώτηση Q0_2 : Κωδικός οργανισμού

A. Προσωπικά Στοιχεία

Ερώτηση Q1_1

1. Ηλικία: 18 – 30

31 – 40

41 – 50

51 – 67

Ερώτηση Q1_2

2. Φύλο: Άνδρας

Γυναίκα

Ερώτηση Q1_3

3. Θέση στον Οργανισμό:

Υπάλληλος Οικονομικού

Τμηματάρχης

Υποδιευθυντής

Διευθυντής

Ερώτηση Q1_4

4. Προσόντα Στελέχους:

Απόφοιτος Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, χωρίς Λογιστικές Γνώσεις

Απόφοιτος Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, με Λογιστικές Γνώσεις

Απόφοιτος Ι.Ε.Κ, χωρίς Λογιστικές Γνώσεις

Απόφοιτος Ι.Ε.Κ, με Λογιστικές Γνώσεις

Πτυχιούχος Α.Ε.Ι*, χωρίς Λογιστικές Γνώσεις

Πτυχιούχος Α.Ε.Ι, με Λογιστικές Γνώσεις

Μεταπτυχιακός τίτλος Α.Ε.Ι, χωρίς Λογιστικές Γνώσεις

Μεταπτυχιακός τίτλος Α.Ε.Ι, με Λογιστικές Γνώσεις

Διδακτορικός τίτλος Α.Ε.Ι, χωρίς Λογιστικές Γνώσεις

Διδακτορικός τίτλος Α.Ε.Ι, με Λογιστικές Γνώσεις

Ερώτηση Q1_5

5. Έτη εμπειρίας σε Οικονομική Υπηρεσία: 00 – 10

10 – 20

21 – 37

Ερώτηση Q1_6

6. Έτη εμπειρίας στον Οργανισμό: 00 – 10

11 – 20

21 – 37

B. Στοιχεία που έχουν σχέση με τον Οργανισμό εργασίας

Επωνυμία Οργανισμού.....

Ερώτηση Q2_1

1. Αναπτυγμένες Κλίμακες του Οργανισμού: 100 – 200

201 – 400

401 – 700

701 και άνω

Ερώτηση Q2_2

2. Υπάρχει Μηχανογραφημένη Οικονομική Υπηρεσία: Ναι

Όχι

Ερώτηση Q2_3

3. Υπάρχει Ολοκληρωμένο Πληροφορικό Σύστημα στον Οργανισμό: Ναι

Όχι

Ερώτηση Q2_4

4. Υπάρχει Διεύθυνση ή Τμήμα Πληροφορικής: Ναι

Όχι

Γ. Διπλογραφικό Σύστημα

Ερώτηση Q3_1

1. Εφαρμόζεται Διπλογραφικό Σύστημα: Ναι
Όχι

Ερώτηση Q3_2

2. Εφαρμόζεται Γενική Λογιστική: Ναι
Όχι

Ερώτηση Q3_3

3. Εφαρμόζεται Αναλυτική Λογιστική: Ναι
Όχι

Ερώτηση Q3_4

4. Ποιο έτος εφαρμόσατε τα παρακάτω:

	2004	2005	2006	2007	2008	Μη απάντηση
Q3_4_1 Διπλογραφικό Σύστημα	1	2	3	4	5	99
Q3_4_2 Γενική Λογιστική	1	2	3	4	5	99
Q3_4_3 Αναλυτική Λογιστική	1	2	3	4	5	99

Ερώτηση Q3_5

5. Έχετε συντάξει Οικονομικές Καταστάσεις, σύμφωνα με το
Διπλογραφικό Σύστημα: Ναι

Όχι

Σε περίπτωση μη απάντησης βάζουμε 99

Ερώτηση Q3_6

6. Αναμένεται στα επόμενα δυο χρόνια να εφαρμόσετε, διπλογραφικό σύστημα :

Ναι

Όχι

Σε περίπτωση μη απάντησης βάζουμε 99

Ερώτηση Q3_7

7. Ποια είναι κατά την γνώμη σας τα προβλήματα μη εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος στον Οργανισμό σας:

Έλλειψη Εξειδικευμένων στελεχών

Έλλειψη μηχανογράφησης

Έλλειψη βούλησης της Διοίκησης

Απροθυμία υπαλλήλων

Άλλο

Σε περίπτωση μη απάντησης βάζουμε 99

Ερώτηση Q3_8

8. Ποια είναι κατά την γνώμη σας τα προβλήματα της ελλιπούς εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος, στον Οργανισμό σας:

Έλλειψη Εξειδικευμένων στελεχών

Έλλειψη μηχανογράφησης

Έλλειψη βούλησης της Διοίκησης

Απροθυμία υπαλλήλων

Άλλο

Σε περίπτωση μη απάντησης βάζουμε 99

Ερώτηση Q3_9

9. Πιστεύεται ότι η εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος, θα βοηθήσει στην καλύτερη οργάνωση των Ο.Υ, του Οργανισμού σας:

Ναι

Όχι

Σε περίπτωση μη απάντησης βάζουμε 99

Ερώτηση Q3_10

10. Έχετε κάτι άλλο σχετικό να σχολιάσετε:

Σε περίπτωση μη απάντησης βάζουμε 99

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ
ΠΙΝΑΚΕΣ

Πίνακας Γ1 Νοσοκομεία σε σύγκριση με έτη εμπειρίας σε Οικονομική Υπηρεσία

		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ			Total
		00 - 10	11 - 20	21 - 37	
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ	Γ.Ν. ΑΙΓΙΟΥ	1,40%	0,00%	2,90%	4,29%
	Γ.Ν. ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ	1,40%	0,00%	0,00%	1,43%
	Γ.Ν. ΑΡΓΟΥΣ	8,60%	5,70%	2,90%	17,14%
	Γ.Ν. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ	8,60%	1,40%	0,00%	10,00%
	Γ.Ν. ΚΟΡΙΝΘΟΥ	2,90%	1,40%	2,90%	7,14%
	Γ.Ν. ΝΑΥΠΑΓΙΟΥ	4,30%	7,10%	1,40%	12,86%
	Γ.Ν. ΣΠΑΡΤΗΣ	4,30%	4,30%	2,90%	11,43%
	Γ.Ν.Π. Ο ΑΓΙΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ	0,00%	0,00%	1,40%	1,43%
	Γ.Ν.Π. ΠΑΤΡΩΝ ΚΑΡΑΜΑΝΑΛΕΙΟ	5,70%	0,00%	0,00%	5,71%
	Γ.Π.Ν. ΤΡΙΠΟΛΗΣ "Η ΕΥΑΓΓΕΛΕΤΡΙΑ"	2,90%	4,30%	0,00%	7,14%
	ΓΝ - ΚΥ ΚΡΕΤΤΕΝΩΝ	1,40%	2,90%	1,40%	5,71%
	ΓΝ - ΚΥ ΜΟΛΛΩΝ	2,90%	2,90%	1,40%	7,14%
	Π.Γ.Ν. ΠΑΤΡΩΝ	1,40%	5,70%	0,00%	7,14%
	ΨΥΧΙΑΤΡΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΤΡΙΠΟΛΗΣ	0,00%	0,00%	1,40%	1,43%
Total		45,70%	35,70%	18,60%	100,00%

Πίνακας Γ2 Ανεπτυγμένες κλίνες στον οργανισμό σε σύγκριση με έτη εμπειρίας σε οικονομική υπηρεσία

		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ			Total
		00 - 10	11 - 20	21 - 37	
ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0-99	8,60%	12,90%	4,30%	25,70%
	100 - 200	21,40%	10,00%	8,60%	40,00%
	201 - 400	14,30%	7,10%	4,30%	25,70%
	401 - 700	1,40%	5,70%	1,40%	8,60%
	Total	45,70%	35,70%	18,60%	100,00%

Πίνακας Γ3 Νοσοκομεία σε σύγκριση με έτη εμπειρίας στον οργανισμό

		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ			Total
		00 - 10	11 - 20	21 - 37	
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ	Γ.Ν. ΑΙΓΙΟΥ	1,40%	0,00%	2,90%	4,30%
	Γ.Ν. ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ	1,40%	0,00%	0,00%	1,40%
	Γ.Ν. ΑΡΓΟΥΣ	1,40%	10,00%	5,70%	17,10%
	Γ.Ν. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ	4,30%	0,00%	5,70%	10,00%
	Γ.Ν. ΚΟΡΙΝΘΟΥ	1,40%	2,90%	2,90%	7,10%
	Γ.Ν. ΝΑΥΠΑΓΙΟΥ	4,30%	4,30%	4,30%	12,90%
	Γ.Ν. ΣΠΑΡΤΗΣ	2,90%	4,30%	4,30%	11,40%
	Γ.Ν.Π. Ο ΑΓΙΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ	0,00%	0,00%	1,40%	1,40%
	Γ.Ν.Π. ΠΑΤΡΩΝ ΚΑΡΑΜΑΝΑΛΕΙΟ	1,40%	2,90%	0,00%	4,30%
	Γ.Π.Ν. ΤΡΙΠΟΛΗΣ "Η ΕΥΑΓΓΕΛΕΤΡΙΑ"	2,90%	2,90%	1,40%	7,10%
	ΓΝ - ΚΥ ΚΡΕΤΤΕΝΩΝ	1,40%	4,30%	1,40%	7,10%
	ΓΝ - ΚΥ ΜΟΛΛΩΝ	4,30%	1,40%	1,40%	7,10%
	Π.Γ.Ν. ΠΑΤΡΩΝ	0,00%	5,70%	1,40%	7,10%
	ΨΥΧΙΑΤΡΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΤΡΙΠΟΛΗΣ	0,00%	0,00%	1,40%	1,40%
Total		27,10%	38,60%	34,30%	100,00%

Πίνακας Γ4. Ανεπτυγμένες κλίνες στον οργανισμό σε σύγκριση με έτη εμπειρίας στον οργανισμό

		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ			Total
		00 - 10	11 - 20	21 - 37	
ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0-99	10,00%	10,00%	7,10%	27,10%
	100 - 200	8,60%	17,10%	12,90%	38,60%
	201 - 400	8,60%	5,70%	11,40%	25,70%
	401 - 700		5,70%	2,90%	8,60%
	Total	27,10%	38,60%	34,30%	100,00%

Πίνακας Γ5. Νοσοκομεία σε σύγκριση με εφαρμογή Αναλυτικής Λογιστικής

		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ		
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ	Γ.Ν. ΑΙΓΙΟΥ	0	1	1
	Γ.Ν. ΑΡΓΟΥΣ	1	0	1
	Γ.Ν. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ	1	0	1
	Γ.Ν. ΝΑΥΠΑΛΟΥ	0	1	1
	Γ.Ν. ΣΠΑΡΤΗΣ	0	1	1
	Γ.Ν.Π. Ο ΑΓΙΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ	0	1	1
	Γ.Ν.Π. ΠΑΤΡΩΝ ΚΑΡΑΜΑΝΑΔΑΝΕΙΟ	0	1	1
	Γ.Π.Ν. ΤΡΙΠΟΛΗΣ "Η ΕΥΑΓΓΕΛΕΤΡΙΑ"	0	1	1
	ΓΝ - ΚΥ ΚΡΕΣΤΕΝΩΝ	0	1	1
	ΓΝ - ΚΥ ΜΟΛΛΩΝ	1	0	1
	Π.Γ.Ν. ΠΑΤΡΩΝ	0	1	1
	ΨΥΧΙΑΤΡΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΤΡΙΠΟΛΗΣ	0	1	1
	Total		3	9

Πίνακας Γ6. Κατανομή υπαλλήλων ανά μέγεθος Νοσοκομείων ανά Θέση στον Οργανισμό και προσόντα

		Θέση στον Οργανισμό							
		ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ		ΣΤΕΛΕΧΟΣ		ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ		ΣΤΕΛΕΧΟΣ	
		ΚΑΤΟΧΟΙ ΠΤΥΧΙΟΥ		ΚΑΤΟΧΟΙ ΠΤΥΧΙΟΥ		ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ		ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ	
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ
ΚΑΙΝΕΣ	<100	17,00%	11,30%	8,30%	16,70%	17,00%	11,30%	0,00%	25,00%
	100-200	9,40%	34,00%	33,30%	8,30%	5,70%	37,70%	25,00%	16,70%
	201-400	22,60%	5,70%	25,00%	0,00%	11,30%	17,00%	8,30%	16,70%
	401-700	0,00%	0,00%	8,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	8,30%
	Total	49,10%	50,90%	75,00%	25,00%	34,00%	66,00%	33,30%	66,70%

Πίνακας Γ7. Έτος εφαρμογής διπλογραφικού συστήματος σε σύγκριση με το πόσοι έχουν συντάξει οικονομικές καταστάσεις σύμφωνα με το διπλογραφικό σύστημα

			ΠΟΣΟΙ ΕΧΟΥΝ ΣΥΝΤΑΞΕΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total
ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	2004	Count	5	3	8
		ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	62,50%	37,50%	100,00%
		ΠΟΣΟΙ ΕΧΟΥΝ ΣΥΝΤΑΞΕΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ	71,40%	100,00%	80,00%
	% of Total		50,00%	30,00%	80,00%
	2006	Count	2	0	2
		ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	100,00%	0,00%	100,00%
		ΠΟΣΟΙ ΕΧΟΥΝ ΣΥΝΤΑΞΕΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ	28,60%	0,00%	20,00%
	% of Total		20,00%	0,00%	20,00%
	Total	Count	7	3	10
		ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	70,00%	30,00%	100,00%
ΠΟΣΟΙ ΕΧΟΥΝ ΣΥΝΤΑΞΕΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ		100,00%	100,00%	100,00%	
% of Total		70,00%	30,00%	100,00%	

Πίνακας Γ8. Ηλικία σε σύγκριση με Έλλειψη Εξειδικευμένων Στελεχών μη εφαρμογή

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total	
ΗΛΙΚΙΑ	18 - 30	Count	1	3	4
		ΗΛΙΚΙΑ	25,00%	75,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	2,90%	9,70%	6,10%
		% of Total	1,50%	4,50%	6,10%
	31 - 40	Count	9	9	18
		ΗΛΙΚΙΑ	50,00%	50,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	25,70%	29,00%	27,30%
		% of Total	13,60%	13,60%	27,30%
	41 - 50	Count	22	16	38
		ΗΛΙΚΙΑ	57,90%	42,10%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	62,90%	51,60%	57,60%
		% of Total	33,30%	24,20%	57,60%
	51 - 67	Count	3	3	6
		ΗΛΙΚΙΑ	50,00%	50,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	8,60%	9,70%	9,10%
		% of Total	4,50%	4,50%	9,10%
Total	Count	35	31	66	
	ΗΛΙΚΙΑ	53,00%	47,00%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	53,00%	47,00%	100,00%	

Πίνακας Γ9. Ηλικία σε σύγκριση με έλλειψη μηχανοργάνωσης

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total	
ΗΛΙΚΙΑ	18 – 30	Count	1	3	4
		ΗΛΙΚΙΑ	25,00%	75,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	7,70%	5,70%	6,10%
		% of Total	1,50%	4,50%	6,10%
	31 – 40	Count	2	16	18
		ΗΛΙΚΙΑ	11,10%	88,90%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	15,40%	30,20%	27,30%
		% of Total	3,00%	24,20%	27,30%
	41 – 50	Count	9	29	38
		ΗΛΙΚΙΑ	23,70%	76,30%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	69,20%	54,70%	57,60%
		% of Total	13,60%	43,90%	57,60%
51 – 67	Count	1	5	6	
	ΗΛΙΚΙΑ	16,70%	83,30%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	7,70%	9,40%	9,10%	
	% of Total	1,50%	7,60%	9,10%	
Total	Count	13	53	66	
	ΗΛΙΚΙΑ	19,70%	80,30%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	19,70%	80,30%	100,00%	

Πίνακας Γ10. Ηλικία σε σύγκριση με έλλειψη βούλησης της διοίκησης

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total	
ΗΛΙΚΙΑ	18 – 30	Count	1	3	4
		ΗΛΙΚΙΑ	25,00%	75,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	50,00%	4,70%	6,10%
		% of Total	1,50%	4,50%	6,10%
	31 – 40	Count	0	18	18
		ΗΛΙΚΙΑ	0,00%	100,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	0,00%	28,10%	27,30%
		% of Total	0,00%	27,30%	27,30%
	41 – 50	Count	1	37	38
		ΗΛΙΚΙΑ	2,60%	97,40%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	50,00%	57,80%	57,60%
		% of Total	1,50%	56,10%	57,60%
51 – 67	Count	0	6	6	
	ΗΛΙΚΙΑ	0,00%	100,00%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	0,00%	9,40%	9,10%	
	% of Total	0,00%	9,10%	9,10%	
Total	Count	2	64	66	
	ΗΛΙΚΙΑ	3,00%	97,00%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	3,00%	97,00%	100,00%	

Πίνακας Γ11. Ηλικία σε σύγκριση με απροθυμία υπαλλήλων

		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total	
ΗΛΙΚΙΑ	18 – 30	Count	1	3	4
		ΗΛΙΚΙΑ	25,00%	75,00%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	25,00%	4,80%	6,10%
		% of Total	1,50%	4,50%	6,10%
	31 – 40	Count	0	18	18
		ΗΛΙΚΙΑ	0,00%	100,00%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	0,00%	29,00%	27,30%
		% of Total	0,00%	27,30%	27,30%
	41 – 50	Count	3	35	38
		ΗΛΙΚΙΑ	7,90%	92,10%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	75,00%	56,50%	57,60%

		% of Total		
		4,50%	53,00%	57,60%
51 - 67	Count	0	6	6
	ΗΛΙΚΙΑ	0,00%	100,00%	100,00%
	ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	0,00%	9,70%	9,10%
	% of Total	0,00%	9,10%	9,10%
Total	Count	4	62	66
	ΗΛΙΚΙΑ	6,10%	93,90%	100,00%
	ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	100,00%	100,00%	100,00%
	% of Total	6,10%	93,90%	100,00%

Πίνακας Γ12. Έτη εμπειρίας σε οικονομική υπηρεσία σε σύγκριση με έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total	
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	00 - 10	Count	21	11	32
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	65,60%	34,40%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	56,80%	33,30%	45,70%
		% of Total	30,00%	15,70%	45,70%
	11 - 20	Count	11	14	25
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	44,00%	56,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	29,70%	42,40%	35,70%
		% of Total	15,70%	20,00%	35,70%
	21 - 37	Count	5	8	13
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	38,50%	61,50%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	13,50%	24,20%	18,60%
		% of Total	7,10%	11,40%	18,60%
Total	Count	37	33	70	
	ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	52,90%	47,10%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	52,90%	47,10%	100,00%	

Πίνακας Γ13 Έτη εμπειρίας σε οικονομική υπηρεσία σε σύγκριση με έλλειψη μηχανοργάνωσης

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total	
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	00 - 10	Count	6	26	32
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	18,80%	81,30%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	46,20%	45,60%	45,70%
		% of Total	8,60%	37,10%	45,70%
	11 - 20	Count	6	19	25
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	24,00%	76,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	46,20%	33,30%	35,70%
		% of Total	8,60%	27,10%	35,70%
	21 - 37	Count	1	12	13
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	7,70%	92,30%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	7,70%	21,10%	18,60%
		% of Total	1,40%	17,10%	18,60%
Total	Count	13	57	70	
	ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	18,60%	81,40%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	18,60%	81,40%	100,00%	

Πίνακας Γ14. Έτη εμπειρίας σε οικονομική υπηρεσία σε σύγκριση με έλλειψη βούλησης της διοίκησης

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total	
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	00 - 10	Count	2	30	32
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	6,30%	93,80%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	66,70%	44,80%	45,70%
		% of Total	2,90%	42,90%	45,70%
	11 - 20	Count	1	24	25
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	4,00%	96,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	33,30%	35,80%	35,70%
		% of Total	1,40%	34,30%	35,70%
	21 - 37	Count	0	13	13
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	0,00%	100,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	0,00%	19,40%	18,60%
		% of Total	0,00%	18,60%	18,60%
Total	Count	3	67	70	
	ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	4,30%	95,70%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	4,30%	95,70%	100,00%	

Πίνακας Γ15. Έτη εμπειρίας σε οικονομική υπηρεσία σε σύγκριση με απροθυμία υπάλληλων

		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total	
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	00 - 10	Count	5	27	32
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	15,60%	84,40%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	100,00%	41,50%	45,70%
		% of Total	7,10%	38,60%	45,70%
	11 - 20	Count	0	25	25
		ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	0,00%	100,00%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	0,00%	38,50%	35,70%
		% of Total	0,00%	35,70%	35,70%
	21 - 37	Count	0	13	13
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	0,00%	100,00%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	0,00%	20,00%	18,60%
		% of Total	0,00%	18,60%	18,60%
Total	Count	5	65	70	
	ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	7,10%	92,90%	100,00%	
	ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	7,10%	92,90%	100,00%	

Πίνακας Γ16 έτη εμπειρίας στον οργανισμό σε σύγκριση με έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total	
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	00 - 10	Count	9	10	19
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	47,40%	52,60%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	24,30%	30,30%	27,10%
		% of Total	12,90%	14,30%	27,10%
	11 - 20	Count	16	11	27
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	59,30%	40,70%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	43,20%	33,30%	38,60%
		% of Total	22,90%	15,70%	38,60%
	21 - 37	Count	12	12	24
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	50,00%	50,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	32,40%	36,40%	34,30%
		% of Total	17,10%	17,10%	34,30%
Total	Count	37	33	70	
	ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	52,90%	47,10%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	52,90%	47,10%	100,00%	

Πίνακας Γ17 Έτη εμπειρίας στον οργανισμό σε σύγκριση με έλλειψη μηχανοργάνωσης

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total	
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	00 - 10	Count	2	17	19
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	10,50%	89,50%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	16,70%	29,30%	27,10%
		% of Total	2,90%	24,30%	27,10%
	11 - 20	Count	7	20	27
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	25,90%	74,10%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	58,30%	34,50%	38,60%
		% of Total	10,00%	28,60%	38,60%
	21 - 37	Count	3	21	24
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	12,50%	87,50%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	25,00%	36,20%	34,30%
		% of Total	4,30%	30,00%	34,30%
Total	Count	12	58	70	
	ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	17,10%	82,90%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	17,10%	82,90%	100,00%	

Πίνακας Γ18 έτη εμπειρίας στον οργανισμό σε σύγκριση με έλλειψη βούλησης της διοίκησης

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total	
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	00 - 10	Count	1	18	19
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	5,30%	94,70%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	33,30%	26,90%	27,10%
		% of Total	1,40%	25,70%	27,10%
	11 - 20	Count	0	27	27
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0,00%	100,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	0,00%	40,30%	38,60%
		% of Total	0,00%	38,60%	38,60%
	21 - 37	Count	2	22	24
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	8,30%	91,70%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	66,70%	32,80%	34,30%
		% of Total	2,90%	31,40%	34,30%
Total	Count	3	67	70	
	ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	4,30%	95,70%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	4,30%	95,70%	100,00%	

Πίνακας Γ19. Έτη εμπειρίας στον οργανισμό σε σύγκριση με απροθυμία υπαλλήλων

		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total	
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	00 - 10	Count	2	17	19
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	10,50%	89,50%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	50,00%	25,80%	27,10%
		% of Total	2,90%	24,30%	27,10%
	11 - 20	Count	1	26	27
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	3,70%	96,30%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	25,00%	39,40%	38,60%
		% of Total	1,40%	37,10%	38,60%
	21 - 37	Count	1	23	24
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	4,20%	95,80%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	25,00%	34,80%	34,30%
		% of Total	1,40%	32,90%	34,30%
Total	Count	4	66	70	
	ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	5,70%	94,30%	100,00%	
	ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	5,70%	94,30%	100,00%	

Πίνακας Γ20 Θέση στον οργανισμό σε σύγκριση με έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total	
ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ	Count	28	25	53
		ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	52,80%	47,20%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	82,40%	80,60%	81,50%
		% of Total	43,10%	38,50%	81,50%
	ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΗΣ	Count	6	6	12
		ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	50,00%	50,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	17,60%	19,40%	18,50%
		% of Total	9,20%	9,20%	18,50%
	Total	Count	34	31	65
		ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	52,30%	47,70%	100,00%
ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ		100,00%	100,00%	100,00%	
% of Total		52,30%	47,70%	100,00%	

Πίνακας Γ21. Θέση στον οργανισμό σε σύγκριση με έλλειψη μηχανοργάνωσης

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total	
ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ	Count	9	44	53
		ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	17,00%	83,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	75,00%	83,00%	81,50%
		% of Total	13,80%	67,70%	81,50%
	ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΗΣ	Count	3	9	12
		ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	25,00%	75,00%	100,00%
ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ		25,00%	17,00%	18,50%	
		% of Total	4,60%	13,80%	18,50%
Total	Count	12	53	65	
	ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	18,50%	81,50%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	18,50%	81,50%	100,00%	

Πίνακας Γ22 Θέση στον οργανισμό σε σύγκριση με έλλειψη βούλησης της διοίκησης

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total	
ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ	Count	2	51	53
		ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	3,80%	96,20%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	100,00%	81,00%	81,50%
		% of Total	3,10%	78,50%	81,50%
	ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΗΣ	Count	0	12	12
		ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0,00%	100,00%	100,00%
ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ		0,00%	19,00%	18,50%	
		% of Total	0,00%	18,50%	18,50%
Total	Count	2	63	65	
	ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	3,10%	96,90%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	3,10%	96,90%	100,00%	

Πίνακας Γ23 Θέση στον οργανισμό σε σύγκριση με απροθυμία υπαλλήλων

		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total	
ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ	Count	3	50	53
		ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	5,70%	94,30%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	75,00%	82,00%	81,50%
		% of Total	4,60%	76,90%	81,50%
	ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΗΣ	Count	1	11	12
		ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	8,30%	91,70%	100,00%
ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ		25,00%	18,00%	18,50%	
		% of Total	1,50%	16,90%	18,50%
Total	Count	4	61	65	
	ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	6,20%	93,80%	100,00%	
	ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	6,20%	93,80%	100,00%	

Πίνακας Γ24. Ηλικία σε σύγκριση με έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών για ελλιπή εφαρμογή

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total	
ΗΛΙΚΙΑ	18 - 30	Count	1	3	4
		ΗΛΙΚΙΑ	25,00%	75,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	3,40%	8,10%	6,10%
		% of Total	1,50%	4,50%	6,10%
	31 - 40	Count	9	9	18
		ΗΛΙΚΙΑ	50,00%	50,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	31,00%	24,30%	27,30%
		% of Total	13,60%	13,60%	27,30%
	41 - 50	Count	18	20	38
		ΗΛΙΚΙΑ	47,40%	52,60%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	62,10%	54,10%	57,60%
		% of Total	27,30%	30,30%	57,60%
51 - 67	Count	1	5	6	
	ΗΛΙΚΙΑ	16,70%	83,30%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	3,40%	13,50%	9,10%	
	% of Total	1,50%	7,60%	9,10%	
Total	Count	29	37	66	
	ΗΛΙΚΙΑ	43,90%	56,10%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	43,90%	56,10%	100,00%	

Πίνακας Γ25 Ηλικία σε σύγκριση με έλλειψη μηχανοργάνωσης για ελλιπή εφαρμογή

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		Total
			ΝΑΙ	99	
ΗΛΙΚΙΑ	18 – 30	Count	1	3	4
		ΗΛΙΚΙΑ	25,00%	75,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	7,70%	5,70%	6,10%
		% of Total	1,50%	4,50%	6,10%
	31 – 40	Count	2	16	18
		ΗΛΙΚΙΑ	11,10%	88,90%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	15,40%	30,30%	27,30%
		% of Total	3,00%	24,20%	27,30%
	41 – 50	Count	9	29	38
		ΗΛΙΚΙΑ	23,70%	76,30%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	69,20%	54,70%	57,60%
		% of Total	13,60%	43,90%	57,60%
51 – 67	Count	1	5	6	
	ΗΛΙΚΙΑ	16,70%	83,30%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	7,70%	9,40%	9,10%	
	% of Total	1,50%	7,60%	9,10%	
Total	Count	13	53	66	
	ΗΛΙΚΙΑ	19,70%	80,30%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	19,70%	80,30%	100,00%	

Πίνακας Γ26. Ηλικία σε σύγκριση με έλλειψη βούλησης της διοίκησης για ελλιπή εφαρμογή

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		Total
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΗΛΙΚΙΑ	18 – 30	Count	1	3	4
		ΗΛΙΚΙΑ	25,00%	75,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	33,30%	4,80%	6,10%
		% of Total	1,50%	4,50%	6,10%
	31 – 40	Count	0	18	18
		ΗΛΙΚΙΑ	0,00%	100,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	0,00%	28,60%	27,30%
		% of Total	0,00%	27,30%	27,30%
	41 – 50	Count	2	36	38
		ΗΛΙΚΙΑ	5,30%	94,70%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	66,70%	57,10%	57,60%
		% of Total	3,00%	54,50%	57,60%
51 – 67	Count	0	6	6	
	ΗΛΙΚΙΑ	0,00%	100,00%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	0,00%	9,50%	9,10%	
	% of Total	0,00%	9,10%	9,10%	
Total	Count	3	63	66	
	ΗΛΙΚΙΑ	4,50%	95,50%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	4,50%	95,50%	100,00%	

Πίνακας Γ27. Ηλικία σε σύγκριση με απροθυμία υπαλλήλων για ελλιπή εφαρμογή

			ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		Total
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΗΛΙΚΙΑ	18 – 30	Count	1	3	4
		ΗΛΙΚΙΑ	25,00%	75,00%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	50,00%	4,70%	6,10%
		% of Total	1,50%	4,50%	6,10%
	31 – 40	Count	0	18	18
		ΗΛΙΚΙΑ	0,00%	100,00%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	0,00%	28,10%	27,30%
		% of Total	0,00%	27,30%	27,30%
	41 – 50	Count	1	37	38

		ΗΛΙΚΙΑ	2,60%	97,40%	100,00%	
51 = 67	ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		50,00%	57,80%	57,60%	
		% of Total	1,50%	56,10%	57,60%	
		Count	0	6	6	
	ΗΛΙΚΙΑ		0,00%	100,00%	100,00%	
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		0,00%	9,40%	9,10%
		% of Total	0,00%	9,10%	9,10%	
Total	Count	2	64	66		
	ΗΛΙΚΙΑ	3,00%	97,00%	100,00%		
	ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	100,00%	100,00%		
	% of Total	3,00%	97,00%	100,00%		

Πίνακας Γ28. Έτη εμπειρίας σε οικονομική υπηρεσία σε σύγκριση με έλλειψη μηχανοργάνωσης για ελλιπή εφαρμογή

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ				
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total		
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	00 - 10	Count	5	27	32	
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	15,60%	84,40%	100,00%	
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	38,50%	47,40%	45,70%	
			% of Total	7,10%	38,60%	45,70%
	11 - 20	Count	7	18	25	
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	28,00%	72,00%	100,00%	
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	53,80%	31,60%	35,70%	
			% of Total	10,00%	25,70%	35,70%
	21 - 37	Count	1	12	13	
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	7,70%	92,30%	100,00%	
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	7,70%	21,10%	18,60%	
			% of Total	1,40%	17,10%	18,60%
Total	Count	13	57	70		
	ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	18,60%	81,40%	100,00%		
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	100,00%	100,00%		
	% of Total	18,60%	81,40%	100,00%		

Πίνακας Γ29 Έτη εμπειρίας σε οικονομική υπηρεσία σε σύγκριση με έλλειψη βούλησης της διοίκησης για ελλιπή εφαρμογή

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ				
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total		
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	00 - 10	Count	2	30	32	
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	6,30%	93,80%	100,00%	
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	50,00%	45,50%	45,70%	
			% of Total	2,90%	42,90%	45,70%
	11 - 20	Count	2	23	25	
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	8,00%	92,00%	100,00%	
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	50,00%	34,80%	35,70%	
			% of Total	2,90%	32,90%	35,70%
	21 - 37	Count	0	13	13	
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	0,00%	100,00%	100,00%	
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	0,00%	19,70%	18,60%	
			% of Total	0,00%	18,60%	18,60%
Total	Count	4	66	70		
	ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	5,70%	94,30%	100,00%		
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	100,00%	100,00%		
	% of Total	5,70%	94,30%	100,00%		

Πίνακας Γ30 Έτη εμπειρίας σε οικονομική υπηρεσία σε σύγκριση με απροθυμία υπαλλήλων για ελλιπή εφαρμογή

			ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		Total
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	00 - 10	Count	3	29	32
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	9,40%	90,60%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	43,30%	45,70%
		% of Total	4,30%	41,40%	45,70%
	11 - 20	Count	0	25	25
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	0,00%	100,00%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	0,00%	37,30%	35,70%
		% of Total	0,00%	35,70%	35,70%
	21 - 37	Count	0	13	13
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	0,00%	100,00%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	0,00%	19,40%	18,60%
		% of Total	0,00%	18,60%	18,60%
Total	Count	3	67	70	
	ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	4,30%	95,70%	100,00%	
	ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	4,30%	95,70%	100,00%	

Πίνακας Γ31 Έτη εμπειρίας στον οργανισμό σε σύγκριση με έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών για ελλιπή εφαρμογή

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		Total
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	00 - 10	Count	9	10	19
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	47,40%	52,60%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	26,50%	27,80%	27,10%
		% of Total	12,90%	14,30%	27,10%
	11 - 20	Count	14	13	27
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	51,90%	48,10%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	41,20%	36,10%	38,60%
		% of Total	20,00%	18,60%	38,60%
	21 - 37	Count	11	13	24
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	45,80%	54,20%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	32,40%	36,10%	34,30%
		% of Total	15,70%	18,60%	34,30%
Total	Count	34	36	70	
	ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	48,60%	51,40%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	48,60%	51,40%	100,00%	

Πίνακας Γ32 Έτη εμπειρίας στον οργανισμό σε σύγκριση με έλλειψη μηχανοργάνωσης για ελλιπή εφαρμογή

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		Total
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	00 - 10	Count	4	15	19
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	21,10%	78,90%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	30,80%	26,30%	27,10%
		% of Total	5,70%	21,40%	27,10%
	11 - 20	Count	6	21	27
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	22,20%	77,80%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	46,20%	36,80%	38,60%
		% of Total	8,60%	30,00%	38,60%
	21 - 37	Count	3	21	24
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	12,50%	87,50%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	23,10%	36,80%	34,30%
		% of Total	4,30%	30,00%	34,30%
Total	Count	13	57	70	
	ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	18,60%	81,40%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	18,60%	81,40%	100,00%	

Πίνακας Γ33 Έτη εμπειρίας στον οργανισμό σε σύγκριση με έλλειψη βούλησης της διοίκησης για ελλιπή εφαρμογή

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total	
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	00 - 10	Count	1	18	19
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	5,30%	94,70%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	25,00%	27,30%	27,10%
		% of Total	1,40%	25,70%	27,10%
	11 - 20	Count	1	26	27
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	3,70%	96,30%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	25,00%	39,40%	38,60%
		% of Total	1,40%	37,10%	38,60%
	21 - 37	Count	2	22	24
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	8,30%	91,70%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	50,00%	13,30%	34,30%
		% of Total	2,90%	31,40%	34,30%
Total	Count	4	66	70	
	ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	5,70%	94,30%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	5,70%	94,30%	100,00%	

Πίνακας Γ 34 Έτη εμπειρίας στον οργανισμό σε σύγκριση με απροθυμία υπαλλήλων για ελλιπή εφαρμογή

		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total	
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	00 - 10	Count	1	18	19
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	5,30%	94,70%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	33,30%	26,90%	27,10%
		% of Total	1,40%	25,70%	27,10%
	11 - 20	Count	1	26	27
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	3,70%	96,30%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	33,30%	38,80%	38,60%
		% of Total	1,40%	37,10%	38,60%
	21 - 37	Count	1	23	24
		ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	4,20%	95,80%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	33,30%	34,30%	34,30%
		% of Total	1,40%	32,90%	34,30%
Total	Count	3	67	70	
	ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	4,30%	95,70%	100,00%	
	ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	4,30%	95,70%	100,00%	

Πίνακας Γ35 θέση στον οργανισμό σε σύγκριση με έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών για ελλιπή εφαρμογή

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total	
ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ	Count	26	27	53
		ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	49,10%	50,90%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	89,70%	75,00%	81,50%
		% of Total	40,00%	41,50%	81,50%
	ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΗΣ	Count	3	9	12
		ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	25,00%	75,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	10,30%	25,00%	18,50%
		% of Total	4,60%	13,90%	18,50%
Total	Count	29	36	65	
	ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	44,60%	55,40%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	44,60%	55,40%	100,00%	

Πίνακας Γ36 Θέση στον οργανισμό σε σύγκριση με έλλειψη μηχανοργάνωσης για ελλιπή εφαρμογή

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		Total
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ	Count	10	43	53
		ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	18,90%	81,10%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	76,90%	82,70%	81,50%
		% of Total	15,40%	66,20%	81,50%
	ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΗΣ	Count	3	9	12
		ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	25,00%	75,00%	100,00%
ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		23,10%	17,30%	18,50%	
	% of Total	4,60%	13,80%	18,50%	
Total	Count	13	52	65	
	ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	20,00%	80,00%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	20,00%	80,00%	100,00%	

Πίνακας Γ37 Θέση στον Οργανισμό σε σύγκριση με έλλειψη βούλησης της διοίκησης για ελλιπή εφαρμογή

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		Total
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ	Count	3	50	53
		ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	5,70%	94,30%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	80,60%	81,50%
		% of Total	4,60%	76,90%	81,50%
	ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΗΣ	Count	0	12	12
		ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0,00%	100,00%	100,00%
ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		0,00%	19,40%	18,50%	
	% of Total	0,00%	18,50%	18,50%	
Total	Count	3	62	65	
	ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	4,60%	95,40%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	4,60%	95,40%	100,00%	

Πίνακας Γ38 Θέση στον Οργανισμό σε σύγκριση με απροθυμία υπαλλήλων για ελλιπή εφαρμογή

			ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		Total
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ	Count	2	51	53
		ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	3,80%	96,20%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	81,00%	81,50%
		% of Total	3,10%	78,50%	81,50%
	ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΗΣ	Count	0	12	12
		ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0,00%	100,00%	100,00%
ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		0,00%	19,00%	18,50%	
	% of Total	0,00%	18,50%	18,50%	
Total	Count	2	63	65	
	ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	3,10%	96,90%	100,00%	
	ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	100,00%	100,00%	100,00%	

Πίνακας Γ39 Εφαρμογή διπλογραφικού συστήματος σε σύγκριση με έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ		Total
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Count	25	31	56
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	44,60%	55,40%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	65,80%	93,90%	78,90%
		% of Total	35,20%	43,70%	78,90%
	ΟΧΙ	Count	13	2	15
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	86,70%	13,30%	100,00%
ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ		34,20%	6,10%	21,10%	
	% of Total	18,30%	2,80%	21,10%	
Total	Count	38	33	71	
	ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	53,50%	46,50%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	53,50%	46,50%	100,00%	

Πίνακας Γ40 Εφαρμογή διπλογραφικού συστήματος σε σύγκριση με έλλειψη μηχανοργάνωσης

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ		Total
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Count	6	50	56
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	10,70%	89,30%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	45,20%	86,20%	78,90%
		% of Total	8,50%	70,40%	78,90%
	ΟΧΙ	Count	7	8	15
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	46,70%	53,30%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	53,80%	13,80%	21,10%
		% of Total	9,90%	11,30%	21,10%
Total	Count	13	58	71	
	ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	18,30%	81,70%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	18,30%	81,70%	100,00%	

Πίνακας Γ41 εφαρμογή διπλογραφικού συστήματος σε σύγκριση με έλλειψη βούλησης της διοίκησης

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ		Total
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Count	2	54	56
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	3,60%	96,40%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	66,70%	79,40%	78,90%
		% of Total	2,80%	76,10%	78,90%
	ΟΧΙ	Count	1	14	15
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	6,70%	93,30%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	33,30%	20,60%	21,10%
		% of Total	1,40%	19,70%	21,10%
Total	Count	3	68	71	
	ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	4,20%	95,80%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	4,20%	95,80%	100,00%	

Πίνακας Γ42 εφαρμογή διπλογραφικού συστήματος σε σύγκριση με απροθυμία υπαλλήλων

			ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ		Total
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Count	1	55	56
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	1,80%	98,20%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	20,00%	83,30%	78,90%
		% of Total	1,40%	77,50%	78,90%
	ΟΧΙ	Count	4	11	15
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	26,70%	73,30%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	80,00%	16,70%	21,10%
		% of Total	5,60%	15,50%	21,10%
Total	Count	5	66	71	
	ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	7,00%	93,00%	100,00%	
	ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	7,00%	93,00%	100,00%	

Πίνακας Γ43 εφαρμογή γενικής λογιστικής σε σύγκριση με έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ		Total
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Count	28	33	61
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	45,90%	54,10%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	73,70%	100,00%	85,90%
		% of Total	39,40%	46,50%	85,90%
	ΟΧΙ	Count	10	0	10
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	100,00%	0,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	26,30%	0,00%	14,10%
		% of Total	14,10%	0,00%	14,10%
Total	Count	38	33	71	
	ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	53,50%	46,50%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	53,50%	46,50%	100,00%	

Πίνακας Γ44 εφαρμογή γενικής λογιστικής σε σύγκριση με έλλειψη μηχανοργάνωσης

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ		Total
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Count	8	53	61
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	13,10%	86,90%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	61,50%	91,40%	85,90%
		% of Total	11,30%	74,60%	85,90%
	ΟΧΙ	Count	5	5	10
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	50,00%	50,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	38,50%	8,60%	14,10%
		% of Total	7,00%	7,00%	14,10%
Total	Count	13	58	71	
	ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	18,30%	81,70%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	18,30%	81,70%	100,00%	

Πίνακας Γ45 εφαρμογή γενικής λογιστικής σε σύγκριση με έλλειψη βούλησης της διοίκησης

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ		Total
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Count	3	58	61
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	4,90%	95,10%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	100,00%	85,30%	85,90%
		% of Total	4,20%	81,70%	85,90%
	ΟΧΙ	Count	0	10	10
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	0,00%	100,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	0,00%	14,70%	14,10%
		% of Total	0,00%	14,10%	14,10%
Total	Count	3	68	71	
	ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	4,20%	95,80%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	4,20%	95,80%	100,00%	

Πίνακας Γ46 εφαρμογή γενικής λογιστικής σε σύγκριση με απροθυμία υπαλλήλων

			ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ		Total
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Count	2	59	61
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	3,30%	96,70%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	40,00%	69,40%	85,90%
		% of Total	2,80%	83,10%	85,90%
	ΟΧΙ	Count	3	7	10
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	30,00%	70,00%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	60,00%	10,60%	14,10%
		% of Total	4,20%	9,90%	14,10%
Total	Count	5	66	71	
	ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	7,00%	93,00%	100,00%	
	ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	7,00%	93,00%	100,00%	

Πίνακας Γ47 εφαρμογή αναλυτικής λογιστικής σε σύγκριση με έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Count	19	5	24
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	79,20%	20,80%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	50,00%	18,50%	36,90%
		% of Total	29,20%	7,70%	36,90%
	ΟΧΙ	Count	19	22	41
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	46,30%	53,70%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	50,00%	81,50%	63,10%
		% of Total	29,20%	33,80%	63,10%
Total	Count	38	27	65	
	ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	58,50%	41,50%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	58,50%	41,50%	100,00%	

Πίνακας Γ48 εφαρμογή αναλυτικής λογιστικής σε σύγκριση με έλλειψη μηχανοργάνωσης

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Count	6	18	24
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	25,00%	75,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	46,20%	34,60%	36,90%
		% of Total	9,20%	27,70%	36,90%
	ΟΧΙ	Count	7	34	41
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	17,10%	82,90%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	53,80%	65,40%	63,10%
		% of Total	10,80%	52,30%	63,10%
Total	Count	13	52	65	
	ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	20,00%	80,00%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	20,00%	80,00%	100,00%	

Πίνακας Γ49 εφαρμογή αναλυτικής λογιστικής σε σύγκριση με έλλειψη βούλησης της διοίκησης

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Count	2	22	24
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	8,30%	91,70%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	66,70%	35,50%	36,90%
		% of Total	3,10%	33,80%	36,90%
	ΟΧΙ	Count	1	40	41
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	2,40%	97,60%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	33,30%	64,50%	63,10%
		% of Total	1,50%	61,50%	63,10%
Total	Count	3	62	65	
	ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	4,60%	95,40%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	4,60%	95,40%	100,00%	

Πίνακας Γ50 εφαρμογή αναλυτικής λογιστικής σε σύγκριση με απροθυμία υπαλλήλων

			ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Count	1	23	24
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	4,20%	95,80%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	20,00%	38,30%	36,90%
		% of Total	1,50%	35,40%	36,90%
	ΟΧΙ	Count	4	37	41
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	9,80%	90,20%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	80,00%	61,70%	63,10%
		% of Total	6,20%	56,90%	63,10%
Total	Count	5	60	65	
	ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	7,70%	92,30%	100,00%	
	ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	7,70%	92,30%	100,00%	

Πίνακας Γ51 εφαρμογή διπλογραφικού συστήματος σε σύγκριση με έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών για ελλιπή εφαρμογή

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		Total
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Count	32	24	56
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	57,10%	42,90%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	94,10%	64,90%	78,90%
		% of Total	45,10%	33,80%	78,90%
	ΟΧΙ	Count	2	13	15
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	13,30%	86,70%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	5,90%	35,10%	21,10%
		% of Total	2,80%	18,30%	21,10%
	Total	Count	34	37	71
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	47,90%	52,10%	100,00%
ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		100,00%	100,00%	100,00%	
% of Total		47,90%	52,10%	100,00%	

Πίνακας Γ52 εφαρμογή διπλογραφικού συστήματος σε σύγκριση με έλλειψη μηχανοργάνωσης για ελλιπή εφαρμογή

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		Total
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Count	11	45	56
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	19,60%	80,40%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	84,60%	77,60%	78,90%
		% of Total	15,50%	63,40%	78,90%
	ΟΧΙ	Count	2	13	15
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	13,30%	86,70%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	15,40%	22,40%	21,10%
		% of Total	2,80%	18,30%	21,10%
	Total	Count	13	58	71
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	18,30%	81,70%	100,00%
ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		100,00%	100,00%	100,00%	
% of Total		18,30%	81,70%	100,00%	

Πίνακας Γ53 εφαρμογή διπλογραφικού συστήματος σε σύγκριση με έλλειψη βούλησης της διοίκησης για ελλιπή εφαρμογή

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		Total
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Count	3	53	56
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	5,40%	94,60%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	75,00%	79,10%	78,90%
		% of Total	4,20%	74,60%	78,90%
	ΟΧΙ	Count	1	14	15
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	6,70%	93,30%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	25,00%	20,90%	21,10%
		% of Total	1,40%	19,70%	21,10%
	Total	Count	4	67	71
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	5,60%	94,40%	100,00%
ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		100,00%	100,00%	100,00%	
% of Total		5,60%	94,40%	100,00%	

Πίνακας Γ54 εφαρμογή διπλογραφικού συστήματος σε σύγκριση με απροθυμία υπαλλήλων για ελλιπή εφαρμογή

			ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Count	2	54	56
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	3,60%	96,40%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	66,70%	79,40%	78,90%
		% of Total	2,80%	76,10%	78,90%
	ΟΧΙ	Count	1	14	15
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	6,70%	93,30%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	33,30%	20,60%	21,10%
		% of Total	1,40%	19,70%	21,10%
	Total	Count	3	68	71
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	4,20%	95,80%	100,00%
ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		100,00%	100,00%	100,00%	
% of Total		4,20%	95,80%	100,00%	

Πίνακας Γ55 εφαρμογή γενικής λογιστικής σε σύγκριση με έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών για ελλιπή εφαρμογή

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Count	34	27	61
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	55,70%	44,30%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	73,00%	85,90%
		% of Total	47,90%	38,00%	85,90%
	ΟΧΙ	Count	0	10	10
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	0,00%	100,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	0,00%	27,00%	14,10%
		% of Total	0,00%	14,10%	14,10%
	Total	Count	34	37	71
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	47,90%	52,10%	100,00%
ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		100,00%	100,00%	100,00%	
% of Total		47,90%	52,10%	100,00%	

Πίνακας Γ56 εφαρμογή γενικής λογιστικής σε σύγκριση με έλλειψη μηχανοργάνωσης για ελλιπή εφαρμογή

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Count	13	48	61
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	21,30%	78,70%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	62,80%	85,90%
		% of Total	18,30%	67,60%	85,90%
	ΟΧΙ	Count	0	10	10
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	0,00%	100,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	0,00%	17,20%	14,10%
		% of Total	0,00%	14,10%	14,10%
	Total	Count	13	58	71
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	18,30%	81,70%	100,00%
ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		100,00%	100,00%	100,00%	
% of Total		18,30%	81,70%	100,00%	

Πίνακας Γ57 εφαρμογή γενικής λογιστικής σε σύγκριση με έλλειψη βούλησης της διοίκησης για ελλιπή εφαρμογή

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Count	4	57	61
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	6,60%	93,40%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	85,10%	85,90%
		% of Total	5,60%	80,30%	85,90%
	ΟΧΙ	Count	0	10	10
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	0,00%	100,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	0,00%	14,90%	14,10%
		% of Total	0,00%	14,10%	14,10%
Total	Count	4	67	71	
	ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	5,60%	94,40%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	5,60%	94,40%	100,00%	

Πίνακας Γ58 εφαρμογή γενικής λογιστικής σε σύγκριση με απροθυμία υπαλλήλων για ελλιπή εφαρμογή

			ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Count	3	58	61
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	4,90%	95,10%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	85,30%	85,90%
		% of Total	4,20%	81,70%	85,90%
	ΟΧΙ	Count	0	10	10
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	0,00%	100,00%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	0,00%	14,70%	14,10%
		% of Total	0,00%	14,10%	14,10%
Total	Count	3	68	71	
	ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	4,20%	95,80%	100,00%	
	ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	4,20%	95,80%	100,00%	

Πίνακας Γ59 εφαρμογή αναλυτικής λογιστικής σε σύγκριση με έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών για ελλιπή εφαρμογή

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Count	18	6	24
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	75,00%	25,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	54,50%	18,80%	36,90%
		% of Total	27,70%	9,20%	36,90%
	ΟΧΙ	Count	15	26	41
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	36,60%	63,40%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	45,50%	81,30%	63,10%
		% of Total	23,10%	40,00%	63,10%
Total	Count	33	32	65	
	ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	50,80%	49,20%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	50,80%	49,20%	100,00%	

Πίνακας Γ60 εφαρμογή αναλυτικής λογιστικής σε σύγκριση με έλλειψη μηχανοργάνωσης για ελλιπή εφαρμογή

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		Total
			ΝΑΙ	99	
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Count	5	19	24
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	20,00%	79,20%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	38,50%	36,50%	36,90%
		% of Total	7,70%	29,20%	36,90%
	ΟΧΙ	Count	8	33	41
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	19,50%	80,50%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	61,50%	63,50%	63,10%
		% of Total	12,30%	50,80%	63,10%
Total	Count	13	52	65	
	ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	20,00%	80,00%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	20,00%	80,00%	100,00%	

Πίνακας Γ61 εφαρμογή αναλυτικής λογιστικής σε σύγκριση με έλλειψη βούλησης της διοίκησης για ελλιπή εφαρμογή

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		Total
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Count	3	21	24
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	12,50%	87,50%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	75,00%	34,40%	36,90%
		% of Total	4,60%	32,30%	36,90%
	ΟΧΙ	Count	1	40	41
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	2,40%	97,60%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	25,00%	65,60%	63,10%
		% of Total	1,50%	61,50%	63,10%
Total	Count	4	61	65	
	ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	6,20%	93,80%	100,00%	
	ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	6,20%	93,80%	100,00%	

Πίνακας Γ62 εφαρμογή αναλυτικής λογιστικής σε σύγκριση με απροθυμία υπαλλήλων για ελλιπή εφαρμογή

			ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		Total
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Count	1	23	24
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	4,20%	95,80%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	33,30%	37,10%	36,90%
		% of Total	1,50%	35,40%	36,90%
	ΟΧΙ	Count	2	39	41
		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	4,90%	95,10%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	66,70%	62,90%	63,10%
		% of Total	3,10%	60,00%	63,10%
Total	Count	3	62	65	
	ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	4,60%	95,40%	100,00%	
	ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	4,60%	95,40%	100,00%	

Πίνακας Γ63 έτος εφαρμογής διπλογραφικού συστήματος σε σύγκριση με έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών για έλλιπη εφαρμογή

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total	
ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	2004	Count	29	23	52
		ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	55,80%	44,20%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	85,30%	95,80%	89,70%
	% of Total		50,00%	39,70%	89,70%
	2006	Count	5	1	6
		ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	83,30%	16,70%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	14,70%	4,20%	10,30%
	% of Total		8,60%	1,70%	10,30%
	Total	Count	34	24	58
ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ		58,60%	41,40%	100,00%	
ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		100,00%	100,00%	100,00%	
% of Total		58,60%	41,40%	100,00%	

Πίνακας 64 έτος εφαρμογής διπλογραφικού συστήματος σε σύγκριση με έλλειψη μηχανοργάνωσης για έλλιπη εφαρμογή

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ			
		ΝΑΙ	99	Total	
ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	2004	Count	13	39	52
		ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	25,00%	75,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	100,00%	86,70%	89,70%
	% of Total		22,40%	67,30%	89,70%
	2006	Count	0	6	6
		ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	0,00%	100,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	0,00%	13,30%	10,30%
	% of Total		0,00%	10,30%	10,30%
	Total	Count	13	45	58
ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ		22,40%	77,60%	100,00%	
ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		100,00%	100,00%	100,00%	
% of Total		22,40%	77,60%	100,00%	

Πίνακας Γ65 έτος εφαρμογής διπλογραφικού συστήματος σε σύγκριση με έλλειψη βούλησης της διοίκησης για έλλιπη εφαρμογή

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Total	
ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	2004	Count	3	49	52
		ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	5,80%	94,20%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	75,00%	90,70%	89,70%
	% of Total		5,20%	84,50%	89,70%
	2006	Count	1	5	6
		ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	16,70%	83,30%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	25,00%	9,30%	10,30%
	% of Total		1,70%	8,60%	10,30%
	Total	Count	4	54	58
ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ		6,90%	93,10%	100,00%	
ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		100,00%	100,00%	100,00%	
% of Total		6,90%	93,10%	100,00%	

Πίνακας Γ66 έτος εφαρμογής διπλογραφικού συστήματος σε σύγκριση με απροθυμία υπαλλήλων για ελλιπή εφαρμογή

			ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		Total
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	2004	Count	2	50	52
		ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	3,80%	96,20%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	66,70%	90,90%	89,70%
		% of Total	3,40%	86,20%	89,70%
	2006	Count	1	5	6
		ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	16,70%	83,30%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	33,30%	9,10%	10,30%
		% of Total	1,70%	8,60%	10,30%
	Total	Count	3	55	58
ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ		5,20%	94,80%	100,00%	
ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		100,00%	100,00%	100,00%	
% of Total		5,20%	94,80%	100,00%	

Πίνακας Γ67 αναμένεται στα επόμενα δυο χρόνια εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος σε σύγκριση με έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ		Total
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Count		5	5
		ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ		100,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ		50,00%	50,00%
		% of Total		50,00%	50,00%
	ΟΧΙ	Count		5	5
		ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ		100,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ		50,00%	50,00%
		% of Total		50,00%	50,00%
	Total	Count		10	10
ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ			100,00%	100,00%	
ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ			100,00%	100,00%	
% of Total			100,00%	100,00%	

Πίνακας Γ68 Αναμένεται στα επόμενα δυο χρόνια εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος σε σύγκριση με έλλειψη μηχανοργάνωσης

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ		Total
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Count	4	1	5
		ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	80,00%	20,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	80,00%	20,00%	50,00%
		% of Total	40,00%	10,00%	50,00%
	ΟΧΙ	Count	1	4	5
		ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	20,00%	80,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	20,00%	80,00%	50,00%
		% of Total	10,00%	40,00%	50,00%
	Total	Count	5	5	10
		ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	50,00%	50,00%	100,00%
ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ		100,00%	100,00%	100,00%	
% of Total		50,00%	50,00%	100,00%	

Πίνακας Γ69 Αναμένεται στα επόμενα δυο χρόνια εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος σε σύγκριση με έλλειψη βούλησης της διοίκησης

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	
			ΟΧΙ	Total
ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Count	5	5
		ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	100,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	50,00%	50,00%
		% of Total	50,00%	50,00%
	ΟΧΙ	Count	5	5
		ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	100,00%	100,00%
		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	50,00%	50,00%
		% of Total	50,00%	50,00%
	Total	Count	10	10
ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ		100,00%	100,00%	
ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ		100,00%	100,00%	
	% of Total	100,00%	100,00%	

Πίνακας Γ70 Αναμένεται στα επόμενα δυο χρόνια εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος σε σύγκριση με απροθυμία υπαλλήλων

			ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ		Total
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Count	0	5	5
		ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	0,00%	100,00%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	0,00%	71,40%	50,00%
		% of Total	0,00%	50,00%	50,00%
	ΟΧΙ	Count	3	2	5
		ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	60,00%	40,00%	100,00%
		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	100,00%	28,60%	50,00%
		% of Total	30,00%	20,00%	50,00%
	Total	Count	3	7	10
ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ		30,00%	70,00%	100,00%	
ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ		100,00%	100,00%	100,00%	
	% of Total	30,00%	70,00%	100,00%	

Πίνακας Γ71 Μέγεθος νοσοκομείου σε κλίνες σε σύγκριση με έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΚΛΙΝΕΣ	0-99	53,10%	13,30%	66,70%
	100 - 200	26,70%	0,0%	26,70%
	401 - 700	6,70%	0,0%	6,70%
	Total	86,70%	13,30%	100,00%

Πίνακας Γ72 Μέγεθος νοσοκομείου σε κλίνες σε σύγκριση με έλλειψη βούλησης της διοίκησης

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΚΛΙΝΕΣ	0-99	6,70%	60,00%	66,70%
	100 - 200	0,00%	26,70%	26,70%
	401 - 700	0,00%	6,70%	6,70%
	Total	6,70%	93,30%	100,00%

Πίνακας Γ73 Μέγεθος νοσοκομείου σε κλίνες σε σύγκριση με έλλειψη βούλησης της διοίκησης για ελλιπή εφαρμογή

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		Total
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΚΛΙΝΕΣ	0-99		16,10%	16,10%
	100 - 200	3,60%	39,30%	42,90%
	201 - 400		32,10%	32,10%
	401 - 700	1,80%	7,10%	8,90%
	Total	5,40%	94,60%	100,00%

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΠΙΝΑΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΩΝ

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΠΙΝΑΚΩΝ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4

Πίνακας 4.1:	Ερωτηματολόγια ανά Νοσοκομεία και μέγεθος Νοσοκομείων σε κλίνες	37
Πίνακας 4.2:	Κατανομή στελεχών με βάση τα προσόντα.....	40
Πίνακας 4.3:	Ύπαρξη Μηχανογραφημένης Οικονομικής Υπηρεσίας.....	42
Πίνακας 4.4:	Ύπαρξη Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος	43
Πίνακας 4.5:	Ύπαρξη Διεύθυνσης ή Τμήματος Πληροφορικής.....	43
Πίνακας 4.6:	Κατανομή Νοσοκομείων ανά εφαρμογή Διπλογραφικού Συστήματος	44
Πίνακας 4.7:	Έτος εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος	45
Πίνακας 4.8:	Έτος εφαρμογής Γενικής Λογιστικής	46
Πίνακας 4.9:	Έτος εφαρμογής Αναλυτικής Λογιστικής	47
Πίνακας 4.10:	Αναμένεται εφαρμογή του Δ.Σ. τα επόμενα 2 χρόνια	47
Πίνακας 4.11:	Έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών για μη και ελλιπής εφαρμογή Διπλογραφικού Συστήματος	48
Πίνακας 4.12:	Έλλειψη Μηχανοργάνωσης	49
Πίνακας 4.13:	Έλλειψη Μηχανοργάνωσης για ελλιπή εφαρμογή	49

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5

Πίνακας 5.1:	Κατανομή Υπαλλήλων ανά Νοσοκομεία, φύλλο και ηλικία	53
Πίνακας 5.2:	Κατανομή Υπαλλήλων ανά Νοσοκομεία, Θέση στον Οργανισμό και προσόντα υπαλλήλων	54
Πίνακας 5.3:	Κατανομή υπαλλήλων ανά Θέση στον Οργανισμό, προσόντα και Εμπειρία.....	55
Πίνακας 5.4:	Ανεπτυγμένες κλίνες στον οργανισμό * εφαρμογή διπλογραφικού Συστήματος.....	56
Πίνακας 5.5:	Ανεπτυγμένες κλίνες στον Οργανισμό * Εφαρμογή Γενικής Λογιστικής	56
Πίνακας 5.6:	Ανεπτυγμένες κλίνες στον Οργανισμό * Εφαρμογή Αναλυτικής Λογιστικής.....	57

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6

Πίνακας 6.1:	Προσωπικά χαρακτηριστικά του δείγματος σε σχέση με προβλήματα μη εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος (x^3).....	62
Πίνακας 6.2:	Προσωπικά χαρακτηριστικά του δείγματος σε σχέση με προβλήματα ελλιπούς εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος (x^3)	63
Πίνακας 6.3:	Λογιστικά Συστήματα σε σχέση με προβλήματα εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος (x^3)	64
Πίνακας 6.4:	Λογιστικά Συστήματα σε σχέση με προβλήματα ελλιπούς εφαρμογής Διπλογραφικού Συστήματος (x^3)	64
Πίνακας 6.5:	Κλίνες σε σχέση με την έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών για ελλιπή εφαρμογή	67
Πίνακας 6.6:	Κλίνες σε σχέση με την έλλειψη μηχανοργάνωσης	67
Πίνακας 6.7:	Κλίνες σε σχέση με την έλλειψη μηχανοργάνωσης για ελλιπή εφαρμογή.....	68
Πίνακας 6.8:	Κλίνες σε σχέση με την απροθυμία Υπαλλήλων	68
Πίνακας 6.9:	Κλίνες σε σχέση με την απροθυμία Υπαλλήλων για ελλιπή εφαρμογή	69

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΩΝ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2

Διάγραμμα 2.1:	Ροές Οικονομικής διαχείρισης στη Νοσοκομειακή περίθαλψη....	20
----------------	---	----

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4

Διάγραμμα 4.1:	Κατανομή ηλικίας εργαζομένων στις Μονάδες Υγείας.....	38
Διάγραμμα 4.2:	Κατανομή με βάση το φύλο.....	39
Διάγραμμα 4.3:	Κατανομή με βάση την θέση στον οργανισμό.....	39
Διάγραμμα 4.4	Κατανομή με βάση τα έτη εμπειρίας σε οικονομική υπηρεσία	40
Διάγραμμα 4.5	Κατανομή με βάση τα έτη εμπειρίας στον οργανισμό	41
Διάγραμμα 4.6	Κατανομή κλινών ανά Οργανισμό	42

Διάγραμμα 4.7	Κατανομή Νοσοκομείων με βάση την εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος	44
Διάγραμμα 4.8	Κατανομή Νοσοκομείων με βάση την εφαρμογή του Εφαρμογή Γενικής Λογιστικής	45
Διάγραμμα 4.9	Κατανομή Νοσοκομείων με βάση την εφαρμογή του Εφαρμογή Αναλυτικής Λογιστικής.....	46
Διάγραμμα 4.10	Κατανομή Εργαζομένων που έχουν συντάξει Οικονομικές καταστάσεις με βάση το Διπλογραφικό Σύστημα	47
Διάγραμμα 4.11	Κατανομή Εργαζομένων για έλλειψη βούλησης της Διοίκησης στην μη εφαρμογή	49
Διάγραμμα 4.12	Κατανομή Εργαζομένων για έλλειψη βούλησης της Διοίκησης για ελλιπή εφαρμογή	50
Διάγραμμα 4.13	Κατανομή Εργαζομένων για απροθυμία Υπαλλήλων στην μη εφαρμογή	50
Διάγραμμα 4.14	Κατανομή Εργαζομένων για απροθυμία Υπαλλήλων για ελλιπή εφαρμογή Διπλογραφικού Συστήματος.....	51
Διάγραμμα 4.15	Κατανομή Εργαζομένων για άλλο στη μη εφαρμογή	51
Διάγραμμα 4.16	Κατανομή Εργαζομένων για άλλο στην ελλιπή εφαρμογή	52

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5

Διάγραμμα 5.1	Κατανομή Διπλογραφικού Συστήματος με Γενική Λογιστική	58
Διάγραμμα 5.2	Κατανομή Διπλογραφικού Συστήματος με Αναλυτική Λογιστική	59
Διάγραμμα 5.3	Κατανομή Γενικής Λογιστικής με Αναλυτική Λογιστική	59