



ΑΤΕΙ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ  
ΣΧΟΛΗ: ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ  
ΤΜΗΜΑ: ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

**Η ΠΡΩΘΗΣΗ ΤΩΝ ΣΥΜΠΡΑΞΕΩΝ Α' ΟΤΑ ΚΑΙ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ  
ΤΟΜΕΑ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ  
ΘΗΣΕΑ. Η ΠΟΡΕΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΣΔΙΤ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ  
ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ**



ΣΠΟΥΔΑΣΤΡΙΑ: ΚΑΤΣΙΓΙΑΝΝΗ ΣΠΥΡΙΔΟΥΛΑ  
ΕΠΙΒΛΕΠΟΥΣΑ: ΜΑΡΑΒΑ ΝΕΚΤΑΡΙΑ  
ΚΑΛΑΜΑΤΑ 2010

<b>ΕΙΣΑΓΩΓΗ</b> .....	4
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1 : Ο ΘΕΣΜΟΣ ΤΗΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ</b> .....	6
1.1. ΓΕΝΙΚΑ.....	6
1.2 ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΤΗΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ .....	6
1.3. ΤΟ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ .....	8
1.3.1. Αυτοτέλεια.....	8
1.3.2. Εποπτεία.....	10
1.4. Η ΑΛΛΑΓΗ ΣΤΟΝ ΤΡΟΠΟ ΕΠΟΠΤΕΙΑΣ ΤΗΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ .....	13
1.5 Η ΑΝΑΔΙΑΡΘΡΩΣΗ ΤΗΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ .....	15
1.6. ΤΟ ΝΕΟ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ.....	16
1.7. ΟΙ ΑΛΛΑΓΕΣ ΣΤΟΥΣ ΟΤΑ Α' ΚΑΙ Β' ΒΑΘΜΟΥ .....	16
1.8. ΟΙ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΩΝ ΟΤΑ ΚΑΙ Η ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥΣ .....	17
1.9. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ.....	19
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΡΟΛΟΣ ΤΗΣ ΤΑ</b> .....	21
2.1. ΤΟΠΙΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΚΑΙ ΤΟΠΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ .....	21
2.2. ΟΙ ΔΗΜΟΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΩΣ ΠΑΡΑΓΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ.....	22
2.2.1 Κοινωφελείς αμιγείς δημοτικές επιχειρήσεις.....	23
2.2.2 Δημοτικές και Κοινοτικές Ανώνυμες Εταιρείες.....	24
2.2.3 Αστικές εταιρείες.....	24
2.3 ΣΥΓΧΩΝΕΥΣΗ ΜΕΤΑΤΡΟΠΗ ΚΑΙ ΛΥΣΗ.....	25
2.3.1 1,7 επιχειρήσεις ανά ΟΤΑ.....	26
2.3.2 Αδρανείς το 22,4% των επιχειρήσεων.....	26
2.3.3 Το 40% των επιχειρήσεων είναι κερδοφόρες.....	27
2.3.4 34.498 οι εργαζόμενοι στις δημοτικές επιχειρήσεις.....	27
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3 : ΣΥΜΠΡΑΞΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ</b> .....	29
3.1 ΟΡΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΕΝΝΟΙΑΣ ΤΩΝ ΣΔΙΤ .....	29
3.2. ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΤΩΝ ΣΔΙΤ .....	30
3.2.1 Πλεονεκτήματα ΣΔΙΤ .....	31
3.2.3 Μειονεκτήματα ΣΔΙΤ.....	32
3.3. ΜΟΡΦΕΣ ΤΩΝ ΣΥΓΧΡΟΝΩΝ ΣΔΙΤ.....	33
3.4. Ο ΝΟΜΟΣ ΠΕΡΙ ΣΔΙΤ .....	33
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4: ΟΙ ΣΔΙΤ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΕΥΡΩΠΑΙΚΟ ΧΩΡΟ ΚΑΙ ΤΟ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΘΗΣΕΑΣ</b> .....	35
4.1. ΟΙ ΣΔΙΤ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ ΚΑΙ ΣΤΗΝ Ε.Ε. ....	35
4.2. ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΕΡΓΩ ΣΔΙΤ ΜΕΣΩ ΤΟΥ Ν. 3389/2005.....	39
4.3. ΜΕΛΕΤΕΣ ΠΕΡΙΠΤΩΣΕΩΝ .....	40
4.4. ΤΟ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΘΗΣΕΑΣ.....	43
4.5.ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ .....	48
4.6. ΟΙ ΣΥΜΠΡΑΞΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ ΣΤΗΝ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ .....	48
4.7. ΣΔΙΤ ΚΑΙ ΘΗΣΕΑΣ .....	51
4.8. ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΕΡΓΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΕΡΓΩΝ ΣΔΙΤ .....	52
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5 - ΣΥΜΠΡΑΞΗ Α' ΟΤΑ ΚΑΙ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ ΣΤΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ ΜΕΣΩ «ΘΗΣΕΑ».</b> .....	55
5.1 ΓΕΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ .....	56
5.1.1 Γεωγραφική θέση.....	56
5.1.2 Δημογραφικά στοιχεία.....	56
5.1.3 Διοικητική δομή.....	62
5.1.4 Διοικητική διάρθρωση της Περιφέρειας Πελοποννήσου .....	62
ΠΗΓΗ : <a href="http://www.peloponnisos.gr/index.php">HTTP://WWW.PELOPONNISOS.GR/INDEX.PHP</a> .....	63
5.2. ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ.....	63
5.3 ΕΡΓΑ ΚΑΙ ΣΥΜΠΡΑΞΕΙΣ Α' ΒΑΘΜΙΩΝ ΟΤΑ ΚΑΙ ΙΔΙΩΤΩΝ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ .....	64
5.3.1 Κατάσταση έργων ΣΔΙΤ στην περιφέρεια Πελοποννήσου.....	64

5.3.2 Οι κατηγορίες δράσεων των εγκεκριμένων προτάσεων ΣΔΙΤ.....	66
5.3.3 Εξέλιξη εγκεκριμένων έργων των Δήμων κατά το 2005 – 2008.....	70
5.3.4. Κατάθεση παραδοτέων Α' φάσης και διαγωνισμός πρόσληψης συμβούλων.....	72
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6 - ΕΡΕΥΝΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΘΕΣΕΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΕΩΝ ΤΩΝ ΤΟΠΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΘΕΣΜΟ ΤΩΝ ΣΥΜΠΡΑΞΕΩΝ ΟΤΑ ΚΑΙ ΙΔΙΩΤΩΝ (ΣΔΙΤ).....</b>	<b>76</b>
6.1 ΟΙ ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΠΡΟΤΡΕΠΟΥΝ ΤΟΥΣ Α' ΟΤΑ ΣΤΗ ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΕ ΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ.....	77
6.2. ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΔΥΣΧΕΡΑΙΝΟΥΝ ΤΗΝ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΣΥΜΠΡΑΞΕΩΝ ΣΔΙΤ.....	78
6.3. ΠΙΘΑΝΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΟΥ ΠΡΟΤΡΕΠΟΥΝ ΤΟΥΣ ΟΤΑ ΣΕ ΣΥΜΠΡΑΞΕΙΣ ΣΔΙΤ.....	80
6.4. ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ.....	81
6.5. ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗ ΣΕ ΘΕΜΑΤΑ ΣΔΙΤ.....	83
6.6. ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΟΥ / ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΤΟΥ ΟΤΑ ΜΕ ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΣΔΙΤ.....	84
6.7. ΠΙΘΑΝΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΩΝ ΜΕΣΩ ΣΔΙΤ.....	85
6.8. ΠΡΟΩΘΗΣΗ ΚΑΙ ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΤΩΝ ΣΔΙΤ.....	86
<b>ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ.....</b>	<b>88</b>
<b>ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ.....</b>	<b>91</b>
<b>ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1.....</b>	<b>94</b>
<b>ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2.....</b>	<b>97</b>

## ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η παρούσα εργασία έχει στόχο να μελετήσει την προώθηση των συμπράξεων των Α' ΟΤΑ και του ιδιωτικού τομέα μέσω του αναπτυξιακού προγράμματος ΘΗΣΕΑ και να παρουσιάσει την πορεία των Συμπράξεων Δημοσίου Ιδιωτικού Τομέα (ΣΔΙΤ) μέσω του προγράμματος αυτού στην Ελλάδα και συγκεκριμένα στην Περιφέρεια Πελοποννήσου. Μεθοδολογικά ακολουθήθηκε διττή προσέγγιση, τόσο με την αναζήτηση στοιχείων μέσω βιβλιογραφικών πηγών, νομοθεσίας, κοινοτικών οδηγιών, δημοσίων εγγράφων (εφημερίδες, περιοδικά) και ξένων ιστοσελίδων καθώς και πρωτογενή υλικό μέσω της συλλογής ερωτηματολογίων και την επεξεργασία των στοιχείων που προέκυψαν από αυτά.

Αρχικά, στο πρώτο κεφάλαιο θα εισάγουμε τον αναγνώστη στο θεσμό της τοπικής αυτοδιοίκησης, παρουσιάζοντας το συνταγματικό πλαίσιο, επιχειρώντας μια ιστορική αναδρομή και καταγράφοντας τα θεσμικά χαρακτηριστικά αλλά και τα προβλήματα λειτουργίας των Α' ΟΤΑ. Στη συνέχεια, στο δεύτερο κεφάλαιο, θα περιγράψουμε το συγκεντρωτικό και πελατειακό σύστημα των ΟΤΑ και στο τρίτο κεφάλαιο θα εστιάσουμε στο αναπτυξιακό πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ και στις Συμπράξεις Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα (Σ.Δ.Ι.Τ.) αναλύοντας τα πλεονεκτήματα από την εφαρμογή του συγκεκριμένου συστήματος. Οι Σ.Δ.Ι.Τ. είναι μορφές συνεργασίας των δημοσίων αρχών με επιχειρήσεις του ιδιωτικού τομέα, οι οποίες αποσκοπούν στην εξασφάλιση του σχεδιασμού, της χρηματοδότησης, της κατασκευής, της διαχείρισης, της λειτουργίας, της ανακαίνισης ή της συντήρησης δημοσίων υποδομών, αλλά και στην παροχή υπηρεσιών σε διάφορους τομείς της εθνικής οικονομίας.

Τα τελευταία κεφάλαια αναφέρονται στην έρευνα που έγινε για τα έργα ή τις υπηρεσίες που επιδιώκεται να υλοποιηθούν στους Α' βάθμιους Ο.Τ.Α. της Περιφέρειας Πελοποννήσου με τη σύμπραξη δημόσιου και ιδιωτικού τομέα. Η έρευνα του πέμπτου κεφαλαίου έγινε επεξεργάζοντας τα στοιχεία που συγκεντρώθηκαν από την Ομάδα ΣΔΙΤ του Υπουργείου Εσωτερικών ώστε να έχουμε μια ακριβής έρευνα όσον αφορά τις συμπράξεις ΣΔΙΤ στην περιφέρεια Πελοποννήσου. Επίσης στο κεφάλαιο αυτό παρουσιάζονται τα αποτελέσματα που προέκυψαν από την επεξεργασία των δεδομένων για τις συμπράξεις ΟΤΑ και ιδιώτη στην Περιφέρεια Πελοποννήσου, ο



αριθμός των έργων και η κατηγοριοποίηση τους σε τομείς, η κατάστασή τους, τα παραδοτέα τους και η πορεία υλοποίησης των έργων ανά Δήμο.

Τέλος, το έκτο κεφάλαιο αναφέρεται στην εμπειρική ανάλυση των ΣΔΙΤ στην περιφέρεια Πελοποννήσου. Για τη διεξαγωγή ασφαλέστερων συμπερασμάτων, πραγματοποιήθηκε έρευνα με τη μορφή ερωτηματολογίου. Η έρευνα αυτή, έγινε στα πλαίσια ανάλυσης των Συμπράξεων Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα (ΣΔΙΤ), ως νέο εργαλείο αναπτυξιακού προγραμματισμού. Με την ανάλυση του ερωτηματολογίου προκύπτει η αποτύπωση των απόψεων και των τοποθετήσεων των πρωτοβάθμιων ΟΤΑ για τα ΣΔΙΤ στην Περιφέρεια Πελοποννήσου μέσω ενός δείγματος τοπικών αρχών. Η διαδικασία επιλογής των συγκεκριμένων Δήμων που στάλθηκε το ερωτηματολόγιο, επιδιώχθηκε να γίνει μέσω ενός δείγματος ευκολίας για να είναι δυνατή η συγκέντρωση περισσότερων ερωτηματολογίων.

Στο ίδιο κεφάλαιο επεξεργάστηκαν τα δεδομένα τα οποία συλλέχθηκαν από τον κάθε Δήμο και στη συνέχεια ακολουθεί η στατιστική τους ανάλυση. Αναλυτικότερα η χρήση του ερωτηματολογίου αποσκοπεί στην συλλογή πληροφοριών ανά δήμο όσον αφορά την υλοποίηση έργων με σύμπραξη Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα, τους λόγους που προτρέπουν τους δήμους σε αυτή την συνεργασία ή αντίθετα δυσχεραίνουν τη δημιουργία αυτής της σύμπραξης, η αξιολόγηση του ήδη υφιστάμενου θεσμικού πλαισίου από τους ίδιους τους ΟΤΑ και πόσο σημαντική είναι η στήριξη και η ενημέρωση από τους αρμόδιους φορείς. Ο θεσμός των ΣΔΙΤ φαίνεται να έχει θετική επίδραση στο χώρο της τοπικής αυτοδιοίκησης γιατί όπως θα παρατηρήσουμε και με την παρούσα εργασία τα πλεονεκτήματα υπερτερούν των μειονεκτημάτων. Πολλοί δήμοι ίσως δεν έχουν προχωρήσει ακόμα σε συνεργασία με τη σύμπραξη δημόσιου και ιδιωτικού τομέα αλλά είναι πρόθυμοι και με τον καιρό περισσότερο ενημερωμένοι να προχωρήσουν σε μια τέτοια συνεργασία. Στο τέλος της εργασίας θα παρατεθούν τα τελικά μας συμπεράσματα.

## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1 : Ο ΘΕΣΜΟΣ ΤΗΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**

### **1.1. ΓΕΝΙΚΑ**

Υπάρχει μεγάλη ποικιλία μορφών με τις οποίες μπορούν να συσταθούν τα όργανα της δημόσιας διοίκησης και να κατανεμηθούν οι αρμοδιότητες μεταξύ κεντρικών και περιφερειακών οργάνων. Ο νομοθέτης έχει στην διάθεση του πολλές μεθόδους διοικητικής οργάνωσης, που επιδέχονται μάλιστα και πολλούς συνδυασμούς.

Η δημόσια διοίκηση μπορεί να οργανώνεται σύμφωνα με δύο συστήματα. Το σύστημα της συγκέντρωσης με την ευρεία έννοια και το σύστημα της “αποκέντρωσης”.

Το πρώτο σύστημα σύμφωνα με το οποίο η δημόσια διοίκηση ασκείται από το νομικό πρόσωπο του κράτους με δικά του όργανα, διακρίνεται στο σύστημα της συγκέντρωσης με την στενή έννοια και στο σύστημα της αποκέντρωσης.

Το σύστημα της συγκέντρωσης με την στενή έννοια είναι εκείνο που η άσκηση της δημόσιας διοίκησης γίνεται από όργανα του κράτους, τα οποία έχουν αρμοδιότητα για κάθε θέμα διοικητικής ενέργειας ακόμη και για αυτά που αφορούν τις διοικητικές περιφέρειες<sup>1</sup>.

Αντίθετα κατά το σύστημα της αποκέντρωσης η δημόσια διοίκηση ασκείται με περιφερειακά όργανα δηλαδή με διοικητικά όργανα που ασκούν αρμοδιότητες για ζητήματα που περιορίζονται στις διοικητικές περιφέρειες που εδρεύουν.

Κατά το σύστημα της από-συγκέντρωσης η δημόσια διοίκηση εκχωρείται από το κράτος σε αυτοτελή νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και ασκείται με όργανα τους. Η σπουδαιότερη και γνησιότερη μορφή του συστήματος αυτού είναι η αυτοδιοίκηση.

### **1.2 ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΤΗΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**

Οι έννομες τάξεις των σύγχρονων κρατών προβλέπουν, εκτός του κράτους την σύσταση ενός μεγάλου αριθμού άλλων δημόσιων νομικών προσώπων, στα οποία οργανώνονται τα όργανα που ασκούν δημόσια εξουσία.

Η μέθοδος οργάνωσης, δηλαδή η σύσταση οργανωτικών μονάδων της δημόσιας διοίκησης, έξω από το νομικό πρόσωπο του κράτους, που αποτελούν ιδιαίτερα νομικά

---

<sup>1</sup> Μπεσίλα, Βήκα, Ε., 2001, «Τοπική Αυτοδιοίκηση: Ένας σύγχρονος διοικητικός θεσμός», Σάκκουλας

πρόσωπα και έχουν δικά τους όργανα, ονομάζεται αυτοδιοίκηση.<sup>2</sup> Χαρακτηριστικό του συστήματος αυτού είναι ότι το κράτος δημιουργεί με νόμους τα λεγόμενα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και τους δίνει το δικαίωμα να ασκούν σε ορισμένα αντικείμενα δημόσια εξουσία. Οι υπηρεσίες αυτές γεωγραφικά είναι μέσα στα όρια του κράτους αλλά ως υποκείμενα δικαιωμάτων και υποχρεώσεων είναι κάτι ξεχωριστό έξω από την νομική προσωπικότητα του κράτους.

Πολλά κοινά εννοιολογικά στοιχεία υπάρχουν μεταξύ της νομικής έννοιας του κράτους και της νομικής έννοιας των αυτοδιοικούμενων οργανισμών. Μεταξύ αυτών ανήκει η άσκηση δημόσιας εξουσίας, η ύπαρξη οργάνων και κυρίως η χωριστή νομική προσωπικότητα που χάρη σε αυτήν έχουν οι εν λόγω οργανισμοί δικά τους χωριστά περιουσιακά δικαιώματα και δικές τους έννομες υποχρεώσεις, ικανότητα να συμβάλλονται και δικαίωμα παράστασης ενώπιον δικαστηρίων.

Η δημόσια εξουσία που ασκείται από τους αυτοδιοικούμενους οργανισμούς παρουσιάζει σε σχέση με το κράτος μια διαφορά. Ότι δεν έχει πρωτογενή χαρακτήρα αλλά είναι δοτή η παραγωγή. Δεν αποτελεί ίδιο δικαίωμα των νομικών προσώπων που την ασκούν αλλά ασκείται από τα πρόσωπα αυτά κατά παροχή εκ μέρους της πολιτείας. Το κράτος παραχωρεί για ορισμένα θέματα και κατά ένα ορισμένο τμήμα, την εξουσία αυτή για άσκηση στους αυτοδιοικούμενους οργανισμούς με περιορισμούς, που θέτει η νομοθετική εξουσία. Συνεπώς το κράτος μπορεί να αυξήσει και να ελαττώσει ή και να άρει από τα εν λόγω νομικά πρόσωπα την εξουσία που τους έχει δώσει. Το κράτος που είναι το ίδιο δημιουργός των αυτοδιοικούμενων οργανισμών μπορεί και να τους καταργήσει με απλό νόμο εκτός από τους δήμους και τις κοινότητες. Για τους δήμους και τις κοινότητες όχι μόνο υπάρχει συνταγματική απαγόρευση κατάργησης τους αλλά πρέπει και να έχουν ένα κύκλο υποθέσεων που να τις διαχειρίζονται με την δική τους πρωτοβουλία.

Φορείς αυτοδιοίκησης μπορούν να είναι μόνο τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου. Αυτά διακρίνονται σε δύο κατηγορίες δηλαδή σε εδαφικά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και σε μη εδαφικά. Στην διάκριση αυτή στηρίζεται ο χωρισμός της αυτοδιοίκησης σε τοπική και ειδική ή καθ' ύλην.

---

<sup>2</sup> Παπαχατζή, Γ., 1947, «Η εποπτεία της πολιτείας επί της τοπικής αυτοδιοικήσεως σε επιθεώρηση τοπικής αυτοδιοικήσεως»,

Βασικό εννοιολογικό στοιχείο της τοπικής αυτοδιοίκησης είναι η εδαφική εξουσία, την οποία ασκεί σε όλα τα πρόσωπα που βρίσκονται στην περιοχή της, ενώ αντίθετα οι οργανισμοί της καθ' ύλην αυτοδιοίκησης δεν έχουν μια τέτοια εξουσία ακόμα και αν συνδέονται με ορισμένο έδαφος.

Στην εξουσία αυτών υπόκεινται μόνο τα μέλη τους και όχι και τα άλλα πρόσωπα που διαμένουν στην περιοχή τους. Οι οργανισμοί της καθ' ύλην αυτοδιοίκησης δεν κατοχυρώνονται συνταγματικά.<sup>3</sup>

### **1.3. ΤΟ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ**

Εκτός από το συνταγματικό πλαίσιο, ο Οργανισμός Τοπικής Αυτοδιοίκησης χαρακτηρίζεται και από το νομοθετικό δηλαδή από ορισμένα χαρακτηριστικά που του προσδίδει η νομοθεσία και τα οποία δεν θα πρέπει να παραβιαστούν. Τα χαρακτηριστικά αυτά στην περίπτωση των ΟΤΑ είναι η αυτοτέλεια και η εποπτεία που τα χαρακτηρίζει.<sup>4</sup>

#### **1.3.1. Αυτοτέλεια**

Η «διοικητική αυτοτέλεια» ερμηνεύεται ως «η ικανότητα των ΟΤΑ να παίρνουν μέσω των οργάνων τους και με δική τους ευθύνη πολιτικές αποφάσεις για τη διοίκηση των τοπικών υποθέσεων τις οποίες εφαρμόζουν με δικά τους μέσα και με δικό τους προσωπικό».<sup>5</sup> Τα δύο βασικά στοιχεία που αποτελούν την έννοια της διοικητικής αυτοτέλειας των ΟΤΑ είναι οι αρμοδιότητες που αναλαμβάνουν και ο έλεγχος της κρατικής εποπτείας σε αυτούς.<sup>6</sup>

Η έννοια της τοπικής υπόθεσης θεωρείται αόριστη έννοια και δε μπορεί να δοθεί γενική απάντηση προσδιοριζόμενη βάσει αντικειμενικών κριτηρίων. Για το προσδιορισμό της έννοιας της τοπικής υπόθεσης υπάρχουν κάποιοι παράμετροι όπως α) η τοπικότητα, δηλαδή η εδαφική έκταση των ΟΤΑ, β) η σύνθεση των υποθέσεων

<sup>3</sup> Σπηλιωτοπούλου, Ε., 1963, «Η δημόσια επιχείρηση», Σάκουλας

<sup>4</sup> Μπέσιλα –Βίκα, Ε., 2001, «Τοπική Αυτοδιοίκηση: Ένα σύγχρονος διοικητικός θεσμός», Σάκουλας

<sup>5</sup> Μπέσιλα –Βίκα, Ε., 2001, «Τοπική Αυτοδιοίκηση: Ένα σύγχρονος διοικητικός θεσμός», Σάκουλας, σελ.25

<sup>6</sup> Μπέσιλα –Βίκα, Ε., 2001, «Τοπική Αυτοδιοίκηση: Ένα σύγχρονος διοικητικός θεσμός», Σάκουλας, σελ.25

αυτών με κάποια χωρικά προσδιοριζόμενη ομάδα πολιτών δηλ. τους δημότες ή τους πολίτες των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων, και γ) η ύπαρξη τοπικού συμφέροντος για την διενέργεια των υποθέσεων αυτών σε τοπικό επίπεδο και με ιδιαίτερη έκφραση του δημοσίου συμφέροντος.

Βασικός στόχος του Ν.2218 ήταν η μεταφορά του διοικητικού μηχανισμού της Νομαρχίας, μαζί με το προσωπικό και σχεδόν το σύνολο των αρμοδιοτήτων της στις νεοϊδρυθείσες τότε Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις, χωρίς να εξασφαλίζονται οι οικονομικοί πόροι.

Η παρουσία του Κράτους σε τοπικό επίπεδο περιορίστηκε στις περιφερειακές υπηρεσίες ορισμένων Υπουργιών, δεδομένου ότι ο κρατικός νομάρχης είχε καταργηθεί.

Επίσης καταργήθηκε η Κρατική εποπτεία στους πρωτοβάθμιους Ο.Τ.Α. Ο νόμος 2218 αντικαταστάθηκε από το Ν.2240, σύμφωνα με τον οποίο η κρατική εκπροσώπηση σε επίπεδο νομού και νομαρχίας αποκαταστήθηκε με ένα νέο Κρατικό όργανο τον Περιφερειακό Διευθυντή, ο οποίος προΐστανται των Πολιτικών κρατικών υπηρεσιών του νομού και της νομαρχίας ως επικεφαλής των υπηρεσιών Περιφερειακής Διοίκησης της οικείας Περιφέρειας.

Το 1997 με αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας τονίστηκε ότι το Σύνταγμα παρέχει στους ΟΤΑ μόνο αυτοδιοίκηση δηλαδή εξουσία να αποφασίζουν με δικά τους όργανα, εντός των γενικών κανόνων που διέπουν την οργάνωση και τη λειτουργία αυτών, υπό τη προϋπόθεση ότι ο οικείος ΟΤΑ διαθέτει την ανάλογη τεχνική και οικονομική ανεξαρτησία για την αποτελεσματική άσκηση αυτών.

Επιπλέον αναγνωρίζεται ότι ο έλεγχος, ως προς το χαρακτηρισμό των δημοσίων υποθέσεων σε Κεντρικές, Περιφερειακές ή Τοπικές είναι έλεγχος οριακός και δε σημαίνει ότι έχουν αυτόνομη κανονιστική αρμοδιότητα, επιβεβαιώνοντας έτσι την έλλειψη κανονιστικής αυτοτέλειας των ΟΤΑ.



### 1.3.2. Εποπτεία

Το άρθρο 118 “Περί συστάσεως των Δήμων” του νόμου 1833, καθιέρωνε τον έλεγχο νομιμότητας των πράξεων του δημοτικού συμβουλίου.<sup>7</sup> Σύμφωνα με το άρθρο αυτό, οι αποφάσεις του δημοτικού συμβουλίου είχαν κύρος και ενεργούνταν μετά την άπρακτη πάροδο δεκαπενθήμερης προθεσμίας.

Το άρθρο 43 του 1912 κατάργησε το προληπτικό αυτό έλεγχο και προέβλεπε ότι οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων των Ο.Τ.Α. κηρύσσονταν “αφ’ εαυτών εκτελεστέ” μετά την πάροδο νόμιμης προθεσμίας τριάντα ημερών.

Η ακυρότητα μπορούσε να προκληθεί από κάθε εκλογέα ή έχοντα έννομο συμφέρον με προσφυγή στο νομάρχη μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε ημερών από την τοιχοκόλληση της απόφασης.

Το 1954 η προθεσμία αυτή μειώθηκε, ενώ καθιερώθηκε ο κατασταλτικός έλεγχος των πράξεων των συλλογικών οργάνων των Ο.Τ.Α., των οποίων οι πράξεις ήταν πλέον άκυρες εφόσον αντίκεινται στο νόμο. Έως το 1984, οι πράξεις των Ο.Τ.Α. δεν ήταν άμεσα εκτελεστές. Ο νομάρχης έλεγχε τις πράξεις των Ο.Τ.Α. και αν διαπίστωνε παρανομία, κήρυσσε την πράξη αυτεπάγγελα άκυρη.

Ο νομάρχης ακύρωνε αυτεπάγγελα τις πράξεις των Ο.Τ.Α., μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι ημερών αφότου λάμβανε τις πράξεις αυτές μαζί με τα έγγραφα στοιχεία που ήταν αναγκαία για τη νόμιμη έκδοσή τους. Μετά την πάροδο της προθεσμίας αυτής, ο νομάρχης δεν μπορούσε να ελέγξει την πράξη.

Το άρθρο 102 του Συντάγματος αναφέρει ότι το «Κράτος ασκεί στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης εποπτεία που να μην εμποδίζει την πρωτοβουλία και την ελεύθερη δράση τους», με σκοπό τη διασφάλιση της κρατικής ενότητας και συνέχειας.

Η Κρατική αυτή εποπτεία, με την ευρεία έννοια περιλαμβάνει τη νομοθετική, τη διοικητική και τη δικαστική εποπτεία. Ο όρος κρατική εποπτεία νοείται με τη στενή έννοια της διοικητικής εποπτείας.

---

<sup>7</sup> Σπηλιωτοπούλου, Ε., 1963, «Η δημόσια επιχείρηση», Σάκκουλας

## **Νομοθετική, δικαστική και διοικητική εποπτεία.**

Με τον όρο «νομοθετική εποπτεία» νοείται το δικαίωμα του Κράτους να ρυθμίζει, μέσω της νομοθετικής λειτουργίας, την οργάνωση και την εν γένει λειτουργία των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου. Η νομοθετική εποπτεία διακρίνεται και από τον κοινοβουλευτικό έλεγχο, ο οποίος ασκείται στο πλαίσιο της νομοθετικής λειτουργίας. Ο κοινοβουλευτικός ή πολιτικός έλεγχος αποτελεί εξωτερική μορφή έλεγχου της δημόσιας διοίκησης, όπου η Βουλή ελέγχει έμμεσα τους ΟΤΑ. Το νομοθετικό όργανο του κράτους δεν έχει δυνατότητα επίβλεψης του τρόπου διοίκησης των τοπικών οργανισμών, μέσα στα όρια του νόμου, και δεν έχει επίσης τη δυνατότητα να εξακριβώσει και να τιμωρήσει τις διάφορες παράνομες ενέργειες.<sup>8</sup>

Με τον όρο «δικαστική εποπτεία» νοείται το δικαίωμα του Κράτους να ελέγχει μέσω των δικαστικών αρχών του, την από μέρους των ΟΤΑ τήρηση των νόμων.

Η «διοικητική εποπτεία» ασκείται από τα άμεσα ή από τα έμμεσα κρατικά όργανα και συνιστά διαρκή έλεγχο των οργάνων των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου ή άλλων αυτοδιοικούμενων οργανισμών. Έχει σκοπό να εξασφαλίσει αφενός τη κανονική και αποδοτική λειτουργία των τοπικών οργανισμών και αφετέρου τη διατήρηση τη κρατικής ενότητας και συνέχειας του Κράτους.

Η εποπτεία συνιστά άσκηση διοικητικής αρμοδιότητας, αποτελεί καθήκον της εποπτεύουσας αρχής και παρανομεί εφόσον δεν την ασκεί.

Ο ιδρυτικός νόμος της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (2218/94) κατήργησε τον έλεγχο σκοπιμότητας και τον αυτεπάγγελο έλεγχο του Νομάρχη, αναθέτοντας την άσκηση του ελέγχου νομιμότητας των πράξεων των Ο.Τ.Α., σε ανεξάρτητη τριμελή επιτροπή.

Οι Τριμελείς Επιτροπές συνιστώνται στην έδρα κάθε Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης. Στην επιτροπή αυτή μπορεί να προσφύγει, οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον και κάθε δημότης για τις πράξεις των Ο.Τ.Α.

Τους ΟΤΑ αποτελούν οι Δήμοι και οι Κοινότητες. Σήμερα υπάρχουν 914 Δήμοι και 120 Κοινότητες (προηγούμενη κατάσταση: 5.800 περίπου Δήμοι και Κοινότητες).

---

<sup>8</sup> Γκέκας Ρ. Οι νέες σχέσεις κεντρικού και τοπικού δημόσιου τομέα με αφορμή τον περιορισμό των κρατικών επιχορηγήσεων και την αύξηση των τοπικών φορολογικών εσόδων Τεύχος 15 Ιούνιος 2000

Επικεφαλής των Δήμων είναι οι Δήμαρχοι, οι Κοινοτάρχες και τα Δημοτικά και Κοινοτικά Συμβούλια αντίστοιχα.<sup>9</sup>

Οι ΟΤΑ αποτελούν Ν.Π.Δ.Δ. (Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου) και απολαύουν διοικητικής και οικονομικής αυτοτέλειας. Αυτό σημαίνει ότι έχουν δικαιώματα και υποχρεώσεις, δική τους περιουσία, δικό τους προϋπολογισμό και απασχολούν δικούς τους υπαλλήλους.

Η οικονομική τους δυνατότητα είναι βασικός παράγοντας για την ουσιαστική λειτουργία τους. Γι' αυτό, το κράτος μεριμνά για την εξασφάλιση των αναγκαίων πόρων τους. Η μέριμνα αυτή πραγματοποιείται με ρυθμίσεις εκ μέρους του κράτους που να εξασφαλίζουν έσοδα, όπως π.χ. από τον φόρο ακίνητης περιουσίας.

Στην αρμοδιότητα των ΟΤΑ ανήκουν οι τοπικές υποθέσεις. Τοπική υπόθεση είναι εκείνη που αναφέρεται στην προαγωγή των συμφερόντων των κατοίκων της περιφέρειας των ΟΤΑ. Ο Νόμος καθορίζει το εύρος και τις κατηγορίες των τοπικών υποθέσεων, καθώς και την κατανομή τους στους επί μέρους βαθμούς. Ο Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας απαριθμεί, ενδεικτικά, ορισμένες αρμοδιότητες που ανήκουν στην αποκλειστική αρμοδιότητα των ΟΤΑ πρώτης βαθμίδας. Τέτοιες αρμοδιότητες αποτελούν: Η κατασκευή, συντήρηση και βελτίωση των κοινοχρήστων δημοτικών χώρων (δρόμοι, πάρκα, πλατείες, κ.λπ.), η καθαριότητα και η περισυλλογή των απορριμμάτων, η συντήρηση των σχολικών κτιρίων, η διαχείριση των δημοτικών επιχειρήσεων, η κατασκευή και συντήρηση βρεφονηπιακών σταθμών και νοσηλευτικών ιδρυμάτων, κ.λπ.

Δήμοι με πληθυσμό περισσότερο από 100.000 κατοίκους μπορεί να διαιρεθούν σε διαμερίσματα. Όργανα των διαμερισμάτων είναι το συμβούλιο του διαμερίσματος και ο πρόεδρος του. Στους Δήμους και στις Κοινότητες που συστήθηκαν με το Σχέδιο ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΑΣ (Ν.2539/1997), η εδαφική περιφέρεια κάθε Ο.Τ.Α. που καταργήθηκε και κάθε οικισμού που προσαρτήθηκε ονομάζεται «Τοπικό Διαμέρισμα». Προβλέπεται, επίσης, και η δυνατότητα διαίρεσης μιας περιοχής του Δήμου ή της Κοινότητας σε συνοικίες (συνοικιακά συμβούλια).

---

<sup>9</sup> Χριστοφιλοπούλου, Π., 1996, «Η νομαρχιακή αυτοδιοίκηση στο ελληνικό πολιτικό -διοικητικό σύστημα», εκδόσεις Σάκκουλα

Για την καλύτερη συνεργασία των ΟΤΑ έχουν συσταθεί οι Ενώσεις Δήμων και Κοινοτήτων. Οι ενώσεις αυτές είναι ΝΠΔΔ και διακρίνονται σε τοπικές (κατά περιφέρεια νομού) και την Κεντρική Ένωση Δήμων και Κοινοτήτων Ελλάδας και η Ένωση Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων Ελλάδας. Η συμμετοχή των δήμων και κοινοτήτων στις ενώσεις αυτές είναι υποχρεωτική. Σκοπός των ενώσεων είναι η προαγωγή της αυτοδιοίκησης, η έρευνα και μελέτη σχετικών προβλημάτων, κ.λπ.

Με γνώμονα την ανάπτυξη της άμεσης δημοκρατίας σε τοπικό επίπεδο και την ενεργοποίηση του πολίτη στο πλαίσιο των τοπικών κοινωνιών, με τον νέο Δημοτικό και Κοινοτικό Κώδικα (ν.3463/2006) εισάγονται σημαντικοί καινοτόμοι θεσμοί. Στο πλαίσιο αυτό<sup>10</sup> :

- Καθιερώνεται, για πρώτη φορά, ο θεσμός του τοπικού δημοψηφίσματος. Τούτο είναι δυνατό να διεξαχθεί είτε με πρωτοβουλία του δημοτικού και κοινοτικού συμβουλίου, είτε με λαϊκή πρωτοβουλία για θέματα που ρητά ορίζονται στον Δ.Κ.Κ.(Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας).
- Συγχρόνως, εισάγεται σύστημα θεσμών συμμετοχής των πολιτών στη διαμόρφωση των αποφάσεων που λαμβάνουν τα δημοτικά και κοινοτικά συμβούλια. Στους θεσμούς αυτούς εντάσσεται και η διαβούλευση των οργάνων λήψης αποφάσεων με συλλογικούς φορείς και ενδιαφερόμενες ομάδες του πληθυσμού. Περαιτέρω, καθιερώνονται η Χάρτα Δικαιωμάτων του Δημότη, η κατάρτιση Οδηγού του Δημότη.

#### **1.4. Η ΑΛΛΑΓΗ ΣΤΟΝ ΤΡΟΠΟ ΕΠΟΠΤΕΙΑΣ ΤΗΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**

Ο έλεγχος σκοπιμότητας της τοπικής αυτοδιοίκησης καταργείται ολοσχερώς. Ο έλεγχος νομιμότητας, τον οποίο ανέκαθεν ασκούσαν οι κρατικοί νομάρχες ανατίθενται σε ειδικές τριμελείς διοικητικές επιτροπές, έργο των οποίων είναι ο έλεγχος νομιμότητας και οι προσφυγές των πολιτών κατά πράξεων της νομαρχιακής αυτοδιοίκησης.

Για τη δευτεροβάθμια τοπική αυτοδιοίκηση μέλη της επιτροπής είναι ένας

---

<sup>10</sup> Παπαχατζή, Γ., 1947, «Η εποπτεία της πολιτείας επί της τοπικής αυτοδιοικήσεως σε επιθεώρηση τοπικής αυτοδιοικήσεως»,

πρωτοδίκης ως πρόεδρος, ένας ανώτερος δημόσιος υπάλληλος, κατά προτίμηση αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών, και ένα μέλος του νομαρχιακού συμβουλίου. Οι αποφάσεις των νομαρχιακών συμβουλίων κοινοποιούνται στο Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας ο οποίος μέσα σε 5 μέρες μπορεί να τις παραπέμψει στην ειδική Επιτροπή που αποτελεί ανεξάρτητη διοικητική αρχή.<sup>11</sup>

Οι ρυθμίσεις αυτές θεωρήθηκε ότι αποτελούν βελτίωση από την προηγούμενη κατάσταση όπου ο έλεγχος νομιμότητας ανήκε σε μονοπρόσωπο όργανο, τον κρατικό νομάρχη. Η ύπαρξη συλλογικών ολιγομελών οργάνων αποφεύγει τη μονομέρεια και τον κίνδυνο μεροληψίας του μονοπρόσωπου οργάνου. Ταυτόχρονα οι διαδικασίες είναι απλούστερες και λιγότερο χρονοβόρες από ό,τι θα ήταν αν ο έλεγχος είχε ανατεθεί στα κατά πολλούς νομικούς πλέον αρμόδια για το ρόλο αυτό διοικητικά δικαστήρια. Ωστόσο, από τη μέχρι σήμερα λειτουργία των επιτροπών δεν έλειψαν τα προβλήματα, κυρίως καθυστερήσεων αλλά και λανθασμένων αποφάσεων. Το γεγονός αυτό οφείλεται στο ότι οι επιτροπές δεν διαθέτουν συγκροτημένη υπηρεσία της διεύθυνσης Εσωτερικών με εμπειρία και τεχνογνωσία στα ζητήματα των αρμοδιοτήτων των ΟΤΑ.<sup>12</sup>

---

<sup>11</sup> Γκέκας Ρ. Οι νέες σχέσεις κεντρικού και τοπικού δημόσιου τομέα με αφορμή τον περιορισμό των κρατικών επιχορηγήσεων και την αύξηση των τοπικών φορολογικών εσόδων Τεύχος 15 Ιούνιος 2000

<sup>12</sup> Χριστοφιλοπούλου, Π., 1996, «Η νομαρχιακή αυτοδιοίκηση στο ελληνικό πολιτικό -διοικητικό σύστημα», εκδόσεις Σάκκουλα



## 1.5 Η ΑΝΑΔΙΑΡΘΡΩΣΗ ΤΗΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Η αναδιάρθρωση σε οργανωτικό επίπεδο της τοπικής Αυτοδιοίκησης θεωρείται ένα θεσμικό αίτημα, με πολλές διαφοροποιήσεις και προεκτάσεις.

Η αναδιάρθρωση αποτελεί προϋπόθεση και ταυτόχρονα αφετηρία για να επιχειρηθούν δραστικές αλλαγές στην δομή και την λειτουργία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, που έχουν καταστεί ήδη προ πολλού αναγκαίες, προκειμένου να μπορέσει να ανταποκριθεί στις προκλήσεις της νέας εποχής.

Η αναδιάρθρωση βρίσκεται στο επίκεντρο μιας ευρύτερης αναδιάταξης του εθνικού κράτους, το οποίο οφείλει να ανανεώσει ως τάχιστα το θεσμικό του οπλοστάσιο και τη διοικητική του ικανότητα, για να μπορέσει να αντιμετωπίσει τις προκλήσεις αλλά και τους κινδύνους που προκύπτουν από τα νέα διεθνή δεδομένα, που κυριαρχούνται από το φαινόμενο της –μονοδιάστατα οικονομικής– παγκοσμιοποίησης και από τις απόπειρες διαμόρφωσης υπερεθνικών θεσμών και διαδικασιών, με προεξάρχουσα για τη χώρα μας την δύσβατη πορεία της ευρωπαϊκής ενοποίησης.

Με άλλα λόγια η οργανωτική αναδιάρθρωση της Τοπικής Αυτοδιοίκησης όχι μόνο δεν νοείται να αντιμετωπισθεί αποσπασματικά και αποκομμένα από τον γενικό προβληματισμό για τον ριζικό μετασχηματισμό του πολιτικού και διοικητικού μας συστήματος –νοούμενου ως ενιαίου «λειτουργικού δικτύου»– του οποίου αποτελεί αναπόσπαστο μέρος, αλλά και πρέπει να ιδωθεί υπό ένα ευρύτερο πρίσμα.<sup>13</sup>

Είναι προφανές, με βάση τα προλεχθέντα αλλά και όλες τις έως τώρα σχετικές διεργασίες, ότι η εν λόγω οργανωτική αναδιάρθρωση της Τοπικής Αυτοδιοίκησης περιλαμβάνει τρία σκέλη:

Πρώτον, την αναβάθμιση του πρώτου βαθμού, με την διαμόρφωση λιγότερων και ισχυρότερων ΟΤΑ, ο σχεδιασμός των οποίων θα στηριχθεί σε συγκεκριμένα και ασφαλή κριτήρια.

Δεύτερον, την αναδιάταξη του δεύτερου βαθμού σε επίπεδο περιφέρειας, με ενδεχόμενο επανασχεδιασμό του χάρτη των υφισταμένων περιφερειών.

---

<sup>13</sup> Φλογαίτης Σ., 1987, «Το Ελληνικό Διοικητικό Σύστημα», Αθήνα: Σάκουλας

Τρίτον, την καθιέρωση αυτοδιοικητικών θεσμών μητροπολιτικού χαρακτήρα, για τα δύο μεγάλα πολεοδομικά συγκροτήματα και αναζήτηση ανάλογων μορφών αυτοδιοικητικής οργάνωσης για την αντιμετώπιση των ιδιαιτεροτήτων των νησιωτικών περιοχών.

## **1.6. ΤΟ ΝΕΟ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ**

Το αναθεωρημένο Σύνταγμα περιλαμβάνει αρκετές καινοτομίες ως προς την ρύθμιση των θεμάτων της τοπικής αυτοδιοίκησης, που αφήνουν ευρέα περιθώρια για μια ριζική αναδιοργάνωση του δεύτερου βαθμού. Δύο είναι, κατά την άποψή μας, τα σημεία του νέου συνταγματικού πλαισίου που έχουν ιδιαίτερη σημασία προς την κατεύθυνση αυτήν<sup>14</sup>. Το πρώτο αφορά τον αυστηρό καθορισμό δύο αυτοδιοικητικών βαθμών και το δεύτερο τις αρμοδιότητες και την κατανομή τους.

## **1.7. ΟΙ ΑΛΛΑΓΕΣ ΣΤΟΥΣ ΟΤΑ Α' ΚΑΙ Β' ΒΑΘΜΟΥ**

Σύμφωνα με το αναθεωρημένο Σύνταγμα: «Η διοίκηση των τοπικών υποθέσεων ανήκει στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού» (άρθρο 102 παρ. 1). Με την λιτή αυτήν διατύπωση επέρχονται δύο σημαντικές αλλαγές στην προϊσχύσασα ρύθμιση, κατά την οποία : «Η διοίκηση των τοπικών υποθέσεων ανήκει στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης, των οποίων πρώτη βαθμίδα αποτελούν οι δήμοι και οι κοινότητες. Οι λοιπές βαθμίδες ορίζονται με νόμο». Οι αλλαγές αυτές είναι οι ακόλουθες:

- Πρώτον κατοχυρώνονται πλέον συνταγματικά δύο βαθμοί αντί του ενός, χωρίς να αναφέρονται ρητά ούτε οι δήμοι και οι κοινότητες, για τους ΟΤΑ του πρώτου βαθμού αλλά ούτε και η νομαρχιακή αυτοδιοίκηση για τους ΟΤΑ του δεύτερου βαθμού<sup>15</sup>.

<sup>14</sup> Χλέπας Ν., 1994, «Η Πολυβάθμια Αυτοδιοίκηση», Αθήνα: Σάκκουλας

<sup>15</sup> Χριστοφιλοπούλου, Π., 1996, «Η νομαρχιακή αυτοδιοίκηση στο ελληνικό πολιτικό -διοικητικό σύστημα», εκδόσεις Σάκκουλα

- Δεύτερον, η κατοχύρωση αυτή είναι περιοριστική. Ο κοινός νομοθέτης δεν έχει πλέον την δυνατότητα να προσθέσει επιπλέον βαθμό, με αποτέλεσμα να αποκλείεται πλέον κάθε προοπτική μελλοντικής καθιέρωσης της τριτοβάθμιας αυτοδιοίκησης.

Η λύση αυτή ανταποκρίνεται στην λογική ενός συνταγματικού πλαισίου ανοικτού μεν στις εξελίξεις αλλά και ταυτόχρονα αποτρεπτικού για επικίνδυνα και απρόσφορα μελλοντικά πειράματα. Η συγκεκριμένη δε αξιοποίηση αυτού του πλαισίου, προς την κατεύθυνση της περιφερειακής αυτοδιοίκησης, συνεπάγεται, σε κάθε περίπτωση, την καθιέρωση νέων ΟΤΑ, που θα απορροφήσουν τους υφιστάμενους νομαρχιακούς ΟΤΑ.

### **1.8. ΟΙ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΩΝ ΟΤΑ ΚΑΙ Η ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥΣ**

Αξιοσημείωτη πρωτοβουλία του αναθεωρητικού νομοθέτη υπήρξε αναμφισβήτητα και η προσπάθεια αποσαφήνισης των αρμοδιοτήτων των ΟΤΑ, τόσο σε σχέση με την κεντρική και περιφερειακή Διοίκηση όσο και μεταξύ τους. Σύμφωνα με την νέα διατύπωση του άρθρου 102 παρ. 1 «Υπέρ των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης συντρέχει τεκμήριο αρμοδιότητας για τη διοίκηση των τοπικών υποθέσεων.

Νόμος καθορίζει το εύρος και τις κατηγορίες των τοπικών υποθέσεων, καθώς και την κατανομή τους στους επί μέρους βαθμούς. Με νόμο μπορεί να ανατίθεται στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης η άσκηση αρμοδιοτήτων που συνιστούν αποστολή του κράτους»<sup>16</sup>.

Η νέα ρύθμιση των αρμοδιοτήτων των ΟΤΑ εναρμονίζεται πλέον με τον Ευρωπαϊκό Χάρτη Τοπικής Αυτονομίας και μπορεί να χαρακτηριστεί κατ' αρχήν επιτυχής ως προς το γενικό της κατεύθυνση, για τους εξής λόγους:

α. Η συνταγματική καθιέρωση ενός τεκμηρίου αρμοδιότητας υπέρ των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, για την διοίκηση των τοπικών υποθέσεων, αποτελεί αναμφίβολα θετική εξέλιξη, αν και η εμμονή στον όρο «τοπικές υποθέσεις» παραπέμπει ατυχώς σε μια στεγανή και σε κάθε περίπτωση απρόσφορη και ανεπίκαιρη διάκριση μεταξύ «κράτους» και «τοπικής αυτοδιοίκησης». Ειδικότερα η εν λόγω

<sup>16</sup> Ψυχोπαίδης Κ., Γετίμης Π., 1989, «Ρυθμίσεις Τοπικών Προβλημάτων», Ίδρυμα Μεσογειακών Μελετών

ρύθμιση, αποβλέποντας στην συγκεκριμένη οριοθέτηση των αρμοδιοτήτων των ΟΤΑ και στην συνακόλουθη αποτροπή της επιλεκτικής νόσφισής τους από την κεντρική Διοίκηση, συνιστά σημαντική εγγύηση όχι μόνον για τους αυτοδιοικητούς θεσμούς κάθε αυτούς αλλά και για την ίδια την έννοια της «τοπικής αυτονομίας», που αποτελεί το γενικό πλαίσιο αναφοράς τους. Αρκεί βέβαια ο κοινός νομοθέτης, στον οποίο το Σύνταγμα αναθέτει τον περαιτέρω καθορισμό του εύρους και των κατηγοριών των τοπικών υποθέσεων, να ανταποκριθεί στο δύσκολο έργο μιας κατάλληλης και σαφούς εξειδίκευσης, με βάση την έως τώρα αυτοδιοικητή πείρα αλλά και τις συγκεκριμένες επεξεργασίες και τα πορίσματα της θεωρίας και της νομολογίας. Ανάλογες δυσκολίες παρουσιάζει και η κατανομή των τοπικών υποθέσεων μεταξύ των επί μέρους βαθμίδων των ΟΤΑ, που επίσης επιφυλάσσεται από το Σύνταγμα στον κοινό νομοθέτη, καθώς οι σχετικές τριβές και επικαλύψεις -ιδίως μετά την εφαρμογή του σχεδίου «Καποδίστριας»- έχουν ήδη δημιουργήσει προβλήματα μεταξύ της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας τοπικής αυτοδιοίκησης.

β. Ιδιαίτερο ενδιαφέρον ως προς την αποσαφήνιση των αρμοδιοτήτων των ΟΤΑ παρουσιάζει και η ρητή ως άνω συνταγματική πρόβλεψη για την δυνατότητα του κοινού νομοθέτη να αναθέτει στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης την άσκηση αρμοδιοτήτων που συνιστούν «αποστολή του κράτους». Με την διατύπωση αυτήν είναι προφανές ότι ο αναθεωρητικός νομοθέτης απέβλεψε βασικά στην αποφυγή προβλημάτων όπως αυτά που ανέκυψαν στο παρελθόν για ορισμένες αρμοδιότητες της νομαρχιακής αυτοδιοίκησης, οι οποίες κρίθηκαν από το Συμβούλιο Επικρατείας (ΣΤΕ) ως «ανήκουσες στο κράτος»<sup>17</sup>.

γ. Τις αρμοδιότητες των ΟΤΑ, τόσο ως προς την κατανομή όσο -και ιδίως- ως προς την άσκησή τους, αφορά και μια άλλη τροποποίηση του άρθρου 102 του Συντάγματος και συγκεκριμένα της παρ. 3, σύμφωνα με την νέα διατύπωση της οποίας: «Με νόμο μπορεί να προβλέπονται, για την εκτέλεση έργων ή την παροχή υπηρεσιών ή την άσκηση αρμοδιοτήτων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης αναγκαστικοί ή εκούσιοι σύνδεσμοι ΟΤΑ, που διοικούνται από αιρετά όργανα». Θα μπορούσε βέβαια να παρατηρήσει κανείς ότι η ρύθμιση αυτή δεν φαίνεται να παρουσιάζει, από πρώτη ματιά, σημαντικές διαφορές από την προηγούμενη «Με νόμο μπορεί να προβλέπονται

<sup>17</sup> Μπέσιλα –Βίκα, Ε., 2001, «Τοπική Αυτοδιοίκηση: Ένα σύγχρονος διοικητικός θεσμός», Σάκουλας

για εκτέλεση έργων ή παροχή υπηρεσιών αναγκαστικοί ή εκούσιοι σύνδεσμοι οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, που διοικούνται από συμβούλιο με αιρετούς αντιπροσώπους κάθε δήμου ή κοινότητας, οι οποίοι λαμβάνονται κατ' αναλογία του πληθυσμού τους». Πλην όμως η όλη κατάστρωσή της δείχνει ότι η στόχευση είναι σαφώς ευρύτερη. Πρώτον, διότι μεταξύ των σκοπών που δικαιολογούν την δημιουργία συνδέσμων ΟΤΑ συμπεριλαμβάνεται για πρώτη φορά και η εν γένει «άσκηση αρμοδιοτήτων», που δείχνει ότι οι σύνδεσμοι αυτοί δεν έχουν απλώς επικουρικό χαρακτήρα για την εκτέλεση έργων και υπηρεσιών, όπως έως τώρα, αλλά μπορούν εν δυνάμει, στο μέτρο που το κρίνει ο κοινός νομοθέτης, να μετάσχουν καθοριστικά στην κατανομή των αρμοδιοτήτων της τοπικής αυτοδιοίκησης. Δεύτερον δε διότι η απεμπλοκή της διοίκησής τους από «συμβούλιο με αιρετούς αντιπροσώπους κάθε δήμου ή κοινότητας», που προέβλεπε η προϊσχύσασα διάταξη, και η ανάθεσή της σε «αιρετά όργανα», χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση, επιτρέπει πλέον την ανάληψη, από τους συνδέσμους, αρμοδιοτήτων που ανήκουν τόσο στην πρωτοβάθμια όσο και στην δευτεροβάθμια αυτοδιοίκηση. Αυτό δε, σε συνδυασμό με το προηγούμενο, μπορεί να αποδειχθεί ιδιαίτερα σημαντικό για την οργάνωση μητροπολιτικής αυτοδιοίκησης στα μεγάλα πολεοδομικά συγκροτήματα αλλά και μιας ανάλογης μορφής στις νησιωτικές περιοχές, για τις οποίες μάλιστα ο συντακτικός νομοθέτης έχει λάβει πλέον, με την ερμηνευτική δήλωση του άρθρου 101.3 Σ, ειδική μέριμνα («Ο κοινός νομοθέτης και η διοίκηση όταν δρα κανονιστικά έχουν υποχρέωση να λαμβάνουν υπόψη τις ιδιαίτερες συνθήκες των νησιωτικών περιοχών»).

### **1.9. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ**

Πρόγραμμα Καλλικράτης ονομάζεται ο νόμος 3852/10 του ελληνικού κράτους, με τον οποίο μεταρρυθμίστηκε η διοικητική διαίρεση της χώρας και επανακαθορίστηκαν τα όργανα των διοικητικών μονάδων, ο τρόπος εκλογής και οι αρμοδιότητές τους.

Ο «ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ» θεωρείται συνέχεια του «ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΑ» (επισήμως Ν.2539/97), υπό την έννοια του ότι αμφότεροι εισήχθησαν από κυβέρνηση του ίδιου κόμματος (ΠΑΣΟΚ) και διέπονται από παρόμοια φιλοσοφία αναγκαστικής συνένωσης των υπάρχοντων μικρών δήμων σε μεγαλύτερους.



Βασικές πτυχές του προγράμματος είναι η μείωση του αριθμού των δήμων και των νομικών τους προσώπων κατά περίπου 2/3, η αντικατάσταση των 57 νομαρχιών ως δευτεροβάθμιων ΟΤΑ από τις 13 περιφέρειες, οι αλλαγές στον τρόπο χρηματοδότησης, η αύξηση της θητείας των αυτοδιοικητικών οργάνων από 4 σε 5 έτη και η ανάθεση νέων αρμοδιοτήτων σε αυτά. Συγκεκριμένα, μειώνεται, στο μισό ο αριθμός των δημοτικών συμβούλων, οι οποίοι τώρα φτάνουν τους 16.150, ενώ τα 60.000 μέλη των διοικήσεων των δημοτικών επιχειρήσεων περιορίζονται σε 20.000. Κριτήριο του προγράμματος αυτού ήταν να μην υπάρχει δήμος με πληθυσμό κάτω των 25.000 κατοίκων στα πολεοδομικά συγκροτήματα της Αθήνας και της Θεσσαλονίκης ή 10.000 για την υπόλοιπη χώρα. Εξαιρέσεις έγιναν μόνο για τις ορεινές περιοχές, όπου το πληθυσμιακό κατώτατο όριο τέθηκε στις 2.000 και στα νησιά, όπου προκρίθηκε η λογική «ένας δήμος ανά νησί» (πλην των δύο μεγάλων, Κρήτης και της Εύβοιας).

Το πρόγραμμα ψηφίστηκε από την Βουλή το Μάιο του 2010 και θα τεθεί σε ισχύ την 1<sup>η</sup> Ιανουαρίου του 2011.<sup>18</sup>

---

<sup>18</sup> <http://el.wikipedia.org/wiki/>

## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΡΟΛΟΣ ΤΗΣ ΤΑ**

Η Τοπική Αυτοδιοίκηση ενεργοποιείται και ως αναπτυξιακός θεσμός, παράλληλα με τον κατ' εξοχήν πολιτικό και διοικητικό της ρόλο. Έτσι ως αναπτυξιακός θεσμός είναι φορέας σχεδιασμού και προγραμματισμού της ανάπτυξης στα πλαίσια των διαδικασιών του εθνικού και περιφερειακού προγραμματισμού και ταυτόχρονα από τους κύριους φορείς υλοποίησης αναπτυξιακών προγραμμάτων στην διοικητική της περιφέρεια.

Ο αναπτυξιακός αυτός ρόλος της Τοπικής Αυτοδιοίκησης δεν βγαίνει μέσα από οραματισμό κάποιων φωτισμένων ανθρώπων του χώρου, χωρίς να υποτιμάται η σημαντική συμβολή τους, αλλά από τις ανάγκες που δημιουργεί η προοπτική της Ενωμένης Ευρώπης. Στην προοπτική αυτή το τοπικό επίπεδο αποκτά αυξημένη βαρύτητα, ειδικότερα από την σκοπιά της ανασυγκρότησης των τοπικών οικονομιών και των τρόπων ανάπτυξης. Τούτο ενισχύεται και από το γεγονός ότι πολλές ρυθμίσεις παραμένουν έξω από τα πεδία της κρατικής ευθύνης.

Η διαδικασία των διαρθρωτικών αλλαγών για την τοπική αυτοδιοίκηση περνάει μέσα από την εφαρμογή του Νέου Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, τον Καποδίστρια II, τις Συμπράξεις Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα, τα προγράμματα ΘΗΣΕΑΣ κλπ, το 4ο Κοινοτικό πλαίσιο (ΕΣΠΑ) κ.α., με στόχο την ολοκλήρωση των ΟΤΑ ως τοπικό κράτος, την ενίσχυση της λογικής της επιχειρηματικότητας και του manager και την προώθηση του κατάλληλου θεσμικού πλαισίου που να τα υπηρετεί.

### **2.1. ΤΟΠΙΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΚΑΙ ΤΟΠΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ**

Για τη βελτίωση και τη διασφάλιση των οικονομικών της Τ.Α. απαιτούνται :

1. Αναμόρφωση του συστήματος των Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων (ΚΑΠ).
2. Οικονομικοί πόροι που θα συνοδεύουν τις μεταφερόμενες αρμοδιότητες, λειτουργίες και συγκροτημένες δομές, μέσω δημοσιονομικής αποκέντρωσης, η οποία θα στηρίζεται :

Στην αναδιαμόρφωση του «καλαθιού» των ΚΑΠ με τη συμμετοχή του ΦΠΑ.

Στη συμμετοχή έως την πλήρη μεταφορά του Φόρου Μεγάλης Ακίνητης Περιουσίας (ΦΜΑΠ). (Όπως είναι γνωστό, στις περισσότερες Ευρωπαϊκές χώρες ο φόρος ακίνητης περιουσίας, σε οποιαδήποτε μορφή του, ανήκει κατά κύριο λόγο στην Τ.Α.).

3. Προγραμματικά δεσμευμένο ένα σημαντικό ποσοστό για τους πρωτοβάθμιους ΟΤΑ στο Περιφερειακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων και στα Επιχειρησιακά Προγράμματα του ΕΣΠΑ, π.χ. με τη μορφή συγκεκριμένων Υποπρογραμμάτων ή Μέτρων.
4. Επιχειρησιακό Σχέδιο της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, που θα χρηματοδοτηθεί από πόρους του ΕΣΠΑ και Εθνικούς πόρους, με προϋπολογισμό τουλάχιστο 4 δις €.

## **2.2. ΟΙ ΔΗΜΟΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΩΣ ΠΑΡΑΓΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ**

Οι συντελούμενες αλλαγές είναι ιδιαίτερα αισθητές στο κομμάτι που αφορά τη συγκρότηση και τη λειτουργία των δημοτικών επιχειρήσεων. Έτσι, ο νέος κώδικας προβλέπει ένα νέο, αναβαθμισμένο στη σχέση του με την αγορά, πλαίσιο λειτουργίας των δημοτικών επιχειρήσεων. Ο νέος νόμος επιθυμεί να διαμορφώσει περισσότερο ευέλικτα σχήματα, με μεγαλύτερες δυνατότητες διασύνδεσης με το ιδιωτικό κεφάλαιο. Έτσι σε αυτό το πλαίσιο προβλέπει τις εξής μορφές:

-Τις δημοτικές κοινωφελείς επιχειρήσεις οι οποίες έχουν ως αντικείμενο την ανάπτυξη δραστηριοτήτων, συναφών με αντίστοιχου περιεχομένου αρμοδιότητες των δήμων και οι οποίες έχουν ως σκοπό την οργάνωση λειτουργιών ή δραστηριοτήτων και παροχής υπηρεσιών συναφών ή συνδεδεμένων με τις αρμοδιότητές τους, σχετικά με την κοινωνική προστασία, την παιδεία, τον πολιτισμό και αθλητισμό. Σε διατάξεις του συγκεκριμένου νόμου προβλέπεται η χρηματοδότηση των κοινωφελών επιχειρήσεων από τους δήμους αλλά και η είσπραξη εύλογης αποζημίωσης από τους αποδέκτες των υπηρεσιών που θα παρέχουν. Τα δημοτικά συμβούλια μπορούν να προχωρήσουν σε συγχωνεύσεις διαφορετικών δημοτικών κοινωφελών επιχειρήσεων και το προσωπικό που θα κριθεί πλεονάζων θα απολύεται.

-Τις ανώνυμες εταιρίες Ο.Τ.Α. οι οποίες συνιστώνται με άλλους δήμους ή τρίτους(ιδιώτες) οι οποίες λειτουργούν με τις διατάξεις της εμπορικής και φορολογικής

νομοθεσίας. Οι ανώνυμες αυτές εταιρίες μπορούν να συγχωνεύονται, ενώ λύονται υποχρεωτικώς αν για τρεις συνεχείς εταιρικές χρήσεις είναι ζημιογόνες. Η σύσταση τέτοιων επιχειρήσεων επιτρέπεται για την εκμετάλλευση κοινόχρηστων χώρων αλλά και για την αξιοποίηση της δημοτικής ακίνητης περιουσίας.

Είναι ξεκάθαρο ότι το κεφάλαιο βλέπει στους Ο.Τ.Α. ένα ευρύ πεδίο για την τόνωση και μεγέθυνση της κερδοφορίας του. Σε πρώτη φάση θέτει όρους επιχειρηματικής λειτουργίας και δράσης και στο βαθμό που αυτή αποδειχθεί κερδοφόρα και αποδοτική προχωράει σε ιδιωτικοποιήσεις και καθολικό σφετερισμό αυτού που ως τώρα θεωρούνταν ως δημόσια σφαίρα παροχής κοινωνικών υπηρεσιών.

Οι δημοτικές επιχειρήσεις, καταργούνται και αντικαθίστανται από μορφές σαφώς πιο προσανατολισμένες στην αγορά. Στόχος είναι η αντικατάστασή τους από πιο ευέλικτα επιχειρηματικά σχήματα με την άμεση συμμετοχή ιδιωτικών φορέων και επιχειρήσεων. Ιδιαίτερο στοιχείο των αλλαγών αποτελεί η μεταβολή του καθεστώτος των ήδη εργαζομένων στις δημοτικές επιχειρήσεις. Ο στόχος της οικονομικής βιωσιμότητας των νέων ευέλικτων σχημάτων, απαιτεί το ξεκαθάρισμα ανάμεσα στους εργαζόμενους με βάση τις όποιες λειτουργικές ανάγκες, με αυτούς που θα κριθούν υπεράριθμοι και με επισφαλή σχέση εργασίας να τελούν υπό απόλυση.

### **2.2.1 Κοινωφελείς αμιγείς δημοτικές επιχειρήσεις**

Οι Κοινωφελείς επιχειρήσεις θα είναι αμιγείς επιχειρήσεις των δήμων, οι οποίες θα έχουν ως αντικείμενό τους την οργάνωση και εκτέλεση λειτουργιών, που συνδέονται με τις αρμοδιότητες των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Η χρηματοδότηση αυτού του είδους των επιχειρήσεων θα επιτρέπεται<sup>19</sup>:

- α) από τον οικείο δήμο, μετά από ειδική συμφωνία και
- β) από φορέα του δημόσιου τομέα είτε με επιχορήγηση, είτε μέσω προγραμματικής σύμβασης.

---

<sup>19</sup> Μάρης Δ., 2007. Δημοτικές επιχειρήσεις Μέχρι τέλος του 2007, επαναπροσδιορίζεται η λειτουργία τους, ανακτημένο από: [http://www.kedke.gr/uploads/haris\\_eta115/s41-44.pdf](http://www.kedke.gr/uploads/haris_eta115/s41-44.pdf)

Σε φορολογικό επίπεδο οι κοινωφελείς αμιγείς επιχειρήσεις θα απαλλάσσονται από φόρους, τέλη και εισφορές. Με ειδική διάταξη θα απαλλάσσονται και από Φ.Π.Α. για τις περιπτώσεις συμβάσεων που αφορούν προσωπικό της επιχείρησης.

### **Διοίκηση κοινωφελών επιχειρήσεων**

Οι κοινωφελείς επιχειρήσεις διοικούνται από το διοικητικό συμβούλιο, το οποίο αποτελείται από επτά έως έντεκα μέλη. Τα μέλη ορίζονται μαζί με τους αναπληρωτές τους από το δημοτικό ή κοινοτικό συμβούλιο. Η θητεία του διοικητικού συμβουλίου ακολουθεί τη θητεία του δημοτικού, εκτός αν στην πράξη σύστασης της επιχείρησης προβλέπεται μικρότερη θητεία. Οι επιχειρήσεις αυτές είναι δυνατόν να χρηματοδοτούνται από τον δήμο μετά από σχετική απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου, η οποία όμως θα πρέπει να λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του.

### **2.2.2 Δημοτικές και Κοινοτικές Ανώνυμες Εταιρείες**

Οι Ανώνυμες Εταιρείες μπορούν να λειτουργούν με τρεις βασικές μορφές, τις κοινές ανώνυμες, τις αναπτυξιακές και τις μονομετοχικές.

Στις κοινές ανώνυμες μπορούν να συμμετέχουν και άλλα νομικά πρόσωπα εκτός από δήμους και κοινότητες. Στις αναπτυξιακές συμμετέχουν φορείς της Αυτοδιοίκησης που έχουν ως αποκλειστικό αντικείμενο την επιστημονική και τεχνική υποστήριξη των ΟΤΑ. Στις μονομετοχικές μπορεί να μετέχει μόνο ένας δήμος ενώ ο σκοπός των επιχειρήσεων αυτών είναι η αξιοποίηση της ακίνητης περιουσίας και η εκμετάλλευση κοινοχρήστων χώρων του δήμου.

### **2.2.3 Αστικές εταιρείες**

Η αστική εταιρεία είναι μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα και μπορεί να παρέχει κοινωνικές υπηρεσίες, οι οποίες μπορούν να συγχρηματοδοτούνται από φορείς του δημόσιου τομέα, από εθνικούς πόρους και ευρωπαϊκά προγράμματα. Σε επίπεδο



φορολόγησης, προσλήψεων και ανάθεσης μελετών θα ισχύουν όσα προβλέπονται για τις αναπτυξιακές αμιγείς επιχειρήσεις<sup>20</sup>.

## 2.3 ΣΥΓΧΩΝΕΥΣΗ ΜΕΤΑΤΡΟΠΗ ΚΑΙ ΛΥΣΗ

Σύμφωνα με τις διατάξεις του νέου Κώδικα, οι δήμοι πρέπει μέχρι 31 Δεκεμβρίου 2007, να προσαρμόσουν το πλαίσιο των διατάξεων των επιχειρήσεών τους με βάση τα νέα δεδομένα. Σε περίπτωση μη έγκαιρης προσαρμογής προβλέπεται το κλείσιμο και η εκκαθάρισή τους. Οι υπάρχουσες αμιγείς επιχειρήσεις του ίδιου Δήμου είναι δυνατόν να συγχωνευθούν έως 31.12.2007. Με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου είναι δυνατόν να μεταφερθεί το πλεονάζον προσωπικό των συγχωνευόμενων επιχειρήσεων σε άλλες υπηρεσίες του δήμου. Αυτό προβλέπεται να γίνει ανεξάρτητα από ειδικότητες και χωρίς να κατατεθεί αίτησή του ενδιαφερόμενου. Το μεταφερόμενο σε Δήμο προσωπικό καταλαμβάνει, είτε κενές οργανικές θέσεις, είτε συνιστώμενες προσωρινές προσωποπαγείς θέσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου, αντίστοιχης ή παρεμφερούς ειδικότητας. Οι όροι εργασίας και οι αμοιβές του διέπονται από τους ίδιους κανόνες που αφορούν το μόνιμο προσωπικό των ΟΤΑ<sup>21</sup>. Η απόφαση μεταφοράς του προσωπικού εκδίδεται σε διάστημα ενός μήνα από τη σύσταση της νέας επιχείρησης. Η αποζημίωση του απολυόμενου προσωπικού βαρύνει τον οικείο Δήμο.

Οι υφιστάμενες αμιγείς επιχειρήσεις μετατράπηκαν από τις 31.12.2007 σε ανώνυμες εταιρείες ΟΤΑ, ως προς τους εμπορικούς ή βιομηχανικούς σκοπούς που επιδιώκουν να έχουν.

Εάν τώρα μια νέα εταιρεία είναι δημοτική Α.Ε., τότε η μεταφορά προσωπικού της αμιγούς επιχείρησης σε αυτήν γίνεται με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου. Από την έναρξη ισχύος του νέου Κώδικα δεν επιτρέπεται η σύσταση διαδημοτικών επιχειρήσεων του άρθρου 285 του Π.Δ. 410/1995. Υφιστάμενες επιχειρήσεις αυτής της μορφής συνεχίζουν να λειτουργούν μέχρι τη λήξη του χρόνου που προβλέπεται στη συστατική τους πράξη. Επίσης δεν επιτρέπεται πλέον η σύσταση κατασκευαστικών επιχειρήσεων από Δήμους.

<sup>20</sup> Μάρης Δ., 2007. Δημοτικές επιχειρήσεις Μέχρι τέλος του 2007, επαναπροσδιορίζεται η λειτουργία τους, ανακτημένο από: [http://www.kedke.gr/uploads/haris\\_eta115/s41-44.pdf](http://www.kedke.gr/uploads/haris_eta115/s41-44.pdf)

<sup>21</sup> Μάρης Δ., 2007. Δημοτικές επιχειρήσεις Μέχρι τέλος του 2007, επαναπροσδιορίζεται η λειτουργία τους, ανακτημένο από: [http://www.kedke.gr/uploads/haris\\_eta115/s41-44.pdf](http://www.kedke.gr/uploads/haris_eta115/s41-44.pdf)

Σύμφωνα με τη καταγραφή που έχει κάνει η ΠΕΤΑ Α.Ε. στο μητρώο των δημοτικών επιχειρήσεων έχουν καταγραφεί 1.800 επιχειρήσεις, οι οποίες αποτελούν το 96% του συνόλου.

### **2.3.1 1,7 επιχειρήσεις ανά ΟΤΑ**

Σε επίπεδο περιφέρειας, το μεγαλύτερο ποσοστό επιχειρήσεων, το οποίο φτάνει το 40%, συγκεντρώνεται στη Κεντρική Μακεδονία, στη Θεσσαλία και στην Αττική ενώ λιγότερες επιχειρήσεις έχουν ιδρυθεί στο Βόρειο Αιγαίο (3,3% επί του συνόλου). Στην επικράτεια της Νομαρχίας Αθηνών εμφανίζονται οι περισσότερες επιχειρήσεις (6,4%). Τέλος, σε πανελλαδικό επίπεδο αντιστοιχούν 1,74 επιχειρήσεις ανά δήμο/κοινότητα<sup>22</sup>.

### **2.3.2 Αδρανείς το 22,4% των επιχειρήσεων**

Ο διαχωρισμός σε ενεργές και αδρανείς επιχειρήσεις είναι ιδιαίτερα σημαντικός. Οι αδρανείς επιχειρήσεις, οι οποίες δεν ασκούν καμία οικονομική δραστηριότητα αποτελούν το 22,4% του συνόλου, ενώ το υπόλοιπο 77,6% είναι ενεργές.

Παρατηρούνται δύο κατηγορίες αδρανών επιχειρήσεων :

- α) εκείνες που δεν έχουν ασκήσει καμία δραστηριότητα από την ίδρυση τους
- β) οι επιχειρήσεις που λειτούργησαν για ορισμένα χρόνια και κατόπιν αδράνησαν.

Η μεγαλύτερη ποσοστιαία αναλογία αδρανών επιχειρήσεων εμφανίζεται στην Ήπειρο, καθώς αποτελούν το 40% των υφιστάμενων επιχειρήσεων της συγκεκριμένης περιφέρειας. Σε νομαρχιακό επίπεδο, ο νομός Ιωαννίνων εμφανίζει το υψηλότερο ποσοστό επί του συνόλου των αδρανών επιχειρήσεων (9,4%).

Οι κλάδοι των επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται επιχειρηματικά οι πρωτοβάθμιοι και δευτεροβάθμιοι ΟΤΑ και συγκεντρώνουν την συντριπτική πλειοψηφία του πλήθους (83%), είναι ο πολιτισμός - ψυχαγωγία αθλητισμός - η υγεία και κοινωνική μέριμνα, η συλλογή και διανομή νερού, η εκπαίδευση, η καθαριότητα και οι κατασκευές.

**Στον πρωτογενή τομέα** (γεωργία, κτηνοτροφία, θήρα, δασοκομία, αλιεία, ορυχεία και λατομία) εντάσσεται το 3% των επιχειρήσεων.

<sup>22</sup> Μάρης Δ., 2007. Δημοτικές επιχειρήσεις Μέχρι τέλος του 2007, επαναπροσδιορίζεται η λειτουργία τους, ανακτημένο από: [http://www.kedke.gr/uploads/haris\\_eta115/s41-44.pdf](http://www.kedke.gr/uploads/haris_eta115/s41-44.pdf)

**Στον δευτερογενή τομέα** (μεταποίηση, κατασκευές, παροχή ηλεκτρικού ρεύματος, φυσικού αερίου, νερού) εντάσσεται το 21% των επιχειρήσεων, όπου η επιχειρηματική δραστηριότητα των ΟΤΑ σχετίζεται άμεσα με την άσκηση συγκεκριμένων αρμοδιοτήτων για την κάλυψη διαφόρων αναγκών των δημοτών, καθώς με την αξιοποίηση τοπικών πόρων.

**Στον τριτογενή τομέα** (εμπόριο, ξενοδοχεία και εστιατόρια, μεταφορές, διαχείριση ακίνητης περιουσίας, εκμισθώσεις, εκπαίδευση, υγεία και κοινωνική μέριμνα, άλλες δραστηριότητες παροχής υπηρεσιών υπέρ του κοινωνικού συνόλου), δηλαδή ο τομέας των υπηρεσιών αποτελείται από την πλειοψηφία των επιχειρήσεων των ΟΤΑ με ποσοστό 76% επί του συνόλου<sup>23</sup>.

### **2.3.3 Το 40% των επιχειρήσεων είναι κερδοφόρες**

Η εικόνα που παρουσιάζει η οικονομική κατάσταση των επιχειρήσεων είναι ιδιαίτερα αποθαρρυντική. Σε πανελλαδικό επίπεδο ο κύκλος εργασιών των ενεργών επιχειρήσεων έφτασε τα 600.508.587,98€, τα άλλα έσοδα εκμετάλλευσης έφτασαν τα 155.162.840,96€ ενώ τα συνολικά καθαρά αποτελέσματα ήταν αρνητικά στο ύψος των - 82.110.432,90€.

Οι κερδοφόρες ενεργές επιχειρήσεις αποτελούν το 39,5% (449 επιχειρήσεις), οι ζημιογόνες το 58,5% (663 επιχειρήσεις) ενώ το υπόλοιπο 2% (20 επιχειρήσεις) είχαν μηδενικά καθαρά αποτελέσματα δηλαδή δεν παρουσιάζουν ούτε κέρδη ούτε ζημιά. Οι περισσότερες επιχειρήσεις κατατάσσονται στη κατηγορία των μικρομεσαίων. Σημαντικά εύρωστες εμφανίζονται 27 επιχειρήσεις με αποδοτικότητα άνω του 50%, ενώ πολύ έντονα οικονομικά προβλήματα αντιμετωπίζουν 186 οικονομικές μονάδες με αρνητική αποδοτικότητα που ξεπερνά το 50%.

### **2.3.4 34.498 οι εργαζόμενοι στις δημοτικές επιχειρήσεις**

Το προσωπικό των επιχειρήσεων και των Ν.Π.Ι.Δ. της Αυτοδιοίκησης αριθμεί 34.498 άτομα. Από αυτά 19.048 (55%) είναι άνδρες και 15.450 (45%) γυναίκες. Οι γυναίκες κατέχουν ένα ιδιαίτερα ικανοποιητικό ποσοστό, το οποίο οφείλεται στην

<sup>23</sup> Μάρης Δ., 2007. Δημοτικές επιχειρήσεις Μέχρι τέλος του 2007, επαναπροσδιορίζεται η λειτουργία τους, ανακτημένο από: [http://www.kedke.gr/uploads/haris\\_eta115/s41-44.pdf](http://www.kedke.gr/uploads/haris_eta115/s41-44.pdf)

επέκταση των δραστηριοτήτων των επιχειρήσεων σε υπηρεσίες κοινωνικού οφέλους, όπως υγείας και πρόνοιας, που απασχολούν ειδικότητες τις οποίες επιλέγουν επί το πλείστον γυναίκες. Στο σύνολο των εργαζόμενων σημειώνεται ένα ποσοστό 7% που απαρτίζεται από άτομα με ειδικές ανάγκες (οι περισσότεροι εκ των οποίων, απασχολούνται μέσω κοινοτικών προγραμμάτων)<sup>24</sup>.

Σε ότι αφορά την κατανομή των απασχολούμενων ανά τομέα οικονομικής δραστηριότητας παρατηρείται ότι η πλειοψηφία τους απασχολείται στον τριτογενή τομέα 69,7%, στον δευτερογενή τομέα απασχολείται το 29,3% και μόλις το 1% στον πρωτογενή τομέα. Το μεγαλύτερο ποσοστό του προσωπικού που απασχολείται στον δευτερογενή τομέα είναι άνδρες σε αντίθεση με τον τριτογενή τομέα όπου απασχολούνται περισσότερες γυναίκες.

Όσον αφορά το επίπεδο εκπαίδευσης το 30% του προσωπικού έχει ολοκληρώσει την υποχρεωτική εκπαίδευση. Οι συγκεκριμένοι εργαζόμενοι απασχολούνται κυρίως σε επιχειρήσεις του πρωτογενούς και δευτερογενούς τομέα και καλύπτουν θέσεις εργασίας, στις οποίες δεν απαιτείται υψηλό επίπεδο εκπαίδευσης. Το μεγαλύτερο ποσοστό των απασχολούμενων 43,5% έχει ολοκληρώσει την δευτεροβάθμια εκπαίδευση.

Τέλος σχεδόν ένας στους τέσσερις εργαζόμενους έχει υψηλό μορφωτικό επίπεδο καθώς όσοι κατέχουν τίτλο σπουδών τριτοβάθμιας εκπαίδευσης αποτελούν το 2,5% του συνόλου. Το μορφωτικό επίπεδο των γυναικών είναι ανώτερο από αυτό των ανδρών.

Εν κατακλείδι, ενδιαφέρον παρουσιάζει αυτό που επισημαίνεται από τους ειδικούς επιστήμονες της ΠΕΤΑ:

*«Το υψηλό ποσοστό του έκτακτου προσωπικού και η ανάγκη μετατροπής των συμβάσεων τους σε αορίστου χρόνου τους αποτελεί ένα από πολύ σημαντικό και δυσεπίλυτο πρόβλημα που αντιμετωπίζει η Αυτοδιοίκηση. Πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι αν και τα εκπαιδευτικά προσόντα των γυναικών είναι υψηλότερα από αυτά των ανδρών, οι εργασιακές τους σχέσεις χαρακτηρίζονται από προσωρινότητα και αστάθεια»<sup>25</sup>*

<sup>24</sup> Μάρης Δ., 2007. Δημοτικές επιχειρήσεις Μέχρι τέλος του 2007, επαναπροσδιορίζεται η λειτουργία τους, ανακτημένο από: [http://www.kedke.gr/uploads/haris\\_eta115/s41-44.pdf](http://www.kedke.gr/uploads/haris_eta115/s41-44.pdf)

<sup>25</sup> Μάρης Δ., 2007. Δημοτικές επιχειρήσεις Μέχρι τέλος του 2007, επαναπροσδιορίζεται η λειτουργία τους, ανακτημένο από: [http://www.kedke.gr/uploads/haris\\_eta115/s41-44.pdf](http://www.kedke.gr/uploads/haris_eta115/s41-44.pdf)

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3 : ΣΥΜΠΡΑΞΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ

### 3.1 ΟΡΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΕΝΝΟΙΑΣ ΤΩΝ ΣΔΙΤ

Ο όρος σύμπραξη μας παραπέμπει σε συνεργασία. Οι ΣΔΙΤ (ή Public - Private Partnership / PPP) είναι μια μορφή συνεργασίας ανάμεσα στο Δημόσιο τομέα και στον κόσμο των επιχειρήσεων για την κατασκευή και την λειτουργία κοινωφελών έργων. Οι ΣΔΙΤ είναι μορφές συνεργασίας των δημοσίων αρχών με τον κόσμο των επιχειρήσεων, που αποσκοπούν στην εξασφάλιση της χρηματοδότησης, της κατασκευής, της ανακαίνισης, της διαχείρισης και της συντήρησης μιας υποδομής ή στην παροχή μιας υπηρεσίας, σε τομείς της εθνικής οικονομίας, όπου η απελευθέρωση της αγοράς είναι είτε ανέφικτη είτε μη επιθυμητή».

Τέτοιες μορφές συνεργασίας είχαμε και παλιότερα και στην Ευρώπη και στη χώρα μας. Το σιδηροδρομικό δίκτυο της Ευρώπης κατασκευάστηκε με μια τέτοια συνεργασία. Στη χώρα μας είχαμε ΟΥΛΕΝ (ύδρευση) και την ΠΑΟΥΕΡ (ενέργεια). Πριν από λίγα χρόνια με το αεροδρόμιο των Σπάτων που το εκμεταλλεύεται η Γερμανική Χόχτιφ, την Αττική οδό με την κοινοπραξία που έφτιαξε ο Μπόμπολας, η γέφυρα Ρίου-Αντίρριου όπου ανήκει σε Γαλλική πολυεθνική κλπ<sup>26</sup>.

Μέχρι πριν λίγο καιρό κυριαρχούσαν έργα που προκήρυσσε το Δημόσιο και ανελάμβαναν να παραδώσουν οι εταιρείες, έναντι αμοιβής. Τα έργα χρηματοδοτούνταν από το ΠΔΕ (Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων). Η αξιοποίηση του έργου, η λειτουργία του και η συντήρησή του ανήκει στο Δημόσιο. Ο ρόλος του ιδιώτη αρχίζει και τελειώνει με την κατασκευή του έργου.

Τα έργα αυτά ήταν βασικά προς όφελος της αναπαραγωγής, (πχ δρόμοι για την ταχύτερη και ασφαλέστερη διακίνηση εμπορευμάτων) κάλυπταν όμως και ορισμένες κοινωνικές ανάγκες, τη γρηγορότερη και ασφαλέστερη μετακίνηση των πολιτών. Το πέρασμα στο νέο στάδιο, με την πιο άμεση εμπλοκή του ιδιωτικού κεφαλαίου σε όλη τη

---

<sup>26</sup> Βασαρδάνης Γιώργος, 2006. Οι Συμπράξεις Δημόσιου Ιδιωτικού Τομέα στην Αυτοδιοίκηση: με τις εμπειρίες από το νόμου 3389 / 2005 και τον «ΘΗΣΕΑ», ενόψει της Προγραμματικής Περιόδου 2007-2013. Π.Ε.Τ.Α ΑΕ.



σφαίρα της κοινωνικής και πολιτικής ζωής, οδηγεί στη φάση των έργων παραχώρησης ή συγχρηματοδότησης.

Εδώ έχουμε τώρα την άμεση πλέον υπαγωγή των έργων στο ιδιωτικό επιχειρηματικό κεφάλαιο. Πρόκειται για το μοντέλο της Αττικής Οδού και της γέφυρας Ρίου-Αντίρριου. Το έργο μετά το πέρας κατασκευής του ανήκει στο ελληνικό Δημόσιο, το οποίο όμως το παραχωρεί στον χρηματοδότη –ιδιώτη προς εκμετάλλευση για ένα μεγάλο χρονικό διάστημα που καθορίζεται από την σύμβαση(20-30 χρόνια).Μετά την πάροδο αυτού του διαστήματος περνάει και η εκμετάλλευση του έργου στο Δημόσιο.

Σε αυτές τις περιπτώσεις χρηματοδότες του έργου είναι το Δημόσιο και οι ιδιώτες είτε με δικά τους κεφάλαια είτε και με δάνεια από πιστωτικά ιδρύματα. Επίσης για τα έργα που κατασκευάζονται με σύμβαση παραχώρησης, οι διαδικασίες ανάθεσης και κατασκευής είναι σύμφωνες με το νομοθετικό πλαίσιο περί δημοσίων έργων και λόγω υψηλών προϋπολογισμών υπόκεινται σε ελέγχους από το ελεγκτικό συνέδριο και κυρώνονται από τη Βουλή<sup>27</sup>.

### **3.2. ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΤΩΝ ΣΔΙΤ**

Οι ΣΔΙΤ χαρακτηρίζονται από :

- Τη διάρκεια της σχέσης μεταξύ των εταίρων
- Τον τρόπο χρηματοδότησης του σχεδίου
- Τον ρόλο των εταίρων στον καθορισμό, τη μελέτη, την υλοποίηση, την εφαρμογή και την χρηματοδότηση
- Την κατανομή των κινδύνων

Στο Πράσινο βιβλίο που εκδόθηκε το 2004 από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή (*COM(2004) 327 τελικό, Βρυξέλλες, 30-04-2004*), διακρίνονται δύο κύριες μορφές συμβάσεων σύμπραξης:

---

<sup>27</sup> Lyrjntzjs C., 1983, «Between Socialism and Populism: the Rise of the Pan Hellenic Socialist Movement», London School of Economics

- Οι ΣΔΙΤ καθαρά συμβατικού τύπου. Στην περίπτωση αυτή, η σύμπραξη βασίζεται αποκλειστικά σε συμβατικούς δεσμούς και μπορεί να εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των ευρωπαϊκών οδηγιών σχετικά με τις δημόσιες συμβάσεις
- Οι ΣΔΙΤ θεσμοθετημένου τύπου. Αυτές οι ΣΔΙΤ συνεπάγονται συνεργασία στο πλαίσιο ενός άλλου φορέα και μπορεί να οδηγήσουν στη δημιουργία φορέα *ad hoc*, ο οποίος ελέγχεται από κοινού από τον δημόσιο και τον ιδιωτικό τομέα, ή στην απόκτηση του ελέγχου ενός δημόσιου φορέα από έναν ιδιωτικό φορέα.<sup>28</sup>

### 3.2.1 Πλεονεκτήματα ΣΔΙΤ

- Δυνατότητα χρηματοδότησης με ιδιωτικά κεφαλαία, δημοσίων έργων και υπηρεσιών
- Ταχύτερη υλοποίηση των υποδομών και υπηρεσιών αυτών.
- Ποιοτικότερες υποδομές με μεγαλύτερη λειτουργικότητα σε όλη τη διάρκεια της ζωής τους (Ανάληψη από τους ιδιώτες της ευθύνης για την συντήρηση των έργων).
- Αποδοτικότερη και οικονομικότερη συντήρησή του καθώς και την νωρίτερα παράδοσή του.
- Μείωση του κόστους Κατασκευής και Διαχείρισης των έργων.
- Χρήση Ιδιωτικών μέσων σε τομείς που το Δημόσιο αδυνατεί.
- Η έλλειψη στελεχών με τεχνογνωσία και ειδίκευση στην εφαρμογή σύγχρονων τεchnοοικονομικών μεθόδων και εργαλείων διαχείρισης.
- Η απουσία αποτελεσματικού κεντρικού ελέγχου, συντονισμού και αποτελεσματικής διαχείρισης ανθρωπίνων πόρων.
- Η έλλειψη της απαραίτητης ευαισθησίας και εκπαίδευσης στην ορθολογική χρήση διατιθέμενων ενεργειακών πόρων.
- Οικονομικότερη κατασκευή για το Δημόσιο.
- Ο τρόπος πληρωμής του Ιδιώτη αμέσως μετά την λειτουργία και όχι κατά την διάρκεια της κατασκευής του ή παραλαβής του, παρέχει τη δυνατότητα

<sup>28</sup> [http://europa.eu/legislation\\_summaries/internal\\_market/businesses/public\\_procurement/l22012\\_el.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/internal_market/businesses/public_procurement/l22012_el.htm)

τμηματικού καταμερισμού του κόστους κατασκευής των υποδομών σε μελλοντικούς προϋπολογισμούς του Δημόσιου Φορέα.

- Βελτίωση του επενδυτικού κλίματος.
- Οι φορείς αναπτύσσουν καινοτομίες και νέες δημιουργικές δραστηριότητες με προβλέψιμα έσοδα και οικονομική σταθερότητα.
- Έγκαιρη και πλήρης ενημέρωση των αρμοδίων κάθε φορά Υπουργών για τα εγκεκριμένα έργα ΣΔΙΤ, που έχει σαν αποτέλεσμα την ταχεία επίλυση τυχόν προβλημάτων.
- Διευκόλυνση διαδικασιών ανάθεσης της σύμβασης ΣΔΙΤ λόγω του συντονισμού που παρέχει η Διυπουργική Επιτροπή αλλά και της υποστήριξης της Ειδικής Γραμματείας.
- Ευελιξία και σαφήνεια νομικού πλαισίου.

### 3.2.3 Μειονεκτήματα ΣΔΙΤ

- Μετατροπή Κατεχοχών Δημοσίων Αγαθών σε Ιδιωτικά.
- Μη εξυπηρέτηση του Δημοσίου Συμφέροντος.
- Η σύμβαση για την εκμετάλλευση έργων ΣΔΙΤ από Ιδιωτικούς Φορείς, είναι δυνατόν να εμπεριέχει σε κάποιες περιπτώσεις τέτοιους όρους και διαδικασίες που να μην διασφαλίζουν την εξυπηρέτηση του Δημοσίου Συμφέροντος, αλλά την αύξηση του κέρδους του Ιδιώτη.
- Μονοπωλιακές συμπεριφορές.
- Η δυνατότητα του Ιδιωτικού Φορέα να αυξάνει την τιμή της προσφερόμενης υπηρεσίας ή προϊόντος κατά το δοκούν.
- Υποκατάσταση και ιδιωτικοποίηση Προγράμματος Δημ. Επενδύσεων.
- Αλλοίωση Προϋπολογισμού μέσω μετάθεσης τρεχουσών δαπανών.
- Έλλειψη ανταγωνισμού.
- Παράδοση Δημοσίων Υπηρεσιών στην εκμετάλλευσή τους από ιδιωτικά κερδοσκοπικά συμφέροντα.
- Διαχείριση και Διοίκηση των Υπηρεσιών από ιδιώτες.
- Η προσπάθεια της μείωσης του κόστους λειτουργίας ενός έργου, μπορεί να οδηγήσει σε υποβάθμιση της παρεχόμενης ποιότητας.

### **3.3. ΜΟΡΦΕΣ ΤΩΝ ΣΥΓΧΡΟΝΩΝ ΣΔΙΤ**

Υπάρχουν διάφορες μορφές που παίρνουν οι ΣΔΙΤ εξαρτώμενες κυρίως από το σε ποιον θα ανήκει η κυριότητα του έργου, αν όλο αυτό το κόστος λειτουργίας θα πληρώνεται απευθείας από τον χρήστη ή από το Δημόσιο ή αν θα πληρώνεται και από τους δυο. κλπ. Χονδρικά όμως χωρίζονται σε δυο μεγάλες κατηγορίες

Τα λεγόμενα ανταποδοτικά ή μη ανταποδοτικά έργα: όλες οι ΣΔΙΤ όμως διατηρούν ένα ελάχιστο κοινό περιεχόμενο: την ολική ή μερική ιδιωτική χρηματοδότηση, τον πρωταρχικό ρόλο των ιδιωτικών φορέων, που διασφαλίζουν τις οικονομικές παραμέτρους του έργου. Το δημόσιο απλά διατηρεί τη δυνατότητα να διασφαλίζει το δημόσιο συμφέρον. Τώρα τι διασφάλιση κάνει το «δημόσιο», δηλαδή το αστικό κράτος, το βλέπουμε στην Αττική Οδό, στο Αεροδρόμιο των Σπάτων, κλπ με τη συνεχή άνοδο των διοδίων και τελών <sup>29</sup>.

Ο νόμος 3389/2005, για τις συμπράξεις ήλθε να ρυθμίσει και να λύσει προς όφελος βέβαια των επιχειρηματιών όλα τα σχετικά ζητήματα που αφορούν τον τρόπο εκτέλεσης και λειτουργίας των δημοσίων έργων. Επιδιώκει να καταστήσει κατηγορηματική, αδιαμφισβήτητη και καθολική την διαδικασία της ιδιωτικοποίησης των κάθε είδους κοινωφελών τεχνικών έργων. Επιταχύνει και ρυθμίζει προς όφελος βέβαια των ιδιωτών επιχειρηματιών όλες αυτές τις διαδικασίες που αφορούν περιβαλλοντικές επιπτώσεις, αρχαιολογικά ευρήματα, προστασία κοινωνικών ομάδων από τα έργα, διαδικασίες απαλλοτριώσεων, πολεοδομικές ρυθμίσεις, κύρωση από κοινοβούλιο κλπ)

### **3.4. Ο ΝΟΜΟΣ ΠΕΡΙ ΣΔΙΤ**

Οι Συμπράξεις Δημόσιου Ιδιωτικού Τομέα νομοθετήθηκαν το 2005 ως ένας νέος τρόπος παραγωγής των δημοσίων έργων και των έργων της Αυτοδιοίκησης, τόσο για την δημιουργία υποδομών, όσο για την παροχή δημοσίων υπηρεσιών προς τους πολίτες. Με το νόμο αυτό καθορίζονται το περιεχόμενο των ΣΔΙΤ και το πλαίσιο

---

<sup>29</sup> Ειδική Γραμματεία Συμπράξεων Δημόσιου – Ιδιωτικού Τομέα 2006. Συμπράξεις Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα: Συνοπτικός Οδηγός

εφαρμογής τους στην Ελλάδα και προσδιορίζονται οι διαδικασίες προκειμένου ένα έργο να χαρακτηριστεί επιλέξιμο και να ενταχθεί στις διατάξεις του νόμου αυτού.

Δύο βασικά σημεία του νόμου είναι:

1. Το πεδίο εφαρμογής του, σύμφωνα με το οποίο οι ΣΔΙΤ θα πρέπει:

- να έχουν ως αντικείμενο την εκτέλεση έργων ή και την παροχή υπηρεσιών που ανήκουν στην αρμοδιότητα δημοσίων φορέων,
- να προβλέπεται ότι οι ιδιωτικοί φορείς έναντι ανταλλάγματος αναλαμβάνουν ουσιώδες μέρος των κινδύνων που συνδέονται με τη χρηματοδότηση, την κατασκευή, τη διαθεσιμότητα ή τη ζήτηση του αντικειμένου της ΣΔΙΤ, καθώς και των συναφών κινδύνων και
- να προβλέπεται ότι η χρηματοδότηση, εν όλω ή εν μέρει, θα γίνεται με κεφάλαια που εξασφαλίζουν οι ιδιωτικοί φορείς.

2. Ο προσδιορισμός των φορέων, δημοσίων και ιδιωτικών, που είναι οι εξής:

- Ως δημόσιοι φορείς ορίζονται το δημόσιο, οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, οι ανώνυμες εταιρίες που το σύνολο του μετοχικού τους κεφαλαίου (έμμεσα ή/και άμεσα) ανήκει σε κάποιον από τους προηγούμενους φορείς.

Στις συμβάσεις σύμπραξης οι ιδιώτες συμβάλλονται μέσω Εταιριών Ειδικού Σκοπού (ΕΕΣ), οι οποίες αναλαμβάνουν ανάλογα με την περίπτωση (είτε με ίδια μέσα, είτε με υπεργολαβίες) την ολοκλήρωση των μελετών, την κατασκευή του έργου (ή την παροχή υπηρεσιών) και είτε τη λειτουργία και εκμετάλλευσή του, είτε τη συντήρησή του σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού. Η ΕΕΣ εξασφαλίζουν επίσης τη χρηματοδότηση του έργου, η οποία προέρχεται συνήθως σε ένα μικρό ποσοστό από κεφάλαια των ιδιωτών και κατά κύριο λόγο από δανειακά κεφάλαια. Στη διάρκεια της λειτουργίας της, η ΕΕΣ εισπράττει τμηματικές πληρωμές διαθεσιμότητας από το Δημόσιο ή/και τέλη από τους χρήστες, αποπληρώνει σταδιακά τα δάνεια των τραπεζών και εφόσον έχει κέρδη, καταβάλλει μέρισμα στους μετόχους της, αναμένοντας μια εύλογη απόδοση στα ίδια κεφάλαια που έχει επενδύσει.



## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4: ΟΙ ΣΔΙΤ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΕΥΡΩΠΑΙΚΟ ΧΩΡΟ ΚΑΙ ΤΟ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΘΗΣΕΑΣ**

### **4.1. ΟΙ ΣΔΙΤ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ ΚΑΙ ΣΤΗΝ Ε.Ε.**

Οι ΣΔΙΤ εφαρμόζονται ήδη σε πολλές χώρες του κόσμου αλλά ιδιαίτερα σε χώρες της ΕΕ όπως η Μ. Βρετανία, Ισπανία, Πορτογαλία, Γερμανία, Ιταλία. Στις περισσότερες χώρες οι ΣΔΙΤ εφαρμόζονται στην αρχή στις μεταφορές και κατόπιν επεκτείνονται και σε άλλους τομείς (παιδεία, υγεία, ενέργεια, επεξεργασία αποβλήτων κλπ). Αγγλία, Πορτογαλία, Ισπανία Ιταλία προωθούν εκτεταμένα προγράμματα ΣΔΙΤ στην Υγεία.

Ο τομέας των μεταφορών έχει τη μεγαλύτερη εφαρμογή σε έργα ΣΔΙΤ. Στη Βρετανία υπάρχει η σημαντικότερη ανάπτυξη (πάνω από 700 έργα από τα οποία τα 200 είναι της Τοπικής Αυτοδιοίκησης). Στην Βρετανία ήδη το 11% των δημόσιων επενδύσεων έχει υποκατασταθεί από τις ΣΔΙΤ. Σύντομα προβλέπεται ότι θα ξεπεράσει το 15%. Ποσοστιαία η Βρετανία, που είναι και η πρώτη διδάξασα κατέχει τα πρωτεία στις ανά τον κόσμο εκτελούμενες ΣΔΙΤ με 66%, η υπόλοιπη Ευρώπη με 20%, η Ασία με 8% και η ΗΠΑ με 6%<sup>30</sup>. Άρα όταν θέλουμε να κάνουμε ένα έλεγχο των αποτελεσμάτων και να βγάλουμε κάποια συμπεράσματα πρέπει να ανατρέξουμε κυρίως στην Βρετανική εμπειρία αλλά βεβαίως και στην εμπειρία άλλων χωρών .

Οι ΣΔΙΤ στην Αγγλία ξεκίνησαν από την κυβέρνηση των Συντηρητικών του John Major το 1992 και συνέχισαν και επεκτάθηκαν με τους εργατικούς. Το 2002 στο συνέδριο των Εργατικών πέρασε ψήφισμα κατά των ΣΔΙΤ αλλά η κυβέρνηση των εργατικών συνέχισε απτόητη το έργο της. Αποτελέσματα ερευνών του NAO (National Audit Office), της ACCA (Association of Chartered Certified Accountants), της UNISON κλπ. δείχνουν ότι :

---

<sup>30</sup> Lyrjntzjs C., 1983, «Between Socialism and Populism: the Rise of the Pan Hellenic Socialist Movement», London School of Economics

1) Σε ένα 20% των έργων ΣΔΙΤ γίνεται υπέρβαση του προϋπολογισμού ποσοστό που είναι μικρότερο από αυτό των έργων που γίνονται με συμβατικές μεθόδους δημοπράτησης.

2) Ένα 24% των έργων γίνεται με υπέρβαση του χρονοδιαγράμματος. Ποσοστό που είναι και αυτό μικρότερο από αυτό των έργων που γίνονται με συμβατικές μεθόδους δημοπράτησης.

3.) Στην Βρετανία υπάρχει ιδιαίτερη επιλεκτικότητα στην επιλογή των έργων από τον ιδιωτικό τομέα. Έτσι τα έργα επιλέγονται όχι με βάση το ποιες κοινωνικές ανάγκες υπάρχουν και πρέπει να καλυφθούν αλλά με βάση το ποια κρίνονται συμφέροντα από πλευράς κερδών.

4) Ήδη στη Βρετανία ένα μεγάλο κομμάτι του ΠΔΕ πηγαίνει για εξόφληση των ΣΔΙΤ και σε επίπεδο τοπικής αυτοδιοίκησης υπάρχει μεγάλη οικονομική πίεση με αποτέλεσμα να μεταφέρονται κονδύλια που πήγαιναν για άλλες υπηρεσίες στην απόσβεση χρεών, κλείνουν υπηρεσίες ή αυξάνονται τα λεγόμενα δημοτικά τέλη για να ανταπεξέλθουν στις υποχρεώσεις τους. Νοσοκομεία μειώνουν τα κρεβάτια τους, απολύουν προσωπικό, εντατικοποιούν την εργασία του προσωπικού, για να μπορέσουν να καλύψουν τα αυξημένα κόστη λειτουργίας τους.

5) Οι επιχειρήσεις εκμεταλλευόμενες την πίεση πάνω στο ΠΔΕ ανεβάζουν στις διαπραγματεύσεις συνεχώς το κόστος οδηγώντας σε ένα φαύλο κύκλο.

6) Υπάρχουν σοβαρά κατασκευαστικά προβλήματα που αφορούν κυρίως την ποιότητα των υλικών και του εξοπλισμού που χρησιμοποιούνται.

7) Όλες οι μελέτες δείχνουν ότι το κατασκευαστικό και λειτουργικό κόστος είναι μεγαλύτερο από αυτό που θα ήταν αν τα έργα κατασκευάζονταν με τις συμβατικές μεθόδους.

Ο Ιδιωτικός τομέας δανείζεται με υψηλότερα επιτόκια από ότι ο Δημόσιος τομέας και αυτό το κόστος μεταβιβάζεται στα έργα και στους τελικούς χρήστες.

Στην ουσία τα έργα αυτά είναι ένας πανάκριβος δανεισμός του Δημοσίου από τους Ιδιώτες. Στην Βρετανική Βουλή ο σκιώδης υπουργός Υγείας των Συντηρητικών

Andrew Lansley αποκάλυψε ότι το Εθνικό Σύστημα Υγείας θα πληρώσει στις ιδιωτικές επιχειρήσεις 53 δις στερλίνες για έργα αξίας 8 δις<sup>31</sup>.

8) Σε νοσοκομεία που έχουν κατασκευαστεί και λειτουργούν με ιδιώτη μάντζερ υπάρχει ένα κοσμίσιμα περιστατικών με τέτοιο τρόπο ώστε να κρατούν περιστατικά που αφήνουν μεγάλο κέρδος ενώ βαριά και χρόνια περιστατικά παραπέμπονται σε νοσοκομεία που λειτουργούν με το κλασικό Δημόσιο Τομέα.

9) Σε ορισμένους κλάδους και κυρίως στις μεταφορές(δρόμοι, σιδηρόδρομοι κλπ) όπου τα έργα είναι ανταποδοτικά ή μη ανταποδοτικά ή μικτού τύπου τα κέρδη των ιδιωτών είναι αστρονομικά.

Σε μια έρευνα που έγινε από την ACCA (Association of Chartered Certified Accountants-Ένωση Πιστοποιημένων Ορκωτών Λογιστών –με 115.000 μέλη σε 170 χώρες) το 2004 σε οκτώ πρώτες ΣΔΙΤ που αφορούσαν το οδικό δίκτυο στη Βρετανία, βρέθηκε ότι οι εταιρείες που το διαχειρίζονται είχαν σε δυο χρόνια λειτουργικά κέρδη της τάξης του 68%.

Στους δρόμους αυτούς που διαχειρίζεται ένα κονσόρτσιουμ και το οποίο πληρώνεται όχι από τους χρήστες αλλά από το κράτος με βάση τον αριθμό των διελεύσεων, βρέθηκε ότι οι εταιρείες σε τρία χρόνια πήραν 618 εκατ. στερλίνες όταν το έργο κόστισε 590 εκατ. στερλίνες.

Λάβετε υπόψη ότι η σύμβαση θα διαρκέσει 30 χρόνια και υπολογίζεται ότι θα κοστίσει στο κράτος και κατ' επέκταση στους πολίτες 6 δις στερλίνες. Ο κατασκευαστικός όμιλος που έχτισε τη φυλακή Altcourse στο Λίβερπουλ, έκανε απόσβεση της επένδυσης σε 2,5 χρόνια από τα 25 συνολικά της σύμβασης οπότε από δω και πέρα θα απολαμβάνει μόνο κέρδη.

10) Στην Πορτογαλία υπάρχει σοβαρότατο πρόβλημα συνολικά στο ΠΔΕ.

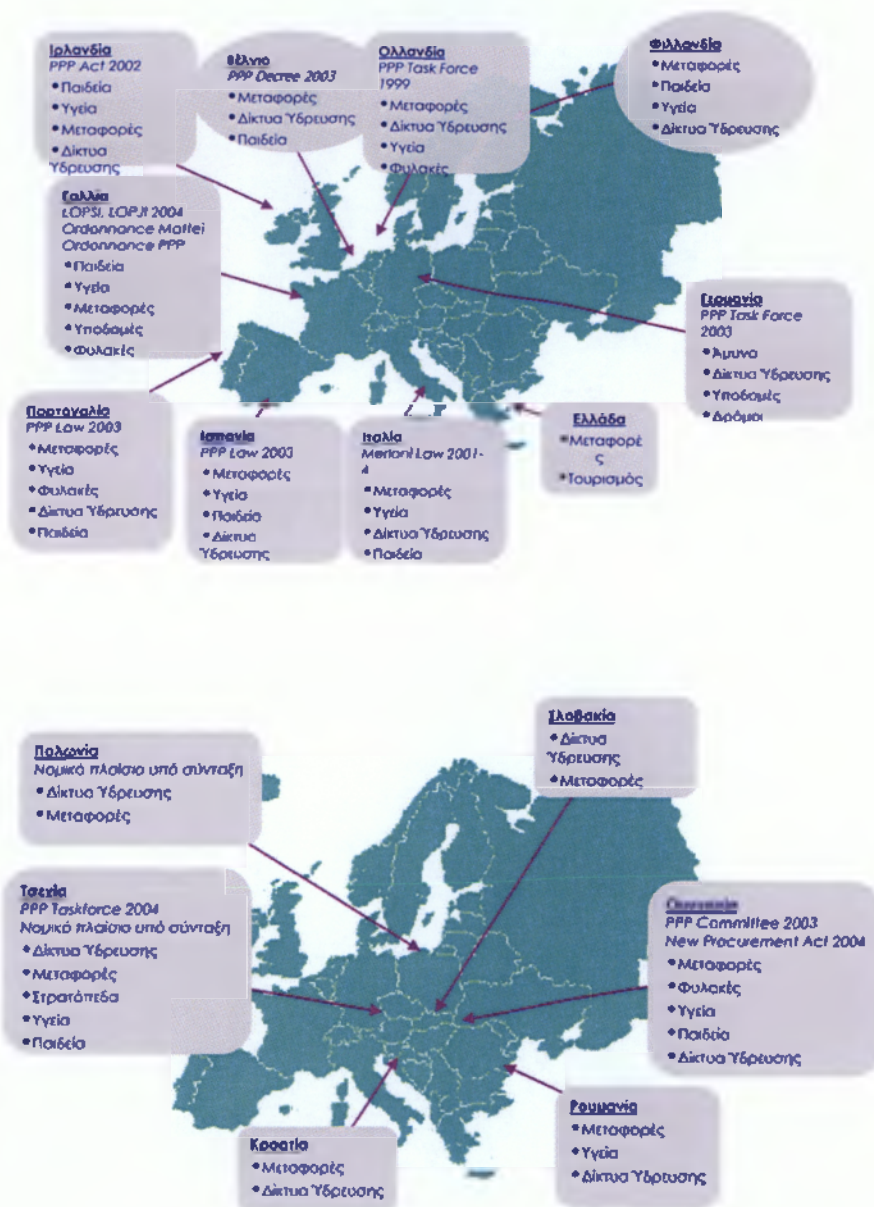
---

<sup>31</sup> Ευρωπαϊκή Επιτροπή, (2004), Πράσινη Βίβλος, "Σχετικά με τις συμπράξεις δημοσίου και ιδιωτικού τομέα και το κοινοτικό δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων και των συμβάσεων παραχώρησης, COM 327, σελ 3-11. [http://europa.eu.int/eur-lex/en/com/gpr/2004/com2004\\_0327en01.pdf](http://europa.eu.int/eur-lex/en/com/gpr/2004/com2004_0327en01.pdf)

11)Εργαζόμενοι που δούλευαν στο Δημόσιο τομέα αναγκάστηκαν να περάσουν στον ιδιωτικό τομέα με μείωση αποδοχών και σαφώς χειρότερες εργασιακές σχέσεις όταν οι υπηρεσίες τους παραδόθηκαν στον Ιδιώτη.

Λαμβάνοντας υπόψη τα προβλήματα και τις δυσλειτουργίες που προέκυψαν κατά την εφαρμογή προηγούμενων προγραμμάτων για την ενίσχυση του αναπτυξιακού ρόλου των Ο.Τ.Α. όπως η αδυναμία του Ε.Π.Τ.Α. να λειτουργήσει ως πραγματικό Πρόγραμμα στήριξης της Τοπικής Αυτοδιοίκησης σε εφαρμογή των διατάξεων που το θεσμοθέτησαν και η ανυπαρξία ενός συστήματος ορθολογικής και δίκαιης κατανομής των θεσμοθετημένων πόρων της τοπικής αυτοδιοίκησης, το Υπουργείο Εσωτερικών και Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης διαμόρφωσε μια νέα πρόταση, μέσω του προγράμματος «Θησέας», το οποίο αναπτύσσεται παρακάτω, η οποία ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις και προσδοκίες της σύγχρονης πρωτοβάθμιας Τοπικής Αυτοδιοίκησης, ενώ παράλληλα δημιουργεί τις προϋποθέσεις για την εφαρμογή ενός διαφανούς, ευέλικτου και αποδοτικού συστήματος κατανομής των πόρων.

Σχήμα 4.1: Τομείς έργων ΣΔΙΤ στην Ελλάδα και στην Ε.Ε.



Πηγή : European Investment Bank, Dexia Credit

#### 4.2. ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΕΡΓΩ ΣΔΙΤ ΜΕΣΩ ΤΟΥ Ν. 3389/2005

Η διεξαγωγή των συμπερασμάτων σχετικά με τα έργα ΣΔΙΤ στην Ελλάδα σήμερα, βασίζεται στην επεξεργασία των εγκεκριμένων προτάσεων έργων από το ΥΠΟΙΟ στο πλαίσιο του Ν. 3389/2005 έως και τις 31.10.2007. Δε λαμβάνονται υπόψη



τα αυτοχρηματοδοτούμενα έργα που υλοποιούνται ή είναι σε φάση υλοποίησης ή πρόκειται να υλοποιηθούν με τη μέθοδο της παραχώρησης μέσω συμβάσεων, νομοθετικά κυρωμένων από τη Βουλή.

Διάγραμμα 4.1: Τομεακή κατηγοριοποίηση εγκεκριμένων προτάσεων ΣΔΙΤ



Πηγή: [www.sdit.mnec.gr](http://www.sdit.mnec.gr)

Οι εγκεκριμένες προτάσεις έργων ΣΔΙΤ ανέρχονται σε 24, οι οποίες περιλαμβάνουν 76 έργα συνολικού προϋπολογισμού 2.647,12 εκατ. ευρώ. Οι τομείς στους οποίους εντοπίζεται η πλειονότητα των εγκεκριμένων προτάσεων έργων είναι ο τομέας της Παιδείας (38% του συνολικού αριθμού προτεινόμενων έργων), ο οποίος περιλαμβάνει έργα κατασκευής σχολικών κτιρίων και πανεπιστημιακών σχολών, και ο τομέας της Ασφάλειας (29% του συνολικού αριθμού προτεινόμενων έργων), στον οποίο συγκαταλέγονται έργα όπως η κατασκευή κτιριακών έργων αστυνομικών διευθύνσεων, πυροσβεστικών κτιρίων και καταστημάτων κράτησης.<sup>32</sup>

### 4.3. ΜΕΛΕΤΕΣ ΠΕΡΙΠΤΩΣΕΩΝ

Παράδειγμα η Αττική οδός .

<sup>32</sup> [www.sdit.mnec.gr](http://www.sdit.mnec.gr)

Αρχικό ύψος Σύμβασης παραχώρησης ήταν 432 δις. δρχ. από τα οποία το δημόσιο προβλεπόταν να διαθέσει τα 144 δις-33%, η κοινοπραξία τα 54 -13% και τα πιστωτικά ιδρύματα 235-54%. Το τελικό κατασκευαστικό κόστος έφτασε τα 900 δις από τα οποία το δημόσιο κάλυψε τελικά τα 612 δις -68% ,ενώ η συμμετοχή της κοινοπραξίας παρέμεινε στα 54 δις -6% και τα τραπεζικά δάνεια στα 234 δις -26%.

Παρεμπιπτόντως στα τρία πρώτα χρόνια λειτουργίας της, τα έσοδα από την Αττική οδό ανήλθαν σε 555 εκατ. ευρώ.(Δηλ.192 δις περίπου)

#### Γέφυρα Ρίου-Αντίρριου

Κόστισε 816 εκατ. ευρώ από τα οποία 370 εκατ. ήταν δάνειο, 62,5 εκατ. ήταν ίδια κεφάλαια και 384 εκατ. ήταν η συμβολή του Δημοσίου. Για τα τρία μεγάλα έργα που έγιναν με τη μέθοδο παραχώρησης (αεροδρόμιο Σπάτων, Ζεύξη Ρίου –Αντίρριου, Αττική οδός) το συνολικό κόστος επένδυσης ήταν 4,1 δις ευρώ από τα οποία το 56% προήλθε από τραπεζικό δανεισμό, κεφάλαια του ιδιωτικού τομέα κάλυψαν το 10%, το υπόλοιπο κομμάτι 34% καλύφθηκε από το Ελληνικό Δημόσιο και την Ευρωπαϊκή Ένωση.

Τα ελκυστικά περιθώρια κέρδους, που εξασφαλίζουν όσοι επενδυτές αναλαμβάνουν την εκτέλεση επενδύσεων δημόσιου ενδιαφέροντος, με τα γνωστά «πανωπρόικια», φορολογικές ελαφρύνσεις, δυνατότητα κατά περιόδους ανακοστολόγησης, δυνατότητα έκδοσης ομολόγων και μετοχών κλπ<sup>33</sup>.

Η κατά τεκμήριο γρηγορότερη διεκπεραίωση διαφόρων διαδικασιών και -κυρίως - η παράκαμψη νομικών και άλλων κωλυμάτων (εκδόσεις αδειών, αρχαιολογικά ευρήματα, προστασία περιβάλλοντος, απαλλοτριώσεις, εργασίες Δημοσίων υπηρεσιών και Οργανισμών Κοινής Ωφέλειας).

Η πλήρης απουσία ανταγωνιστών, όχι μόνο για σήμερα, αλλά και για όλες τις επόμενες δεκαετίες, απαλλάσσει το αστικό κράτος από οποιαδήποτε διαδικασία προώθησης των δημόσιων επενδύσεων στο πεδίο κάλυψης των συλλογικών

---

<sup>33</sup> Γκέκας Ρ. Οι νέες σχέσεις κεντρικού και τοπικού δημόσιου τομέα με αφορμή τον περιορισμό των κρατικών επιχορηγήσεων και την αύξηση των τοπικών φορολογικών εσόδων Τεύχος 15 Ιούνιος 2000

κοινωνικών αναγκών. Επιτυγχάνει τη δημοσιονομική «εξυγίανση» μέσα από την καθαίρεση θεμελιωδών κοινωνικών λειτουργιών του κράτους. Μειώνει τα δημοσιονομικά ελλείμματα σε επίπεδα κάτω του 3% (σύμφωνο σταθερότητας).

Αποφεύγει οποιαδήποτε φορολογική επιβάρυνση της επιχειρηματικής δραστηριότητας. Εμφανίζει την είσοδο του κεφαλαίου ως έκφραση αναπτυξιακής διαδικασίας ενώ στην ουσία πρόκειται για αντικατάσταση των δημόσιων κοινωφελών επενδύσεων από την ιδιωτική επιχειρηματική δραστηριότητα πράγμα που αντιπροσωπεύει μια ιστορικών διαστάσεων μετάλλαξη του σύγχρονου αστικού κράτους.

Το εύρος των τομέων για τις «συμπράξεις» στη χώρα μας μπορεί να μην είναι σήμερα δεδομένο, θα είναι ευμετάβλητο και στο μέλλον, αλλά ήδη υπάρχουν οι πρώτοι σχηματισμένοι προσανατολισμοί, κυρίως σε τομείς στους οποίους το κεφάλαιο, στη χώρα μας είναι καλά οργανωμένο και προβάλλει ποικιλόμορφα τις αξιώσεις του<sup>34</sup>. Ο τομέας των κατασκευών είναι σε πρώτο πλάνο, το εφοπλιστικό κεφάλαιο, μαζί και διάφοροι όμιλοι που δραστηριοποιούνται στον τομέα της διοίκησης υγειονομικών συστημάτων, ασφαλιστικές εταιρίες, τράπεζες.

Για το σημερινό τεχνικό κεφάλαιο διαμορφώνεται μια επενδυτική, κατασκευαστική και κερδοφόρα διέξοδος στη χρηματοοικονομική κρίση που έχει εισέλθει στις οικονομικές χρήσεις της τελευταίας διετίας, ως αποτέλεσμα της θερμοσυσώρευσης που έχει πραγματοποιηθεί (ο κύκλος εργασιών των εισηγμένων στο ΧΑΑ ηγεμονικών εργοληπτικών εταιρειών παρέμεινε στάσιμος, οι δανειακές τους υποχρεώσεις επιβαρύνθηκαν ακόμη περισσότερο, η κερδοφορία τους παρουσίασε πτωτική τάση αν και παρέμεινε σε σχετικά υψηλά επίπεδα).

Τέλος για τις Ελληνικές Τράπεζες που έχουν εξασφαλίσει πολυσήμαντη κερδοφορία με την αλματώδη επέκτασή τους στη πίστωση των λαϊκών νοικοκυριών και έγιναν αποδέκτες κεφαλαίων από τα μεσαία κοινωνικά στρώματα και αφού έχουν επιτύχει την «εξάρτηση» σημαντικών τμημάτων των κατασκευαστικών εταιρειών μέσω

---

<sup>34</sup> Ειδική Γραμματεία Συμπράξεων Δημόσιου – Ιδιωτικού Τομέα 2006. Συμπράξεις Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα: Συνοπτικός Οδηγός

των δανειοδοτήσεων τους, η αυτοχρηματοδότηση των τεχνικών κατασκευών διανοίγει πεδίο επενδυτικής δράσης και διασφαλισμένης κερδοφορίας.

#### **4.4. ΤΟ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΘΗΣΕΑΣ**

Με την πεποίθηση ότι η άσκηση αποτελεσματικής και ποιοτικής διοίκησης των τοπικών υποθέσεων συνδέεται με την υποστήριξη της επενδυτικής δραστηριότητας των Ο.Τ.Α. και την ορθολογική και διαφανή κατανομή των πόρων που κατευθύνονται σε αυτούς, η Κυβέρνηση θεσμοθέτησε το Αναπτυξιακό Πρόγραμμα «Θησέας» με το Νόμο 3274/ 2004, ώστε να<sup>35</sup>:

- προωθηθεί η μετεξέλιξη των Ο.Τ.Α. σε πραγματικά αυτοδιοικούμενους οργανισμούς, με στόχο τη μείωση του χάσματος μεταξύ του πολίτη και της εξουσίας,
- ενισχυθεί η ικανότητα της διοίκησης των Ο.Τ.Α. να διαχειρίζεται τις τοπικές υποθέσεις με διαφάνεια, νομιμότητα και σεβασμό στα δικαιώματα των πολιτών,
- προσδιοριστούν οι επιτελικές αρμοδιότητες των κεντρικών υπηρεσιών και να υποστηριχθεί η μεταφορά των αρμοδιοτήτων που αφορούν τοπικές υποθέσεις στην πρωτοβάθμια αυτοδιοίκηση βάση των αρχών της αποκέντρωσης, της επικουρικότητας και της αποτελεσματικότητας,
- ενισχυθεί η ανάπτυξη των Ο.Τ.Α. σε ορεινές και νησιωτικές προβληματικές περιοχές,
- αναδειχθεί η ισόρροπη & βιώσιμη περιφερειακή ανάπτυξη ως στόχος κύριας εθνικής προτεραιότητας.

Το Αναπτυξιακό Πρόγραμμα «Θησέας» επιχειρεί να συγκροτήσει μια ολοκληρωμένη πολιτική για τους Ο.Τ.Α., η οποία θα ενισχύσει τον αναπτυξιακό ρόλο της Α/θμιας Τοπικής Αυτοδιοίκησης, μέσω συντονισμένων δράσεων και χρηματοδοτήσεων.

---

<sup>35</sup> Δικτυακός Τόπος Αναπτυξιακού Προγράμματος ΘΗΣΕΑΣ <http://www.ypes.gr/thiseas>

Το Πρόγραμμα "ΘΗΣΕΑΣ" συντίθεται από τα ακόλουθα Υποπρογράμματα και Μέτρα<sup>36</sup>:

Πίνακας 4.1: Υποπρογράμματα και μέτρα του Προγράμματος ΘΗΣΕΑ

Α. Υποπρόγραμμα 1	Μέτρα
<p>«Οργάνωση και ανάπτυξη των υπηρεσιών των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης» για τους Ο.Τ.Α. πρώτου βαθμού: Υποστηρικτικές δράσεις οργάνωσης και ανάπτυξης των υπηρεσιών τους, χρηματοδότηση πολιτικών συνολικής υποστήριξης τους και εκπόνηση των αναγκαίων μελετών, αντιμετώπιση ειδικών, έκτακτων και επείγουσών αναγκών, οριζόντιες πολιτικές.</p>	<p>Μέτρο 1.1: Κατάρτιση Επιχειρησιακών Προγραμμάτων.</p> <p>Μέτρο 1.2: α. Μελέτες οργάνωσης και ανάπτυξης των υπηρεσιών των Ο.Τ.Α. και β. Υποστήριξη της προσυμβατικής διαδικασίας των συμπράξεων Ο.Τ.Α. με ιδιώτες (προκαταρκτικές μελέτες σκοπιμότητας χρήσης της μεθόδου, διαγωνιστική διαδικασία επιλογής ιδιωτών - επενδυτών, κατάρτιση συμβάσεων).</p> <p>Μέτρο 1.3: Έργα οργάνωσης και ανάπτυξης των υπηρεσιών των Ο.Τ.Α.</p> <p>Μέτρο 1.4: Μηχανοργάνωση των Ο.Τ.Α. και εφαρμογή τεχνολογιών πληροφορικής.</p> <p>Μέτρο 1.5: Συμπράξεις των Ο.Τ.Α. με τον ιδιωτικό τομέα, με αντικείμενο αναφερόμενο σε δράσεις του Υποπρογράμματος 1.</p> <p>Μέτρο 1.6: Οριζόντιες δράσεις.</p> <p>Μέτρο 1.7: Αντιμετώπιση ειδικών, έκτακτων και επείγουσών λειτουργικών δαπανών.</p> <p>Μέτρο 1.8: Συμμετοχή σε κοινοτικά προγράμματα και κοινοτικές πρωτοβουλίες που χρηματοδοτούνται από τα κεντρικά όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.</p>
<p><b>Β. Υποπρόγραμμα 2</b> «Τοπική ανάπτυξη και προστασία</p>	<p>Μέτρο 2.1: α. Μελέτες και β. Υποστήριξη της προσυμβατικής διαδικασίας των συμπράξεων Ο.Τ.Α.</p>

<sup>36</sup> Δικτυακός Τόπος Αναπτυξιακού Προγράμματος ΘΗΣΕΑΣ <http://www.vpes.gr/thiseas>



<p>περιβάλλοντος» για τους Ο.Τ.Α. πρώτου βαθμού: Υποστηρικτικές δράσεις των Μέτρων του Υποπρογράμματος, απαλλοτριώσεις, χρηματοδότηση της μελέτης, κατασκευής, βελτίωσης και συντήρησης έργων τεχνικών υποδομών, προστασίας του περιβάλλοντος και αναβάθμισης της ποιότητας ζωής, καθώς και λοιπών επενδύσεων τοπικής ανάπτυξης, προμήθεια μηχανολογικού εξοπλισμού και οχημάτων, οριζόντιες πολιτικές.</p>	<p>με ιδιώτες (προκαταρκτικές μελέτες σκοπιμότητας χρήσης της μεθόδου, διαγωνιστική διαδικασία επιλογής ιδιωτών - επενδυτών, κατάρτιση συμβάσεων)</p> <p>Μέτρο 2.2: Συγκοινωνιακά έργα – Μεταφορές</p> <p>Μέτρο 2.3: Ύδρευση</p> <p>Μέτρο 2.4: Αποχέτευση - Επεξεργασία λυμάτων</p> <p>Μέτρο 2.5: Διαχείριση απορριμμάτων</p> <p>Μέτρο 2.6: Οικισμοί</p> <p>Μέτρο 2.7: Εγγειοβελτιωτικά - Αντιπλημμυρικά έργα</p> <p>Μέτρο 2.8: Υποστήριξη οικονομικών δραστηριοτήτων</p> <p>Μέτρο 2.9: Τεχνικός και μηχανολογικός εξοπλισμός των Ο.Τ.Α.</p> <p>Μέτρο 2.10: Απαλλοτριώσεις ακινήτων</p> <p>Μέτρο 2.11: Συμπράξεις των Ο.Τ.Α. με τον ιδιωτικό τομέα, με αντικείμενο αναφερόμενο σε δράσεις του Υποπρογράμματος 2</p> <p>Μέτρο 2.12: Ενίσχυση των διαδημοτικών συνεργασιών και των συνεργασιών των Ο.Τ.Α. πρώτου βαθμού σε εθνικό, ευρωπαϊκό και διεθνές επίπεδο, καθώς και της συμμετοχής σε κοινοτικά προγράμματα και κοινοτικές πρωτοβουλίες που χρηματοδοτούνται από τα κεντρικά όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με αντικείμενο αναφερόμενο σε δράσεις του Υποπρογράμματος 2</p> <p>Μέτρο 2.13: Οριζόντιες δράσεις</p> <p>Μέτρο 2.14: Αντιμετώπιση έκτακτων και επείγουσών αναγκών</p>
<p><b>Γ. Υποπρόγραμμα 3</b> «Κοινωνικές και πολιτιστικές υποδομές και δραστηριότητες» για τους Ο.Τ.Α.</p>	<p>Μέτρο 3.1: α. Μελέτες και β. Υποστήριξη της προσυμβατικής διαδικασίας των συμπράξεων Ο.Τ.Α. με ιδιώτες (προκαταρκτικές μελέτες σκοπιμότητας</p>

<p>πρώτου βαθμού: Υποστηρικτικές δράσεις των Μέτρων του Υποπρογράμματος, χρηματοδότηση απαλλοτριώσεων, μελέτης, κατασκευής, βελτίωσης και συντήρησης διοικητικών, κοινωνικών, αθλητικών και πολιτιστικών υποδομών και σχετικών προγραμμάτων, χρηματοδότηση έργων διοικητικής εξυπηρέτησης, οριζόντιες πολιτικές.</p>	<p>χρήσης της μεθόδου, διαγωνιστική διαδικασία επιλογής ιδιωτών - επενδυτών, κατάρτιση συμβάσεων).</p> <p>Μέτρο 3.2: Υποδομές και έργα διοικητικής εξυπηρέτησης.</p> <p>Μέτρο 3.3: Υγεία - Πρόνοια - Αντιμετώπιση κοινωνικού αποκλεισμού.</p> <p>Μέτρο 3.4: Αθλητισμός.</p> <p>Μέτρο 3.5: Πολιτισμός.</p> <p>Μέτρο 3.6: Εκπαίδευση - κατάρτιση.</p> <p>Μέτρο 3.7: Προγράμματα νέας γενιάς.</p> <p>Μέτρο 3.8: Απαλλοτριώσεις ακινήτων.</p> <p>Μέτρο 3.9: Συμπράξεις των Ο.Τ.Α. με τον ιδιωτικό τομέα, με αντικείμενο αναφερόμενο σε δράσεις του Υποπρογράμματος 3.</p> <p>Μέτρο 3.10: Ενίσχυση των διαδημοτικών συνεργασιών και των συνεργασιών των Ο.Τ.Α. πρώτου βαθμού σε εθνικό, ευρωπαϊκό και διεθνές επίπεδο, καθώς και της συμμετοχής σε κοινοτικά προγράμματα και κοινοτικές πρωτοβουλίες που χρηματοδοτούνται από τα κεντρικά όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με αντικείμενο αναφερόμενο σε δράσεις του Υποπρογράμματος 3.</p> <p>Μέτρο 3.11: Οριζόντιες δράσεις.</p> <p>Μέτρο 3.12: Αντιμετώπιση έκτακτων και επείγουσών αναγκών.</p>
<p><b>Δ. Υποπρόγραμμα 4</b> «Τεχνική στήριξη του Προγράμματος».</p>	<p>Μέτρο 4.1: Αμοιβές συμβούλων και προσωπικού.</p> <p>Μέτρο 4.2: Μελέτες στήριξης του προγράμματος.</p> <p>Μέτρο 4.3: Λειτουργικές δαπάνες διοίκησης</p>

	προγράμματος. <b>Μέτρο 4.4: Δημοσιοποίηση του προγράμματος.</b>
--	--

**Πηγή:** Δικτυακός Τόπος Αναπτυξιακού Προγράμματος ΘΗΣΕΑΣ <http://www.ypes.gr/thiseas>

Οι Πόροι του Προγράμματος προέρχονται:

- Το 10% από τους Κεντρικούς Αυτοτελείς Πόρους που εγγράφονται στον Τακτικό Προϋπολογισμό (άρθρο 25 Ν. 1828/1989).
- Το 25% από τους Κεντρικούς Αυτοτελείς Πόρους που εγγράφονται στον Προϋπολογισμό Δημοσίων Επενδύσεων (Σ.Α.Τ.Α.) (άρθρο 25 Ν. 1828/1989).
- Το 80% του φόρου των τόκων καταθέσεων φυσικών και νομικών προσώπων (άρθρο 9 παρ. 5 Ν. 2503/1997).
- Ποσό ίσο με το 35% των ανωτέρω πόρων, που προέρχεται από τους εθνικούς πόρους του Π.Δ.Ε. Υπουργείων και Περιφερειών.
- Οι τόκοι των χρηματικών υπολοίπων των Ο.Τ.Α. που κατατίθενται στο Τ.Π.Δ. στο τέλος κάθε έτους, με διαχειριστή το ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α.

Οι καινοτομίες του Προγράμματος «Θησέας» είναι:

- Η χρηματοδότηση των απαραίτητων μελετών για την υλοποίηση αναπτυξιακών έργων.
- Η ενθάρρυνση και η στήριξη διαδημοτικών συνεργασιών αναπτυξιακού χαρακτήρα.
- Η ενίσχυση συμπράξεων μεταξύ Ο.Τ.Α. και ιδιωτικού τομέα.
- Η προώθηση της εξωστρέφειας των δήμων.
- Η εφαρμογή ενός αντικειμενικού, διαφανούς συστήματος διοίκησης & οικονομικής ενίσχυσης των δήμων.

#### **4.5.ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ**

Το σύστημα διοίκησης του προγράμματος «Θησέας» διαρθρώνεται σε τρία επίπεδα όπου λειτουργούν τα αντίστοιχα όργανα αποφασιστικής αρμοδιότητας:

- η Κεντρική Επιτροπή Παρακολούθησης του Προγράμματος,
- οι Περιφερειακές Επιτροπές Παρακολούθησης του Προγράμματος,
- τα δημοτικά και κοινοτικά συμβούλια.

Το Πρόγραμμα «Θησέας» χρηματοδοτεί έργα, μελέτες και ενέργειες που υποβάλλονται από τους Δήμους και τις Κοινότητες με φορείς υλοποίησης<sup>37</sup>:

- Τους Δήμους και τις Κοινότητες,
- Τα νομικά πρόσωπα των Δήμων και Κοινοτήτων,
- Τους συνδέσμους και τις συμπολιτείες των Δήμων και των Κοινοτήτων,
- Τις διάφορες διαδημοτικές συμπράξεις και συνεργασίες αναπτυξιακού χαρακτήρα.

#### **4.6. ΟΙ ΣΥΜΠΡΑΞΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ ΣΤΗΝ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ**

Οι Συμπράξεις Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα αφορούν σε σύνθετα σχήματα συνεργασίας του δημόσιου με τον ιδιωτικό τομέα με μακροπρόθεσμες δεσμεύσεις που κατά τη διεθνή αποδεδειγμένη εμπειρία στοχεύουν στη βελτίωση της ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών του κράτους προς τον πολίτη, στην παροχή της τεχνογνωσίας και των μεθόδων του ιδιωτικού τομέα προς τον δημόσιο, στην ενίσχυση παραγωγικών επενδύσεων καθώς και στη δημιουργία νέων θέσεων εργασίας.

Η πρακτική που ακολουθείτο, προκειμένου να αναληφθούν τέτοιου είδους επενδυτικές δραστηριότητες ήταν να διαμορφώνεται ένας ξεχωριστός νόμος για κάθε

---

<sup>37</sup> Δικτυακός Τύπος Αναπτυξιακού Προγράμματος ΘΗΣΕΑΣ <http://www.ypes.gr/thiseas>

ένα από αυτά τα έργα, καθώς δεν υπήρχε μέχρι τότε το ειδικό νομοθετικό πλαίσιο που θα επέτρεπε και θα καθόριζε τους όρους για τις συμπράξεις δημόσιου και ιδιωτικού τομέα. Τα έργα αυτά ολοκληρώθηκαν ταχύτερα και πιο αποτελεσματικά απ' ό,τι αν τα είχε αναλάβει εξ ολοκλήρου το Δημόσιο. Παράλληλα, όμως, αν δεν είχαν τεθεί οι βάσεις από το Δημόσιο, ο ιδιωτικός τομέας δεν θα μπορούσε να τα υλοποιήσει.

Η Αυτοδιοίκηση χρειάζεται πάντοτε πόρους για να υλοποιήσει το αναπτυξιακό της σχέδιο. Μάλιστα με περισσότερους πόρους αναπροσαρμόζει ανοδικά το πρόγραμμά της. Επομένως, εφόσον οι συμπράξεις με τους ιδιώτες μεταφέρουν χρήματα προς την Αυτοδιοίκηση για τους αναπτυξιακούς της στόχους, είναι γενικά χρήσιμος και αποδεκτός τρόπος παραγωγής δημόσιου έργου και παροχής υπηρεσίας. Επειδή στις συμπράξεις συνεργάζονται 2 υποκείμενα, Αυτοδιοίκηση και Ιδιώτες, με συμφέροντα και προγραμματισμό που δεν συμπίπτουν αναγκαία, χρειάζεται να εξεταστούν και οι δύο πλευρές διακριτά.

Για την Αυτοδιοίκηση ο αξιόπιστος δημόσιος αναπτυξιακός σχεδιασμός σε κλίμακα ευρύτερη και τοπική, οι προτεραιότητες που αυτός θέτει, είναι η βάση της επιλογής, είναι η ελάχιστη υποχρεωτική συνθήκη. Το ευνοϊκό είναι ότι ο σχεδιασμός αναδεικνύεται και ως σοβαρή προϋπόθεση για την προσέλκυση των ιδιωτών σε έργα συμπράξεων.

Μέχρι τώρα έχουν προταθεί πολλές κατηγορίες έργων και δημόσιων υπηρεσιών που μπορούν να προωθηθούν στην Αυτοδιοίκηση μέσω ΣΔΙΤ. Πιθανολογούμε ότι σε αρκετές περιπτώσεις χωρίς τεκμηρίωση, χωρίς αξιολόγηση των συνθηκών και των δυνατοτήτων, ενδεχομένως κάτω από την πίεση της πολιτικής συγκυρίας και την προτροπή ανεπαρκών συμβούλων.

Από τον κατάλογο των μη ωριμασμένων μεμονωμένων έργων μέχρι τον σχεδιασμό που θα υποστηρίζει αναπτυξιακές πολιτικές, η Αυτοδιοίκηση πρέπει να διανύσει ταχέως σημαντική απόσταση. Υπάρχει μία πιεστική, όμως ευνοϊκή συνθήκη. Ο σχεδιασμός για την 4<sup>η</sup> προγραμματική περίοδο 2007-2013. Είναι ανάγκη και ευκαιρία, ο σχεδιασμός της Αυτοδιοίκησης για τα συγχρηματοδοτούμενα έργα του ΕΣΠΑ 2007-2013, να αποτελέσει και την βάση για την ορθολογική επιλογή και των δημόσιων έργων που θα επιδιωχθεί να υλοποιηθούν με την προσφυγή στις ΣΔΙΤ. Τα έργα ΣΔΙΤ θα



εντάσσονται στον σχεδιασμό 2007-2013, καταλαμβάνοντας, εφόσον κριθεί αναγκαίο, και μερίδιο στους δημοσίους κοινοτικούς πόρους της 4<sup>ης</sup> Προγραμματικής Περιόδου.

Πρακτικά, στην παρούσα συγκυρία, το ζήτημα του δημοσίου χρήματος για έργα ΣΔΙΤ στην Αυτοδιοίκηση έχει δύο άμεσες εκφράσεις με ιδιαίτερη βαρύτητα<sup>38</sup>.

Η πρώτη αφορά το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων.

Η δεύτερη, τη χρήση των κοινοτικών πόρων της 3<sup>ης</sup> και κυρίως της 4<sup>ης</sup> Προγραμματικής Περιόδου για την συγχρηματοδότηση έργων ΣΔΙΤ.

Η γενική κατεύθυνση, το ζητούμενο από την αξιοποίηση των ΣΔΙΤ στην Αυτοδιοίκηση, είναι να προσθέσει πόρους στους ήδη διατιθέμενους για την χρηματοδότηση του αναπτυξιακού της προγραμματισμού.

Οι αναπτυξιακές δραστηριότητες της Αυτοδιοίκησης χρηματοδοτούνται με τους ακόλουθους τρόπους :

1. Από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, τα κονδύλια του οποίου διοχετεύονται προς τους φορείς της Αυτοδιοίκησης :

- με την ΣΑΤΑ (Συλλογική Απόφαση Τοπικής Αυτοδιοίκησης), 450 εκ. € ετησίως
- με τους πόρους του Προγράμματος ΘΗΣΕΑΣ, 500 εκ. ετησίως
- με την ΣΑΕ 055 (Συλλογική Απόφαση Έργου), 150 εκ. € ετησίως
- με την καταβολή της εθνικής συμμετοχής για τα έργα της Αυτοδιοίκησης τα οποία είναι ενταγμένα σε συγχρηματοδοτούμενα από την Ευρωπαϊκή Ένωση προγράμματα
- με τον Αναπτυξιακό Νόμο

Από τους κοινοτικούς πόρους, κυρίως των Επιχειρησιακών Προγραμμάτων 2000 – 2006 (Περιφερειακά, Τομεακά, Ταμείο Συνοχής, Κοινοτικές Πρωτοβουλίες), αλλά και άλλων χρηματοδοτούμενων απευθείας από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή προγραμμάτων. Στις 31.12.2005 είχαν εκταμιευθεί για δράσεις των Ο.Τ.Α. στα Ε.Π. της 3<sup>ης</sup> Προγραμματικής Περιόδου 1,5 δις €, που αντιστοιχούν σε ετήσια βάση περίπου στα 350

<sup>38</sup> Ευρωπαϊκή Επιτροπή, (2004), Πράσινη Βίβλος, "Σχετικά με τις συμπράξεις δημοσίου και ιδιωτικού τομέα και το κοινοτικό δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων και των συμβάσεων παραχώρησης, COM 327, σελ 3-11. [http://europa.eu.int/eur-lex/en/com/gpr/2004/com2004\\_0327en01.pdf](http://europa.eu.int/eur-lex/en/com/gpr/2004/com2004_0327en01.pdf)

εκ €. Η χώρα είναι σε περίοδο σχεδιασμού των προγραμμάτων της περιόδου 2007-2013, και μάλιστα σε προχωρημένη φάση, με πλήρη εμπλοκή και της Αυτοδιοίκησης, και δεν είναι καθαρό, αν κοινοτικοί πόροι θα συγχρηματοδοτήσουν ΣΔΙΤ, ποια έργα και με τι μεγέθους κονδύλια.

Από δανεισμό των φορέων της Αυτοδιοίκησης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων και από Τράπεζες. Υπολογίζεται ότι το άληκτο κεφάλαιο των δανείων των Ο.Τ.Α. από το ΤΠΔ ανέρχονται σε 1,276 δις €, από τα οποία το μεγαλύτερο μέρος κατευθύνεται σε επενδυτικές δαπάνες και το μικρότερο σε εξόφληση χρεών.

Η εφαρμογή των Συμπράξεων Δ.Ι.Τ. απαιτεί ή και οδηγεί σε δέσμευση δημόσιων πόρων, οι οποίοι θα αναζητηθούν στο Π.Δ.Ε. και στα κοινοτικά κονδύλια των συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε. προγραμμάτων.

#### **4.7. ΣΔΙΤ ΚΑΙ ΘΗΣΕΑΣ**

Η κινητικότητα για τις ΣΔΙΤ στην Αυτοδιοίκηση αποτυπώνεται κυρίως στο Πρόγραμμα ΘΗΣΕΑΣ, το οποίο έχει συσχετισθεί με τις Συμπράξεις Δ.Ι.Τ., διότι χρηματοδοτεί υπηρεσίες προετοιμασίας των διαδικασιών ωρίμανσης – υλοποίησης των έργων ΣΔΙΤ, προσυμβατικές και συμβατικές.

Ο νέος Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων, στο άρθρο 224, προβλέπει την δυνατότητα των Ο.Τ.Α. να χρησιμοποιήσουν τις διατάξεις του ν.3389/2005 για την εκτέλεση έργων και την παροχή υπηρεσιών. Πέραν από την πρόβλεψη αυτή, το σημαντικότερο ενδεχομένως στο νέο Κώδικα το οποίο μπορεί να υπηρετήσει θετικά την προώθηση των συμπράξεων είναι η θέσπιση των «Επιχειρησιακών Σχεδίων» των Ο.Τ.Α.. Διαμορφώνεται με αυτά, εφόσον είναι αξιόπιστα, μία βάση επιχειρησιακού σχεδιασμού για τους φορείς της Αυτοδιοίκησης, η οποία θα είναι χρήσιμη και στις επιλογές για τις ΣΔΙΤ<sup>39</sup>.

Σημαντική, έμμεση, ρύθμιση για την εισαγωγή των ΣΔΙΤ στην Αυτοδιοίκηση είναι η πρόβλεψη του Αναπτυξιακού Νόμου 3299/2004 στο άρθρο 3, εδ.6, δ, (i). Τα σχέδια

---

<sup>39</sup> Βασαρδάνης Γιώργος, 2006. Οι Συμπράξεις Δημόσιου Ιδιωτικού Τομέα στην Αυτοδιοίκηση: με τις εμπειρίες από το νόμο 3389 / 2005 και τον «ΘΗΣΕΑ», ενόψει της Προγραμματικής Περιόδου 2007-2013. Π.Ε.Τ.Α ΑΕ.

που αφορούν σύμπραξη με ιδιώτη επενδυτή και βασίζονται (περιλαμβάνουν) στην παραχώρηση προς τον ιδιώτη ακίνητης περιουσίας του Δημοσίου για τουλάχιστον 15 έτη, εντάσσονται στις ενισχύσεις του νόμου.

Τα χαρακτηριστικά των μέχρι τώρα ενταγμένων στον ΘΗΣΕΑ έργων Ο.Τ.Α. επιβεβαιώνουν όσα προαναφέρονται, αφενός για την στενότητα πόρων στην παραγωγή των έργων της Αυτοδιοίκησης και την αναζήτηση διεξόδου στις ΣΔΙΤ, αφετέρου για την ανάγκη σύγχρονου και ολοκληρωμένου αναπτυξιακού σχεδιασμού και σε τοπική κλίμακα, ώστε η επιλογή της σύμπραξης με ιδιώτες να είναι ρεαλιστική και παραγωγική.

#### **4.8. ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΕΡΓΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΕΡΓΩΝ ΣΔΙΤ**

Από την επεξεργασία των στοιχείων του προγράμματος ΘΗΣΕΑΣ του ΥΠΕΣΔΔΑ, τα οποία αφορούν τη χρηματοδότηση των Δήμων για την πρόσληψη συμβούλων για τη διερεύνηση επενδυτικού ενδιαφέροντος με στόχο την υλοποίηση έργων στην περιοχή αρμοδιότητάς τους, μέσω ΣΔΙΤ, προκύπτει μια σειρά συμπερασμάτων τα οποία αναφέρονται συνοπτικά στη συνέχεια. Σημειώνεται βέβαια ότι λόγω του γεγονότος ότι στην Ελλάδα μέχρι στιγμής δεν έχει ολοκληρωθεί κανένα έργο ΣΔΙΤ μέσω του Ν. 3389/2005, τα όποια συμπεράσματα βασίζονται σε διαπιστώσεις αναφορικά με τις τάσεις που προκύπτουν σήμερα από τις εγκεκριμένες προτάσεις.

Έως και τον Οκτώβριο του 2007 είχαν εγκριθεί 134 προτάσεις, οι περισσότερες εκ των οποίων προέρχονταν από την Περιφέρεια Αττικής (30), την Περιφέρεια Θεσσαλίας (23), την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας (20) και την Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης (12). Από τους συνολικά πενήντα δύο (52) Νομούς της χώρας, για οχτώ (8) Νομούς μόνο δεν έχει υποβληθεί καμία πρόταση από ΟΤΑ.

Σχήμα 4.2: Κατανομή των εγκεκριμένων προτάσεων υποστήριξης προσυμβατικής διαδικασίας σύμπραξης μεταξύ ΟΤΑ και Ιδιωτικού Τομέα σε κατηγορίες έργων ανά περιφέρεια.

Εκπόνηση Master Plan για τη λειτουργία των δεξαμενών των ΟΤΑ για συμπεράξεις με τον ιδιωτικό τομέο	6 Έργα	Αν. Μακ. Θράκης: 1 Έργο Δυτ. Ελλάδα: 1 Έργο	Ιονίων Νήσων: 1 Έργο Ν. Αιγαίου: 1 Έργο	
Υδρευση, Αποχέτευση, Ηλεκτριστισμός, Έργα Προσόνου, Βιολογικοί Σταθμοί, Διαχείριση Απορριμμάτων	10 Έργα	Αττικής: 1 Έργο Κεντρ. Μακεδονία: 2 Έργα	Κρήτης: 2 Έργα Πελοποννήσου: 1 Έργο	
ΒΙΠΕ, ΒΕΠΕ	3 Έργα	Αττικής: 1 Έργο Πελοποννήσου: 1 Έργο	Αν. Μακ. Θράκης: 1 Έργο	
Υγεία – Κοινωνικές Υποδομές	2 Έργα	Αν. Μακ. Θράκης: 1 Έργο	Αττικής: 1 Έργο	
Ενέργεια	7 Έργα	Δυ. Μακ. Θράκης: 1 Έργο Ν. Αιγαίου: 2 Έργα	Αχαΐας: 1 Έργο Ν. Αιγαίου: 1 Έργο	Κεντ. Μακεδονίας: 1 Έργο Πελοποννήσου: 1 Έργο
Φοιτητικές Υποδομές	4 Έργα	Δυτ. Ελλάδα: 3 Έργα Κεντρ. Μακεδονία: 1 Έργο	Θεσσαλίας: 2 Έργα Στ. Ελλάδα: 1 Έργο	
Αστικές Αναπλάσεις	3 Έργα	Θεσσαλίας: 2 Έργα	Ιονίων Νήσων: 1 Έργο	
Πολιτισμός – Ανάδειξη Ιστορικής Κληρονομιάς	4 Έργα	Δυτ. Ελλάδα: 1 Έργο Θεσσαλίας: 1 Έργο	Ν. Αιγαίου: 1 Έργο Πελοποννήσου: 1 Έργο	
Κατασκευή Χώρων Στάθμευσης Οχημάτων	24 Έργα	Αττικής: 14 Έργα Ν. Αιγαίου: 1 Έργο Δυτ. Ελλάδα: 1 Έργο	Θεσσαλίας: 3 Έργα Κεντρ. Μακεδονίας: 1 Έργο Πελοποννήσου: 1 Έργο	Ιονίων Νήσων: 1 Έργο Πελοποννήσου: 1 Έργο Δυτ. Μακεδονίας: 1 Έργο
Στέγαση Δημόσιων Υπηρεσιών	3 Έργα	Αττικής: 1 Έργο Κρήτης: 1 Έργο	Πελοποννήσου: 1 Έργο	
Μεταφορές – Εμπορευματικά Κέντρα – Logistics κ.λπ.	4 Έργα	Αν. Μακ. Θράκης: 1 Έργο Ηπείρου: 1 Έργο	Κεντρ. Μακεδονίας: 1 Έργο	
Αξιοποίηση ακινήτων για εμπορικούς σκοπούς	34 Έργα	Αττικής: 8 Έργα Ν. Αιγαίου: 2 Έργα Δυτ. Ελλάδα: 1 Έργο	Θεσσαλίας: 6 Έργα Κεντρ. Μακεδονίας: 7 Έργα Πελοποννήσου: 2 Έργα	Ιονίων Νήσων: 2 Έργα Δυτ. Ελλάδα: 2 Έργα Αν. Μακ. Θράκης: 2 Έργα
Αξιοποίηση ακινήτων για Τουριστικές και λοιπές συναφείς χρήσεις	30 Έργα	Ν. Αιγαίου: 4 Έργα Δυτ. Μακεδονίας: 1 Έργο Στ. Ελλάδα: 1 Έργο	Θεσσαλίας: 9 Έργα Κεντρ. Μακεδονίας: 6 Έργα Ιονίων Νήσων: 1 Έργο	Δυτ. Ελλάδα: 2 Έργα Αν. Μακ. Θράκης: 5 Έργα

Πηγή: Πρόγραμμα Θησείας (<http://magrathea.etaa.gr/thiseas/>).

Όπως είναι κατανοητό από τον παραπάνω πίνακα το μεγαλύτερο ποσοστό έργων, το 65,67% περίπου (88 από τα συνολικά 134 έργα), κατατάσσεται σε τρεις κατηγορίες: «Αξιοποίηση ακινήτων για εμπορικούς σκοπούς» (34 έργα), «Αξιοποίηση ακινήτων για τουριστικές και λοιπές συναφείς χρήσεις» (30 έργα), «Κατασκευή χώρων στάθμευσης οχημάτων» (24 έργα). Μικρότερη «ζήτηση» από τους ΟΤΑ φαίνεται ότι έχουν έργα των οποίων το αντικείμενο αφορά «Υγεία - Κοινωνικές Υποδομές», «ΒΙΠΕ, ΒΕΠΕ», «Πολιτισμό-Ανάδειξη Ιστορικής Κληρονομιάς» και «Στέγαση Δημόσιων Υπηρεσιών», ενώ χαμηλή παρουσία έχουν έργα που αφορούν διαχείριση απορριμμάτων και αποβλήτων. Σε γεωγραφικό επίπεδο προκύπτει ότι ο μεγαλύτερος αριθμός έργων ΣΔΙΤ

αναμένονται να υλοποιηθούν εντός της Περιφέρειας Αττικής (30 έργα), της Περιφέρειας Θεσσαλίας (23 έργα) και της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας (20 έργα).<sup>40</sup>

---

<sup>40</sup><http://magrathea.eetaa.gr/thiseas/>



## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5 - ΣΥΜΠΡΑΞΗ Α' ΟΤΑ ΚΑΙ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ ΣΤΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ ΜΕΣΩ «ΘΗΣΕΑ».



41

Εικόνα 1 : Χάρτης Περιφέρειας Πελοποννήσου

<sup>41</sup> <http://www.peloponnisos.gov.gr>

## **5.1 ΓΕΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ**

Σε αυτό το κεφάλαιο θα ήταν χρήσιμο να αναφερθούν και στην συνέχεια να εξεταστούν τα γενικά στοιχεία της περιφέρειας Πελοποννήσου, όπως η γεωγραφική της θέση, τα δημογραφικά της στοιχεία, η Διοικητική της Δομή και το γενικό πλαίσιο οργάνωσης και λειτουργίας της προκειμένου να παρουσιαστεί το χωρικό πλαίσιο διεξαγωγής της παρούσας ερευνητικής προσπάθειας.

### **5.1.1 Γεωγραφική θέση**

Η Πελοπόννησος (γνωστή και ως Μωρέας ή Μωριάς) είναι η μεγαλύτερη χερσόνησος της Ελλάδας και ένα από τα εννέα γεωγραφικά της διαμερίσματα. Βρίσκεται στα νότια του ηπειρωτικού τμήματος της χώρας και συνδέεται με τη Στερεά Ελλάδα μέσω μιας στενής λωρίδας γης, του Ισθμού της Κορίνθου στον οποίο το 1893 κατασκευάστηκε η ομώνυμη διώρυγα, μετατρέποντας την ουσιαστικά σε νησί. Επιπλέον, από το 2004 η γέφυρα Ρίου-Αντιρρίου συνδέει την Πελοπόννησο με την ηπειρωτική Ελλάδα.

Η Περιφέρεια Πελοποννήσου καταλαμβάνει το νότιο τμήμα της ηπειρωτικής Ελλάδας. Αποτελείται από τους νομούς Κορινθίας, Αργολίδος, Αρκαδίας, Μεσσηνίας και Λακωνίας και έχει έδρα την Τρίπολη, την πρωτεύουσα του νομού Αρκαδίας. Βρέχεται δυτικά από το Ιόνιο Πέλαγος και συνορεύει με την Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος, βορειοανατολικά με την Περιφέρεια Αττικής, ενώ ανατολικά βρέχεται από το Μυρτώο Πέλαγος. Η έκταση της είναι 15.490 χμ<sup>2</sup> και καλύπτει το 11,7% της συνολικής έκτασης της χώρας, με χαρακτηριστικό της μορφολογίας της του μεγάλου ορεινού όγκου.<sup>42</sup>

### **5.1.2 Δημογραφικά στοιχεία**

• Πληθυσμός - Δημογραφική εξέλιξη

---

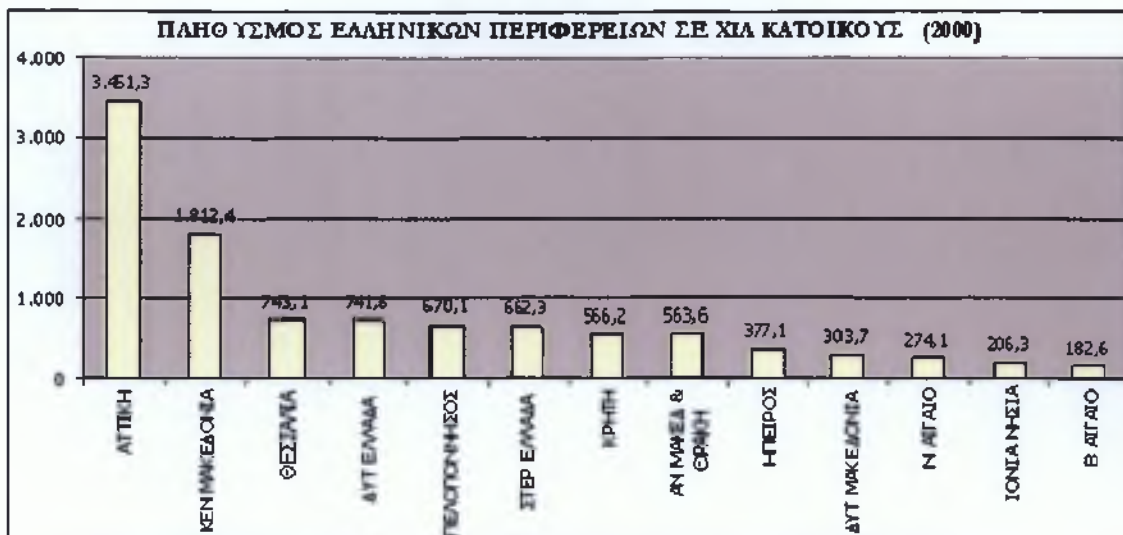
<sup>42</sup> [http://www.perifereia-peloponnisou.gr/index.php?option=com\\_content&view=article&id=175&Itemid=28](http://www.perifereia-peloponnisou.gr/index.php?option=com_content&view=article&id=175&Itemid=28)

Ο Πίνακας 1.1 και το Διάγραμμα 1.1 παρουσιάζουν τον Πληθυσμό στην Ευρωπαϊκή Ένωση (ΕΕ), στην Ελλάδα αλλά και σε κάθε ελληνική περιφέρεια. Όσον αναφορά την ελληνική επικράτεια, όπως και ήταν αναμενόμενο, η Αττική καταλαμβάνει την πρώτη θέση για το 2000 ενώ η Πελοπόννησος βρίσκεται στην πέμπτη θέση με διαφορά από την πρωτοπόρο περιοχή της Δυτικής Ελλάδας και ελάχιστη από την περιοχή της Στερεάς Ελλάδας που ακολουθεί.<sup>43</sup>

<b>ΠΕΡΙΟΧΗ</b>	<b>ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΤΟΙΚΩΝ</b>
	<b>(χ1000)</b>
	<b>2000</b>
ΑΤΤΙΚΗ	3.451,3
ΚΕΝ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ	1.812,4
ΘΕΣΣΑΛΙΑ	743,1
ΔΥΤ. ΕΛΛΑΔΑ	741,6
ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΣ	670,1
ΣΤΕΡ. ΕΛΛΑΔΑ	662,3
ΚΡΗΤΗ	566,2
ΑΝ. ΜΑΚΕΔ. & ΘΡΑΚΗ	563,6
ΗΠΕΙΡΟΣ	377,1
ΔΥΤ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ	303,7
Ν. ΑΙΓΑΙΟ	274,1
ΙΟΝΙΑ ΝΗΣΙΑ	206,3
Β ΑΙΓΑΙΟ	182,6
ΕΛΛΑΔΑ	10.554,4
Ε Ε (15)	376.540,5
<b>EUROSTAT (NEW CRONOS 2002)</b>	

*Πίνακας 5.1 Πληθυσμός (2000)*

<sup>43</sup> [http://www.infopeloponnisos.gr/innovation/index1\\_1.html](http://www.infopeloponnisos.gr/innovation/index1_1.html)



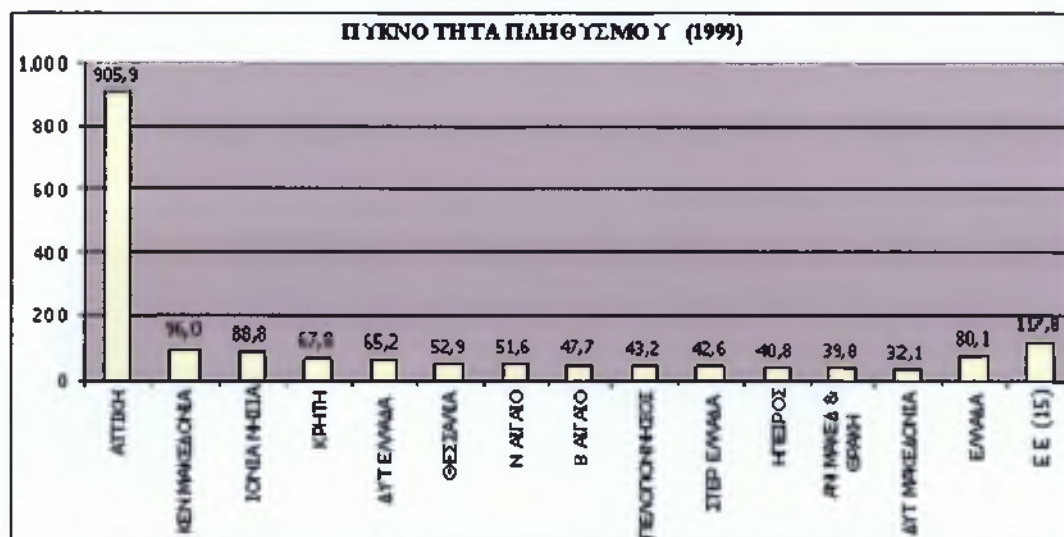
**Διάγραμμα 5.1** Πληθυσμός ανά ελληνική περιφέρεια (2000)

Ο Πίνακας 1.2 και το Διάγραμμα 1.2 παρουσιάζουν την Πυκνότητα Πληθυσμού στην Ευρωπαϊκή Ένωση (ΕΕ), στην Ελλάδα αλλά και σε κάθε ελληνική περιφέρεια. Όσον αφορά την ελληνική επικράτεια, η Αττική καταλαμβάνει την πρώτη θέση για το 1999 ενώ η Πελοπόννησος βρίσκεται στην ένατη θέση με διαφορά από την πρωτοπόρο περιοχή του Βορείου Αιγαίου και ελάχιστη από την περιοχή της Στερεάς Ελλάδας που ακολουθεί.

ΠΕΡΙΟΧΗ	ΚΑΤΟΙΚΟΙ ΑΝΑ ΤΕΤΡΑΓ. ΧΛΜ
	1999
ΑΤΤΙΚΗ	905,9
ΚΕΝ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ	96,0
ΙΟΝΙΑ ΝΗΣΙΑ	88,8
ΚΡΗΤΗ	67,8
ΔΥΤ. ΕΛΛΑΔΑ	65,2
ΘΕΣΣΑΛΙΑ	52,9
Ν ΑΙΓΑΙΟ	51,6
Β ΑΙΓΑΙΟ	47,7
ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΣ	43,2
ΣΤΕΡ. ΕΛΛΑΔΑ	42,6

ΗΠΕΙΡΟΣ	40,8
ΑΝ. ΜΑΚΕΔ. & ΘΡΑΚΗ	39,8
ΔΥΤ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ	32,1
ΕΛΛΑΔΑ	80,1
Ε Ε (15)	117,8
<b>EUROSTAT (NEW CRONOS 2002)</b>	

Πίνακας 5.2 Πυκνότητα Πληθυσμού (1999)



Διάγραμμα 5.2 Πυκνότητα Πληθυσμού (1999)

## Διαχρονική Εξέλιξη

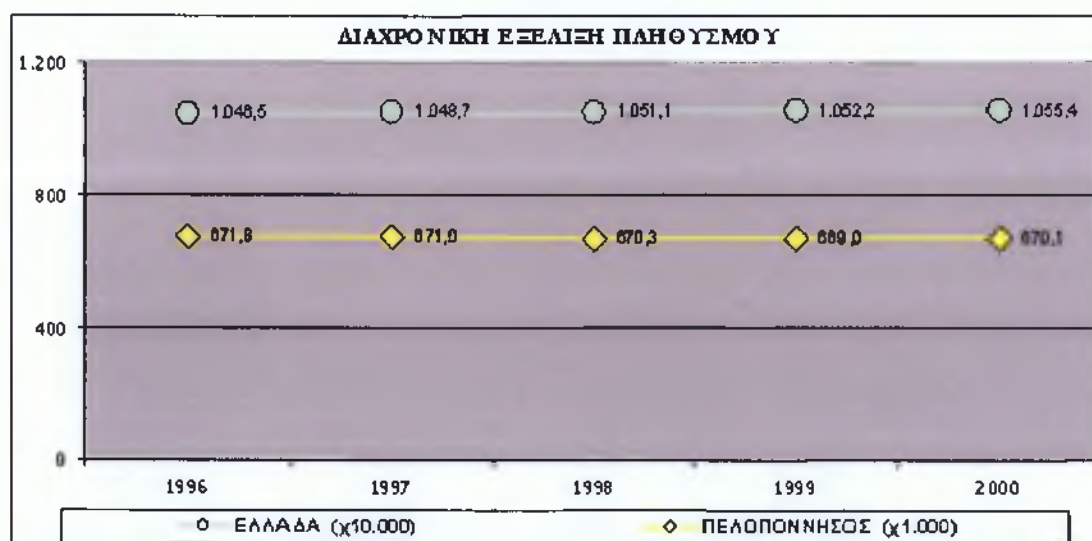
Μελετώντας τον Πίνακα 1.3 και το Διάγραμμα 1.3, όπου παρουσιάζεται η διαχρονική εξέλιξη του Πληθυσμού, είναι φανερό ότι στην Πελοπόννησο παραμένει σχεδόν σταθερός την πενταετία 1996-2000. Την εξεταζόμενη χρονική περίοδο, παρατηρείται συνολική μείωση στο δείκτη της Πελοποννήσου κατά 0,3% ενώ στο δείκτη της Ελλάδας αύξηση κατά 0,9%.



ΠΛΗΘΥΣΜΟΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΤΟΙΚΩΝ				
	1996	1997	1998	1999	2000
ΕΛΛΑΔΑ (χ10.000)	1.046,5	1.048,7	1.051,1	1.052,2	1.055,4
ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΣ (χ1.000)	671,8	671,0	670,3	669,0	670,1

EUROSTAT (NEW CRONOS 2002)

Πίνακας 5.3 Πληθυσμός (1996-2000)



Διάγραμμα 5.3 Πληθυσμός (1996-2000)

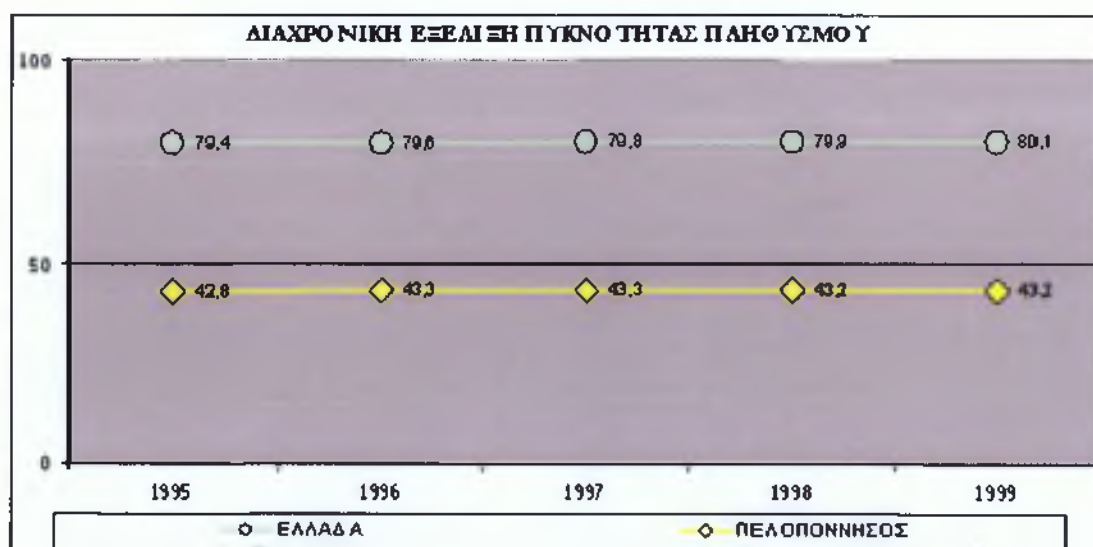
Μελετώντας τον Πίνακα 1.4 και το Διάγραμμα 1.4, όπου παρουσιάζεται η διαχρονική εξέλιξη της Πυκνότητας Πληθυσμού, παρατηρείται ότι στην Πελοπόννησο αυξάνεται ελάχιστα την πενταετία 1995-99.

Την εξεταζόμενη χρονική περίοδο, παρατηρείται συνολική αύξηση στο δείκτη της Πελοποννήσου κατά 0,9% ενώ στο δείκτη της Ελλάδας αύξηση κατά 0,9%.

ΠΥΚΝΟΤΗΤΑ ΠΛΗΘΥΣΜΟΥ	ΚΑΤΟΙΚΟΙ ΑΝΑ ΤΕΤΡΑΓΩΝΙΚΟ ΧΙΛΙΟΜΕΤΡΟ				
	1995	1996	1997	1998	1999
ΕΛΛΑΔΑ	79,4	79,6	79,8	79,9	80,1
ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΣ	42,8	43,3	43,3	43,2	43,2

EUROSTAT (NEW CRONOS 2002)

Πίνακας 5.4 Πυκνότητα Πληθυσμού (1995-99)



Διάγραμμα 5.4 Πυκνότητα Πληθυσμού (1995-99)

Από όσα προαναφέρθηκαν παρατηρείται ότι, την εξεταζόμενη χρονική περίοδο, ο Πληθυσμός παραμένει σχεδόν σταθερός ενώ η Πυκνότητα Πληθυσμού αυξάνεται ελάχιστα. Η Πελοπόννησος καταλαμβάνει την πέμπτη θέση όσον αναφορά τον Πληθυσμό (2000) φιλοξενώντας το 6,3% του συνολικών κατοίκων στην Ελλάδα ενώ βρίσκεται στην ένατη θέση όσον αναφορά την Πυκνότητα Πληθυσμού (1999), σε σύνολο 13 ελληνικών περιφερειών.

Το 1999, η Πυκνότητα Πληθυσμού στην Πελοπόννησο (43,2) αντιστοιχεί στο 54% του δείκτη της Ελλάδας και στο 37% του δείκτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

### 5.1.3 Διοικητική δομή

Η Πελοπόννησος ως γεωγραφική ενότητα διαιρείται διοικητικά σε επτά νομούς (Αχαΐα, Ηλεία, Μεσσηνία, Αρκαδία, Λακωνία, Αργολίδα και Κορινθία, με ένα μικρό τμήμα της να υπάγεται στο νομό Αττικής) και από το 1986 σε δύο περιφέρειες, την Δυτικής Ελλάδας και την περιφέρεια Πελοποννήσου (και ένα μικρό τμήμα αντίστοιχα, στην Περιφέρεια Αττικής). Στα πλαίσια της παρούσας πτυχιακής μας ενδιαφέρει η διοικητική περιφέρεια Πελοποννήσου. Έχει έκταση 21.439 τετρ. χλμ. και πληθυσμό 1.086.935 κατοίκους. Κατά την απογραφή του 1991 η περιφέρεια Πελοποννήσου είχε πληθυσμό 1.086.242 ενώ κατά την απογραφή του 2001 ο πληθυσμός της ανερχόταν στους 1.149.089 κατοίκους, αυξήθηκε δηλαδή κατά 5,8%.

### 5.1.4 Διοικητική διάρθρωση της Περιφέρειας Πελοποννήσου

Μετά την νέα διοικητική διαίρεση (Ν.2503/97) στην περιφέρεια Πελοποννήσου λειτουργούν 107 ΟΤΑ Α' βαθμού και 5 Β' βαθμού, οι νομαρχίες. Αναλυτικότερα είναι: 14 Δήμοι και 2 Κοινότητες στο Νομό Αργολίδος, 22 Δήμοι και 1 Κοινότητα στο Νομό Αρκαδίας, 13 Δήμοι και 2 Κοινότητες στο Νομό Κορινθίας, 22 Δήμοι στο Νομό Λακωνίας και 29 Δήμοι και 2 Κοινότητες στο Νομό Μεσσηνίας.<sup>44</sup>

(βλ. παράρτημα, πίνακας 5.1, 5.2, 5.3)

Στην περιφέρεια Πελοποννήσου υπάρχουν 100 δήμοι και 7 κοινότητες και έχουν συνολικό πληθυσμό 638.942 άτομα.

Οι περισσότεροι δήμοι στην περιφέρεια Πελοποννήσου έχουν πληθυσμό που κυμαίνεται από 2.000 έως 10.000 κατοίκους. Συγκεκριμένα οι 76 από τους 107 δήμους είναι στην κατηγορία αυτή. Ακολουθούν οι δήμοι με πληθυσμό μέχρι 2.000, οι οποίοι είναι μόλις 18 και στην τελευταία ομάδα είναι οι δήμοι με πληθυσμό πάνω από 10.000 κατοίκους που είναι οι υπόλοιποι 13. Παρακάτω φαίνεται η ποσοστιαία κατανομή των δήμων ανά πληθυσμιακή ομάδα.

<sup>44</sup> <http://www.discover-peloponnisos.gr/>

Διάγραμμα 5.5 : Ποσοστιαία κατανομή των δήμων ανά πληθυσμιακή ομάδα



Πηγή : <http://www.peloponnisos.gr/index.php>

## 5.2. ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ

Η Περιφέρεια αποτελεί μία αυτοτελή ενιαία Διοικητική Μονάδα αποκέντρωσης της Κρατικής Διοίκησης με αρμοδιότητες σχεδιασμού, προγραμματισμού, συντονισμού και εφαρμογής των πολιτικών για την οικονομική, κοινωνική και πολιτιστική ανάπτυξη της γεωγραφικής της περιοχής.

Ως ιδρυτικός νόμος της Περιφέρειας θεωρείται ο Ν.1622/1986 «Τοπική Αυτοδιοίκηση - Περιφερειακή Ανάπτυξη - Δημοκρατικός Προγραμματισμός». Η λέξη Περιφέρεια, όπως χρησιμοποιείται στο συγκεκριμένο νόμο αλλά και στους επακόλουθους αυτού (Ν. 2503/1997 & 2218/1994), έχει διπλή σημασία:

Η Περιφέρεια αποτελεί γεωγραφική μονάδα που έχει συγκεκριμένα όρια, εδαφική έκταση, πληθυσμό και έδρα,

Η Περιφέρεια αποτελεί διοικητική μονάδα και αποτελείται από όργανα και υπηρεσίες. Όργανα της Περιφέρειας είναι ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας με τις υπ' αυτόν υπηρεσίες και το Περιφερειακό Συμβούλιο.

### **5.3 ΕΡΓΑ ΚΑΙ ΣΥΜΠΡΑΞΕΙΣ Α' ΒΑΘΜΙΩΝ ΟΤΑ ΚΑΙ ΙΔΙΩΤΩΝ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ**

#### **5.3.1 Κατάσταση έργων ΣΔΙΤ στην περιφέρεια Πελοποννήσου**

Στην παρούσα έρευνα ζητήθηκε να συγκεντρωθούν από το Υπουργείο Εσωτερικών και στην συνέχεια να επεξεργαστούν στοιχεία σχετικά με τις προτάσεις έργων ΣΔΙΤ των Δήμων της Περιφέρειας Πελοποννήσου μέσω του αναπτυξιακού προγράμματος ΘΗΣΕΑ.

Εξετάζοντας τα συγκεκριμένα δεδομένα διαπιστώθηκε ότι από τους Δήμους της περιφέρειας Πελοποννήσου υποβλήθηκαν συνολικά 36 προτάσεις, δηλαδή 11%, για έργα ΣΔΙΤ ενώ από την υπόλοιπη Ελλάδα υποβλήθηκαν 286 προτάσεις σε ποσοστό δηλαδή 89%. Από αυτές, μόνο οι 20 εγκρίθηκαν στην Πελοπόννησο και 157 στην υπόλοιπη Ελλάδα. οι 5 αξιολογήθηκαν αρνητικά, στις 4 ζητήθηκαν συμπληρωματικά στοιχεία, 1 βρίσκεται σε εκκρεμότητα, και οι υπόλοιπες 6 προτάσεις είναι υπό αξιολόγηση όσον αφορά την Περιφέρεια Πελοποννήσου. Σχετικά με την υπόλοιπη Ελλάδα 30 προτάσεις αξιολογήθηκαν αρνητικά, στις 34 ζητήθηκαν συμπληρωματικά στοιχεία, οι 17 τέθηκαν σε εκκρεμότητα και οι υπόλοιπες 48 προτάσεις είναι υπό αξιολόγηση.

Παρακάτω θα δούμε αρχικά την σύγκριση των αποτελεσμάτων των προτάσεων μεταξύ της Περιφέρειας Πελοποννήσου και της υπόλοιπης Ελλάδας και στην συνέχεια θα ασχοληθούμε με την ανάλυση των προτάσεων που αφορούν μόνο την Περιφέρεια Πελοποννήσου.

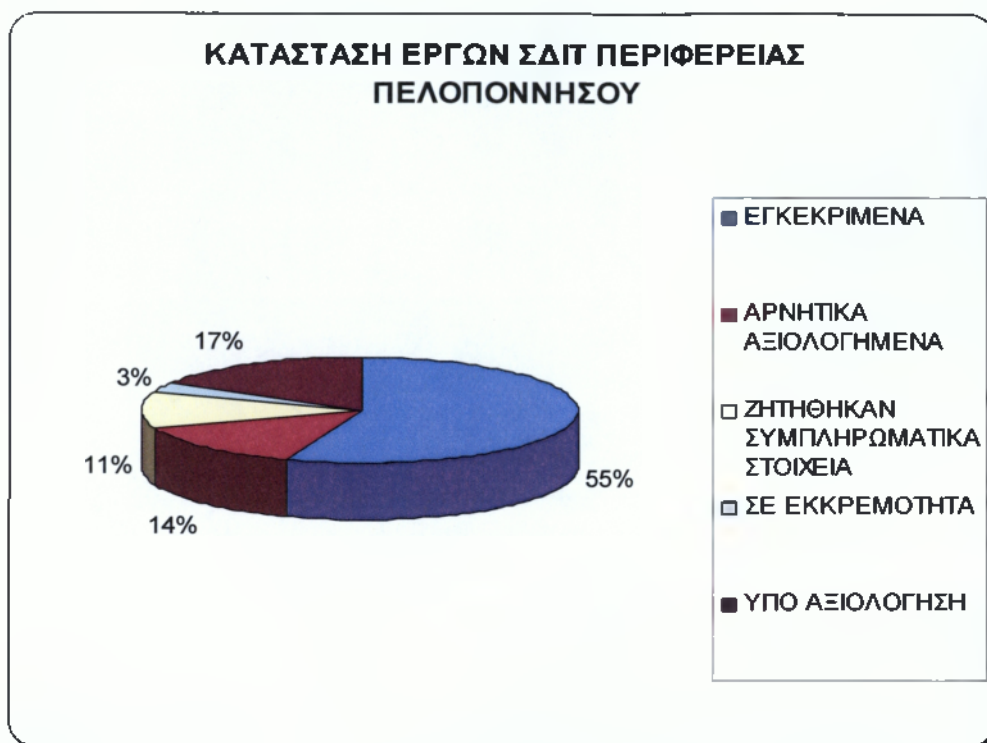


Διάγραμμα 5.6: Συγκριτική ποσοστιαία κατανομή των προτάσεων που υποβλήθηκαν μεταξύ Περιφέρειας Πελοποννήσου και υπόλοιπης Ελλάδας



*Πηγή: Ιδία επεξεργασία στοιχείων από Ομάδα ΣΔΙΤ, Μάιος 2010*

Διάγραμμα 5.7: Κατάσταση των προτάσεων έργων ΣΔΙΤ που αφορούν την Περιφέρεια Πελοποννήσου



Πηγή: Ιδία επεξεργασία στοιχείων από Ομάδα ΣΔΙΤ, ΥΠΕΣ, Μάιος 2010

### 5.3.2 Οι κατηγορίες δράσεων των εγκεκριμένων προτάσεων ΣΔΙΤ

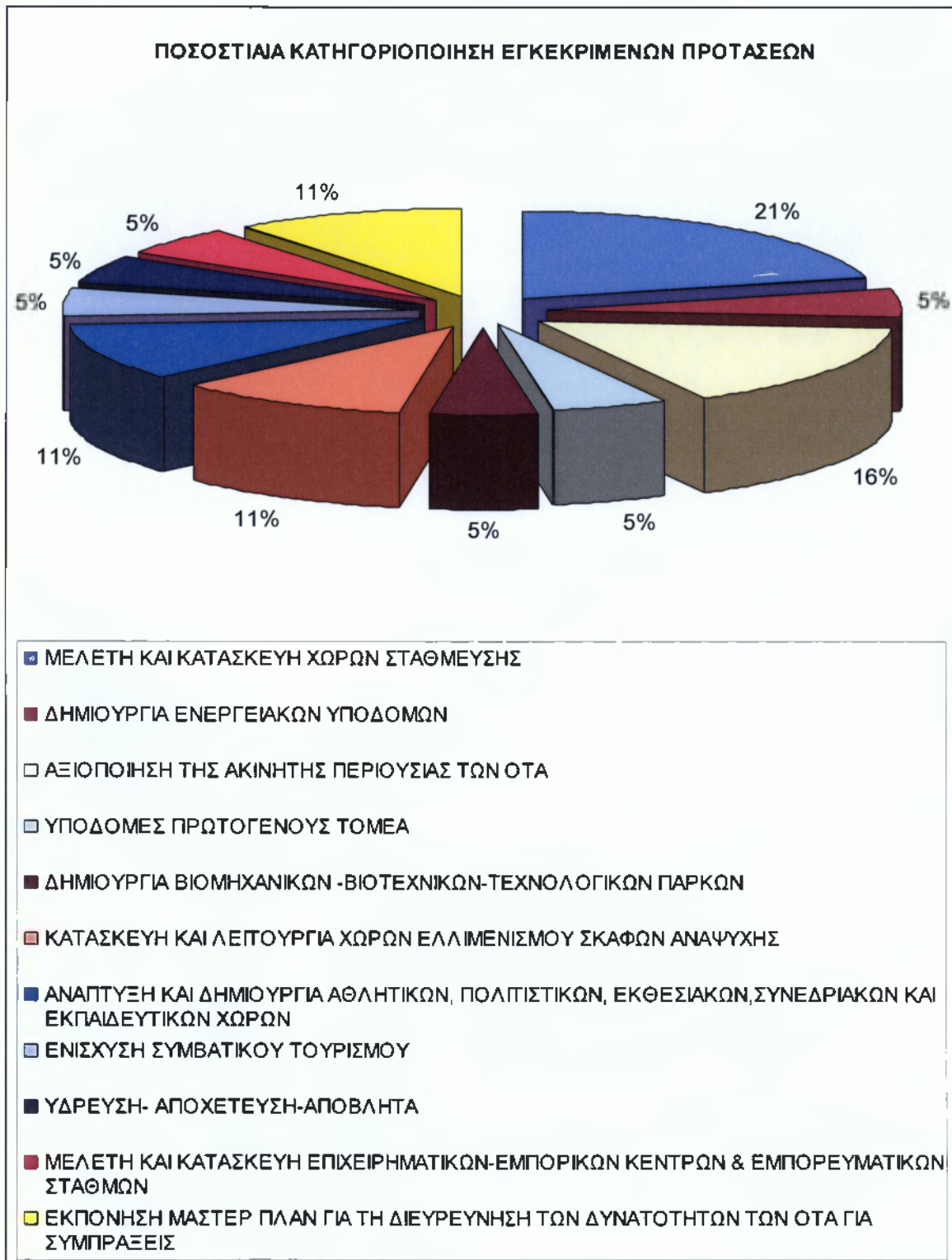
Στην περιφέρεια Πελοποννήσου οι περισσότερες προτάσεις που εγκρίθηκαν αφορούν κατηγορίες κυρίως για την μελέτη και κατασκευή χώρων στάθμευσης, την ανάπτυξη της δημιουργίας αθλητικών, πολιτιστικών, εκθεσιακών, συνεδριακών και εκπαιδευτικών χώρων καθώς και την αξιοποίηση της ακίνητης περιουσίας, ενώ τα υπόλοιπα έργα που δεν εγκρίθηκαν είτε γιατί τέθηκαν σε εκκρεμότητα, είτε γιατί ζητήθηκαν συμπληρωματικά στοιχεία, είτε γιατί θεωρήθηκαν υπό αξιολόγηση ή αξιολογήθηκαν αρνητικά αφορούν κυρίως κατασκευές και λειτουργίες μονάδων απορριμμάτων, αξιοποίηση τουριστικών χώρων καθώς και κατασκευή και λειτουργία μονάδων για ηλικιωμένους και αθλητικούς χώρους για τα άτομα με αναπηρία. Στον πίνακα που ακολουθεί θα δούμε αναλυτικότερα τις κατηγορίες των προτάσεων που εγκρίθηκαν και στο διάγραμμα την ποσοστιαία κατανομή αυτών.

Πίνακας 5.5: Τομεακή κατανομή έργων ΣΔΙΤ Περιφέρειας Πελοποννήσου

ΕΡΓΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΡΓΩΝ
Μελέτη και κατασκευή χώρων στάθμευσης	4
Δημιουργία ενεργειακών υποδομών	1
Αξιοποίηση της ακίνητης περιουσίας των ΟΤΑ	3
Υποδομές πρωτογενούς τομέα	1
Δημιουργία βιομηχανικών – βιοτεχνικών – τεχνολογικών πάρκων	1
Κατασκευή και λειτουργία χώρων ελλιμενισμού σκαφών αναψυχής	2
Ανάπτυξη και δημιουργία αθλητικών, πολιτιστικών, εκθεσιακών, συνεδριακών και εκπαιδευτικών χώρων	2
Ενίσχυση συμβατικού τουρισμού	1
Υδρευση – αποχέτευση – απόβλητα	1
Μελέτη και κατασκευή επιχειρηματικών – εμπορικών κέντρων και εμπορευματικών σταθμών	1
Εκπόνηση μάστερ πλαν για την διερεύνηση των δυνατοτήτων των ΟΤΑ για συμπράξεις	2

*Πηγή: Ιδία επεξεργασία στοιχείων από Ομάδα ΣΔΙΤ, Μάιος 2010*

Διάγραμμα 5.8: Ποσοστιαία τομεακή κατηγοριοποίηση εγκεκριμένων προτάσεων ΣΔΙΤ



Πηγή: Ίδια επεξεργασία στοιχείων από Ομάδα ΣΔΙΤ, Μάιος 2010

Τα συμπεράσματα που προκύπτουν από τους παραπάνω πίνακες σχετικά με τα έργα ΣΔΙΤ που εγκρίθηκαν στην περιφέρεια Πελοποννήσου είναι ότι οι δήμοι δίνουν προτεραιότητα κατά 21% στην κατασκευή πάρκινγκ, δείχνοντας έτσι ότι δεν υπάρχουν τόσοι χώροι στάθμευσης όσοι απαιτούνται για την εξυπηρέτηση των πολιτών, γεγονός που απαιτεί την άμεση επίλυση τους. Σε συνδυασμό με τα μη εγκεκριμένα έργα βλέπουμε ότι τα έργα που δεν εγκρίθηκαν, στην πλειοψηφία τους, δίνουν προτεραιότητα κυρίως στην αξιοποίηση ακίνητης περιουσίας και στην δημιουργία αθλητικών και τουριστικών χώρων.



### 5.3.3 Εξέλιξη εγκεκριμένων έργων των Δήμων κατά το 2005 – 2008.

ΔΗΜΟΙ	ΑΡΙΘ ΜΟΣ ΕΡΓΩ Ν	ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣ ΜΟΣ ΕΡΓΟΥ ΣΔΙΤ	ΠΡΟΥΠΟΛΟΓ ΙΣΜΟΣ Α' ΦΑΣΗΣ	ΟΛΟΚΛΗΡΩ ΘΗΚΕ Η ΠΡΩΤΗ ΦΑΣΗ	ΠΕΡΑΣΕ ΣΕ Β' ΦΑΣΗ	ΕΝΤΑΧΘΗΚΕ ΣΤΟ Ν.3389/2005	ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣ ΜΟΣ Β' ΦΑΣΗΣ
Δ. ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ	1	7.500.000€	42.000,00 €	-	-	-	45.000,00 €
Δ. ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΗΣ	1	3.000.000 €	69.000,00 €	-	-	-	51.000,00 €
Δ. ΣΠΑΡΤΗΣ	1	3.000.000 €	51.000,00 €	Ναι	-	-	44.000,00 €
Δ. ΑΡΓΟΥΣ	1	4.500.000 €	40.000,00 €	-	-	-	0,00 €
Δ. ΣΙΚΥΩΝΙΩΝ	1	-	51.000,00 €	Ναι	Ναι	-	51.000,00 €
Δ. ΦΑΛΑΙΣΙΑΣ	1	1.000.000 €	23.000,00 €	-	-	-	27.000,00 €
Ενιαίος Σύνδεσμος Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Νομού Μεσσηνίας (Ε.Σ.ΔΙ.Σ.Α. Ν. ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ)	1	90.000.000 €	78.000,00€	Όχι	-	-	75.000,00 €
Δ. ΞΥΛΟΚΑΣΤΡΟΥ	1	-	45.000,00 €	Ναι	-	-	40.000,00 €
Δ. ΕΥΡΩΣΤΙΝΗΣ	1	-	72.000,00 €	Ναι	-	-	63.000,00 €
Δ. ΦΕΝΕΟΥ	1	-	41.000,00€	Όχι	-	-	55.000,00 €
Δ. ΛΕΒΙΔΙΟΥ	1	-	36.000,00 €	-	-	-	36.000,00 €

Δ. ΜΕΣΣΗΝΗΣ	1		22.500,00 €	Όχι			22.500,00 €

*Πηγή: Ιδία επεξεργασία στοιχείων από Ομάδα ΣΔΙΤ, Μάιος 2010*

Όπως φαίνεται από τον παραπάνω πίνακα από τους 12 δήμους που εγκρίθηκαν τα έργα τους μόνο 4 ολοκλήρωσαν την Α' φάση και από τους 4 μόνο 1 πέρασε στην Β' φάση. Παρατηρείται επίσης ότι κανένα έργο δεν εντάχθηκε στον Ν.3389/2005, σύμφωνα με τον οποίο τόσο οι δημόσιοι όσο και οι ιδιωτικοί φορείς μπορούν να επιλέγουν τη μέθοδο των ΣΔΙΤ για την εκτέλεση των έργων ή την παροχή υπηρεσιών, απλοποιώντας έτσι τις διαδικασίες. Αυτό αποτελεί μειονέκτημα για τους συγκεκριμένους δήμους κυρίως γιατί δεν θα διαθέτουν την όσο δυνατόν καλύτερη προετοιμασία και διαχείριση των έργων ΣΔΙΤ εφόσον δεν θα υπάρχουν διοικητικά όργανα για την υποστήριξη του Δημόσιου Τομέα από ότι εάν είχαν ενταχθεί στον νόμο αυτό.

Διάγραμμα 5.9: Ποσοστιαία κατανομή εγκεκριμένων έργων των δήμων κατά το 2005-2008.



*Πηγή: Ιδία επεξεργασία στοιχείων από Ομάδα ΣΔΙΤ, Μάιος 2010*

#### 5.3.4. Κατάθεση παραδοτέων Α' φάσης και διαγωνισμός πρόσληψης συμβούλων

Στον ακόλουθο πίνακα σημειώνονται οι δήμοι στους οποίους διενεργήθηκε διαγωνισμός για πρόσληψη συμβούλου καθώς επίσης και ποιοι κατέθεσαν τα παραδοτέα των έργων για την υλοποίηση της Α' φάσης, με βάση τα εγκεκριμένα έργα.

Πίνακας 5.6: Κατάθεση παραδοτέων Α' φάσης και διαγωνισμός Πρόσληψης συμβούλων

ΔΗΜΟΙ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΡΓΩΝ	ΔΙΕΝΕΡΓΗΘΗΚΕ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟ	ΥΠΕΓΡΑΨΑΝ ΣΥΜΒΑΣΗ ΜΕ ΣΥΜΒΟΥΛΟ	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΠΑΡΑΔΟΤΕΩΝ
Δ. ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ	1	Όχι	Όχι	-
Δ. ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΗΣ	1	Ναι	Ναι	Όχι
Δ. ΣΠΑΡΤΗΣ	1	Ναι	Ναι	Ναι
Δ. ΑΡΓΟΥΣ	1	Όχι	Όχι	-
Δ. ΣΙΚΥΩΝΙΩΝ	1	Ναι	Ναι	Ναι
Δ. ΦΑΛΑΙΣΙΑΣ	1	Ναι	Ναι	-
Ενιαίος Σύνδεσμος Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Νομού Μεσσηνίας (Ε.Σ.ΔΙ.Σ.Α. Ν. ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ)	1	Ναι	Ναι	Ναι
Δ. ΞΥΛΟΚΑΣΤΡΟΥ	1	Ναι	Ναι	Ναι
Δ. ΕΥΡΩΣΤΙΝΗΣ	1	Ναι	Ναι	Ναι
Δ. ΦΕΝΕΟΥ	1	Ναι	Ναι	Όχι
Δ. ΛΕΒΙΔΙΟΥ	1	Όχι	Όχι	-
Δ. ΜΕΣΣΗΝΗΣ	1	Ναι	Ναι	Όχι

Πηγή: Ίδια επεξεργασία στοιχείων από Ομάδα ΣΔΙΤ, Μάιος 2010

Όπως διαπιστώνεται στον παραπάνω πίνακα, στους δήμους της περιφέρειας Πελοποννήσου, από τα 12 εγκεκριμένα έργα διενεργήθηκε διαγωνισμός συμβούλου και υπογράφηκε για τα 9 έργα, έτσι ώστε να υποστηριχτεί ο Δήμος κατά την διαδικασία προετοιμασίας και οριστικοποίησης της βέλτιστης μορφής σύμπραξης του δημόσιου και ιδιωτικού τομέα.

Στο διάγραμμα παρουσιάζεται το μεγαλύτερο ποσοστό των δήμων, το 75%, το οποίο συμφώνησε με την προκήρυξη για τον διαγωνισμό συμβούλου και υπέγραψε σύμβαση.

Διάγραμμα 5.10: Διενέργεια διαγωνισμού πρόσληψης Συμβούλου ως ποσοστό του συνόλου εγκεκριμένων έργων ΣΔΙΤ.



*Πηγή: Ιδία επεξεργασία στοιχείων από Ομάδα ΣΔΙΤ, Μάιος 2010*



Διάγραμμα 5.11: Κατάθεση παραδοτέων Α' φάσης, ποσοστό βάση του συνόλου των εγκεκριμένων έργων



*Πηγή: Ίδια επεξεργασία στοιχείων από Ομάδα ΣΔΙΤ, Μάιος 2010*

Σύμφωνα με το διάγραμμα από τους 9 συμβούλους των εγκεκριμένων έργων που επιλέχθηκαν μόνο οι 5, το 42% δηλαδή κατέθεσε τα παραδοτέα (σχέδιο ανάλυσης, χρηματοοικονομική ανάλυση και πλάνο marketing), οι 3 (25%) δεν τα κατέθεσαν, ενώ για τους υπόλοιπους 4 συμβούλους (33%) δεν υπάρχουν καθόλου στοιχεία.

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6 - ΕΡΕΥΝΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΘΕΣΕΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΩΝ ΤΟΠΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΘΕΣΜΟ ΤΩΝ ΣΥΜΠΡΑΞΕΩΝ ΟΤΑ ΚΑΙ ΙΔΙΩΤΩΝ (ΣΔΙΤ)

Η συγκεκριμένη έρευνα για την ανάπτυξη θέσεων και απόψεων των τοπικών φορέων για το θεσμό των συμπράξεων Α΄ ΟΤΑ και ιδιωτών (ΣΔΙΤ) έγινε τον Ιούνιο του 2010. Οι περισσότεροι δήμοι ήταν αρχικά πρόθυμοι να βοηθήσουν στην έρευνα αλλά δυστυχώς η έλλειψη γνώσης καθώς και ο αριθμός των υπαλλήλων που σε ορισμένα χωριά ήταν μόλις 2-3 αποτέλεσαν σημαντικό λόγο για τη μη συμμετοχή τους στην παρούσα έρευνα.

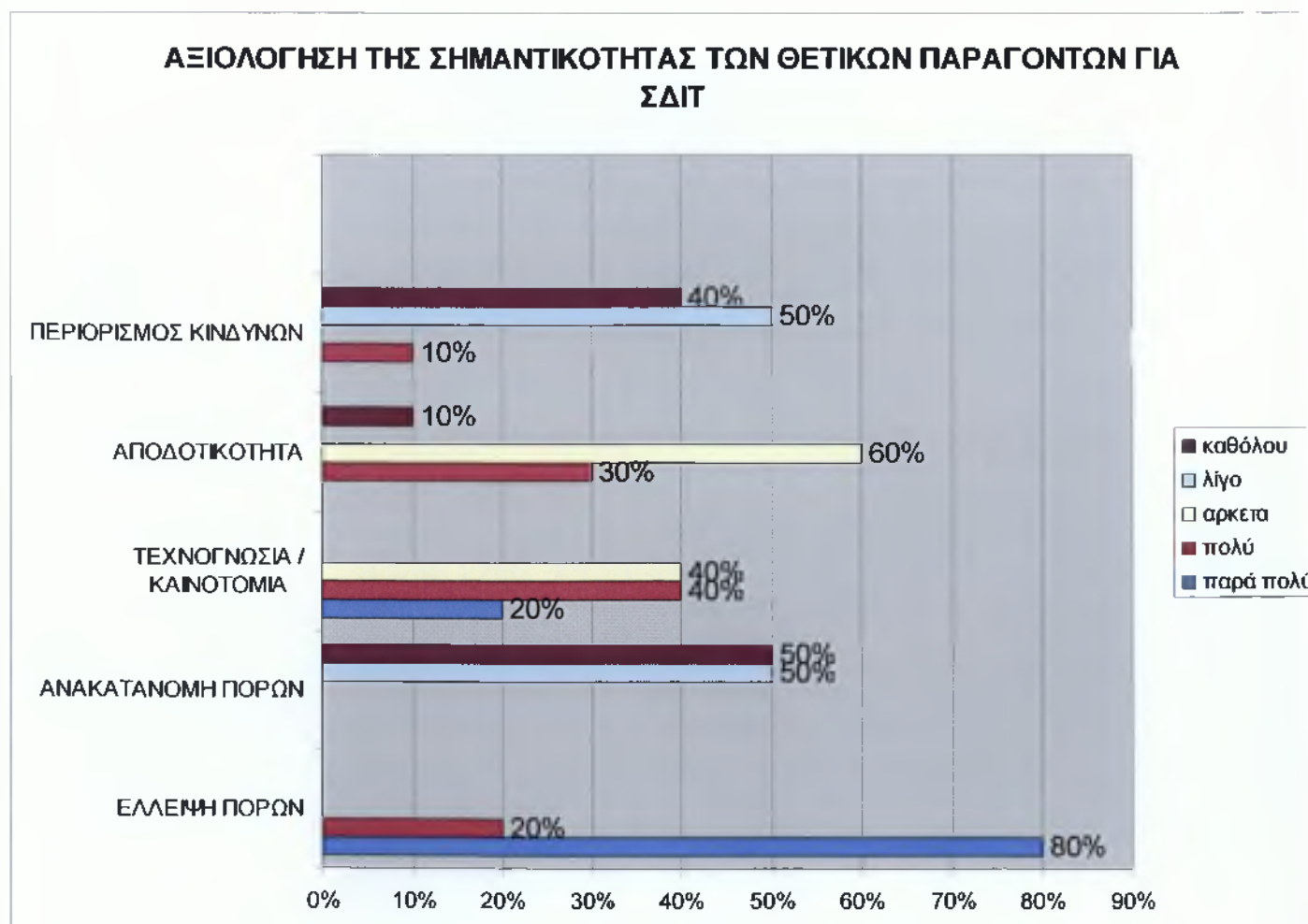
Η έρευνα γίνεται στα πλαίσια ανάλυσης των Συμπράξεων Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα (ΣΔΙΤ), ως νέο εργαλείο αναπτυξιακού προγραμματισμού. Σκοπός του ερωτηματολογίου είναι η αποτύπωση των απόψεων και των τοποθετήσεων των πρωτοβάθμιων ΟΤΑ για τα ΣΔΙΤ στην Περιφέρεια Πελοποννήσου μέσω ενός δείγματος τοπικών αρχών. Η διαδικασία επιλογής των συγκεκριμένων Δήμων που αποσταλεί το ερωτηματολόγιο, επιδιώχθηκε να γίνει μέσω ενός δείγματος ευκολίας για να είναι δυνατή η συγκέντρωση περισσότερων ερωτηματολογίων.

Τα ερωτηματολόγια απευθύνονταν κυρίως στον Αντιδήμαρχο Τεχνικών Έργων του ΟΤΑ ή και στη Διεύθυνση των Τεχνικών Υπηρεσιών ή / και στη Διεύθυνση Προγραμματισμού του Α΄ ΟΤΑ. Τα ερωτηματολόγια στάλθηκαν σε όλους τους δήμους της Περιφέρειας Πελοποννήσου αλλά απάντησαν μόνο οι 10 Δήμοι (Δ. Άβιας, Δ. Ήρας, Δ. Παπαφλέσσα, Δ. Βορράδων, Δ. Μεθώνης, Δ. Χιλιόχρονου, Δ. Οιτύλου, Δ. Νέας Καίου, Δ. Τεγέας και Δ. Νεμέας) δηλαδή περίπου το 10%. Παρακάτω φαίνονται αναλυτικά οι απόψεις των ΟΤΑ σύμφωνα με τα απαντημένα ερωτηματολόγια οι οποίες εμφανίζονται και διαγραμματικά.

## 6.1 ΟΙ ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΠΡΟΤΡΕΠΟΥΝ ΤΟΥΣ Α' ΟΤΑ ΣΤΗ ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΕ ΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ

Οι ΣΔΙΤ μπορούν να αποτελέσουν ένα πολύ χρήσιμο εργαλείο, όχι μόνο για τη στήριξη των επενδύσεων μέσα στην Ελλάδα, αλλά και για επενδύσεις και αναπτυξιακές πρωτοβουλίες στην ευρύτερη περιοχή. Παρόλα αυτά όμως από τους ΟΤΑ που ρωτήθηκαν κανείς δεν γνώριζε κάποιο έργο ή υπηρεσία που έχει υλοποιηθεί με σύμπραξη. Ωστόσο κάποιοι από τους λόγους που προτρέπουν τους ΟΤΑ σε σύμπραξη ΣΔΙΤ φαίνονται στο διάγραμμα που ακολουθεί.

Διάγραμμα 6.1: Οι λόγοι που προτρέπουν τους ΟΤΑ σε συνεργασία ΣΔΙΤ.



*Πηγή: Ίδια επεξεργασία στοιχείων από πρωτογενή έρευνα*

Παρατηρώντας τα παραπάνω στατιστικά είναι φανερό ότι το 80% των Δήμων θεωρεί την έλλειψη πόρων ως το σημαντικότερο λόγο που οι ΟΤΑ προχωρούν σε συνεργασία με τον ιδιωτικό τομέα, ενώ το γεγονός ότι οι ιδιώτες κατέχουν καινοτομία και τεχνογνωσία που δεν έχει ο δημόσιος τομέας θεωρείται πολύ σημαντικό με ποσοστό 50%. Ακολουθεί ως όχι ιδιαίτερα σημαντικός λόγος ότι η λειτουργία, συντήρηση και διοίκηση του έργου από τον ιδιωτικό τομέα αυξάνει την αποδοτικότητά του και τέλος, παρατηρούμε ότι οι άλλοι 2 λόγοι, η αποδέσμευση δηλαδή των τοπικών πόρων και η ανακατανομή τους σε άλλους καθώς επίσης και η μείωση του επιχειρηματικού κινδύνου του έργου και οι συνεπαγόμενες εγγυήσεις που θα αναλάμβανε εξ' ολοκλήρου ο δήμος θεωρούνται λιγότερο σημαντικοί για τη σύμπραξη συνεργασιών των ΟΤΑ με τον ιδιωτικό τομέα.

## **6.2. ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΔΥΣΧΕΡΑΙΝΟΥΝ ΤΗΝ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΣΥΜΠΡΑΞΕΩΝ ΣΔΙΤ**

Υπάρχουν ορισμένοι λόγοι που αποτελούν σοβαρό πρόβλημα στους ΟΤΑ έτσι ώστε να δυσχεραίνουν την συνεργασία τους με τον ιδιωτικό τομέα. Κάποια μειονεκτήματα των ΣΔΙΤ είναι τα υψηλότερα κόστη δόμησης σύμπραξης καθώς και τα κόστη δανεισμού, η πολυπλοκότητας υλοποίησης, η έλλειψη ανταγωνισμού και όχι η τόσο αποτελεσματική διαχείριση της σύμβασης όσο απαιτείται. Στον πίνακα φαίνονται αναλυτικά οι λόγοι που δυσχεραίνουν περισσότερο τους δήμους της Περιφέρειας Πελοποννήσου να προχωρήσουν σε σύμπραξη με τον ιδιωτικό τομέα.

Διάγραμμα 6.2 : Λόγοι που αποτρέπουν τους ΟΤΑ σε συνεργασία ΣΔΙΤ.



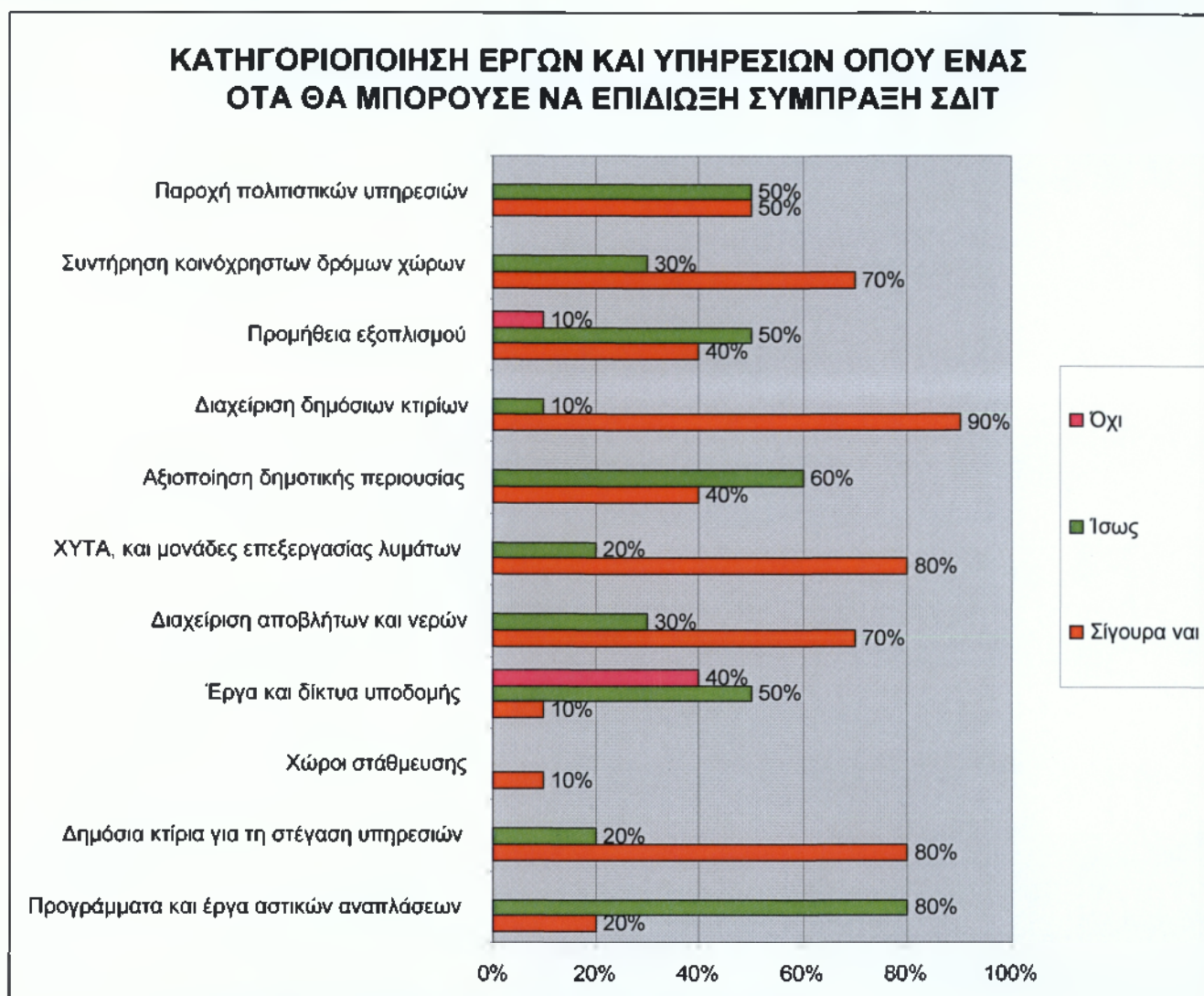
*Πηγή: Ιδία επεξεργασία στοιχείων από πρωτογενή έρευνα*

Σύμφωνα με τον παραπάνω πίνακα ο σημαντικότερος λόγος που δυσκολεύει παρά πολύ την δημιουργία σύμπραξης ΟΤΑ και ιδιωτικού τομέα είναι το νομοθετικό πλαίσιο με 60%, δεύτερος λόγος παρά πολύ σημαντικός είναι οι πολιτικοί λόγοι με ποσοστό 30% κ τρίτος πολύ σημαντικός λόγος είναι οι οργανωτικές δυσκολίες του ΟΤΑ με 30%. Η έλλειψη γνώσης και τεχνογνωσίας από πλευράς ΟΤΑ, η φερεγγυότητα ΟΤΑ και η διαπραγματευτική του δύναμη και η δυνατότητα κοστολόγησης των έργων δεν θεωρούνται από τους σημαντικότερους λόγους, ενώ οι εγγενείς αδυναμίες ιδιωτικού τομέα και η ωριμότητα των έργων δεν αποτελούν πρόβλημα για την δημιουργία σύμπραξης ΣΔΙΤ.



### 6.3. ΠΙΘΑΝΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΟΥ ΠΡΟΤΡΕΠΟΥΝ ΤΟΥΣ ΟΤΑ ΣΕ ΣΥΜΠΡΑΞΕΙΣ ΣΔΙΤ

Διάγραμμα 6.3 : Κατηγορίες στις οποίες ένας Α' βάθμιος ΟΤΑ θα μπορούσε να επιδιώξει σύμπραξη με ιδιώτη.



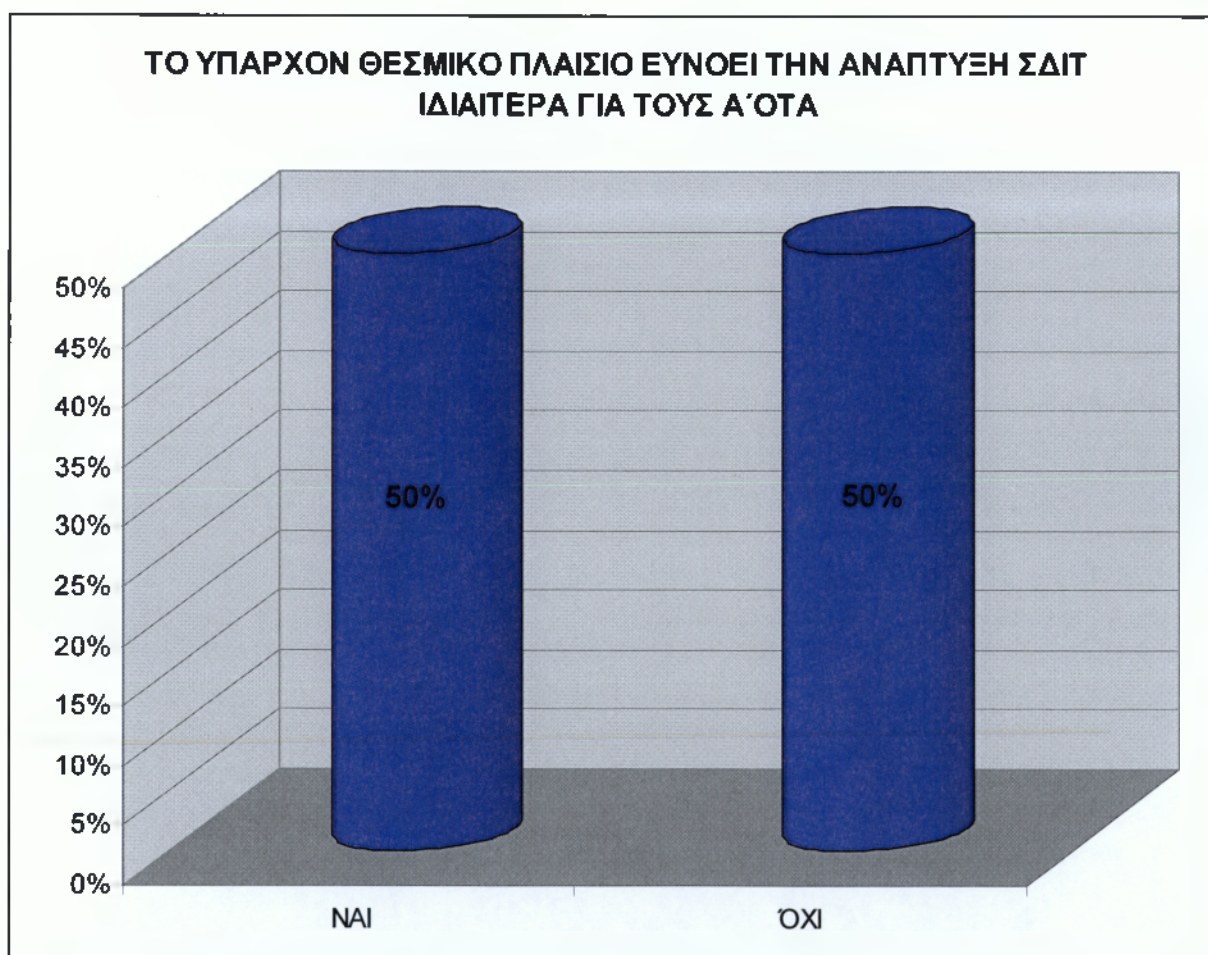
*Πηγή: Ίδια επεξεργασία στοιχείων από πρωτογενή έρευνα*

Οι κατηγορίες για τις οποίες ένας ΟΤΑ επιδιώκει σύμπραξη με ιδιωτικό τομέα είναι αρκετές. Εδώ θα αναφερθούν οι πιο σημαντικές σύμφωνα με τους συγκεκριμένους δήμους. Πρώτη και με μεγάλη διαφορά αποτελεί η διαχείριση δημόσιων κτιρίων με ποσοστό 90% και ακολουθούν με 80% οι ΧΥΤΑ και μονάδες επεξεργασίας λυμάτων καθώς και τα δημόσια κτίρια για τη στέγαση υπηρεσιών.

#### 6.4. ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Στο ακόλουθο διάγραμμα για το αν το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο ευνοεί την ανάπτυξη ΣΔΙΤ ιδιαίτερα για τους Α' βαθμίου ΟΤΑ παρατηρείται ότι οι γνώμες διίστανται. Το 50% θεωρεί ότι το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο ευνοεί την ανάπτυξη ΣΔΙΤ ενώ το υπόλοιπο 50% πιστεύει πως όχι.

Διάγραμμα 6.4: Το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο ευνοεί ή όχι την ανάπτυξη ΣΔΙΤ ιδιαίτερα για τους Α' ΟΤΑ.



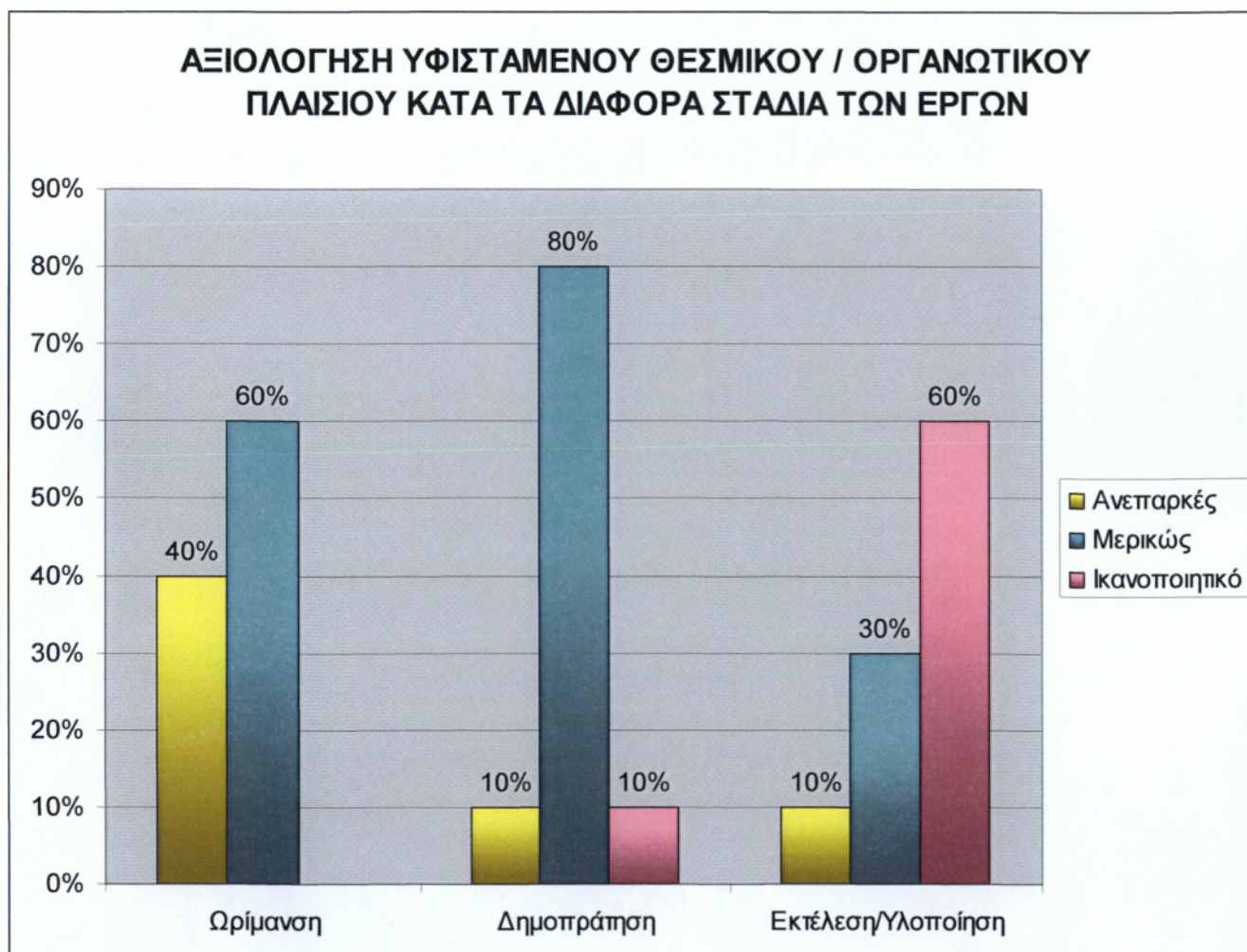
*Πηγή: Ίδια επεξεργασία στοιχείων από πρωτογενή έρευνα*

Σχετικά με την αξιολόγηση του υφιστάμενου θεσμικού / οργανωτικού πλαισίου κατά τα διάφορα στάδια των έργων συμπεραίνεται ότι το στάδιο της ωρίμανσης θεωρείται 60% μερικώς ικανοποιητικό και 40% ανεπαρκές ικανοποιητικό. Κατά το



στάδιο της δημοπράτησης κρίνεται 80% μερικώς ικανοποιητικό, ποσοστό αρκετά ισχυρό, 10% ικανοποιητικό και 10% ανεπαρκές. Τέλος, στο στάδιο εκτέλεσης και υλοποίησης των έργων το ποσοστό αυξάνεται σε 90% ικανοποιητικό, μερικώς είναι μόνο 30% και 10% ανεπαρκές. Παρατηρώντας το διάγραμμα είναι φανερό ότι το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο αυξάνεται και γίνεται όλο και πιο ικανοποιητικό από το αρχικό στάδιο μέχρι το τελικό.

Διάγραμμα 6.5: Αξιολόγηση του υπάρχον θεσμικού ή οργανωτικού πλαισίου κατά τα διάφορα στάδια των έργων.

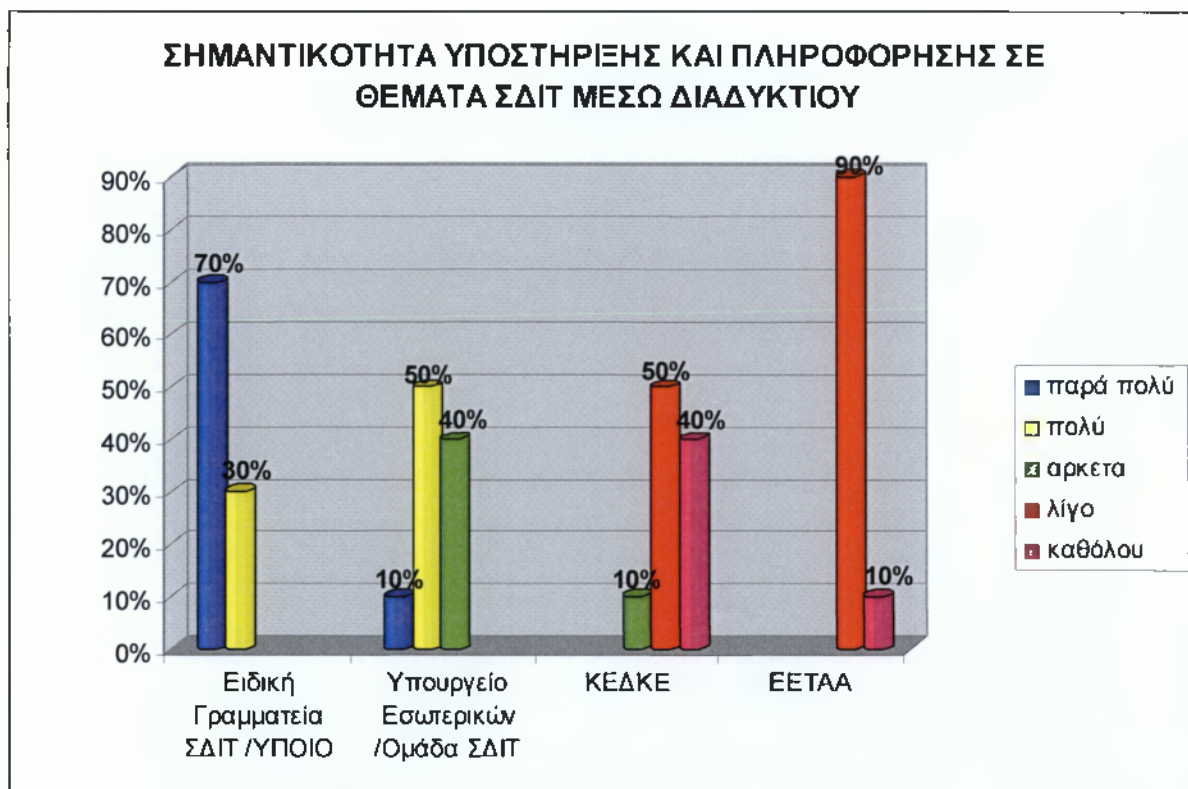


*Πηγή: Ιδία επεξεργασία στοιχείων από πρωτογενή έρευνα*

## 6.5. ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗ ΣΕ ΘΕΜΑΤΑ ΣΔΙΤ

Οι δήμοι θεωρούν πάρα πολύ σημαντική την πληροφόρηση και την υποστήριξη σε θέματα ΣΔΙΤ μέσω διαδικτύου όσον αφορά την ειδική γραμματεία ΣΔΙΤ / ΥΠΟΙΟ με ποσοστό 70% και στην συνέχεια πολύ σημαντική θεωρείται η πληροφόρηση και η υποστήριξη από το Υπουργείο Εσωτερικών / Ομάδα ΣΔΙΤ με 50%. Η ΚΕΔΚΕ και η ΕΕΤΑΑ δεν αποτελούν τόσο σημαντικούς φορείς σύμφωνα με τους δήμους, έτσι ώστε να είναι σημαντική η πληροφόρησή τους μέσω διαδικτύου.

Διάγραμμα 6.6: Σημαντικότητα υποστήριξης και πληροφόρησης σε θέματα ΣΔΙΤ μέσω διαδικτύου.



*Πηγή: Ίδια επεξεργασία στοιχείων από πρωτογενή έρευνα*

Οι φορείς, οι οποίοι θεωρούνται σημαντικοί για την υποστήριξη και την πληροφόρηση μέσω άμεσης επικοινωνίας είναι με διαφορά πρώτη η ειδική γραμματεία ΣΔΙΤ / ΥΠΟΙΟ με ποσοστό 100%. Όλοι οι δήμοι δηλαδή θεωρούν ότι πρέπει να ενημερώνει και να στηρίζει τους πολίτες. Δεύτερο έρχεται το υπουργείο εσωτερικών /

ομάδα ΣΔΙΤ με 40% το οποίο το θεωρούν πάρα πολύ σημαντικό και 40% να το θεωρούν απλά πολύ σημαντικό. Τέλος, ακολουθούν η ΚΕΔΚΕ και η ΕΕΤΑΑ με 40% και 50% αντίστοιχα, ως αρκετά σημαντικές.

Διάγραμμα 6.7: Σημαντικότητα υποστήριξης και πληροφόρησης σε θέματα ΣΔΙΤ μέσω άμεσης επικοινωνίας.



*Πηγή: Ίδια επεξεργασία στοιχείων από πρωτογενή έρευνα*

Όπως παρατηρείται από τα διαγράμματα η σημαντικότητα για υποστήριξη και πληροφόρηση για θέματα ΣΔΙΤ είναι η ίδια είτε γίνεται μέσω διαδικτύου είτε μέσω άμεσης επικοινωνίας, με μόνη διαφορά το ποσοστά.

## **6.6. ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΟΥ / ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΤΟΥ ΟΤΑ ΜΕ ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΣΔΙΤ**

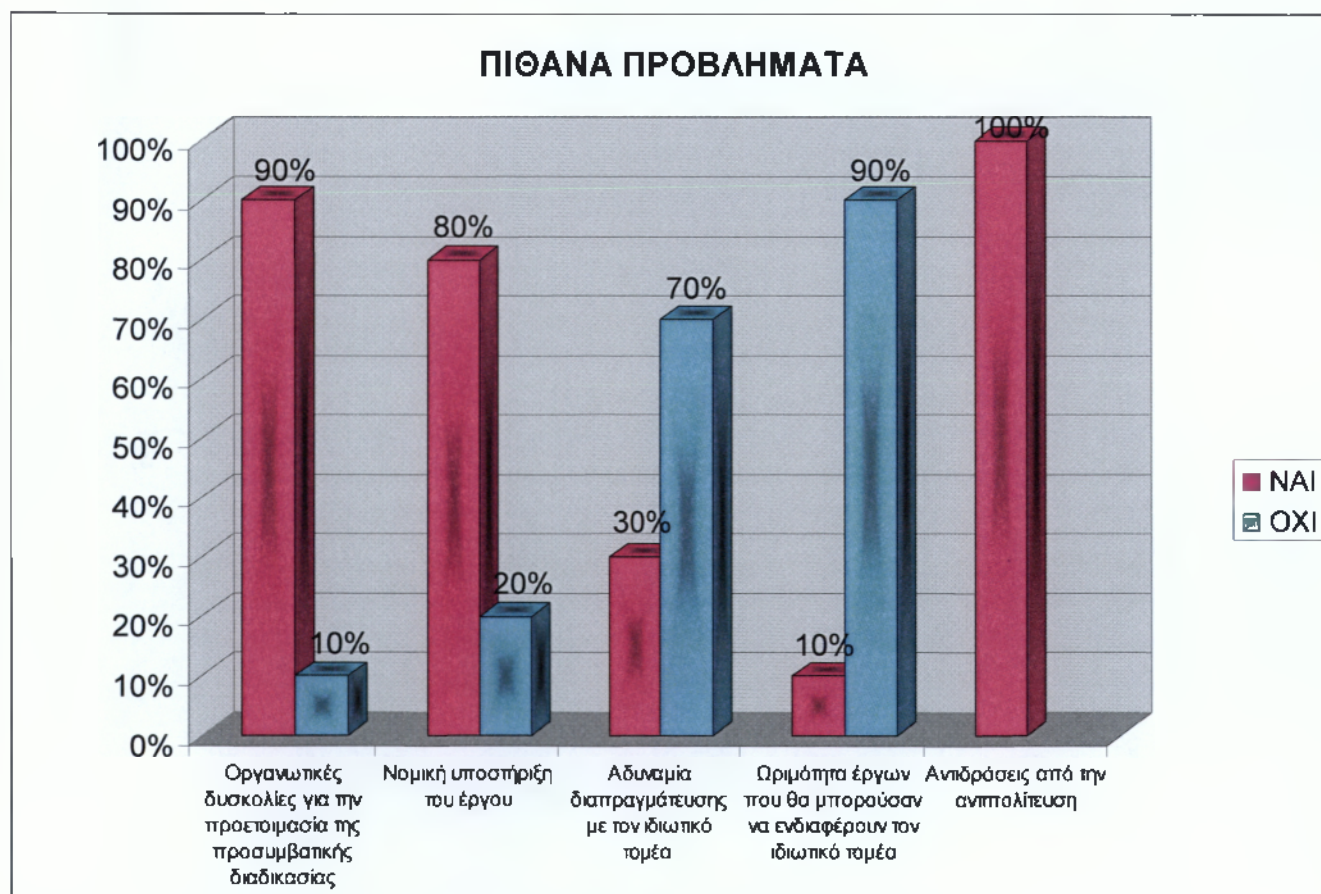
Σύμφωνα με τις απαντήσεις στην παρούσα έρευνα κανένας δήμος δεν υλοποιεί έργο ή υπηρεσία με σύμπραξη ιδιωτικού τομέα ενώ στο αν θα προχωρούσαν ποτέ στην υλοποίηση έργου / υπηρεσίας μέσω ΣΔΙΤ οι απαντήσεις ήταν όλες θετικές.



## 6.7. ΠΙΘΑΝΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΩΝ ΜΕΣΩ ΣΔΙΤ

Οι ΟΤΑ που θα προχωρούσαν στην υλοποίηση έργου ή υπηρεσιών με σύμπραξη με τον ιδιωτικό τομέα θεωρούν πως τα σημαντικότερα προβλήματα που θα αντιμετώπιζαν είναι οι αντιδράσεις από την αντιπολίτευση με ποσοστό 100%, γεγονός που δείχνει ότι όλοι οι δήμοι το θεωρούν σημαντικό πρόβλημα. Το αμέσως σημαντικότερο πρόβλημα φαίνεται να είναι οι οργανωτικές δυσκολίες για την προετοιμασία της προσυμβατικής διαδικασίας με 90% και με 80% ακολουθεί η νομική υποστήριξη του έργου. Η αδυναμία διαπραγμάτευσης με τον ιδιωτικό τομέα δεν αποτελεί σημαντικό πρόβλημα στην σύμπραξη των ΟΤΑ με τον ιδιωτικό τομέα και τέλος η ωριμότητα των έργων που θα μπορούσαν να ενδιαφέρουν τον ιδιωτικό τομέα δεν αποτελούν ιδιαίτερο πρόβλημα εφόσον το ποσοστό του είναι σχεδόν μηδαμινό.

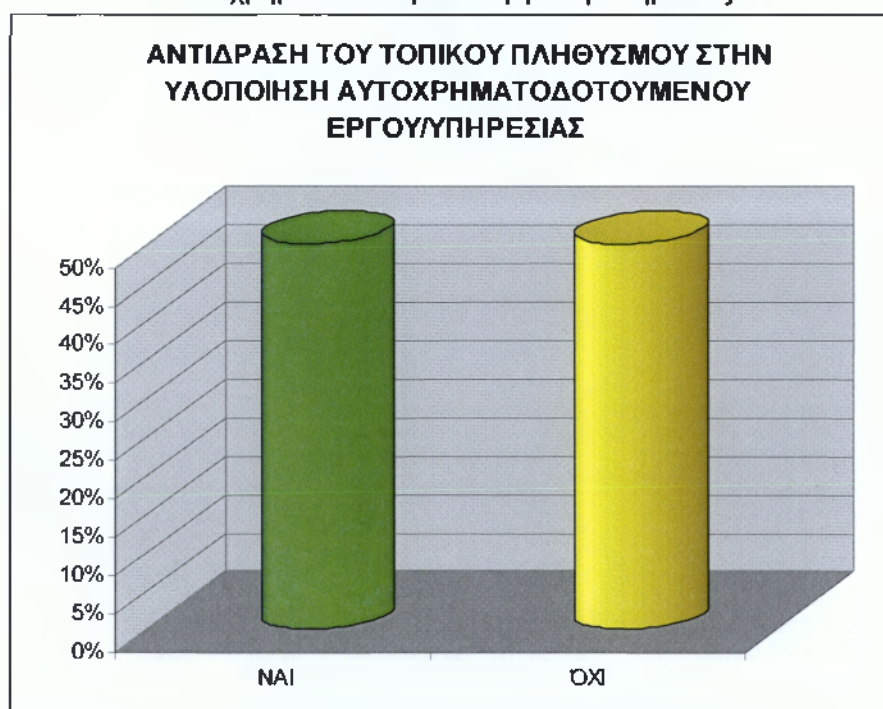
Διάγραμμα 6.8: Πιθανά προβλήματα και τομείς επιθυμητών έργων.



Πηγή: Ιδία επεξεργασία στοιχείων από πρωτογενή έρευνα

Στην ερώτηση για το αν θα αντιδρούσαν οι τοπικοί πληθυσμοί στην υλοποίηση έργου ή υπηρεσίας μέσω ΣΔΙΤ οι απαντήσεις ήταν 50% θετικές και 50% αρνητικές. Στους μισούς δήμους ο τοπικός πληθυσμός δεν έχει πρόβλημα να προχωρήσουν στην υλοποίηση κάποιου αυτοχρηματοδοτούμενου έργου ή υπηρεσίας προκειμένου να βελτιωθεί και να αναπτυχθεί ο δήμος τους ενώ στους υπόλοιπους δήμους οι κάτοικοι δεν συμφωνούν στην υλοποίηση έργων μέσω ΣΔΙΤ. Παρακάτω φαίνονται οι απαντήσεις τους διαγραμματικά.

Διάγραμμα 6.9: Οι αντιδράσεις του τοπικού πληθυσμού στην υλοποίηση αυτοχρηματοδοτούμενου έργου ή υπηρεσίας.

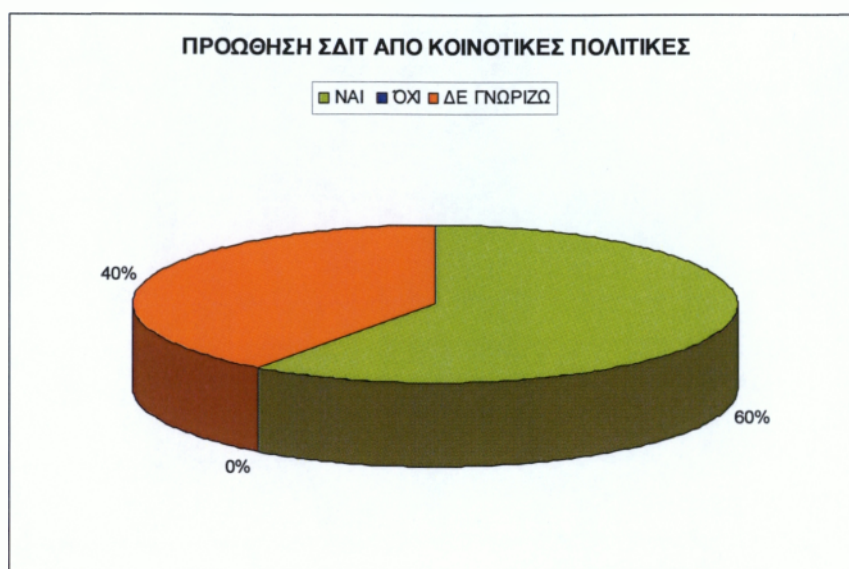


*Πηγή: Ίδια επεξεργασία στοιχείων από πρωτογενή έρευνα*

## **6.8. ΠΡΟΩΘΗΣΗ ΚΑΙ ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΤΩΝ ΣΔΙΤ**

Ένα μεγάλο ποσοστό πιστεύει πως οι συμπράξεις δημόσιων φορέων και ιδιωτικών φορέων στην Ελλάδα προωθήθηκαν και προωθούνται από κοινοτικές πολιτικές όπως η Ευρωπαϊκή περιφερειακή πολιτική, οι κατευθύνσεις την Δ' Προγραμματικής περιόδου, ενώ το υπόλοιπο 40% απάντησε ότι δεν γνωρίζει.

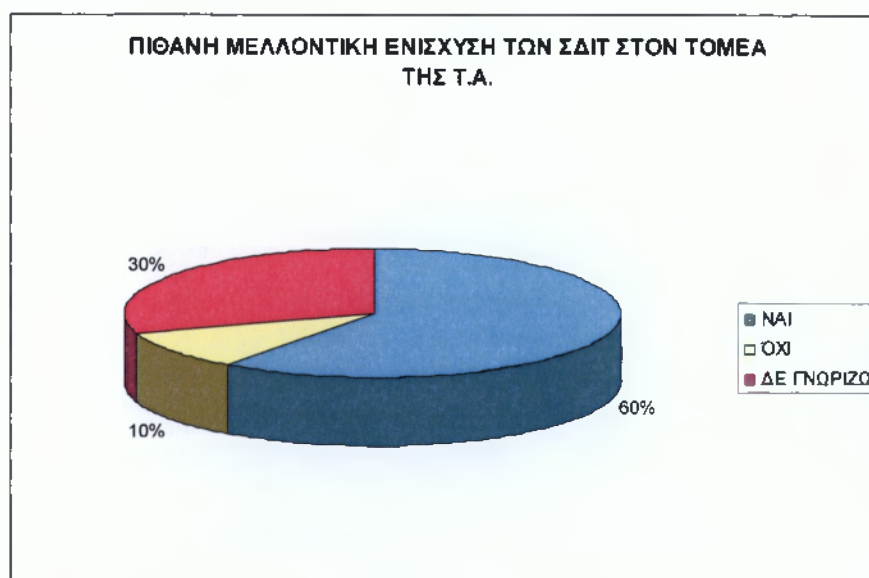
Διάγραμμα 6.10: Η προώθηση των ΣΔΙΤ στην Ελλάδα από τις κοινοτικές πολιτικές.



Πηγή: Ιδία επεξεργασία στοιχείων από πρωτογενή έρευνα

Όσον αφορά για το αν θα ενισχυθούν οι ΣΔΙΤ στον τομέα της Τ.Α. λόγω της οικονομικής κρίσης και των δημοσιονομικών προβλημάτων της χώρας οι περισσότεροι δήμοι με ποσοστό 60% θεωρούν ότι είναι πολύ πιθανόν, το 10% διαφωνεί ενώ το υπόλοιπο 30% δεν γνωρίζει κατά πόσο είναι πιθανόν κάτι τέτοιο.

Διάγραμμα 6.11: Πιθανή μελλοντική ενίσχυση των ΣΔΙΤ στον τομέα της Τ.Α.



Πηγή: Ιδία επεξεργασία στοιχείων από πρωτογενή έρευνα

## ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Οι συμπράξεις δημόσιου και ιδιωτικού τομέα (ΣΔΙΤ) έχουν περισσότερα πλεονεκτήματα παρά μειονεκτήματα. Τα βασικότερα αυτών είναι η ταχύτερη υλοποίηση των υποδομών, οι ποιοτικότερες υποδομές με μεγαλύτερη λειτουργικότητα σε όλη τη διάρκεια της ζωής τους και η αποδοτικότερη και οικονομικότερη συντήρησή του καθώς και η νωρίτερα παράδοσή του. Το μέγεθος της οικονομικής αποδοτικότητας μιας επένδυσης ΣΔΙΤ εξαρτάται σε μεγάλο βαθμό από τον τρόπο με τον οποίο θα κατανεμηθούν οι κίνδυνοι ανάμεσα στο δημόσιο και στον ιδιωτικό τομέα.

Η Τοπική Αυτοδιοίκηση έπαψε να είναι αποκομμένη από το κεντρικό κράτος. Η αλλαγή αυτή δεν ήταν αποτέλεσμα καμίας επανάστασης ούτε έγινε από τη μια μέρα στην άλλη. Αντίθετα είναι μία αργή πορεία που περιλαμβάνει οπισθοδρομήσεις, παλινωδίες κ.λ.π και συνεχίζεται μέχρι σήμερα.

Η δημιουργία μίας νέας ευρωπαϊκής κουλτούρας που θα στηρίζεται και θα προβάλλει τα τοπικά και περιφερειακά πολιτικά-πολιτιστικά πρότυπα και ιδιομορφίες είναι κατά τη γνώμη μου η διέξοδος για τα θέματα τοπικής ανάπτυξης. Η προσπάθεια για να ξαναγίνει η πολιτική ελκυστική εμπεριέχει δύο σκέλη: α) την καλύτερη ικανοποίηση του δημότη και β) τη δημιουργία νέων θεσμών που θα προαγάγουν τη δημοκρατική συμμετοχή και τον έλεγχο στα κέντρα λήψης των τοπικών αποφάσεων. Συγκεκριμένα για το δήμο Αθηναίων η υψηλή αξιολόγηση για την ελληνική οικονομική πραγματικότητα με Α2 από το διεθνή οργανισμό Moody's, βάζει σε μια μακροπρόθεσμη προοπτική την οικονομική πολιτική του Δήμου Αθηναίων. Η σημερινή δημοτική αρχή, έχοντας ακολουθήσει ένα ολοκληρωμένο και συγκροτημένο πρόγραμμα οικονομικής διαχείρισης και επενδυτικής δράσης, με σημαντικά οφέλη, δηλώνει ότι ο Δήμος Αθηναίων δεν χρειάζεται να προσφύγει σε νέο δανεισμό. Η αξιολόγηση, όμως, δημιουργεί για το Δήμο δυνατότητες και ευκαιρίες σε μια μακροπρόθεσμη βάση.

Την τελευταία δεκαετία ο θεσμός των ΣΔΙΤ αναπτύχθηκε σε πολλά πεδία του δημόσιου τομέα. Η αύξησή του αυτή οφείλεται σε πολλούς παράγοντες. Αφενός λόγω των δημοσιονομικών περιορισμών που αντιμετωπίζουν τα κράτη μέλη, οι ΣΔΙΤ ανταποκρίνονται στην ανάγκη του δημόσιου τομέα για ιδιωτική χρηματοδότηση και



αφετέρου προσφέρουν τη δυνατότητα να επωφεληθεί περισσότερο από την τεχνογνωσία και τις μεθόδους λειτουργίας του ιδιωτικού τομέα.

Όπως διαπιστώνεται από την αρχή της παρούσας έρευνας κανένας από τους δήμους δεν γνώριζε κάποιο έργο ή υπηρεσία που έχει υλοποιηθεί με σύμπραξη, γεγονός που δείχνει είτε την έλλειψη γνώσης των δήμων σχετικά με τις ΣΔΙΤ, είτε την έλλειψη απαιτούμενων διαδικασιών για να προχωρήσουν σε έργα ή υπηρεσίες με σύμπραξη. Ωστόσο θεωρούν ότι η έλλειψη πόρων είναι ο πιο σημαντικός λόγος που προτρέπει τους ΟΤΑ σε ΣΔΙΤ, ενώ αντίθετα ο λόγος που αποτελεί μεγαλύτερο εμπόδιο στην δημιουργία συμπράξεων ΣΔΙΤ είναι το νομοθετικό πλαίσιο. Η μεγαλύτερη ανάγκη των ΟΤΑ για να προχωρήσουν σε συμπράξεις είναι η κατασκευή χώρων στάθμευσης. Παρά το ότι κανένας δήμος δεν υλοποιεί κάποιο έργο / υπηρεσία μέσω ΣΔΙΤ, όλοι θα ήθελαν να προχωρήσουν στην υλοποίηση μέσω της σύμπραξης αυτής, έτσι ώστε να παρέχουν τις καλύτερες υπηρεσίες και έργα στον τόπο τους αφενός γιατί συμφέρει οικονομικά και αφετέρου γιατί υπάρχει καλύτερη γνώση και τεχνογνωσία.

Διαπιστώθηκε ότι οι δήμοι δεν ήταν τόσο ενημερωμένοι όσο θα έπρεπε σχετικά με τις συμπράξεις δημόσιου και ιδιωτικού τομέα, εφόσον δεν είχαν υλοποιήσει ως τώρα κάποιο έργο ή υπηρεσία με σύμπραξη, ωστόσο όμως ενδιαφέρονται να προχωρήσουν στην υλοποίηση κάποιου έργου μέσω ΣΔΙΤ, γεγονός που δείχνει ότι έχουν ενημερωθεί περισσότερο και βλέπουν θετικά το θεσμό της σύμπραξης δημόσιου και ιδιωτικού τομέα.

Οι διαδικασίες ΣΔΙΤ αποτελούν άλλον ένα τρόπο υλοποίησης έργων και για να είναι αποτελεσματικές προϋποθέτουν υψηλό επίπεδο προετοιμασίας και ισχυρούς φορείς υλοποίησης – διαχείρισης των έργων. Η υιοθέτηση διαδικασίας ΣΔΙΤ πρέπει πάντα να τεκμηριώνεται σε σχέση με την υλοποίηση έργων με πιο κλασσικές μεθόδους και να υιοθετείται μόνο εάν έχει πράγματι πρόσθετη αξία. Επίσης, επειδή οι ανάγκες της χώρας για έργα είναι πολλές, θα πρέπει να γίνει συγκριτική αξιολόγηση και ιεράρχησή τους, έτσι ώστε να εντάσσονται στις ΣΔΙΤ τα απολύτως απαραίτητα έργα μόνο.

Όπως γίνεται αντιληπτό και με την παρούσα εργασία, η μέθοδος υλοποίησης έργων μέσω ΣΔΙΤ αρχίζει να εξελίσσεται σε ένα σημαντικό εργαλείο για τους ΟΤΑ. Στο αναπτυξιακό πρόγραμμα «ΘΗΣΕΑΣ» του Υπουργείου Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (ΥΠΕΣΔΔΑ) είχαν προβλεφθεί κονδύλια για τη χρηματοδότηση των Δήμων για τη διενέργεια της προσυμβατικής διαδικασίας έργων (πρόσληψης

συμβούλων) για την ωρίμανση και την ολοκλήρωση κάθε πρότασης που αρχικά φαίνεται βιώσιμη και που πρόκειται να υλοποιηθεί με τη μέθοδο των ΣΔΙΤ.

Τέλος, ο θεσμός των ΣΔΙΤ θεωρείται, μια ευκαιρία για την ανάπτυξη αντίστοιχων πρωτοβουλιών στην Ελλάδα.



## ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

1. Christofilopoulou P., 1989, «Decentralisation in Post Dictatorial Greece», London School of Economics
2. Lyrijntzjs C., 1983, «Between Socialism and Populism: the Rise of the Pan Hellenic Socialist Movement», London School of Economics
3. ΔΗΜΟΤΙΚΟΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΟΤΙΚΟΣ ΚΩΔΙΚΑΣ (2006), Άρθρο 252 παρ.5 ΔΚΚ, παρ.6 ΔΚΚ, παρ.7 ΔΚΚ, παρ.8
4. Βασαρδάνης Γιώργος, 2006. Οι Συμπράξεις Δημόσιου Ιδιωτικού Τομέα στην Αυτοδιοίκηση: με τις εμπειρίες από το νόμου 3389 / 2005 και τον «ΘΗΣΕΑ», ενόψει της Προγραμματικής Περιόδου 2007-2013. Π.Ε.Τ.Α ΑΕ.
5. Γεννηματά, 1995, «Οι Πόροι για τις Περιφέρειες και η Αναπτυξιακή Διαδικασία» Εφημερίδα Το Βήμα, 23- 1-95
6. Γκέκας Ρ. Οι νέες σχέσεις κεντρικού και τοπικού δημόσιου τομέα με αφορμή τον περιορισμό των κρατικών επιχορηγήσεων και την αύξηση των τοπικών φορολογικών εσόδων Τεύχος 15 Ιούνιος 2000
7. Ειδική Γραμματεία Συμπράξεων Δημόσιου – Ιδιωτικού Τομέα 2006. Συμπράξεις Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα: Συνοπτικός Οδηγός
8. Μακρουδημήτρης Α. Συλλογικές διεκδικήσεις και διοικητικές μεταρρυθμίσεις: Όψεις της ελληνικής διοικητικής κουλτούρας, ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΗΜΗΣ, Τεύχος 3 Απρίλιος 1994
9. Μπέσιλα –Βίκα, Ε., 2001, «Τοπική Αυτοδιοίκηση: Ένα σύγχρονος διοικητικός θεσμός», Σάκουλας
10. Παπαχατζή, Γ., 1947, «Η εποπτεία της πολιτείας επί της τοπικής αυτοδιοικήσεως σε επιθεώρηση τοπικής αυτοδιοικήσεως»,
11. Σπηλιωτοπούλου, Ε., 1963, «Η δημόσια επιχείρηση», Σάκουλας
12. Φλογαϊτης Σ., 1987, «Το Ελληνικό Διοικητικό Σύστημα», Αθήνα: Σάκουλας
13. Χλέπας Ν., 1994, «Η Πολυβάθμια Αυτοδιοίκηση», Αθήνα: Σάκουλας

14. Χριστοφιλοπούλου, Π., 1996, «Η νομαρχιακή αυτοδιοίκηση στο ελληνικό πολιτικό -διοικητικό σύστημα», εκδόσεις Σάκκουλα
15. Ψυχοπαίδης Κ., Γετίμης Π, 1989, «Ρυθμίσεις Τοπικών Προβλημάτων», Ίδρυμα Μεσογειακών Μελετών

### **ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΕΣ**

16. <http://www.discover-peloponnisos.gr/> - Ιστοσελίδα Περιφέρειας Πελοποννήσου
17. <http://www.kedke.gr/> - Ιστοσελίδα Κεντρικής Ένωσης Δήμων και Κοινοτήτων Ελλάδας
18. <http://www.ypes.gr/thiseas> - Δικτυακός Τόπος Αναπτυξιακού Προγράμματος ΘΗΣΕΑΣ
19. [http://europa.eu.int/eur-lex/en/com/gpr/2004/com2004\\_0327en01.pdf](http://europa.eu.int/eur-lex/en/com/gpr/2004/com2004_0327en01.pdf) - Ευρωπαϊκή Επιτροπή, (2004), Πράσινη Βίβλος, “Σχετικά με τις συμπράξεις δημοσίου και ιδιωτικού τομέα και το κοινοτικό δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων και των συμβάσεων παραχώρησης, COM 327, σελ 3-11.
20. [http://www.infopeloponnisos.gr/innovation/index1\\_1.html](http://www.infopeloponnisos.gr/innovation/index1_1.html)

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1

Πίνακας 5.1

Α) Δήμοι με πληθυσμό πάνω από 10.000 κατοίκους.

ΔΗΜΟΙ	ΠΛΗΘΥΣΜΟΣ	ΔΗΜΟΙ	ΠΛΗΘΥΣΜΟΣ
ΝΑΥΠΛΙΟ	16.885	ΒΟΡΕΙΑΣ ΚΥΝΟΥΡΙΑΣ	12.825
ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ	57.620	ΚΡΑΝΙΔΙΟΥ	10.347
ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ	36.555	ΛΟΥΤΡΑΚΙΟΥ-ΠΕΡΑΧΩΡΑΣ	16.520
ΞΥΛΟΚΑΣΤΡΟΥ	15.273	ΤΡΙΠΟΛΕΩΣ	28.976
ΒΟΧΑΣ	10.112	ΣΙΚΥΩΝΙΩΝ	19.455
ΜΕΣΣΗΝΗΣ	11.041	ΣΠΑΡΤΗΣ	18.184
ΑΡΓΟΣ	29.228		

Πίνακας 5.2

Β) Δήμοι με πληθυσμό από 2.000 έως 10.000 κατοίκους.

ΔΗΜΟΙ	ΠΛΗΘΥΣΜΟΣ	ΔΗΜΟΙ	ΠΛΗΘΥΣΜΟΣ	ΔΗΜΟΙ	ΠΛΗΘΥΣΜΟΣ
ΙΘΩΜΗΣ	2.466	ΒΕΛΟΥ	8.211	ΜΙΔΕΑΣ	6.724
ΕΣΟΥ-ΛΕΧΑΙΟΥ	9.850	ΓΥΘΕΙΟΥ	7.926	ΕΛΟΥΣ	6.452
ΦΙΛΙΑΤΡΩΝ	9.334	ΒΟΙΩΝ	7.871	ΜΥΚΗΝΑΙΩΝ	4.349
ΑΡΓΑΛΙΑΝΩΝ	9.083	ΔΩΡΙΟΥ	4.069	ΗΡΑΙΑΣ	3.063
ΟΙΤΥΛΟΥ	5.203	ΝΕΜΕΑΣ	7.774	ΛΕΩΝΙΔΙΟΥ	6.294

ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΗΣ	8.657	ΑΕΤΟΥ	3.264	ΑΣΙΝΗΣ	6.117
ΚΥΠΑΡΙΣΣΙΑΣ	8.648	ΤΕΝΕΑΣ	5.477	ΑΓΙΩΝ ΘΕΟΔΩΡΩΝ	5.960
ΑΣΩΠΟΥ	4.187	ΠΥΛΟΥ	5.402	ΣΚΑΛΑΣ	5.902
ΕΥΡΩΣΤΙΝΗΣ	5.882	ΜΟΝΕΜΒΑΣΙΑΣ	4.660	ΤΙΡΥΝΘΑΣ	3.646
ΦΑΛΛΑΙΣΙΑΣ	3.229	ΜΥΣΤΡΑ	4.608	ΠΕΤΑΛΙΔΙΟΥ	3.601
ΜΟΛΑΩΝ	5.597	ΕΡΜΙΟΝΗΣ	4.554	ΚΟΥΤΣΟΠΟΔΙΟΥ	3.575
ΛΕΥΚΤΡΟΥ	5.558	ΦΕΝΕΟΥ	2.359	ΜΑΝΤΙΝΕΙΑΣ	3.510
ΝΕΣΤΟΡΟΣ	5.552	ΕΠΙΔΑΥΡΟΥ	4.471	ΑΡΙΣΤΟΜΕΝΟΥΣ	3.413
ΤΕΓΕΑΣ	4.100	ΑΝΔΑΝΙΑΣ	3.084	ΠΕΛΛΑΝΑΣ	3.405
ΣΑΡΩΝΙΚΟΥ	5.297	ΛΕΒΙΔΙΟΥ	4.131	ΑΡΦΑΡΩΝ	3.212
ΦΑΡΙΔΟΣ	5.269	ΘΟΥΡΙΑΣ	4.106	ΑΒΙΑΣ	3.089
ΒΥΤΙΝΑΣ	2.012	ΜΕΛΙΓΑΛΑ	4.040	ΘΕΡΑΠΝΩΝ	3.062
ΚΟΡΩΝΗΣ	5.067	ΜΕΘΩΝΗΣ	2.638	ΣΟΛΥΓΕΙΑΣ	3.047
ΟΙΝΟΥΝΤΟΣ	2.625	ΣΚΥΡΙΤΙΔΑΣ	2.248	ΛΕΡΝΑΣ	3.042
ΑΣΚΛΗΠΙΟΥ	4.804	ΚΟΝΤΟΒΑΖΑΙΝΑΣ	2.048	ΧΙΛΙΟΧΩΡΙΩΝ	2.916
ΤΡΟΠΑΙΩΝ	4.660	ΝΕΑΣ ΚΙΟΥ	3.646	ΛΥΡΚΕΙΑΣ	2.901
ΤΥΜΦΑΛΙΑΣ	2.852	ΚΟΡΥΘΙΟΥ	2.613	ΠΑΠΑΦΛΕΣΣΑ	2.205
ΚΡΟΚΕΩΝ	2.824	ΚΛΕΙΤΟΡΟΣ	2.584	ΑΡΙΟΣ	2.189

ΑΝΔΡΟΥΣΑΣ	2.820	ΑΙΠΕΙΑΣ	2.574	ΝΙΑΤΩΝ	2.666
ΟΙΧΑΛΙΑΣ	2.797	ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΝΗΣ	2.111	ΤΥΡΟΥ	2.116
ΑΥΛΩΝΑ	2.626				

### Πίνακας 5.3

Γ) Δήμοι με πληθυσμό μέχρι 2.000 κατοίκους.

ΔΗΜΟΙ	ΠΛΗΘΥΣΜΟΣ	ΔΗΜΟΙ	ΠΛΗΘΥΣΜΟΣ	ΔΗΜΟΙ	ΠΛΗΘΥΣΜΟΣ
ΓΕΡΟΝΘΡΩΝ	1.959	ΔΗΜΗΤΣΑΝΑΣ	1.337	ΑΛΕΑΣ	793
ΣΜΥΝΟΥΣ	1.917	ΦΑΛΑΝΘΟΥ	1.310	ΕΛΑΦΟΝΗΣΟΥ	745
ΒΑΛΤΕΤΣΙΟΥ	1.842	ΓΟΡΤΥΝΟΣ	1.266	ΚΟΣΜΑ	591
ΒΟΥΦΡΑΔΩΝ	1.802	ΤΡΙΚΟΛΩΝΩΝ	1.260	ΚΑΡΥΩΝ	926
ΖΑΡΑΚΑ	1.538	ΤΡΙΚΟΡΦΟΥ	1.037	ΑΧΛΑΔΟΚΑΜΠΟΥ	654
ΛΑΓΚΑΔΙΩΝ	1.363	ΕΙΡΑΣ	997	ΤΡΙΠΥΛΑΣ	626



## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2

### ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΘΕΣΕΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΕΩΝ ΤΩΝ ΤΟΠΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ  
ΓΙΑ ΤΟ ΘΕΣΜΟ ΤΩΝ ΣΥΜΠΡΑΞΕΩΝ ΟΤΑ ΚΑΙ ΙΔΙΩΤΩΝ (ΣΔΙΤ)

ΦΟΡΕΑΣ : Δήμος Τεχέας Νάφει Αρκαδίας

1. Γνωρίζετε ένα έργο /υπηρεσία που έχει υλοποιηθεί με σύμπραξη;

- α. ΟΤΑ και ιδιώτη  
β. Κεντρικού Υπουργείου και ιδιώτη  
γ. Όχι

<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>

2. Αναφέρατε ποιο και σε ποιο τομέα και (εάν γνωρίζετε) ποιου συνολικού προϋπολογισμού: \_\_\_\_\_

3. Αξιολογήστε με σειρά προτεραιότητας (1 έως 5, 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό) ποιοι είναι κατά την άποψη σας οι λόγοι που προτρέπουν τους ΟΤΑ στη σύμπραξη συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα της οικονομίας.

Λόγοι	Βαθμός Αξιολόγησης
Έλλειψη Πόρων	5
Αποδέσμευση τοπικών πόρων και ανακατανομή τους σε άλλους τομείς (π.χ. κοινωνική πολιτική)	1
Οι ιδιώτες κατέχουν καινοτομία και τεχνογνωσία που δεν έχει ο δημόσιος τομέας /ΟΤΑ	3
Η λειτουργία, συντήρηση και διοίκηση του έργου από τον ιδιωτικό τομέα κατά κανόνα αυξάνει την αποδοτικότητά του	4
Μειώνεται ο επιχειρηματικός κίνδυνος του έργου και οι συνεπαγόμενες εγγυήσεις που θα αναλάμβανε εξ ολοκλήρου ο Δήμος	2
Άλλο	

4. Αξιολογήστε με σειρά προτεραιότητας (1 έως 5, 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό) τους λόγους που κατά την άποψη σας δυσχεραίνουν τη δημιουργία συμπράξεων ΟΤΑ και ιδιωτών.

Λόγοι	Βαθμός Αξιολόγησης
Νομοθετικό πλαίσιο	5
Οργανωτικές δυσκολίες του ΟΤΑ για την ανάληψη πολύπλοκων συμβάσεων (π.χ. έλλειψη προσωπικού ή συμβούλων)	1
Φερεγγυότητα ΟΤΑ και η διαπραγματευτική του δύναμη κατά την σύναψη των συμβάσεων	2
Ωριμότητα έργων	2
Η δυνατότητα κοστολόγησης των έργων	4
Πολιτικοί λόγοι (π.χ. πολιτικό κόστος από την υλοποίηση ενός έργου /υπηρεσία που ο χρήστης καλείται να πληρώνει)	.
Έλλειψη γνώσης και τεχνογνωσίας από πλευράς ΟΤΑ	3
Εγγενείς αδυναμίες ιδιωτικού τομέα (μικρό μέγεθος επιχειρήσεων, μικρό επενδυτικό ενδιαφέρον)	
Άλλο	

5. Σε ποιες από τις παρακάτω κατηγορίες έργων και υπηρεσιών ένας πρωτοβάθμιος ΟΤΑ θα μπορούσε να επιδιώξει τη σύμπραξη με ιδιώτη; (επισημαίνετε και δικές σας απόψεις);

	Σίγουρα ναι	Ίσως	Όχι
<b>(Α) Έργα</b>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Προγράμματα και έργα αστικών αναπλάσεων		<input checked="" type="checkbox"/>	
Δημόσια κτίρια για τη στέγαση υπηρεσιών ή για την εκμετάλλευσή τους γενικότερα	<input checked="" type="checkbox"/>		
Χώροι στάθμευσης	<input checked="" type="checkbox"/>		
Έργα και δίκτυα υποδομής ( ηλεκτροφωτισμός κ.λ.π)		<input checked="" type="checkbox"/>	
Διαχείριση αποβλήτων και νερών	<input checked="" type="checkbox"/>		
ΧΥΤΑ, και μονάδες επεξεργασίας λυμάτων		<input checked="" type="checkbox"/>	
Αξιοποίηση δημοτικής περιουσίας	<input checked="" type="checkbox"/>		
Άλλο			
<b>(Β) Υπηρεσίες</b>			
Διαχείριση δημόσιων κτιρίων	<input checked="" type="checkbox"/>		
Προμήθεια εξοπλισμού		<input checked="" type="checkbox"/>	
Συντήρηση κοινόχρηστων δρόμων χώρων, πρασίνου κλπ	<input checked="" type="checkbox"/>		
Παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών		<input checked="" type="checkbox"/>	
Άλλο			

6. Πιστεύετε ότι το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο ευνοεί την ανάπτυξη Σ.Δ.Ι.Τ., ιδιαίτερα για τους Α' ΟΤΑ;

Ναι

Όχι

7. Παρακαλούμε αξιολογήστε το υφιστάμενο θεσμικό/ οργανωτικό πλαίσιο κατά τα διάφορα στάδια των έργων.

	Ανεπαρκές	Μερικώς	Ικανοποιητικό
Ωρίμανση		X	
Δημοπράτηση		X	
Εκτέλεση/Υλοποίηση			X

8. Ποιες είναι οι ελάχιστες προϋποθέσεις τεχνογνωσίας και εμπειρίας που πρέπει να διαθέτει ένας ΟΤΑ για να προβεί στην υλοποίηση έργων /υπηρεσιών με τον ιδιωτικό τομέα κατά την άποψη σας;

Να έχει ολοκληρώσει έστω και ένα έργο αντίστοιχης κατηγορίας. Να έχει το απαραίτητο προσωπικό για την κατάρτιση της σύμβασης.

9. Αξιολογήστε βαθμολογώντας από 1 έως 5 (όπου 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό), τη σημαντικότητα της υποστήριξης και πληροφόρησης σε θέματα ΣΔΙΤ, είτε μέσω διαδικτύου, είτε με άμεση επικοινωνία (γραφτή ή μη) από όλους τους παρακάτω φορείς :

ΦΟΡΕΙΣ	ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ	ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ
Ειδική Γραμματεία ΣΔΙΤ /ΥΠΟΙΟ	3	3
Υπουργείο Εσωτερικών /Ομάδα ΣΔΙΤ	3	4
ΚΕΔΚΕ	2	3
ΕΕΤΑΑ	2	2
ΑΛΛΟΣ (επισημάνετε ποιος)		

10. Ο συγκεκριμένος ΟΤΑ υλοποιεί έργο /υπηρεσία με σύμβαση με ιδιωτικό τομέα;

Ναι  Συνεχίστε στην ερώτηση 14

Όχι  Συνεχίστε στην ερώτηση 11

11. Θα προχωρούσε ποτέ στην υλοποίηση έργου/ υπηρεσίας με σύμπραξη με τον ιδιωτικό τομέα;

Ναι  Όχι

12. Αν θα προχωρούσατε στην υλοποίηση με ΣΔΙΤ ποια θα ήταν κατά την άποψή σας τα σημαντικότερα προβλήματα που θα αντιμετωπίζατε;

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
Οργανωτικές δυσκολίες για την προετοιμασία της προσυμβατικής διαδικασίας (λ.χ αδυναμία σύνταξη τευχών δημοπράτησης λόγω ανεπάρκειας εξειδικευμένου προσωπικού κτλ)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Νομική υποστήριξη του έργου	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Αδυναμία διαπραγμάτευσης με τον ιδιωτικό τομέα (τράπεζες, κατασκευαστικές εταιρείες κτλ)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Ωριμότητα έργων που θα μπορούσαν να ενδιαφέρουν τον ιδιωτικό τομέα	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Αντιδράσεις από την αντιπολίτευση	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Άλλο	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

13. Θεωρείτε ότι ο τοπικός πληθυσμός θα αντιδρούσε στην υλοποίηση αυτοχρηματοδοτούμενου έργου / υπηρεσίας;

Ναι  Όχι

14. Σε ποιο τομέα ανήκει το συγκεκριμένο έργο που υλοποιείται/ ή θα υλοποιούσατε:

	Υλοποιείται	Θα Υλοποιούσατε
<b>(Α) Έργα</b>		
Προγράμματα και έργα αστικών αναπλάσεων		
Δημόσια κτίρια για τη στέγαση υπηρεσιών ή για την εκμετάλλευσή τους γενικότερα		
Χώροι στάθμευσης		
Έργα και δίκτυα υποδομής ( ηλεκτροφωτισμός κ.λ.π)		
Διαχείριση αποβλήτων και νερών		
ΧΥΤΑ, και μονάδες επεξεργασίας λυμάτων		
Αξιοποίηση δημοτικής περιουσίας		
Άλλο		
<b>(Β) Υπηρεσίες</b>		
Διαχείριση δημόσιων κτιρίων		
Προμήθεια εξοπλισμού		
Συντήρηση κοινόχρηστων δρόμων χώρων, πρασίνου κλπ		
Παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών		
Άλλο		

15. Αν δεν υπήρχε η δυνατότητα υλοποίησης του συγκεκριμένου έργου μέσω Σ.Δ.Ι.Τ., θα προχωρούσε η υλοποίηση του;

Ναι  Όχι

16. Αν όχι, γιατί;

---



---

17. Σε ποια φάση βρίσκεται το έργο ή υπηρεσία που υλοποιείται μέσω ΣΔΙΤ π.χ.:

- A. Προσυμβατικών διαδικασιών  
 B. Υπογραφή Συμβάσεων με ιδιώτη/τράπεζα  
 Γ. Υλοποίηση  
 Δ. Έχει ολοκληρωθεί


18. Έχετε συναντήσει αντιδράσεις για το συγκεκριμένο έργο με ΣΔΙΤ εκ μέρους:

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
A. της αντιπολίτευσης στα πλαίσια του δημοτικού συμβουλίου		
B. μεμονωμένων μελών της αντιπολίτευσης		
Γ. των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης		
Δ. των τοπικών επιχειρηματιών		
Ε. του τοπικού πληθυσμού		
Ζ. άλλου φορέα ( προσδιορίστε )		

19. Κατά πόσο θα υποστηρίζατε ότι το συγκεκριμένο έργο/υπηρεσία ΣΔΙΤ:

	ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΣΧΕΤΙΚΑ	ΠΟΛΥ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ
Συμβαδίζει με την πολιτική του Δήμου για την επιδίωξη της κοινωνικής ευημερίας					
Παρέχει αποτελέσματα τα οποία είναι συμβατά με οικολογικές αρχές.					
Προωθεί τη βιώσιμη ανάπτυξη					

20. Θεωρείτε ότι οι συμπράξεις δημοσίων φορέων και ιδιωτικών φορέων στην Ελλάδα προωθήθηκαν/θούνται από κοινοτικές πολιτικές (π.χ Ευρωπαϊκή περιφερειακή πολιτική, κατευθύνσεις της Δ' Προγραμματικής περιόδου );

Ναι  Όχι  Δεν γνωρίζω

21. Θεωρείτε ότι θα ενισχυθούν οι ΣΔΙΤ στο τομέα της ΤΑ λόγω της οικονομικής κρίσης και των δημοσιονομικών προβλημάτων της χώρας;

Ναι  Όχι  Δεν γνωρίζω

**ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ**  
**ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΘΕΣΕΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΕΩΝ ΤΩΝ ΤΟΠΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ**  
**ΓΙΑ ΤΟ ΘΕΣΜΟ ΤΩΝ ΣΥΜΠΡΑΞΕΩΝ ΟΤΑ ΚΑΙ ΙΔΙΩΤΩΝ (ΣΔΙΤ)**  
**ΦΟΡΕΑΣ :** Δήμος Νεφέας Κόφου Κορινθίας

1. Γνωρίζετε ένα έργο /υπηρεσία που έχει υλοποιηθεί με σύμπραξη;

- α. ΟΤΑ και ιδιώτη
- β. Κεντρικού Υπουργείου και ιδιώτη
- γ. Όχι

2. Αναφέρατε ποιο και σε ποιο τομέα και (εάν γνωρίζετε) ποιου συνολικού προϋπολογισμού: \_\_\_\_\_

3. Αξιολογήστε με σειρά προτεραιότητας (1 έως 5, 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό) ποιοι είναι κατά την άποψη σας οι λόγοι που προτρέπουν τους ΟΤΑ στη σύμπραξη συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα της οικονομίας.

Λόγοι	Βαθμός Αξιολόγησης
Έλλειψη Πόρων	5
Αποδέσμευση τοπικών πόρων και ανακατανομή τους σε άλλους τομείς (π.χ. κοινωνική πολιτική)	1
Οι ιδιώτες κατέχουν καινοτομία και τεχνογνωσία που δεν έχει ο δημόσιος τομέας /ΟΤΑ	3
Η λειτουργία, συντήρηση και διοίκηση του έργου από τον ιδιωτικό τομέα κατά κανόνα αυξάνει την αποδοτικότητά του	4
Μειώνεται ο επιχειρηματικός κίνδυνος του έργου και οι συνεπαγόμενες εγγυήσεις που θα αναλάμβανε εξ ολοκλήρου ο Δήμος	2
Άλλο	



4. Αξιολογήστε με σειρά προτεραιότητας (1 έως 5, 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό) τους λόγους που κατά την άποψη σας δυσχεραίνουν τη δημιουργία συμπράξεων ΟΤΑ και ιδιωτών.

Λόγοι	Βαθμός Αξιολόγησης
Νομοθετικό πλαίσιο	5
Οργανωτικές δυσκολίες του ΟΤΑ για την ανάληψη πολύπλοκων συμβάσεων (π.χ. έλλειψη προσωπικού ή συμβούλων)	4
Φερεγγυότητα ΟΤΑ και η διαπραγματευτική του δύναμη κατά την σύναψη των συμβάσεων	2
Ωριμότητα έργων	
Η δυνατότητα κοστολόγησης των έργων	3
Πολιτικοί λόγοι (π.χ. πολιτικό κόστος από την υλοποίηση ενός έργου /υπηρεσία που ο χρήστης καλείται να πληρώνει)	1
Έλλειψη γνώσης και τεχνογνωσίας από πλευράς ΟΤΑ	
Εγγενείς αδυναμίες ιδιωτικού τομέα (μικρό μέγεθος επιχειρήσεων, μικρό επενδυτικό ενδιαφέρον)	
Άλλο	

5. Σε ποιες από τις παρακάτω κατηγορίες έργων και υπηρεσιών ένας πρωτοβάθμιος ΟΤΑ θα μπορούσε να επιδιώξει τη σύμπραξη με ιδιώτη; (επισημαίνετε και δικές σας απόψεις);

	Σίγουρα ναι	Ίσως	Όχι
<b>(Α) Έργα</b>			
Προγράμματα και έργα αστικών αναπλάσεων	X		
Δημόσια κτίρια για τη στέγαση υπηρεσιών ή για την εκμετάλλευσή τους γενικότερα		X	
Χώροι στάθμευσης	X		
Έργα και δίκτυα υποδομής ( ηλεκτροφωτισμός κ.λ.π)		X	
Διαχείριση αποβλήτων και νερών	X		
ΧΥΤΑ, και μονάδες επεξεργασίας λυμάτων	X		
Αξιοποίηση δημοτικής περιουσίας	X		
Άλλο			
<b>(Β) Υπηρεσίες</b>			
Διαχείριση δημόσιων κτιρίων	X		
Προμήθεια εξοπλισμού		X	
Συντήρηση κοινόχρηστων δρόμων χώρων, πρασίνου κλπ	X		
Παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών		X	
Άλλο			

6. Πιστεύετε ότι το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο ευνοεί την ανάπτυξη Σ.Δ.Ι.Τ., ιδιαίτερα για τους Α' ΟΤΑ;

Ναι

Όχι

7. Παρακαλούμε αξιολογήστε το υφιστάμενο θεσμικό/ οργανωτικό πλαίσιο κατά τα διάφορα στάδια των έργων.

	Ανεπαρκές	Μερικώς	Ικανοποιητικό
Ωρίμανση		X	
Δημοπράτηση	X		
Εκτέλεση/Υλοποίηση		X	

8. Ποιες είναι οι ελάχιστες προϋποθέσεις τεχνογνωσίας και εμπειρίας που πρέπει να διαθέτει ένας ΟΤΑ για να προβεί στην υλοποίηση έργων /υπηρεσιών με τον ιδιωτικό τομέα κατά την άποψη σας;

Να έχει ολοκληρώσει έστω και ένα έργο αντίστοιχης κατηγορίας. Να έχει το απαραίτητο προσωπικό για την κατάρτιση της σύμβασης.

9. Αξιολογήστε βαθμολογώντας από 1 έως 5 (όπου 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό), τη σημαντικότητα της υποστήριξης και πληροφόρησης σε θέματα ΣΔΙΤ, είτε μέσω διαδικτύου, είτε με άμεση επικοινωνία (γραφτή ή μη) από όλους τους παρακάτω φορείς :

ΦΟΡΕΙΣ	ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ	ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ
Ειδική Γραμματεία ΣΔΙΤ /ΥΠΟΙΟ	4	5
Υπουργείο Εσωτερικών /Ομάδα ΣΔΙΤ	3	4
ΚΕΔΚΕ	2	2
ΕΕΤΑΑ	2	2
ΑΛΛΟΣ (επισημάνετε ποιός)		

10. Ο συγκεκριμένος ΟΤΑ υλοποιεί έργο /υπηρεσία με σύμπραξη με ιδιωτικό τομέα;

Ναι  Συνεχίστε στην ερώτηση 14

Όχι  Συνεχίστε στην ερώτηση 11

11. Θα προχωρούσε ποτέ στην υλοποίηση έργου/ υπηρεσίας με σύμπραξη με τον ιδιωτικό τομέα;

Ναι  Όχι

12. Αν θα προχωρούσατε στην υλοποίηση με ΣΔΙΤ ποια θα ήταν κατά την άποψη σας τα σημαντικότερα προβλήματα που θα αντιμετωπίζατε;

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
Οργανωτικές δυσκολίες για την προετοιμασία της προσυμβατικής διαδικασίας (λ.χ αδυναμία σύνταξη τευχών δημοπράτησης λόγω ανεπάρκειας εξειδικευμένου προσωπικού κτλ)		X
Νομική υποστήριξη του έργου	X	
Αδυναμία διαπραγμάτευσης με τον ιδιωτικό τομέα (τράπεζες, κατασκευαστικές εταιρείες κτλ)		X
Ωριμότητα έργων που θα μπορούσαν να ενδιαφέρουν τον ιδιωτικό τομέα		X
Αντιδράσεις από την αντιπολίτευση	X	
Άλλο		

13. Θεωρείτε ότι ο τοπικός πληθυσμός θα αντιδρούσε στην υλοποίηση αυτοχρηματοδοτούμενου έργου / υπηρεσίας;

Ναι  Όχι

14. Σε ποιο τομέα ανήκει το συγκεκριμένο έργο που υλοποιείται/ ή θα υλοποιούσατε:

	Υλοποιείται	Θα Υλοποιούσατε
<b>(Α) Έργα</b>		
Προγράμματα και έργα αστικών αναπλάσεων		
Δημόσια κτίρια για τη στέγαση υπηρεσιών ή για την εκμετάλλευσή τους γενικότερα		
Χώροι στάθμευσης		
Έργα και δίκτυα υποδομής ( ηλεκτροφωτισμός κ.λ.π)		
Διαχείριση αποβλήτων και νερών		
ΧΥΤΑ, και μονάδες επεξεργασίας λυμάτων		
Αξιοποίηση δημοτικής περιουσίας		
Άλλο		
<b>(Β) Υπηρεσίες</b>		
Διαχείριση δημόσιων κτιρίων		
Προμήθεια εξοπλισμού		
Συντήρηση κοινόχρηστων δρόμων χώρων, πρασίνου κλπ		
Παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών		
Άλλο		

15. Αν δεν υπήρχε η δυνατότητα υλοποίησης του συγκεκριμένου έργου μέσω Σ.Δ.Ι.Τ., θα προχωρούσε η υλοποίηση του;

Ναι  Όχι

16. Αν όχι, γιατί;

---



---

17. Σε ποια φάση βρίσκεται το έργο ή υπηρεσία που υλοποιείται μέσω ΣΔΙΤ π.χ.:

- A. Προσυμβατικών διαδικασιών  
 B. Υπογραφή Συμβάσεων με ιδιώτη/τράπεζα  
 Γ. Υλοποίηση  
 Δ. Έχει ολοκληρωθεί

<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>

18. Έχετε συναντήσει αντιδράσεις για το συγκεκριμένο έργο με ΣΔΙΤ εκ μέρους:

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
A. της αντιπολίτευσης στα πλαίσια του δημοτικού συμβουλίου	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. μεμονωμένων μελών της αντιπολίτευσης	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Γ. των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Δ. των τοπικών επιχειρηματιών	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ε. του τοπικού πληθυσμού	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Z. άλλου φορέα ( προσδιορίστε )	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

19. Κατά πόσο θα υποστηρίζατε ότι το συγκεκριμένο έργο/υπηρεσία ΣΔΙΤ:

	ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΣΧΕΤΙΚΑ	ΠΟΛΥ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ
Συμβαδίζει με την πολιτική του Δήμου για την επιδίωξη της κοινωνικής ευημερίας	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Παρέχει αποτελέσματα τα οποία είναι συμβατά με οικολογικές αρχές.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Πρωθεί τη βιώσιμη ανάπτυξη	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

20. Θεωρείτε ότι οι συμπράξεις δημοσίων φορέων και ιδιωτικών φορέων στην Ελλάδα προωθήθηκαν/θούνται από κοινοτικές πολιτικές (π.χ Ευρωπαϊκή περιφερειακή πολιτική, κατευθύνσεις της Δ' Προγραμματικής περιόδου );

Ναι  Όχι  Δεν γνωρίζω

21. Θεωρείτε ότι θα ενισχυθούν οι ΣΔΙΤ στο τομέα της ΤΑ λόγω της οικονομικής κρίσης και των δημοσιονομικών προβλημάτων της χώρας;

Ναι  Όχι  Δεν γνωρίζω

## ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΘΕΣΕΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΕΩΝ ΤΩΝ ΤΟΠΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ  
ΓΙΑ ΤΟ ΘΕΣΜΟ ΤΩΝ ΣΥΜΠΡΑΞΕΩΝ ΟΤΑ ΚΑΙ ΙΔΙΩΤΩΝ (ΣΔΙΤ)

ΦΟΡΕΑΣ : Δήμος Οτιώβου Κέρκυρας Λακωνίας

1. Γνωρίζετε ένα έργο /υπηρεσία που έχει υλοποιηθεί με σύμπραξη;

- α. ΟΤΑ και ιδιώτη  
β. Κεντρικού Υπουργείου και ιδιώτη  
γ. Όχι

<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>

2. Αναφέρατε ποιο και σε ποιο τομέα και (εάν γνωρίζετε) ποιου συνολικού προϋπολογισμού: \_\_\_\_\_

3. Αξιολογήστε με σειρά προτεραιότητας (1 έως 5, 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό) ποιοι είναι κατά την άποψη σας οι λόγοι που προτρέπουν τους ΟΤΑ στη σύμπραξη συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα της οικονομίας.

Λόγοι	Βαθμός Αξιολόγησης
Έλλειψη Πόρων	4
Αποδέσμευση τοπικών πόρων και ανακατανομή τους σε άλλους τομείς (π.χ. κοινωνική πολιτική)	2
Οι ιδιώτες κατέχουν καινοτομία και τεχνογνωσία που δεν έχει ο δημόσιος τομέας /ΟΤΑ	5
Η λειτουργία, συντήρηση και διοίκηση του έργου από τον ιδιωτικό τομέα κατά κανόνα αυξάνει την αποδοτικότητά του	3
Μειώνεται ο επιχειρηματικός κίνδυνος του έργου και οι συνεπαγόμενες εγγυήσεις που θα αναλάμβανε εξ ολοκλήρου ο Δήμος	1
Άλλο	



4. Αξιολογήστε με σειρά προτεραιότητας (1 έως 5, 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό) τους λόγους που κατά την άποψη σας δυσχεραίνουν τη δημιουργία συμπράξεων ΟΤΑ και ιδιωτών.

Λόγοι	Βαθμός Αξιολόγησης
Νομοθετικό πλαίσιο	5
Οργανωτικές δυσκολίες του ΟΤΑ για την ανάληψη πολύπλοκων συμβάσεων (π.χ. έλλειψη προσωπικού ή συμβούλων)	3
Φερεγγυότητα ΟΤΑ και η διαπραγματευτική του δύναμη κατά την σύναψη των συμβάσεων	2
Ωριμότητα έργων	
Η δυνατότητα κοστολόγησης των έργων	4
Πολιτικοί λόγοι (π.χ. πολιτικό κόστος από την υλοποίηση ενός έργου /υπηρεσία που ο χρήστης καλείται να πληρώνει)	
Έλλειψη γνώσης και τεχνογνωσίας από πλευράς ΟΤΑ	1
Εγγενείς αδυναμίες ιδιωτικού τομέα (μικρό μέγεθος επιχειρήσεων, μικρό επενδυτικό ενδιαφέρον)	
Άλλο	

5. Σε ποιες από τις παρακάτω κατηγορίες έργων και υπηρεσιών ένας πρωτοβάθμιος ΟΤΑ θα μπορούσε να επιδιώξει τη σύμπραξη με ιδιώτη; (επισημαίνετε και δικές σας απόψεις);

	Σίγουρα ναι	Ίσως	Όχι
<b>(Α) Έργα</b>			
Προγράμματα και έργα αστικών αναπλάσεων	X		
Δημόσια κτίρια για τη στέγαση υπηρεσιών ή για την εκμετάλλευσή τους γενικότερα		X	
Χώροι στάθμευσης	X		
Έργα και δίκτυα υποδομής ( ηλεκτροφωτισμός κ.λ.π)		X	
Διαχείριση αποβλήτων και νερών		X	
ΧΥΤΑ, και μονάδες επεξεργασίας λυμάτων	X		
Αξιοποίηση δημοτικής περιουσίας	X		
Άλλο			
<b>(Β) Υπηρεσίες</b>			
Διαχείριση δημόσιων κτιρίων		X	
Προμήθεια εξοπλισμού	X		
Συντήρηση κοινόχρηστων δρόμων χώρων, πρασίνου κλπ	X		
Παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών		X	
Άλλο			

6. Πιστεύετε ότι το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο ευνοεί την ανάπτυξη Σ.Δ.Ι.Τ., ιδιαίτερα για τους Α' ΟΤΑ;

Ναι

Όχι

7. Παρακαλούμε αξιολογήστε το υφιστάμενο θεσμικό/ οργανωτικό πλαίσιο κατά τα διάφορα στάδια των έργων.

	Ανεπαρκές	Μερικώς	Ικανοποιητικό
Ωρίμανση	X		
Δημοπράτηση		X	
Εκτέλεση/Υλοποίηση		X	

8. Ποιες είναι οι ελάχιστες προϋποθέσεις τεχνογνωσίας και εμπειρίας που πρέπει να διαθέτει ένας ΟΤΑ για να προβεί στην υλοποίηση έργων /υπηρεσιών με τον ιδιωτικό τομέα κατά την άποψή σας;

Να έχει ολοκληρώσει έστω και ένα έργο αντίστοιχης κατηγορίας. Να έχει το απαραίτητο προσωπικό για την κατάρτιση της σύμβασης.

9. Αξιολογήστε βαθμολογώντας από 1 έως 5 (όπου 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό), τη σημαντικότητα της υποστήριξης και πληροφόρησης σε θέματα ΣΔΙΤ, είτε μέσω διαδικτύου, είτε με άμεση επικοινωνία (γραπτή ή μη) από όλους τους παρακάτω φορείς :

ΦΟΡΕΙΣ	ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ	ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ
Ειδική Γραμματεία ΣΔΙΤ /ΥΠΟΙΟ	4	5
Υπουργείο Εσωτερικών /Ομάδα ΣΔΙΤ	4	4
ΚΕΔΚΕ	2	3
ΕΕΤΑΑ	1	2
ΑΛΛΟΣ (επισημάνετε ποιος)		

10. Ο συγκεκριμένος ΟΤΑ υλοποιεί έργο /υπηρεσία με σύμβαση με ιδιωτικό τομέα;

Ναι  Συνεχίστε στην ερώτηση 14

Όχι  Συνεχίστε στην ερώτηση 11

11. Θα προχωρούσε ποτέ στην υλοποίηση έργου/ υπηρεσίας με σύμπραξη με τον ιδιωτικό τομέα;

Ναι  Όχι

12. Αν θα προχωρούσατε στην υλοποίηση με ΣΔΙΤ ποια θα ήταν κατά την άποψη σας τα σημαντικότερα προβλήματα που θα αντιμετωπίζατε;

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
Οργανωτικές δυσκολίες για την προετοιμασία της προσυμβατικής διαδικασίας (λ.χ αδυναμία σύνταξη τευχών δημοπράτησης λόγω ανεπάρκειας εξειδικευμένου προσωπικού κτλ)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Νομική υποστήριξη του έργου	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Αδυναμία διαπραγμάτευσης με τον ιδιωτικό τομέα (τράπεζες, κατασκευαστικές εταιρείες κτλ)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Ωριμότητα έργων που θα μπορούσαν να ενδιαφέρουν τον ιδιωτικό τομέα	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Αντιδράσεις από την αντιπολίτευση	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Άλλο	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

13. Θεωρείτε ότι ο τοπικός πληθυσμός θα αντιδρούσε στην υλοποίηση αυτοχρηματοδοτούμενου έργου / υπηρεσίας;

Ναι  Όχι

14. Σε ποιο τομέα ανήκει το συγκεκριμένο έργο που υλοποιείται/ ή θα υλοποιούσατε:

	Υλοποιείται	Θα Υλοποιούσατε
<b>(Α) Έργα</b>		
Προγράμματα και έργα αστικών αναπλάσεων		
Δημόσια κτίρια για τη στέγαση υπηρεσιών ή για την εκμετάλλευσή τους γενικότερα		
Χώροι στάθμευσης		
Έργα και δίκτυα υποδομής ( ηλεκτροφωτισμός κ.λ.π)		
Διαχείριση αποβλήτων και νερών		
ΧΥΤΑ, και μονάδες επεξεργασίας λυμάτων		
Αξιοποίηση δημοτικής περιουσίας		
Άλλο		
<b>(Β) Υπηρεσίες</b>		
Διαχείριση δημόσιων κτιρίων		
Προμήθεια εξοπλισμού		
Συντήρηση κοινόχρηστων δρόμων χώρων, πρασίνου κλπ		
Παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών		
Άλλο		

15. Αν δεν υπήρχε η δυνατότητα υλοποίησης του συγκεκριμένου έργου μέσω ΣΔΙΤ., θα προχωρούσε η υλοποίηση του;

Ναι  Όχι

16. Αν όχι, γιατί;

17. Σε ποια φάση βρίσκεται το έργο ή υπηρεσία που υλοποιείται μέσω ΣΔΙΤ π.χ.:

- A. Προσυμβατικών διαδικασιών  
 B. Υπογραφή Συμβάσεων με ιδιώτη/τράπεζα  
 Γ. Υλοποίηση  
 Δ. Έχει ολοκληρωθεί


18. Έχετε συναντήσει αντιδράσεις για το συγκεκριμένο έργο με ΣΔΙΤ εκ μέρους:

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
A. της αντιυλοποίησης στα πλαίσια του δημοτικού συμβουλίου		
B. μεμονωμένων μελών της αντιυλοποίησης		
Γ. των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης		
Δ. των τοπικών επιχειρηματιών		
Ε. του τοπικού πληθυσμού		
Z. άλλου φορέα ( προσδιορίστε )		

19. Κατά πόσο θα υποστηρίζατε ότι το συγκεκριμένο έργο/υπηρεσία ΣΔΙΤ:

	ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΣΧΕΤΙΚΑ	ΠΟΛΥ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ
Συμβαδίζει με την πολιτική του Δήμου για την επιδίωξη της κοινωνικής ευημερίας					
Παρέχει αποτελέσματα τα οποία είναι συμβατά με οικολογικές αρχές.					
Προωθεί τη βιώσιμη ανάπτυξη					

20. Θεωρείτε ότι οι συμπράξεις δημοσίων φορέων και ιδιωτικών φορέων στην Ελλάδα προωθήθηκαν/θούνται από κοινοτικές πολιτικές (π.χ Ευρωπαϊκή περιφερειακή πολιτική, κατευθύνσεις της Δ' Προγραμματικής περιόδου );

Ναι  Όχι  Δεν γνωρίζω

21. Θεωρείτε ότι θα ενισχυθούν οι ΣΔΙΤ στο τομέα της ΤΑ λόγω της οικονομικής κρίσης και των δημοσιονομικών προβλημάτων της χώρας;

Ναι  Όχι  Δεν γνωρίζω

## ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΘΕΣΕΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΕΩΝ ΤΩΝ ΤΟΠΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ  
ΓΙΑ ΤΟ ΘΕΣΜΟ ΤΩΝ ΣΥΜΠΡΑΞΕΩΝ ΟΤΑ ΚΑΙ ΙΔΙΩΤΩΝ (ΣΔΙΤ)

ΦΟΡΕΑΣ : Δήμος Νέας Κιάς Νομού Αργολίδας

1. Γνωρίζετε ένα έργο /υπηρεσία που έχει υλοποιηθεί με σύμπραξη;

- α. ΟΤΑ και ιδιώτη
- β. Κεντρικού Υπουργείου και ιδιώτη
- γ. Όχι

2. Αναφέρατε ποιο και σε ποιο τομέα και (εάν γνωρίζετε) ποιου συνολικού προϋπολογισμού: \_\_\_\_\_

3. Αξιολογήστε με σειρά προτεραιότητας (1 έως 5, 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό) ποιοι είναι κατά την άποψη σας οι λόγοι που προτρέπουν τους ΟΤΑ στη σύμπραξη συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα της οικονομίας.

Λόγοι	Βαθμός Αξιολόγησης
Έλλειψη Πόρων	5
Αποδέσμευση τοπικών πόρων και ανακατανομή τους σε άλλους τομείς (π.χ. κοινωνική πολιτική)	2
Οι ιδιώτες κατέχουν καινοτομία και τεχνογνωσία που δεν έχει ο δημόσιος τομέας /ΟΤΑ	3
Η λειτουργία, συντήρηση και διοίκηση του έργου από τον ιδιωτικό τομέα κατά κανόνα αυξάνει την αποδοτικότητά του	1
Μειώνεται ο επιχειρηματικός κίνδυνος του έργου και οι συνεπαγόμενες εγγυήσεις που θα αναλάμβανε εξ ολοκλήρου ο Δήμος	4
Άλλο	



4. Αξιολογήστε με σειρά προτεραιότητας (1 έως 5, 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό) τους λόγους που κατά την άποψη σας δυσχεραίνουν τη δημιουργία συμπράξεων ΟΤΑ και ιδιωτών.

Λόγοι	Βαθμός Αξιολόγησης
Νομοθετικό πλαίσιο	3
Οργανωτικές δυσκολίες του ΟΤΑ για την ανάληψη πολύπλοκων συμβάσεων (π.χ. έλλειψη προσωπικού ή συμβούλων)	
Φερεγγυότητα ΟΤΑ και η διαπραγματευτική του δύναμη κατά την σύναψη των συμβάσεων	1
Ωριμότητα έργων	
Η δυνατότητα κοστολόγησης των έργων	3
Πολιτικοί λόγοι (π.χ. πολιτικό κόστος από την υλοποίηση ενός έργου /υπηρεσία που ο χρήστης καλείται να πληρώσει)	2
Έλλειψη γνώσης και τεχνογνωσίας από πλευράς ΟΤΑ	4
Εγγενείς αδυναμίες ιδιωτικού τομέα (μικρό μέγεθος επιχειρήσεων, μικρό επενδυτικό ενδιαφέρον)	
Άλλο	

5. Σε ποιες από τις παρακάτω κατηγορίες έργων και υπηρεσιών ένας πρωτοβάθμιος ΟΤΑ θα μπορούσε να επιδιώξει τη σύμπραξη με ιδιώτη; (επισημαίνετε και δικές σας απόψεις);

	Σίγουρα ναι	Ίσως	Όχι
<b>(Α) Έργα</b>			
Προγράμματα και έργα αστικών αναπλάσεων		X	
Δημόσια κτίρια για τη στέγαση υπηρεσιών ή για την εκμετάλλευσή τους γενικότερα	X		
Χώροι στάθμευσης	X		
Έργα και δίκτυα υποδομής ( ηλεκτροφωτισμός κ.λ.π)	X		
Διαχείριση αποβλήτων και νερών		X	
ΧΥΤΑ, και μονάδες επεξεργασίας λυμάτων		X	
Αξιοποίηση δημοτικής περιουσίας	X		
Άλλο			
<b>(Β) Υπηρεσίες</b>			
Διαχείριση δημόσιων κτιρίων	X		
Προμήθεια εξοπλισμού			X
Συντήρηση κοινόχρηστων δρόμων χώρων, πρασίνου κλπ		X	
Παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών		X	
Άλλο			

6. Πιστεύετε ότι το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο ευνοεί την ανάπτυξη Σ.Δ.Ι.Τ., ιδιαίτερα για τους Α' ΟΤΑ;

Ναι  Όχι

7. Παρακαλούμε αξιολογήστε το υφιστάμενο θεσμικό/ οργανωτικό πλαίσιο κατά τα διάφορα στάδια των έργων.

	Ανεπαρκές	Μερικώς	Ικανοποιητικό
Ωρίμανση		X	
Δημοπράτηση		X	
Εκτέλεση/Υλοποίηση	X		

8. Ποιες είναι οι ελάχιστες προϋποθέσεις τεχνογνωσίας και εμπειρίας που πρέπει να διαθέτει ένας ΟΤΑ για να προβεί στην υλοποίηση έργων /υπηρεσιών με τον ιδιωτικό τομέα κατά την άποψη σας;

Να έχει ολοκληρώσει έστω και ένα έργο αντίστοιχης κατηγορίας. Να έχει το απαραίτητο προσωπικό για την κατάρτιση της σύμβασης.

9. Αξιολογήστε βαθμολογώντας από 1 έως 5 (όπου 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό), τη σημαντικότητα της υποστήριξης και πληροφόρησης σε θέματα ΣΔΙΤ, είτε μέσω διαδικτύου, είτε με άμεση επικοινωνία (γραπτή ή μη) από όλους τους παρακάτω φορείς :

ΦΟΡΕΙΣ	ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ	ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ
Ειδική Γραμματεία ΣΔΙΤ /ΥΠΟΙΟ	5	5
Υπουργείο Εσωτερικών /Ομάδα ΣΔΙΤ	4	3
ΚΕΔΚΕ	3	2
ΕΕΤΑΑ	2	3
ΑΛΛΟΣ (επισημάνετε ποιος)		

10. Ο συγκεκριμένος ΟΤΑ υλοποιεί έργο /υπηρεσία με σύμπραξη με ιδιωτικό τομέα;

Ναι  Συνεχίστε στην ερώτηση 14

Όχι  Συνεχίστε στην ερώτηση 11

11. Θα προχωρούσε ποτέ στην υλοποίηση έργου/ υπηρεσίας με σύμβαση με τον ιδιωτικό τομέα;

Ναι  Όχι

12. Αν θα προχωρούσατε στην υλοποίηση με ΣΔΙΤ ποια θα ήταν κατά την άποψή σας τα σημαντικότερα προβλήματα που θα αντιμετωπίζατε;

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
Οργανωτικές δυσκολίες για την προετοιμασία της προσυμβατικής διαδικασίας (λ.χ αδυναμία σύνταξη τευχών δημοπράτησης λόγω ανεπάρκειας εξειδικευμένου προσωπικού κτλ)	X	
Νομική υποστήριξη του έργου	X	
Αδυναμία διαπραγμάτευσης με τον ιδιωτικό τομέα (τράπεζες, κατασκευαστικές εταιρείες κτλ)	X	
Ωριμότητα έργων που θα μπορούσαν να ενδιαφέρουν τον ιδιωτικό τομέα		X
Αντιδράσεις από την αντιπολίτευση		X
Άλλο		

13. Θεωρείτε ότι ο τοπικός πληθυσμός θα αντιδρούσε στην υλοποίηση αυτοχρηματοδοτούμενου έργου / υπηρεσίας;

Ναι  Όχι

14. Σε ποιο τομέα ανήκει το συγκεκριμένο έργο που υλοποιείται/ ή θα υλοποιούσατε:

	Υλοποιείται	Θα Υλοποιούσατε
<b>(Α) Έργα</b>		
Προγράμματα και έργα αστικών αναπλάσεων		
Δημόσια κτίρια για τη στέγαση υπηρεσιών ή για την εκμετάλλευσή τους γενικότερα		
Χώροι στάθμευσης		
Έργα και δίκτυα υποδομής ( ηλεκτροφωτισμός κ.λ.π)		
Διαχείριση αποβλήτων και νερών		
ΧΥΤΑ, και μονάδες επεξεργασίας λυμάτων		
Αξιοποίηση δημοτικής περιουσίας		
Άλλο		
<b>(Β) Υπηρεσίες</b>		
Διαχείριση δημόσιων κτιρίων		
Προμήθεια εξοπλισμού		
Συντήρηση κοινόχρηστων δρόμων χώρων, πρασίνου κλπ		
Παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών		
Άλλο		

15. Αν δεν υπήρχε η δυνατότητα υλοποίησης του συγκεκριμένου έργου μέσω Σ.Δ.Ι.Τ., θα προχωρούσε η υλοποίηση του;

Ναι  Όχι

16. Αν όχι, γιατί;

---

---

17. Σε ποια φάση βρίσκεται το έργο ή υπηρεσία που υλοποιείται μέσω ΣΔΙΤ π.χ.:

- A. Προσυμβατικών διαδικασιών
- B. Υπογραφή Συμβάσεων με ιδιώτη/τράπεζα
- Γ. Υλοποίηση
- Δ. Έχει ολοκληρωθεί

18. Έχετε συναντήσει αντιδράσεις για το συγκεκριμένο έργο με ΣΔΙΤ εκ μέρους:

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
A. της αντιπολίτευσης στα πλαίσια του δημοτικού συμβουλίου		
B. μεμονωμένων μελών της αντιπολίτευσης		
Γ. των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης		
Δ. των τοπικών επιχειρηματιών		
Ε. του τοπικού πληθυσμού		
Ζ. άλλου φορέα ( προσδιορίστε )		

19. Κατά πόσο θα υποστηρίζατε ότι το συγκεκριμένο έργο/υπηρεσία ΣΔΙΤ:

	ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΣΧΕΤΙΚΑ	ΠΟΛΥ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ
Συμβαδίζει με την πολιτική του Δήμου για την επιδίωξη της κοινωνικής ευημερίας					
Παρέχει αποτελέσματα τα οποία είναι συμβατά με οικολογικές αρχές.					
Προωθεί τη βιώσιμη ανάπτυξη					

20. Θεωρείτε ότι οι συμπράξεις δημοσίων φορέων και ιδιωτικών φορέων στην Ελλάδα προωθήθηκαν/θούνται από κοινοτικές πολιτικές (π.χ Ευρωπαϊκή περιφερειακή πολιτική, κατευθύνσεις της Δ' Προγραμματικής περιόδου );

Ναι  Όχι  Δεν γνωρίζω

21. Θεωρείτε ότι θα ενισχυθούν οι ΣΔΙΤ στο τομέα της ΤΑ λόγω της οικονομικής κρίσης και των δημοσιονομικών προβλημάτων της χώρας;

Ναι  Όχι  Δεν γνωρίζω

## ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΘΕΣΕΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΕΩΝ ΤΩΝ ΤΟΠΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ  
ΓΙΑ ΤΟ ΘΕΣΜΟ ΤΩΝ ΣΥΜΠΡΑΞΕΩΝ ΟΤΑ ΚΑΙ ΙΔΙΩΤΩΝ (ΣΔΙΤ)

ΦΟΡΕΑΣ: Δήμος Λιγιοχωρίου Νομού Μεσσηνίας

1. Γνωρίζετε ένα έργο /υπηρεσία που έχει υλοποιηθεί με σύμπραξη;

- α. ΟΤΑ και ιδιώτη  
β. Κεντρικού Υπουργείου και ιδιώτη  
γ. Όχι

<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>

2. Αναφέρατε ποιο και σε ποιο τομέα και (εάν γνωρίζετε) ποιου συνολικού προϋπολογισμού: \_\_\_\_\_

3. Αξιολογήστε με σειρά προτεραιότητας (1 έως 5, 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό) ποιοι είναι κατά την άποψη σας οι λόγοι που προτρέπουν τους ΟΤΑ στη σύμπραξη συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα της οικονομίας.

Λόγοι	Βαθμός Αξιολόγησης
Έλλειψη Πόρων	5
Αποδέσμευση τοπικών πόρων και ανακατανομή τους σε άλλους τομείς (π.χ. κοινωνική πολιτική)	2
Οι ιδιώτες κατέχουν καινοτομία και τεχνογνωσία που δεν έχει ο δημόσιος τομέας /ΟΤΑ	3
Η λειτουργία, συντήρηση και διοίκηση του έργου από τον ιδιωτικό τομέα κατά κανόνα αυξάνει την αποδοτικότητά του	4
Μειώνεται ο επιχειρηματικός κίνδυνος του έργου και οι συνεπαγόμενες εγγυήσεις που θα αναλάμβανε εξ ολοκλήρου ο Δήμος	1
Άλλο	



4. Αξιολογήστε με σειρά προτεραιότητας (1 έως 5, 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό) τους λόγους που κατά την άποψη σας δυσχεραίνουν τη δημιουργία συμπράξεων ΟΤΑ και ιδιωτών.

Λόγοι	Βαθμός Αξιολόγησης
Νομοθετικό πλαίσιο	4
Οργανωτικές δυσκολίες του ΟΤΑ για την ανάληψη πολύπλοκων συμβάσεων (π.χ. έλλειψη προσωπικού ή συμβούλων)	
Φερεγγυότητα ΟΤΑ και η διαπραγματευτική του δύναμη κατά την σύναψη των συμβάσεων	3
Ωριμότητα έργων	
Η δυνατότητα κοστολόγησης των έργων	
Πολιτικοί λόγοι (π.χ. πολιτικό κόστος από την υλοποίηση ενός έργου /υπηρεσία που ο χρήστης καλείται να πληρώσει)	5
Έλλειψη γνώσης και τεχνογνωσίας από πλευράς ΟΤΑ	2
Εγγενείς αδυναμίες ιδιωτικού τομέα (μικρό μέγεθος επιχειρήσεων, μικρό επενδυτικό ενδιαφέρον)	1
Άλλο	

5. Σε ποιες από τις παρακάτω κατηγορίες έργων και υπηρεσιών ένας πρωτοβάθμιος ΟΤΑ θα μπορούσε να επιδιώξει τη σύμπραξη με ιδιώτη; (επισημαίνετε και δικές σας απόψεις);

	Σίγουρα ναι	Ίσως	Όχι
<b>(Α) Έργα</b>			
Προγράμματα και έργα αστικών αναπλάσεων		X	
Δημόσια κτίρια για τη στέγαση υπηρεσιών ή για την εκμετάλλευσή τους γενικότερα	X		
Χώροι στάθμευσης	X		
Έργα και δίκτυα υποδομής ( ηλεκτροφωτισμός κ.λ.π)			X
Διαχείριση αποβλήτων και νερών	X		
ΧΥΤΑ, και μονάδες επεξεργασίας λυμάτων	X		
Αξιοποίηση δημοτικής περιουσίας		X	
Άλλο			
<b>(Β) Υπηρεσίες</b>			
Διαχείριση δημόσιων κτιρίων	X		
Προμήθεια εξοπλισμού	X		
Συντήρηση κοινόχρηστων δρόμων χώρων, πρασίνου κλπ	X		
Παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών	X		
Άλλο			

6. Πιστεύετε ότι το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο ευνοεί την ανάπτυξη Σ.Δ.Ι.Τ., ιδιαίτερα για τους Α' ΟΤΑ;

Ναι  Όχι

7. Παρακαλούμε αξιολογήστε το υφιστάμενο θεσμικό/ οργανωτικό πλαίσιο κατά τα διάφορα στάδια των έργων.

	Ανεπαρκές	Μερικώς	Ικανοποιητικό
Ωρίμανση		X	
Δημοπράτηση		X	
Εκτέλεση/Υλοποίηση			X

8. Ποιες είναι οι ελάχιστες προϋποθέσεις τεχνογνωσίας και εμπειρίας που πρέπει να διαθέτει ένας ΟΤΑ για να προβεί στην υλοποίηση έργων /υπηρεσιών με τον ιδιωτικό τομέα κατά την άποψη σας;

Να έχει ολοκληρώσει έστω και ένα έργο αντίστοιχης κατηγορίας. Να έχει το απαραίτητο προσωπικό για την κατάρτιση της σύμβασης.

9. Αξιολογήστε βαθμολογώντας από 1 έως 5 (όπου 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό), τη σημαντικότητα της υποστήριξης και πληροφόρησης σε θέματα ΣΔΙΤ, είτε μέσω διαδικτύου, είτε με άμεση επικοινωνία (γραφτή ή μη) από όλους τους παρακάτω φορείς :

ΦΟΡΕΙΣ	ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ	ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ
Ειδική Γραμματεία ΣΔΙΤ /ΥΠΟΙΟ	5	5
Υπουργείο Εσωτερικών /Ομάδα ΣΔΙΤ	4	5
ΚΕΔΚΕ	2	3
ΕΕΤΑΑ	2	3
ΑΛΛΟΣ (εποσημάνετε ποιος)		

10. Ο συγκεκριμένος ΟΤΑ υλοποιεί έργο /υπηρεσία με σύμβαση με ιδιωτικό τομέα;

Ναι  Συνεχίστε στην ερώτηση 14

Όχι  Συνεχίστε στην ερώτηση 11

11. Θα προχωρούσε ποτέ στην υλοποίηση έργου/ υπηρεσίας με σύμπραξη με τον ιδιωτικό τομέα;

Ναι  Όχι

12. Αν θα προχωρούσατε στην υλοποίηση με ΣΔΙΤ ποια θα ήταν κατά την άποψή σας τα σημαντικότερα προβλήματα που θα αντιμετωπίζατε;

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
Οργανωτικές δυσκολίες για την προετοιμασία της προσυμβατικής διαδικασίας (λ.χ αδυναμία σύνταξη τευχών δημοπράτησης λόγω ανεπάρκειας εξειδικευμένου προσωπικού κτλ)	X	
Νομική υποστήριξη του έργου		X
Αδυναμία διαπραγμάτευσης με τον ιδιωτικό τομέα (τράπεζες, κατασκευαστικές εταιρείες κτλ)		X
Ωριμότητα έργων που θα μπορούσαν να ενδιαφέρουν τον ιδιωτικό τομέα		X
Αντιδράσεις από την αντιπολίτευση	X	
Άλλο		

13. Θεωρείτε ότι ο τοπικός πληθυσμός θα αντιδρούσε στην υλοποίηση αυτοχρηματοδοτούμενου έργου / υπηρεσίας;

Ναι  Όχι

14. Σε ποιο τομέα ανήκει το συγκεκριμένο έργο που υλοποιείται/ ή θα υλοποιούσατε:

	Υλοποιείται	Θα Υλοποιούσατε
<b>(Α) Έργα</b>		
Προγράμματα και έργα αστικών αναπλάσεων		
Δημόσια κτίρια για τη στέγαση υπηρεσιών ή για την εκμετάλλευσή τους γενικότερα		
Χώροι στάθμευσης		
Έργα και δίκτυα υποδομής ( ηλεκτροφωτισμός κ.λ.π)		
Διαχείριση αποβλήτων και νερών		
ΧΥΤΑ, και μονάδες επεξεργασίας λυμάτων		
Αξιοποίηση δημοτικής περιουσίας		
Άλλο		
<b>(Β) Υπηρεσίες</b>		
Διαχείριση δημόσιων κτιρίων		
Προμήθεια εξοπλισμού		
Συντήρηση κοινόχρηστων δρόμων χώρων, πρασίνου κλπ		
Παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών		
Άλλο		

15. Αν δεν υπήρχε η δυνατότητα υλοποίησης του συγκεκριμένου έργου μέσω ΣΔΙΤ., θα προχωρούσε η υλοποίηση του;

Ναι  Όχι

16. Αν όχι, γιατί;

---



---

17. Σε ποια φάση βρίσκεται το έργο ή υπηρεσία που υλοποιείται μέσω ΣΔΙΤ π.χ.:

- A. Προσυμβατικών διαδικασιών  
 B. Υπογραφή Συμβάσεων με ιδιώτη/τράπεζα  
 Γ. Υλοποίηση  
 Δ. Έχει ολοκληρωθεί


18. Έχετε συναντήσει αντιδράσεις για το συγκεκριμένο έργο με ΣΔΙΤ εκ μέρους:

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
A. της αντιπολίτευσης στα πλαίσια του δημοτικού συμβουλίου		
B. μεμονωμένων μελών της αντιπολίτευσης		
Γ. των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης		
Δ. των τοπικών επιχειρηματιών		
E. του τοπικού πληθυσμού		
Z. άλλου φορέα ( προσδιορίστε )		

19. Κατά πόσο θα υποστηρίζατε ότι το συγκεκριμένο έργο/υπηρεσία ΣΔΙΤ:

	ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΣΧΕΤΙΚΑ	ΠΟΛΥ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ
Συμβαδίζει με την πολιτική του Δήμου για την επιδίωξη της κοινωνικής ευημερίας					
Παρέχει αποτελέσματα τα οποία είναι συμβατά με οικολογικές αρχές.					
Προωθεί τη βιώσιμη ανάπτυξη					

20. Θεωρείτε ότι οι συμπράξεις δημοσίων φορέων και ιδιωτικών φορέων στην Ελλάδα προωθήθηκαν/θούνται από κοινοτικές πολιτικές (π.χ Ευρωπαϊκή περιφερειακή πολιτική, κατευθύνσεις της Δ' Προγραμματικής περιόδου );

Ναι  Όχι  Δεν γνωρίζω

21. Θεωρείτε ότι θα ενισχυθούν οι ΣΔΙΤ στο τομέα της ΤΑ λόγω της οικονομικής κρίσης και των δημοσιονομικών προβλημάτων της χώρας;

Ναι  Όχι  Δεν γνωρίζω

## ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΘΕΣΕΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΕΩΝ ΤΩΝ ΤΟΠΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ  
ΓΙΑ ΤΟ ΘΕΣΜΟ ΤΩΝ ΣΥΜΠΡΑΞΕΩΝ ΟΤΑ ΚΑΙ ΙΔΙΩΤΩΝ (ΣΔΙΤ)

ΦΟΡΕΑΣ: Δήμος Μεθώνης Νέου Μεσσηνίας

1. Γνωρίζετε ένα έργο /υπηρεσία που έχει υλοποιηθεί με σύμπραξη;

- α. ΟΤΑ και ιδιώτη  
β. Κεντρικού Υπουργείου και ιδιώτη  
γ. Όχι

<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>

2. Αναφέρατε ποιο και σε ποιο τομέα και (εάν γνωρίζετε) ποιου συνολικού προϋπολογισμού: \_\_\_\_\_

3. Αξιολογήστε με σειρά προτεραιότητας (1 έως 5, 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό) ποιοι είναι κατά την άποψη σας οι λόγοι που προτρέπουν τους ΟΤΑ στη σύμπραξη συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα της οικονομίας.

Λόγοι	Βαθμός Αξιολόγησης
Έλλειψη Πόρων	5
Αποδέσμευση τοπικών πόρων και ανακατανομή τους σε άλλους τομείς (π.χ. κοινωνική πολιτική)	1
Οι ιδιώτες κατέχουν καινοτομία και τεχνογνωσία που δεν έχει ο δημόσιος τομέας /ΟΤΑ	4
Η λειτουργία, συντήρηση και διοίκηση του έργου από τον ιδιωτικό τομέα κατά κανόνα αυξάνει την αποδοτικότητά του	3
Μειώνεται ο επιχειρηματικός κίνδυνος του έργου και οι συνεπαγόμενες εγγυήσεις που θα αναλάμβανε εξ ολοκλήρου ο Δήμος	2
Άλλο	



4. Αξιολογήστε με σειρά προτεραιότητας (1 έως 5, 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό) τους λόγους που κατά την άποψη σας δυσχεραίνουν τη δημιουργία συμπράξεων ΟΤΑ και ιδιωτών.

Λόγοι	Βαθμός Αξιολόγησης
Νομοθετικό πλαίσιο	5
Οργανωτικές δυσκολίες του ΟΤΑ για την ανάληψη πολύπλοκων συμβάσεων (π.χ. έλλειψη προσωπικού ή συμβούλων)	1
Φερεγγυότητα ΟΤΑ και η διαπραγματευτική του δύναμη κατά την σύναψη των συμβάσεων	4
Ωριμότητα έργων	
Η δυνατότητα κοστολόγησης των έργων	3
Πολιτικοί λόγοι (π.χ. πολιτικό κόστος από την υλοποίηση ενός έργου /υπηρεσία που ο χρήστης καλείται να πληρώνει)	
Έλλειψη γνώσης και τεχνογνωσίας από πλευράς ΟΤΑ	2
Εγγενείς αδυναμίες ιδιωτικού τομέα (μικρό μέγεθος επιχειρήσεων, μικρό επενδυτικό ενδιαφέρον)	
Άλλο	

5. Σε ποιες από τις παρακάτω κατηγορίες έργων και υπηρεσιών ένας πρωτοβάθμιος ΟΤΑ θα μπορούσε να επιδιώξει τη σύμπραξη με ιδιώτη; (επισημαίνετε και δικές σας απόψεις);

	Σίγουρα ναι	Ίσως	Όχι
<b>(Α) Έργα</b>			
Προγράμματα και έργα αστικών αναπλάσεων		×	
Δημόσια κτίρια για τη στέγαση υπηρεσιών ή για την εκμετάλλευσή τους γενικότερα	×		
Χώροι στάθμευσης	×		
Έργα και δίκτυα υποδομής ( ηλεκτροφωτισμός κ.λ.π)		×	
Διαχείριση αποβλήτων και νεράν		×	
ΧΥΤΑ, και μονάδες επεξεργασίας λυμάτων	×		
Αξιοποίηση δημοτικής περιουσίας		×	
Άλλο			
<b>(Β) Υπηρεσίες</b>			
Διαχείριση δημόσιων κτιρίων	×		
Προμήθεια εξοπλισμού		×	
Συντήρηση κοινόχρηστων δρόμων χώρων, πρασίνου κλπ		×	
Παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών		×	
Άλλο			

6. Πιστεύετε ότι το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο ευνοεί την ανάπτυξη Σ.Δ.Ι.Τ., ιδιαίτερα για τους Α' ΟΤΑ;

Ναι  Όχι

7. Παρακαλούμε αξιολογήστε το υφιστάμενο θεσμικό/ οργανωτικό πλαίσιο κατά τα διάφορα στάδια των έργων.

	Ανεπαρκές	Μερικώς	Ικανοποιητικό
Ωρίμανση		X	
Δημοπράτηση		X	
Εκτέλεση/Υλοποίηση			X

8. Ποιες είναι οι ελάχιστες προϋποθέσεις τεχνογνωσίας και εμπειρίας που πρέπει να διαθέτει ένας ΟΤΑ για να προβεί στην υλοποίηση έργων /υπηρεσιών με τον ιδιωτικό τομέα κατά την άποψή σας;

Να έχει ολοκληρώσει έστω και ένα έργο αντίστοιχης κατηγορίας. Να έχει το απαραίτητο προσωπικό για την κατάρτιση της σύμβασης.

9. Αξιολογήστε βαθμολογώντας από 1 έως 5 (όπου 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό), τη σημαντικότητα της υποστήριξης και πληροφόρησης σε θέματα ΣΔΙΤ, είτε μέσω διαδικτύου, είτε με άμεση επικοινωνία (γραπτή ή μη) από όλους τους παρακάτω φορείς :

ΦΟΡΕΙΣ	ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ	ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ
Ειδική Γραμματεία ΣΔΙΤ /ΥΠΟΙΟ	5	5
Υπουργείο Εσωτερικών /Ομάδα ΣΔΙΤ	4	5
ΚΕΔΚΕ	2	2
ΕΕΤΑΑ	2	3
ΑΛΛΟΣ (επισημάνετε ποιος)		

10. Ο συγκεκριμένος ΟΤΑ υλοποιεί έργο /υπηρεσία με σύμβαση με ιδιωτικό τομέα;

Ναι  Συνεχίστε στην ερώτηση 14

Όχι  Συνεχίστε στην ερώτηση 11

11. Θα προχωρούσε ποτέ στην υλοποίηση έργου/ υπηρεσίας με σύμπραξη με τον ιδιωτικό τομέα;

Ναι  Όχι

12. Αν θα προχωρούσατε στην υλοποίηση με ΣΔΙΤ ποια θα ήταν κατά την άποψη σας τα σημαντικότερα προβλήματα που θα αντιμετωπίζατε;

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
Οργανωτικές δυσκολίες για την προετοιμασία της προσυμβατικής διαδικασίας (λ.χ αδυναμία σύνταξη τευχών δημοπράτησης λόγω ανεπάρκειας εξειδικευμένου προσωπικού κτλ)	X	
Νομική υποστήριξη του έργου		X
Αδυναμία διαπραγμάτευσης με τον ιδιωτικό τομέα (τράπεζες, κατασκευαστικές εταιρείες κτλ)	X	
Ωριμότητα έργων που θα μπορούσαν να ενδιαφέρουν τον ιδιωτικό τομέα		X
Αντιδράσεις από την αντιπολίτευση	X	
Άλλο		

13. Θεωρείτε ότι ο τοπικός πληθυσμός θα αντιδρούσε στην υλοποίηση αυτοχρηματοδοτούμενου έργου / υπηρεσίας;

Ναι  Όχι

14. Σε ποιο τομέα ανήκει το συγκεκριμένο έργο που υλοποιείται/ ή θα υλοποιούσατε:

	Υλοποιείται	Θα Υλοποιούσατε
<b>(Α) Έργα</b>		
Προγράμματα και έργα αστικών αναπλάσεων		
Δημόσια κτίρια για τη στέγαση υπηρεσιών ή για την εκμετάλλευσή τους γενικότερα		
Χώροι στάθμευσης		
Έργα και δίκτυα υποδομής ( ηλεκτροφωτισμός κ.λ.π)		
Διαχείριση αποβλήτων και νερών		
ΧΥΤΑ, και μονάδες επεξεργασίας λυμάτων		
Αξιοποίηση δημοτικής περιουσίας		
Άλλο		
<b>(Β) Υπηρεσίες</b>		
Διαχείριση δημοσίων κτιρίων		
Προμήθεια εξοπλισμού		
Συντήρηση κοινόχρηστων δρόμων χώρων, πρασίνου κλπ		
Παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών		
Άλλο		

15. Αν δεν υπήρχε η δυνατότητα υλοποίησης του συγκεκριμένου έργου μέσω ΣΔΙΤ., θα προχωρούσε η υλοποίηση του;

Ναι  Όχι

16. Αν όχι, γιατί;

---



---

17. Σε ποια φάση βρίσκεται το έργο ή υπηρεσία που υλοποιείται μέσω ΣΔΙΤ π.χ.:

- A. Προσυμβατικών διαδικασιών  
 B. Υπογραφή Συμβάσεων με ιδιώτη/τράπεζα  
 Γ. Υλοποίηση  
 Δ. Έχει ολοκληρωθεί


18. Έχετε συναντήσει αντιδράσεις για το συγκεκριμένο έργο με ΣΔΙΤ εκ μέρους:

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
A. της αντιπολίτευσης στα πλαίσια του δημοτικού συμβουλίου		
B. μεμονωμένων μελών της αντιπολίτευσης		
Γ. των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης		
Δ. των τοπικών επιχειρηματιών		
Ε. του τοπικού πληθυσμού		
Ζ. άλλου φορέα ( προσδιορίστε )		

19. Κατά πόσο θα υποστηρίζατε ότι το συγκεκριμένο έργο/υπηρεσία ΣΔΙΤ:

	ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΣΧΕΤΙΚΑ	ΠΟΛΥ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ
Συμβαδίζει με την πολιτική του Δήμου για την επιδίωξη της κοινωνικής ευημερίας					
Παρέχει αποτελέσματα τα οποία είναι συμβατά με οικολογικές αρχές.					
Προωθεί τη βιώσιμη ανάπτυξη					

20. Θεωρείτε ότι οι συμπράξεις δημοσίων φορέων και ιδιωτικών φορέων στην Ελλάδα προωθήθηκαν/θούνται από κοινοτικές πολιτικές (π.χ Ευρωπαϊκή περιφερειακή πολιτική, κατευθύνσεις της Δ' Προγραμματικής περιόδου );

Ναι  Όχι  Δεν γνωρίζω

21. Θεωρείτε ότι θα ενισχυθούν οι ΣΔΙΤ στο τομέα της ΤΑ λόγω της οικονομικής κρίσης και των δημοσιονομικών προβλημάτων της χώρας;

Ναι  Όχι  Δεν γνωρίζω

## ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΘΕΣΣΕΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΕΩΝ ΤΩΝ ΤΟΠΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ  
ΓΙΑ ΤΟ ΘΕΣΜΟ ΤΩΝ ΣΥΜΠΡΑΞΕΩΝ ΟΤΑ ΚΑΙ ΙΔΙΩΤΩΝ (ΣΔΙΤ)

ΦΟΡΕΑΣ: Δήμος Βαυφράδων Νομού Μεσσηνίας

1. Γνωρίζετε ένα έργο /υπηρεσία που έχει υλοποιηθεί με σύμπραξη;

- α. ΟΤΑ και ιδιώτη
- β. Κεντρικού Υπουργείου και ιδιώτη
- γ. Όχι

2. Αναφέρατε ποιο και σε ποιο τομέα και (εάν γνωρίζετε) ποιου συνολικού προϋπολογισμού: \_\_\_\_\_

3. Αξιολογήστε με σειρά προτεραιότητας (1 έως 5, 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό) ποιοι είναι κατά την άποψη σας οι λόγοι που προτρέπουν τους ΟΤΑ στη σύμπραξη συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα της οικονομίας.

Λόγοι	Βαθμός Αξιολόγησης
Έλλειψη Πόρων	4
Αποδέσμευση τοπικών πόρων και ανακατανομή τους σε άλλους τομείς (π.χ. κοινωνική πολιτική)	1
Οι ιδιώτες κατέχουν καινοτομία και τεχνογνωσία που δεν έχει ο δημόσιος τομέας /ΟΤΑ	5
Η λειτουργία, συντήρηση και διοίκηση του έργου από τον ιδιωτικό τομέα κατά κανόνα αυξάνει την αποδοτικότητά του	3
Μειώνεται ο επιχειρηματικός κίνδυνος του έργου και οι συνεπαγόμενες εγγυήσεις που θα αναλάμβανε εξ ολοκλήρου ο Δήμος	2
Άλλο	



4. Αξιολογήστε με σειρά προτεραιότητας (1 έως 5, 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό) τους λόγους που κατά την άποψη σας δυσχεραίνουν τη δημιουργία συμπράξεων ΟΤΑ και ιδιωτών.

Λόγοι	Βαθμός Αξιολόγησης
Νομοθετικό πλαίσιο	4
Οργανωτικές δυσκολίες του ΟΤΑ για την ανάληψη πολύπλοκων συμβάσεων (π.χ. έλλειψη προσωπικού ή συμβούλων)	
Φερεγγυότητα ΟΤΑ και η διαπραγματευτική του δύναμη κατά την σύναψη των συμβάσεων	
Ωριμότητα έργων	
Η δυνατότητα κοστολόγησης των έργων	3
Πολιτικοί λόγοι (π.χ. πολιτικό κόστος από την υλοποίηση ενός έργου /υπηρεσία που ο χρήστης καλείται να πληρώσει)	5
Έλλειψη γνώσης και τεχνογνωσίας από πλευράς ΟΤΑ	2
Έγγενείς αδυναμίες ιδιωτικού τομέα (μικρό μέγεθος επιχειρήσεων, μικρό επενδυτικό ενδιαφέρον)	1
Άλλο	

5. Σε ποιες από τις παρακάτω κατηγορίες έργων και υπηρεσιών ένας πρωτοβάθμιος ΟΤΑ θα μπορούσε να επιδιώξει τη σύμπραξη με ιδιώτη; (επισημαίνετε και δικές σας απόψεις);

	Είγουρα ναι	Ίσως	Όχι
<b>(Α) Έργα</b>			
Προγράμματα και έργα αστικών αναπλάσεων		X	
Δημόσια κτίρια για τη στέγαση υπηρεσιών ή για την εκμετάλλευσή τους γενικότερα	X		
Χώροι στάθμευσης	X		
Έργα και δίκτυα υποδομής ( ηλεκτροφωτισμός κ.λ.π)		X	
Διαχείριση αποβλήτων και νεράν	X		
ΧΥΤΑ, και μονάδες επεξεργασίας λυμάτων	X		
Αξιοποίηση δημοτικής περιουσίας		X	
Άλλο			
<b>(Β) Υπηρεσίες</b>			
Διαχείριση δημόσιων κτιρίων	X		
Προμήθεια εξοπλισμού	X		
Συντήρηση κοινόχρηστων δρόμων χώρων, πρασίνου κλπ	X		
Παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών	X		
Άλλο			

6. Πιστεύετε ότι το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο ευνοεί την ανάπτυξη Σ.Δ.Ι.Τ., ιδιαίτερα για τους Α' ΟΤΑ;

Ναι  Όχι

7. Παρακαλούμε αξιολογήστε το υφιστάμενο θεσμικό/ οργανωτικό πλαίσιο κατά τα διάφορα στάδια των έργων.

	Ανεπαρκές	Μερικώς	Ικανοποιητικό
Ωρίμανση	X		
Δημοπράτηση		X	
Εκτέλεση/Υλοποίηση			X

8. Ποιες είναι οι ελάχιστες προϋποθέσεις τεχνογνωσίας και εμπειρίας που πρέπει να διαθέτει ένας ΟΤΑ για να προβεί στην υλοποίηση έργων /υπηρεσιών με τον ιδιωτικό τομέα κατά την άποψή σας;

Να έχει ολοκληρώσει έστω και ένα έργο αντίστοιχης κατηγορίας. Να έχει το απαραίτητο προσωπικό για την κατάρτιση της σύμβασης.

9. Αξιολογήστε βαθμολογώντας από 1 έως 5 (όπου 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό), τη σημαντικότητα της υποστήριξης και πληροφόρησης σε θέματα ΣΔΙΤ, είτε μέσω διαδικτύου, είτε με άμεση επικοινωνία (γραφτή ή μη) από όλους τους παρακάτω φορείς :

ΦΟΡΕΙΣ	ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ	ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ
Ειδική Γραμματεία ΣΔΙΤ /ΥΠΟΙΟ	4	5
Υπουργείο Εσωτερικών /Ομάδα ΣΔΙΤ	5	5
ΚΕΔΚΕ	1	1
ΕΕΤΑΑ	2	2
ΑΛΛΟΣ (επισημάνετε ποιος)		

10. Ο συγκεκριμένος ΟΤΑ υλοποιεί έργο /υπηρεσία με σύμβαση με ιδιωτικό τομέα;

Ναι  Συνεχίστε στην ερώτηση 14

Όχι  Συνεχίστε στην ερώτηση 11

11. Θα προχωρούσε ποτέ στην υλοποίηση έργου/ υπηρεσίας με σύμβαση με τον ιδιωτικό τομέα;

Ναι  Όχι

12. Αν θα προχωρούσατε στην υλοποίηση με ΣΔΙΤ ποια θα ήταν κατά την άποψή σας τα σημαντικότερα προβλήματα που θα αντιμετωπίζατε;

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
Οργανωτικές δυσκολίες για την προετοιμασία της προσυμβατικής διαδικασίας (λ.χ αδυναμία σύνταξη τευχών δημοπράτησης λόγω ανεπάρκειας εξειδικευμένου προσωπικού κτλ)	<input checked="" type="checkbox"/>	
Νομική υποστήριξη του έργου	<input checked="" type="checkbox"/>	
Αδυναμία διαπραγμάτευσης με τον ιδιωτικό τομέα (τράπεζες, κατασκευαστικές εταιρείες κτλ)		<input checked="" type="checkbox"/>
Ωριμότητα έργων που θα μπορούσαν να ενδιαφέρουν τον ιδιωτικό τομέα		<input checked="" type="checkbox"/>
Αντιδράσεις από την αντιπολίτευση	<input checked="" type="checkbox"/>	
Άλλο		

13. Θεωρείτε ότι ο τοπικός πληθυσμός θα αντιδρούσε στην υλοποίηση αυτοχρηματοδοτούμενου έργου / υπηρεσίας;

Ναι  Όχι

14. Σε ποιο τομέα ανήκει το συγκεκριμένο έργο που υλοποιείται/ ή θα υλοποιούσατε:

	Υλοποιείται	Θα Υλοποιούσατε
<b>(Α) Έργα</b>		
Προγράμματα και έργα αστικών αναβάσεων		
Δημόσια κτίρια για τη στέγαση υπηρεσιών ή για την εκμετάλλευσή τους γενικότερα		
Χώροι στάθμευσης		
Έργα και δίκτυα υποδομής ( ηλεκτροφωτισμός κ.λ.π)		
Διαχείριση αποβλήτων και νερών		
ΧΥΤΑ, και μονάδες επεξεργασίας λυμάτων		
Αξιοποίηση δημοτικής περιουσίας		
Άλλο		
<b>(Β) Υπηρεσίες</b>		
Διαχείριση δημόσιων κτιρίων		
Προμήθεια εξοπλισμού		
Συντήρηση κοινόχρηστων δρόμων χώρων, πρασίνου κλπ		
Παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών		
Άλλο		

15. Αν δεν υπήρχε η δυνατότητα υλοποίησης του συγκεκριμένου έργου μέσω Σ.Δ.Ι.Τ., θα προχωρούσε η υλοποίηση του;

Ναι  Όχι

16. Αν όχι, γιατί;

---



---

17. Σε ποια φάση βρίσκεται το έργο ή υπηρεσία που υλοποιείται μέσω ΣΔΙΤ π.χ.:

- Α. Προσυμβατικών διαδικασιών  
 Β. Υπογραφή Συμβάσεων με ιδιώτη/τράπεζα  
 Γ. Υλοποίηση  
 Δ. Έχει ολοκληρωθεί

<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>

18. Έχετε συναντήσει αντιδράσεις για το συγκεκριμένο έργο με ΣΔΙΤ εκ μέρους:

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
Α. της αντιπολίτευσης στα πλαίσια του δημοτικού συμβουλίου	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Β. μεμονωμένων μελών της αντιπολίτευσης	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Γ. των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Δ. των τοπικών επιχειρηματιών	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ε. του τοπικού πληθυσμού	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ζ. άλλου φορέα ( προσδιορίστε )	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

19. Κατά πόσο θα υποστηρίζατε ότι το συγκεκριμένο έργο/υπηρεσία ΣΔΙΤ:

	ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΣΧΕΤΙΚΑ	ΠΟΛΥ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ
Συμβαδίζει με την πολιτική του Δήμου για την επίδωξη της κοινωνικής ευημερίας	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Παρέχει αποτελέσματα τα οποία είναι συμβατά με οικολογικές αρχές.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Προωθεί τη βιώσιμη ανάπτυξη	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

20. Θεωρείτε ότι οι συμπράξεις δημοσίων φορέων και ιδιωτικών φορέων στην Ελλάδα προωθήθηκαν/θωθούν από κοινοτικές πολιτικές (π.χ Ευρωπαϊκή περιφερειακή πολιτική, κατευθύνσεις της Δ' Προγραμματικής περιόδου );

Ναι  Όχι  Δεν γνωρίζω

21. Θεωρείτε ότι θα ενισχυθούν οι ΣΔΙΤ στο τομέα της ΤΑ λόγω της οικονομικής κρίσης και των δημοσιονομικών προβλημάτων της χώρας;

Ναι  Όχι  Δεν γνωρίζω

## ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΘΕΣΕΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΕΩΝ ΤΩΝ ΤΟΠΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ  
ΓΙΑ ΤΟ ΘΕΣΜΟ ΤΩΝ ΣΥΜΠΡΑΞΕΩΝ ΟΤΑ ΚΑΙ ΙΔΙΩΤΩΝ (ΣΔΙΤ)

ΦΟΡΕΑΣ : Δήμος Πατραφλέσσα Νομού Μεσσηνίας

1. Γνωρίζετε ένα έργο /υπηρεσία που έχει υλοποιηθεί με σύμπραξη;

- α. ΟΤΑ και ιδιώτη  
β. Κεντρικού Υπουργείου και ιδιώτη  
γ. Όχι

<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>

2. Αναφέρατε ποιο και σε ποιο τομέα και (εάν γνωρίζετε) ποιου συνολικού προϋπολογισμού: \_\_\_\_\_

3. Αξιολογήστε με σειρά προτεραιότητας (1 έως 5, 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό) ποιοι είναι κατά την άποψη σας οι λόγοι που προτρέπουν τους ΟΤΑ στη σύμπραξη συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα της οικονομίας.

Λόγοι	Βαθμός Αξιολόγησης
Έλλειψη Πόρων	5
Αποδέσμευση τοπικών πόρων και ανακατανομή τους σε άλλους τομείς (π.χ. κοινωνική πολιτική)	2
Οι ιδιώτες κατέχουν καινοτομία και τεχνογνωσία που δεν έχει ο δημόσιος τομέας /ΟΤΑ	4
Η λειτουργία, συντήρηση και διοίκηση του έργου από τον ιδιωτικό τομέα κατά κανόνα αυξάνει την αποδοτικότητά του	3
Μειώνεται ο επιχειρηματικός κίνδυνος του έργου και οι συνεπαγόμενες εγγυήσεις που θα αναλάμβανε εξ ολοκλήρου ο Δήμος	1
Άλλο	

4. Αξιολογήστε με σειρά προτεραιότητας (1 έως 5, 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό) τους λόγους που κατά την άποψη σας δυσχεραίνουν τη δημιουργία συμπράξεων ΟΤΑ και ιδιωτών.

Λόγοι	Βαθμός Αξιολόγησης
Νομοθετικό πλαίσιο	4
Οργανωτικές δυσκολίες του ΟΤΑ για την ανάληψη πολύπλοκων συμβάσεων (π.χ. έλλειψη προσωπικού ή συμβούλων)	
Φερεγγυότητα ΟΤΑ και η διαπραγματευτική του δύναμη κατά την σύναψη των συμβάσεων	2
Ωριμότητα έργων	
Η δυνατότητα κοστολόγησης των έργων	-
Πολιτικοί λόγοι (π.χ. πολιτικό κόστος από την υλοποίηση ενός έργου /υπηρεσία που ο χρήστης καλείται να πληρώσει)	5
Έλλειψη γνώσης και τεχνογνωσίας από πλευράς ΟΤΑ	3
Εγγενείς αδυναμίες ιδιωτικού τομέα (μικρό μέγεθος επιχειρήσεων, μικρό επενδυτικό ενδιαφέρον)	1
Άλλο	

5. Σε ποιες από τις παρακάτω κατηγορίες έργων και υπηρεσιών ένας πρωτοβάθμιος ΟΤΑ θα μπορούσε να επιδιώξει τη σύμπραξη με ιδιώτη; (επισημαίνετε και δικές σας απόψεις);

	Σίγουρα ναι	Ίσως	Όχι
<b>(Α) Έργα</b>			
Προγράμματα και έργα αστικών αναπλάσεων		X	
Δημόσια κτίρια για τη στέγαση υπηρεσιών ή για την εκμετάλλευσή τους γενικότερα	X		
Χώροι στάθμευσης	X		
Έργα και δίκτυα υποδομής ( ηλεκτροφωτισμός κ.λ.π)			X
Διαχείριση αποβλήτων και νερών	X		
ΧΥΤΑ, και μονάδες επεξεργασίας λυμάτων	X		
Αξιοποίηση δημοτικής περιουσίας		X	
Άλλο			
<b>(Β) Υπηρεσίες</b>			
Διαχείριση δημόσιων κτιρίων	X		
Προμήθεια εξοπλισμού		X	
Συντήρηση κοινόχρηστων δρόμων χώρων, πρασίνου κλπ	X		
Παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών	X		
Άλλο			



6. Πιστεύετε ότι το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο ευνοεί την ανάπτυξη Σ.Δ.Ι.Τ., ιδιαίτερα για τους Α' ΟΤΑ;

Ναι  Όχι

7. Παρακαλούμε αξιολογήστε το υφιστάμενο θεσμικό/ οργανωτικό πλαίσιο κατά τα διάφορα στάδια των έργων.

	Ανεπαρκές	Μερικώς	Ικανοποιητικό
Ωρίμανση	X		
Δημοπράτηση		X	
Εκτέλεση/Υλοποίηση		X	

8. Ποιες είναι οι ελάχιστες προϋποθέσεις τεχνογνωσίας και εμπειρίας που πρέπει να διαθέτει ένας ΟΤΑ για να προβεί στην υλοποίηση έργων /υπηρεσιών με τον ιδιωτικό τομέα κατά την άποψη σας;

Να έχει ολοκληρώσει έστω και ένα έργο αντίστοιχης κατηγορίας. Να έχει το απαραίτητο προσωπικό για την κατάρτιση της σύμβασης.

9. Αξιολογήστε βαθμολογώντας από 1 έως 5 (όπου 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό), τη σημαντικότητα της υποστήριξης και πληροφόρησης σε θέματα ΣΔΙΤ, είτε μέσω διαδικτύου, είτε με άμεση επικοινωνία (γραφτή ή μη) από όλους τους παρακάτω φορείς :

ΦΟΡΕΙΣ	ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ	ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ
Ειδική Γραμματεία ΣΔΙΤ /ΥΠΟΙΟ	5	5
Υπουργείο Εσωτερικών /Ομάδα ΣΔΙΤ	4	5
ΚΕΔΚΕ	1	2
ΕΕΤΑΑ	2	2
ΑΛΛΟΣ (επισημάνετε ποιος)		

10. Ο συγκεκριμένος ΟΤΑ υλοποιεί έργο /υπηρεσία με σύμπραξη με ιδιωτικό τομέα;

Ναι  Συνεχίστε στην ερώτηση 14

Όχι  Συνεχίστε στην ερώτηση 11

11. Θα προχωρούσε ποτέ στην υλοποίηση έργου/ υπηρεσίας με σύμπραξη με τον ιδιωτικό τομέα;

Ναι  Όχι

12. Αν θα προχωρούσατε στην υλοποίηση με ΣΔΙΤ ποια θα ήταν κατά την άποψη σας τα σημαντικότερα προβλήματα που θα αντιμετωπίζατε;

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
Οργανωτικές δυσκολίες για την προετοιμασία της προσυμβατικής διαδικασίας (λ.χ αδυναμία σύνταξη τευχών δημοπράτησης λόγω ανεπάρκειας εξειδικευμένου προσωπικού κτλ)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Νομική υποστήριξη του έργου	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Αδυναμία διαπραγμάτευσης με τον ιδιωτικό τομέα (τράπεζες, κατασκευαστικές εταιρείες κτλ)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Ωριμότητα έργων που θα μπορούσαν να ενδιαφέρουν τον ιδιωτικό τομέα	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Αντιδράσεις από την αντιπολίτευση	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Άλλο	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

13. Θεωρείτε ότι ο τοπικός πληθυσμός θα αντιδρούσε στην υλοποίηση αυτοχρηματοδοτούμενου έργου / υπηρεσίας;

Ναι  Όχι

14. Σε ποιο τομέα ανήκει το συγκεκριμένο έργο που υλοποιείται/ ή θα υλοποιούσατε:

	Υλοποιείται	Θα Υλοποιούσατε
<b>(Α) Έργα</b>		
Προγράμματα και έργα αστικών αναπλάσεων		
Δημόσια κτίρια για τη στέγαση υπηρεσιών ή για την εκμετάλλευσή τους γενικότερα		
Χώροι στάθμευσης		
Έργα και δίκτυα υποδομής ( ηλεκτροφωτισμός κ.λ.π)		
Διαχείριση αποβλήτων και νερών		
ΧΥΤΑ, και μονάδες επεξεργασίας λυμάτων		
Αξιοποίηση δημοτικής περιουσίας		
Άλλο		
<b>(Β) Υπηρεσίες</b>		
Διαχείριση δημόσιων κτιρίων		
Προμήθεια εξοπλισμού		
Συντήρηση κοινόχρηστων δρόμων χώρων, πρασίνου κλπ		
Παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών		
Άλλο		

15. Αν δεν υπήρχε η δυνατότητα υλοποίησης του συγκεκριμένου έργου μέσω ΣΔΙΤ., θα προχωρούσε η υλοποίηση του;

Ναι  Όχι

16. Αν όχι, γιατί;

---



---

17. Σε ποια φάση βρίσκεται το έργο ή υπηρεσία που υλοποιείται μέσω ΣΔΙΤ π.χ.:

- A. Προσυμβατικών διαδικασιών  
 B. Υπογραφή Συμβάσεων με ιδιώτη/τράπεζα  
 Γ. Υλοποίηση  
 Δ. Έχει ολοκληρωθεί


18. Έχετε συναντήσει αντιδράσεις για το συγκεκριμένο έργο με ΣΔΙΤ εκ μέρους:

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
A. της αντιπολίτευσης στα πλαίσια του δημοτικού συμβουλίου		
B. μεμονωμένων μελών της αντιπολίτευσης		
Γ. των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης		
Δ. των τοπικών επιχειρηματιών		
Ε. του τοπικού πληθυσμού		
Ζ. άλλου φορέα ( προσδιορίστε )		

19. Κατά πόσο θα υποστηρίζατε ότι το συγκεκριμένο έργο/υπηρεσία ΣΔΙΤ:

	ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΣΧΕΤΙΚΑ	ΠΟΛΥ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ
Συμβαδίζει με την πολιτική του Δήμου για την επιδίωξη της κοινωνικής ευημερίας					
Παρέχει αποτελέσματα τα οποία είναι συμβατά με οικολογικές αρχές.					
Προωθεί τη βιώσιμη ανάπτυξη					

20. Θεωρείτε ότι οι συμπράξεις δημοσίων φορέων και ιδιωτικών φορέων στην Ελλάδα προωθήθηκαν/θούνται από κοινοτικές πολιτικές (π.χ Ευρωπαϊκή περιφερειακή πολιτική, κατευθύνσεις της Δ' Προγραμματικής περιόδου );

Ναι  Όχι  Δεν γνωρίζω

21. Θεωρείτε ότι θα ενισχυθούν οι ΣΔΙΤ στο τομέα της ΤΑ λόγω της οικονομικής κρίσης και των δημοσιονομικών προβλημάτων της χώρας;

Ναι  Όχι  Δεν γνωρίζω

## ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΘΕΣΣΕΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΕΩΝ ΤΩΝ ΤΟΠΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ  
ΓΙΑ ΤΟ ΘΕΣΜΟ ΤΩΝ ΣΥΜΠΡΑΞΕΩΝ ΟΤΑ ΚΑΙ ΙΔΙΩΤΩΝ (ΣΔΙΤ)

ΦΟΡΕΑΣ : Δήμος Γίρας Νομού Μεσσηνίας

1. Γνωρίζετε ένα έργο /υπηρεσία που έχει υλοποιηθεί με σύμπραξη;

- α. ΟΤΑ και ιδιώτη  
β. Κεντρικού Υπουργείου και ιδιώτη  
γ. Όχι

<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>

2. Αναφέρατε ποιο και σε ποιο τομέα και (εάν γνωρίζετε) ποιου συνολικού προϋπολογισμού: \_\_\_\_\_

3. Αξιολογήστε με σειρά προτεραιότητας (1 έως 5, 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό) ποιои είναι κατά την άποψη σας οι λόγοι που προτρέπουν τους ΟΤΑ στη σύμπραξη συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα της οικονομίας.

Λόγοι	Βαθμός Αξιολόγησης
Έλλειψη Πόρων	5
Αποδέσμευση τοπικών πόρων και ανακατανομή τους σε άλλους τομείς (π.χ. κοινωνική πολιτική)	2
Οι ιδιώτες κατέχουν καινοτομία και τεχνογνωσία που δεν έχει ο δημόσιος τομέας /ΟΤΑ	4
Η λειτουργία, συντήρηση και διοίκηση του έργου από τον ιδιωτικό τομέα κατά κανόνα αυξάνει την αποδοτικότητά του	3
Μειώνεται ο επιχειρηματικός κίνδυνος του έργου και οι συνεπαγόμενες εγγυήσεις που θα αναλάμβανε εξ ολοκλήρου ο Δήμος	1
Άλλο	

4. Αξιολογήστε με σειρά προτεραιότητας (1 έως 5, 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό) τους λόγους που κατά την άποψη σας δυσχεραίνουν τη δημιουργία συμπράξεων ΟΤΑ και ιδιωτών.

Λόγοι	Βαθμός Αξιολόγησης
Νομοθετικό πλαίσιο	5
Οργανωτικές δυσκολίες του ΟΤΑ για την ανάληψη πολύπλοκων συμβάσεων (π.χ. έλλειψη προσωπικού ή συμβούλων)	4
Φερεγγυότητα ΟΤΑ και η διαπραγματευτική του δύναμη κατά την σύναψη των συμβάσεων	1
Ωριμότητα έργων	
Η δυνατότητα κοστολόγησης των έργων	
Πολιτικοί λόγοι (π.χ. πολιτικό κόστος από την υλοποίηση ενός έργου /υπηρεσία που ο χρήστης καλείται να πληρώσει)	2
Έλλειψη γνώσης και τεχνογνωσίας από πλευράς ΟΤΑ	3
Εγγενείς αδυναμίες ιδιωτικού τομέα (μικρό μέγεθος επιχειρήσεων, μικρό επενδυτικό ενδιαφέρον)	
Άλλο	

5. Σε ποιες από τις παρακάτω κατηγορίες έργων και υπηρεσιών ένας πρωτοβάθμιος ΟΤΑ θα μπορούσε να επιδιώξει τη σύμπραξη με ιδιώτη; (επισημαίνετε και δικές σας απόψεις);

	Σίγουρα ναι	Ίσως	Όχι
<b>(Α) Έργα</b>			
Προγράμματα και έργα αστικών αναπλάσεων		✓	
Δημόσια κτίρια για τη στέγαση υπηρεσιών ή για την εκμετάλλευσή τους γενικότερα	×		
Χώροι στάθμευσης	×		
Έργα και δίκτυα υποδομής ( ηλεκτροφωτισμός κ.λ.π)			×
Διαχείριση αποβλήτων και νερών	×		
ΧΥΤΑ, και μονάδες επεξεργασίας λυμάτων	×		
Αξιοποίηση δημοτικής περιουσίας		×	
Άλλο			
<b>(Β) Υπηρεσίες</b>			
Διαχείριση δημόσιων κτιρίων	×		
Προμήθεια εξοπλισμού	×		
Συντήρηση κοινόχρηστων δρόμων χώρων, πρασίνου κλπ		×	
Παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών	×		
Άλλο			

6. Πιστεύετε ότι το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο ευνοεί την ανάπτυξη Σ.Δ.Ι.Τ., ιδιαίτερα για τους Α' ΟΤΑ;

Ναι  Όχι

7. Παρακαλούμε αξιολογήστε το υφιστάμενο θεσμικό/ οργανωτικό πλαίσιο κατά τα διάφορα στάδια των έργων.

	Ανεπαρκές	Μερικώς	Ικανοποιητικό
Ωρίμανση	X		
Δημοπράτηση		X	
Εκτέλεση/Υλοποίηση			X

8. Ποιες είναι οι ελάχιστες προϋποθέσεις τεχνογνωσίας και εμπειρίας που πρέπει να διαθέτει ένας ΟΤΑ για να προβεί στην υλοποίηση έργων /υπηρεσιών με τον ιδιωτικό τομέα κατά την άποψη σας;

Να έχει ολοκληρώσει έστω και ένα έργο αντίστοιχης κατηγορίας. Να έχει το απαραίτητο προσωπικό για την κατάρτιση της σύμβασης.

9. Αξιολογήστε βαθμολογώντας από 1 έως 5 (όπου 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό), τη σημαντικότητα της υποστήριξης και πληροφόρησης σε θέματα ΣΔΙΤ, είτε μέσω διαδικτύου, είτε με άμεση επικοινωνία (γραφική ή μη) από όλους τους παρακάτω φορείς :

ΦΟΡΕΙΣ	ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ	ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ
Ειδική Γραμματεία ΣΔΙΤ /ΥΠΟΙΟ	5	5
Υπουργείο Εσωτερικών /Ομάδα ΣΔΙΤ	3	4
ΚΕΔΚΕ	1	2
ΕΕΤΑΑ	2	3
ΑΛΛΟΣ (επισημάνετε ποιος)		

10. Ο συγκεκριμένος ΟΤΑ υλοποιεί έργο /υπηρεσία με σύμβαση με ιδιωτικό τομέα;

Ναι  Συνεχίστε στην ερώτηση 14

Όχι  Συνεχίστε στην ερώτηση 11



11. Θα προχωρούσε ποτέ στην υλοποίηση έργου/ υπηρεσίας με σύμπραξη με τον ιδιωτικό τομέα;

Ναι  Όχι

12. Αν θα προχωρούσατε στην υλοποίηση με ΣΔΙΤ ποια θα ήταν κατά την άποψη σας τα σημαντικότερα προβλήματα που θα αντιμετωπίζατε;

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
Οργανωτικές δυσκολίες για την προετοιμασία της προσυμβατικής διαδικασίας (λ.χ αδυναμία σύνταξη τευχών δημοπράτησης λόγω ανεπάρκειας εξειδικευμένου προσωπικού κτλ)	X	
Νομική υποστήριξη του έργου	X	
Αδυναμία διαπραγμάτευσης με τον ιδιωτικό τομέα (τράπεζες, κατασκευαστικές εταιρείες κτλ)		X
Ωριμότητα έργων που θα μπορούσαν να ενδιαφέρουν τον ιδιωτικό τομέα		X
Αντιδράσεις από την αντικολίτευση	X	
Άλλο		

13. Θεωρείτε ότι ο τοπικός πληθυσμός θα αντιδρούσε στην υλοποίηση αυτοχρηματοδοτούμενου έργου / υπηρεσίας;

Ναι  Όχι

14. Σε ποιο τομέα ανήκει το συγκεκριμένο έργο που υλοποιείται/ ή θα υλοποιούσατε:

	Υλοποιείται	Θα Υλοποιούσατε
<b>(Α) Έργα</b>		
Προγράμματα και έργα αστικών αναπλάσεων		
Δημόσια κτίρια για τη στέγαση υπηρεσιών ή για την εκμετάλλευσή τους γενικότερα		
Χώροι στάθμευσης		
Έργα και δίκτυα υποδομής ( ηλεκτροφωτισμός κ.λ.π)		
Διαχείριση αποβλήτων και νερών		
ΧΥΤΑ, και μονάδες επεξεργασίας λυμάτων		
Αξιοποίηση δημοτικής περιουσίας		
Άλλο		
<b>(Β) Υπηρεσίες</b>		
Διαχείριση δημόσιων κτιρίων		
Προμήθεια εξοπλισμού		
Συντήρηση κοινόχρηστων δρόμων χώρων, πρασίνου κλπ		
Παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών		
Άλλο		

15. Αν δεν υπήρχε η δυνατότητα υλοποίησης του συγκεκριμένου έργου μέσω Σ.Δ.Ι.Τ., θα προχωρούσε η υλοποίηση του;

Ναι  Όχι

16. Αν όχι, γιατί;

---



---

17. Σε ποια φάση βρίσκεται το έργο ή υπηρεσία που υλοποιείται μέσω ΣΔΙΤ π.χ.:

- A. Προσυμβατικών διαδικασιών  
 B. Υπογραφή Συμβάσεων με ιδιώτη/τράπεζα  
 Γ. Υλοποίηση  
 Δ. Έχει ολοκληρωθεί

<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>

18. Έχετε συναντήσει αντιδράσεις για το συγκεκριμένο έργο με ΣΔΙΤ εκ μέρους:

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
A. της αντιπολίτευσης στα πλαίσια του δημοτικού συμβουλίου		
B. μεμονωμένων μελών της αντιπολίτευσης		
Γ. των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης		
Δ. των τοπικών επιχειρηματιών		
Ε. του τοπικού πληθυσμού		
Ζ. άλλου φορέα ( προσδιορίστε )		

19. Κατά πόσο θα υποστηρίζατε ότι το συγκεκριμένο έργο/υπηρεσία ΣΔΙΤ:

	ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΣΧΕΤΙΚΑ	ΠΟΛΥ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ
Συμβαδίζει με την πολιτική του Δήμου για την επιδίωξη της κοινωνικής ευημερίας					
Παρέχει αποτελέσματα τα οποία είναι συμβατά με οικολογικές αρχές.					
Προωθεί τη βιώσιμη ανάπτυξη					

20. Θεωρείτε ότι οι συμπράξεις δημοσίων φορέων και ιδιωτικών φορέων στην Ελλάδα προωθήθηκαν/θούνται από κοινοτικές πολιτικές (π.χ Ευρωπαϊκή περιφερειακή πολιτική, κατευθύνσεις της Δ' Προγραμματικής περιόδου );

Ναι  Όχι  Δεν γνωρίζω

21. Θεωρείτε ότι θα ενισχυθούν οι ΣΔΙΤ στο τομέα της ΤΑ λόγω της οικονομικής κρίσης και των δημοσιονομικών προβλημάτων της χώρας;

Ναι  Όχι  Δεν γνωρίζω

## ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΘΕΣΕΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΕΩΝ ΤΩΝ ΤΟΠΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ  
ΓΙΑ ΤΟ ΘΕΣΜΟ ΤΩΝ ΣΥΜΠΡΑΞΕΩΝ ΟΤΑ ΚΑΙ ΙΔΙΩΤΩΝ (ΣΔΙΤ)

ΦΟΡΕΑΣ: Δήμος Αγίας Νέρας Μεσσηνίας

1. Γνωρίζετε ένα έργο /υπηρεσία που έχει υλοποιηθεί με σύμπραξη;

- α. ΟΤΑ και ιδιώτη
- β. Κεντρικού Υπουργείου και ιδιώτη
- γ. Όχι

2. Αναφέρατε ποιο και σε ποιο τομέα και (εάν γνωρίζετε) ποιου συνολικού προϋπολογισμού: \_\_\_\_\_

3. Αξιολογήστε με σειρά προτεραιότητας (1 έως 5, 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό) ποιοι είναι κατά την άποψη σας οι λόγοι που προτρέπουν τους ΟΤΑ στη σύμπραξη συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα της οικονομίας.

Λόγοι	Βαθμός Αξιολόγησης
Έλλειψη Πόρων	5
Αποδέσμευση τοπικών πόρων και ανακατανομή τους σε άλλους τομείς (π.χ. κοινωνική πολιτική)	1
Οι ιδιώτες κατέχουν καινοτομία και τεχνογνωσία που δεν έχει ο δημόσιος τομέας /ΟΤΑ	4
Η λειτουργία, συντήρηση και διοίκηση του έργου από τον ιδιωτικό τομέα κατά κανόνα αυξάνει την αποδοτικότητά του	3
Μειώνεται ο επιχειρηματικός κίνδυνος του έργου και οι συνεπαγόμενες εγγυήσεις που θα αναλάμβανε εξ ολοκλήρου ο Δήμος	2
Άλλο	

4. Αξιολογήστε με σειρά προτεραιότητας (1 έως 5, 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό) τους λόγους που κατά την άποψη σας δυσχεραίνουν τη δημιουργία συμπράξεων ΟΤΑ και ιδιωτών.

Λόγοι	Βαθμός Αξιολόγησης
Νομοθετικό πλαίσιο	5
Οργανωτικές δυσκολίες του ΟΤΑ για την ανάληψη πολύπλοκων συμβάσεων (π.χ. έλλειψη προσωπικού ή συμβούλων)	4
Φερεγγυότητα ΟΤΑ και η διαπραγματευτική του δύναμη κατά την σύναψη των συμβάσεων	1
Ωριμότητα έργων	
Η δυνατότητα κοστολόγησης των έργων	
Πολιτικοί λόγοι (π.χ. πολιτικό κόστος από την υλοποίηση ενός έργου /υπηρεσία που ο χρήστης καλείται να πληρώνει)	2
Έλλειψη γνώσης και τεχνογνωσίας από πλευράς ΟΤΑ	3
Εγγενείς αδυναμίες ιδιωτικού τομέα (μικρό μέγεθος επιχειρήσεων, μικρό επενδυτικό ενδιαφέρον)	
Άλλο	

5. Σε ποιες από τις παρακάτω κατηγορίες έργων και υπηρεσιών ένας πρωτοβάθμιος ΟΤΑ θα μπορούσε να επιδιώξει τη σύμπραξη με ιδιώτη; (επισημαίνετε και δικές σας απόψεις);

	Σίγουρα ναι	Ίσως	Όχι
<b>(Α) Έργα</b>			
Προγράμματα και έργα αστικών αναπλάσεων		X	
Δημόσια κτίρια για τη στέγαση υπηρεσιών ή για την εκμετάλλευσή τους γενικότερα	X		
Χώροι στάθμευσης	X		
Έργα και δίκτυα υποδομής ( ηλεκτροφωτισμός κ.λ.π)			X
Διαχείριση αποβλήτων και νερών	X		
ΧΥΤΑ, και μονάδες επεξεργασίας λυμάτων	X		
Αξιοποίηση δημοτικής περιουσίας		X	
Άλλο			
<b>(Β) Υπηρεσίες</b>			
Διαχείριση δημόσιων κτιρίων	X		
Προμήθεια εξοπλισμού		X	
Συντήρηση κοινόχρηστων δρόμων χώρων, πρασίνου κλπ		X	
Παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών		X	
Άλλο			

6. Πιστεύετε ότι το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο ευνοεί την ανάπτυξη Σ.Δ.Ι.Τ., ιδιαίτερα για τους Α' ΟΤΑ;

Ναι

Όχι

7. Παρακαλούμε αξιολογήστε το υφιστάμενο θεσμικό/ οργανωτικό πλαίσιο κατά τα διάφορα στάδια των έργων.

	Ανεπαρκές	Μερικώς	Ικανοποιητικό
Ωρίμανση		×	
Δημοπράτηση			×
Εκτέλεση/Υλοποίηση			×

8. Ποιες είναι οι ελάχιστες προϋποθέσεις τεχνογνωσίας και εμπειρίας που πρέπει να διαθέτει ένας ΟΤΑ για να προβεί στην υλοποίηση έργων /οπηρεσιών με τον ιδιωτικό τομέα κατά την άποψη σας;

Να έχει ολοκληρώσει έστω και ένα έργο αντίστοιχης κατηγορίας. Να έχει το απαραίτητο προσωπικό για την κατάρτιση της σύμβασης.

9. Αξιολογήστε βαθμολογώντας από 1 έως 5 (όπου 5=παρά πολύ σημαντικό, 4=πολύ σημαντικό, 3=αρκετά σημαντικό, 2=λίγο σημαντικό, 1=καθόλου σημαντικό), τη σημαντικότητα της υποστήριξης και πληροφόρησης σε θέματα ΣΔΙΤ, είτε μέσω διαδικτύου, είτε με άμεση επικοινωνία (γραφτή ή μη) από όλους τους παρακάτω φορείς :

ΦΟΡΕΙΣ	ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ	ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ
Ειδική Γραμματεία ΣΔΙΤ /ΥΠΟΙΟ	5	5
Υπουργείο Εσωτερικών /Ομάδα ΣΔΙΤ	3	3
ΚΕΔΚΕ	1	2
ΕΕΤΑΑ	2	3
ΑΛΛΟΣ (επισημαίνετε ποιος)		

10. Ο συγκεκριμένος ΟΤΑ υλοποιεί έργο /οπηρεσία με σύμπραξη με ιδιωτικό τομέα;

Ναι  Συνεχίστε στην ερώτηση 14

Όχι  Συνεχίστε στην ερώτηση 11

11. Θα προχωρούσε ποτέ στην υλοποίηση έργου/ υπηρεσίας με σύμπραξη με τον ιδιωτικό τομέα;

Ναι  Όχι

12. Αν θα προχωρούσατε στην υλοποίηση με ΣΔΙΤ ποια θα ήταν κατά την άποψή σας τα σημαντικότερα προβλήματα που θα αντιμετωπίζατε;

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
Οργανωτικές δυσκολίες για την προετοιμασία της προσυμβατικής διαδικασίας (λ.χ αδυναμία σύνταξη τευχών δημοπράτησης λόγω ανεπάρκειας εξειδικευμένου προσωπικού κτλ)	X	
Νομική υποστήριξη του έργου	X	
Αδυναμία διαπραγμάτευσης με τον ιδιωτικό τομέα (τράπεζες, κατασκευαστικές εταιρείες κτλ)	X	
Ωριμότητα έργων που θα μπορούσαν να ενδιαφέρουν τον ιδιωτικό τομέα		X
Αντιδράσεις από την αντιπολίτευση	X	
Άλλο		

13. Θεωρείτε ότι ο τοπικός πληθυσμός θα αντιδρούσε στην υλοποίηση αυτοχρηματοδοτούμενου έργου / υπηρεσίας;

Ναι  Όχι

14. Σε ποιο τομέα ανήκει το συγκεκριμένο έργο που υλοποιείται/ ή θα υλοποιούσατε:

	Υλοποιείται	Θα Υλοποιούσατε
<b>(Α) Έργα</b>		
Προγράμματα και έργα αστικών αναπλάσεων		
Δημόσια κτίρια για τη στέγαση υπηρεσιών ή για την εκμετάλλευσή τους γενικότερα		
Χώροι στάθμευσης		
Έργα και δίκτυα υποδομής ( ηλεκτροφωτισμός κ.λ.π)		
Διαχείριση αποβλήτων και νερών		
ΧΥΤΑ, και μονάδες επεξεργασίας λυμάτων		
Αξιοποίηση δημοτικής περιουσίας		
Άλλο		
<b>(Β) Υπηρεσίες</b>		
Διαχείριση δημόσιων κτιρίων		
Προμήθεια εξοπλισμού		
Συντήρηση κοινόχρηστων δρόμων χώρων, πρασίνου κλπ		
Παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών		
Άλλο		



15. Αν δεν υπήρχε η δυνατότητα υλοποίησης του συγκεκριμένου έργου μέσω Σ.Δ.Ι.Τ., θα προχωρούσε η υλοποίηση του;

Ναι  Όχι

16. Αν όχι, γιατί;

---



---

17. Σε ποια φάση βρίσκεται το έργο ή υπηρεσία που υλοποιείται μέσω ΣΔΙΤ π.χ.:

- A. Προσυμβατικών διαδικασιών  
 B. Υπογραφή Συμβάσεων με ιδιώτη/τράπεζα  
 Γ. Υλοποίηση  
 Δ. Έχει ολοκληρωθεί

<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>

18. Έχετε συναντήσει αντιδράσεις για το συγκεκριμένο έργο με ΣΔΙΤ εκ μέρους:

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
A. της αντιπολίτευσης στα πλαίσια του δημοτικού συμβουλίου		
B. μεμονωμένων μελών της αντιπολίτευσης		
Γ. των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης		
Δ. των τοπικών επιχειρηματιών		
E. του τοπικού πληθυσμού		
Z. άλλου φορέα ( προσδιορίστε )		

19. Κατά πόσο θα υποστηρίζατε ότι το συγκεκριμένο έργο/υπηρεσία ΣΔΙΤ:

	ΚΑΘΟΛΟΥ	ΛΙΓΟ	ΣΧΕΤΙΚΑ	ΠΟΛΥ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ
Συμβαδίζει με την πολιτική του Δήμου για την επιδίωξη της κοινωνικής ευημερίας					
Παρέχει αποτελέσματα τα οποία είναι συμβατά με οικολογικές αρχές.					
Προωθεί τη βιώσιμη ανάπτυξη					

20. Θεωρείτε ότι οι συμπράξεις δημοσίων φορέων και ιδιωτικών φορέων στην Ελλάδα προωθήθηκαν/θούνται από κοινοτικές πολιτικές (π.χ Ευρωπαϊκή περιφερειακή πολιτική, κατευθύνσεις της Δ' Προγραμματικής περιόδου);

Ναι  Όχι  Δεν γνωρίζω

21. Θεωρείτε ότι θα ενισχυθούν οι ΣΔΙΤ στο τομέα της ΤΑ λόγω της οικονομικής κρίσης και των δημοσιονομικών προβλημάτων της χώρας;

Ναι  Όχι  Δεν γνωρίζω