

ΑΤΕΙ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ
ΣΧΟΛΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Πρόγραμμα Καλλικράτης: Έρευνα στους Αιρετούς της Περιφέρειας Αττικής

Κουτσούμπα Αδαμαντία, ΑΜ 2005012

Κωνσταντινέα Παναγιώτα, ΑΜ 2005105

Νομικού Δήμητρα, ΑΜ 2005194

Επιβλέπουσα Καθηγήτρια:
Μαρία- Ηλιάννα Πραβίτα

ΚΑΛΑΜΑΤΑ 2011

Ευχαριστίες

Ευχαριστούμε θερμά για την πολύτιμη βοήθειά τους στην προσπάθειά μας να ολοκληρώσουμε την πτυχιακή μας εργασία, την επιβλέπουσα καθηγήτριά μας κυρία Μαρία- Ηλιάνα Πραβίτα και τον Αντιπρόεδρο του Περιφερειακού Συμβουλίου κύριο Γρηγόριο Ζαφειρόπουλο. Ιδιαίτερες ευχαριστίες οφείλουμε στον Διευθυντή του Γραφείου του Περιφερειάρχη Αττικής, κύριο Πέτρο Γεωργίου για την προθυμία που επέδειξε και την βοήθεια που μας προσέφερε για την ολοκλήρωση της έρευνας.

Περίληψη

Η έρευνα που ακολουθεί έχει ως απώτερο σκοπό να καταδείξει τις απόψεις των αιρετών της περιφέρειας σε σχέση με τις αλλαγές που επήλθαν με το πρόγραμμα «Καλλικράτης» και απαρτίζεται από δύο μέρη. Στο πρώτο μέρος αναφέρονται συνοπτικά οι καινοτομίες του νέου συστήματος και παρουσιάζεται σε θεωρητικό υπόβαθρο η φυσιολογία της ερευνώμενης περιοχής.

Πιο συγκεκριμένα, στο πρώτο κεφάλαιο, αναπτύσσεται η Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που οδήγησε στη συνένωση δήμων καθώς και στην κατάργηση των νομαρχιακών αυτοδιοικήσεων και τη θεσμοθέτηση των περιφερειών ως β' βαθμού τοπικής αυτοδιοίκησης. Στο ίδιο κεφάλαιο γίνεται αναφορά στις αρμοδιότητες της περιφέρειας, στα όργανα που τη διοικούν και παρουσιάζεται μια σύντομη ανάλυση των εσόδων του β' βαθμού αυτοδιοίκησης και των πηγών προέλευσής τους.

Στο δεύτερο κεφάλαιο, του ίδιου μέρους παρουσιάζεται η γεωγραφική, δημογραφική και οικονομική ταυτότητα της Αττικής και γίνεται αναφορά στη διοικητική διαίρεση της Αττικής.

Στο δεύτερο μέρος παρουσιάζεται κριτικά η έρευνα, η οποία διεξήχθη με ερωτηματολόγια στα αιρετά όργανα της περιφέρειας Αττικής. Ακολουθούν τα συμπεράσματα της έρευνας με τα οποία ολοκληρώνεται και η μελέτη για την άποψη των αιρετών, όσον αφορά τον νόμο που διέπει τη λειτουργία των περιφερειών.

Περιεγόμενα

Ευχαριστίες	I
Περίληψη.....	II
Κατάλογος Πινάκων, Γραφημάτων & Χαρτών	V
Εισαγωγή.....	X
Συντομογραφία.....	XIII

ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ

ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ & ΦΥΣΙΟΓΝΩΜΙΑ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΟΜΕΝΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΠΡΩΤΟ..... 2

ΝΕΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΤΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ- ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ «ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ»: ΝΕΟ ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ 2

1.1 ΟΡΓΑΝΑ ΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΩΝ..... 2

1.1.1 Περιφερειάρχης..... 3

1.1.2 Αντιπεριφερειάρχες 4

1.1.3 Περιφερειακό Συμβούλιο..... 5

1.1.4 Οικονομική Επιτροπή 5

1.1.5 Εκτελεστική Επιτροπή..... 7

1.2 ΕΣΟΔΑ..... 8

1.3 ΑΥΤΟΤΕΛΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΠΟΠΤΕΙΑΣ ΤΩΝ Ο.Τ.Α..... 9

1.4 ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ..... 10

1.5 ΤΟΠΙΚΕΣ ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ 12

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΔΕΥΤΕΡΟ..... 13

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ: 1. ΦΥΣΙΟΓΝΩΜΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ..... 13

1.1 ΓΕΩΦΥΣΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ..... 13

1.1.1 Συνολική Έκταση και Μορφολογικά Χαρακτηριστικά..... 13

1.1.2 Στοιχεία για τις Χρήσεις Γης της μητροπολιτικής Αθήνας 13

1.2 ΠΛΗΘΥΣΜΙΑΚΑ – ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ..... 15

1.2.1 Διαχρονικές Μεταβολές στον Πληθυσμό 15

1.2.2 Δημογραφικά και Οικονομικά Στοιχεία 16

1.3 ΑΚΑΘΑΡΙΣΤΟ ΕΓΧΩΡΙΟ ΠΡΟΪΟΝ 17

1.4 ΥΠΟΔΟΜΕΣ & ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΖΩΗΣ..... 17

1.4.1 Μεταφορικές Υποδομές..... 17

1.4.2 Υποδομές Υγείας & Πρόνοιας.....	18
1.4.3 Υποδομές Παιδείας.....	18
2. ΔΙΑΡΘΡΩΣΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ.	21
2.1 ΤΟΜΕΙΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ	21
2.2 ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ.....	23
2.3 Η ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ	24

ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ

ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ & ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΩΝ

Συμπεράσματα	122
Βιβλιογραφία	127
Παράρτημα	128

Κατάλογος Πινάκων, Γραφημάτων & Χαρτών

Πίνακας 1	Πληθυσμιακή Εξέλιξη στην Αθήνα	15
Πίνακας 2	Κατανομή πληθυσμού στην Ελλάδα κατά βαθμό αστικότητας	16
Πίνακας 3	Δημόσια Νηπιαγωγεία ανά Περιφερειακή Ενότητα Αττικής	19
Πίνακας 4	Δημόσια Δημοτικά Σχολεία ανά Περιφερειακή Ενότητα Αττικής	19
Πίνακας 5	Δημόσια Γυμνάσια ανά Περιφερειακή Ενότητα Αττικής	20
Πίνακας 6	Δημόσια Λύκεια ανά Περιφερειακή Ενότητα Αττικής	20
Πίνακας 7	Ταυτότητα αιρετών	27
Πίνακας 8	Φύλλο ερωτώμενου	27
Πίνακας 9	Ηλικιακή ομάδα αιρετών	28
Πίνακας 10	Επίπεδο εκπαίδευσης αιρετών	29
Πίνακας 11	Απασχόληση αιρετών (πριν την εκλογή τους)	30
Πίνακας 12	Προηγούμενη συμμετοχή αιρετών ως όργανα αυτοδιοίκησης	31
Πίνακας 13	Αυτοδιοικητική εμπειρία αιρετών	32
Πίνακας 14	Προηγούμενη εμπειρία σε αιρετά όργανα αυτοδιοίκησης	33
Πίνακας 15	Έτη συμμετοχής ως όργανα αυτοδιοίκησης	34
Πίνακας 16	Προηγούμενη συμμετοχή στο Κοινοβούλιο/ σε θέσεις ευθύνης	35
Πίνακας 17	Προηγούμενη συμμετοχή στο Κοινοβούλιο/ σε θέσεις ευθύνης	36
Πίνακας 18	Προηγούμενη συμμετοχή στο Κοινοβούλιο/ σε θέσεις ευθύνης	37
Πίνακας 19	Έτη συμμετοχής στο Κοινοβούλιο/ σε θέσεις ευθύνης στον Δημόσιο Τομέα	38
Πίνακας 20	Συμμετοχή σε τοπικά συλλογικά σχήματα	39
Πίνακας 21	Εμπειρία αιρετών σε συλλογικά σχήματα	40
Πίνακας 22	Προηγούμενη συμμετοχή σε συλλογικά σχήματα	41
Πίνακας 23	Έτη συμμετοχής σε συλλογικά σχήματα	42
Πίνακας 24	Κίνητρα συμμετοχής στις περιφερειακές εκλογών	44
Πίνακας 25	Κίνητρα συμμετοχής με βάση το μέγιστο αριθμό απαντήσεων	48
Πίνακας 26	Αξιολόγηση νέου θεσμού	50
Πίνακας 27	Σημαντικά προβλήματα θεσμικού πλαισίου	51
Πίνακας 27	Επιπτώσεις θεσμικού πλαισίου	52
Πίνακας 29	Ορισμός των αντιπεριφερειάρχων	54
Πίνακας 30	Σύστημα εποπτείας αποφάσεων	55
Πίνακας 31	Έκφραση των πολιτών στη διαμόρφωση των πολιτικού και περιφερειακού σχεδιασμού	56
Πίνακας 32	Έκφραση και συμμετοχή πολιτών	58
Πίνακας 33	Αποτελεσματικό αποκεντρωτικό σύστημα διοίκησης	59
Πίνακας 34	Το περιφερειακό συμβούλιο χρειάζεται περίοδο προσαρμογής	61
Πίνακας 35	Περίοδος προσαρμογής περιφερειακού συμβουλίου	62
Πίνακας 36	Σημαντικά ζητήματα θεσμικού πλαισίου	63
Πίνακας 37	Ικανότητες και πολιτική βούληση του περιφερειακού συμβουλίου	64
Πίνακας 38	Κρίσιμα ζητήματα της περιφέρειας Αττικής	65
Πίνακας 39	Κρίσιμα ζητήματα της περιφέρειας Αττικής με το μέγιστο αριθμό απαντήσεων	69
Πίνακας 40	Περιβαλλοντικά ζητήματα	71
Πίνακας 41	Περιβαλλοντικά ζητήματα με το μέγιστο αριθμό απαντήσεων	75
Πίνακας 42	Θέματα διαχείρισης απορριμμάτων	77

Πίνακας 43	Θέματα διαχείρισης απορριμμάτων με το μέγιστο αριθμό απαντήσεων	82
Πίνακας 44	Θέματα διαχείρισης υδάτινων πόρων	83
Πίνακας 45	Θέματα διαχείρισης υδάτινων πόρων με το μέγιστο αριθμό απαντήσεων	88
Πίνακας 46	Έμφαση στην οικονομική ανάπτυξη της περιφέρειας	89
Πίνακας 47	Μέτρα βελτίωσης της επιχειρηματικότητας	90
Πίνακας 48	Μέτρα βελτίωσης της επιχειρηματικότητας με το μέγιστο αριθμό απαντήσεων	94
Πίνακας 49	Μέτρα βελτίωσης της επισκεψιμότητας της περιφέρειας	96
Πίνακας 50	Μέτρα βελτίωσης της επισκεψιμότητας της περιφέρειας με το μέγιστο αριθμό απαντήσεων	101
Πίνακας 51	Απορρόφηση κοινοτικών πόρων	103
Πίνακας 51	Συνεργασία περιφέρειας με άλλους φορείς	104
Πίνακας 53	Εταίρος σε επιχείρηση κοινωνικής οικονομίας	105
Πίνακας 54	Τομείς δραστηριοποίησης	106
Πίνακας 55	Προμήθεια υπηρεσιών από επιχειρήσεις κοινωνικής οικονομίας	107
Πίνακας 56	Τομείς έλλειψης υπηρεσιών	108
Πίνακας 57	Αξιοποίηση εθελοντικών υπηρεσιών	109
Πίνακας 58	Αξιοποίηση υπηρεσιών εθελοντών	110
Πίνακας 59	Χρηματοδότηση από την κεντρική διοίκηση και τοπικά έσοδα	111
Πίνακας 60	Πηγές εσόδων περιφέρειας	112
Πίνακας 61	Τοπικές πηγές εσόδων	116
Πίνακας 62	Συνεργασία με τον ιδιωτικό τομέα	118
Πίνακας 63	Μορφές συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα	119
Πίνακας 64	Υπηρεσίες που μπορούν να παραχωρηθούν σε ιδιώτες	120

Γράφημα 1	Φύλο αιρετού	28
Γράφημα 2	Ηλικιακή ομάδα	29
Γράφημα 3	Επίπεδο εκπαίδευσης	30
Γράφημα 4	Απασχόληση αιρετών	31
Γράφημα 5	Προηγούμενη συμμετοχή σε αιρετά όργανα αυτοδιοίκησης	32
Γράφημα 6	Αυτοδιοικητική εμπειρία αιρετών	33
Γράφημα 7	Προηγούμενη συμμετοχή σε αιρετά όργανα αυτοδιοίκησης	34
Γράφημα 8	Έτη συμμετοχής	35
Γράφημα 9	Προηγούμενη συμμετοχή στο Κοινοβούλιο ή θέση ευθύνης στο Δημόσιο Τομέα	36
Γράφημα 10	Αιρετοί με προηγούμενη συμμετοχή στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο Δημόσιο Τομέα	37
Γράφημα 11	Προηγούμενη συμμετοχή στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο Δημόσιο Τομέα	38
Γράφημα 12	Έτη συμμετοχής στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο Δημόσιο Τομέα	39
Γράφημα 13	Συμμετοχή σε Τοπικά Συλλογικά Σχήματα	40
Γράφημα 14	Εμπειρία αιρετών σε Συλλογικά Σχήματα	41
Γράφημα 15	Προηγούμενη συμμετοχή σε Συλλογικά Σχήματα	42
Γράφημα 16	Έτη συμμετοχής σε Συλλογικά Σχήματα	43

Γράφημα 17	1 ^η Προτεραιότητα κινήτρων συμμετοχής στις περιφερειακές εκλογές	44
Γράφημα 18	2 ^η Προτεραιότητα κινήτρων συμμετοχής στις περιφερειακές εκλογές	45
Γράφημα 19	3 ^η Προτεραιότητα κινήτρων συμμετοχής στις περιφερειακές εκλογές	46
Γράφημα 20	4 ^η Προτεραιότητα κινήτρων συμμετοχής στις περιφερειακές εκλογές	46
Γράφημα 21	Απαντήσεις για προτεραιότητες 1 έως 4 κινήτρων συμμετοχής στις περιφερειακές εκλογές	47
Γράφημα 22	Προτεραιότητες με βάση το μέγιστο αριθμό απαιτήσεων κινήτρων συμμετοχής στις περιφερειακές εκλογές	48
Γράφημα 23	Αξιολόγηση του νέου θεσμού της αιρετής περιφέρειας	50
Γράφημα 24	Σημαντικά προβλήματα θεσμικού πλαισίου	51
Γράφημα 25	Επιπτώσεις θεσμικού πλαισίου	53
Γράφημα 26	Ορισμός των αντιπεριφερειάρχων	55
Γράφημα 27	Αξιολόγηση νέου συστήματος εποπτείας αποφάσεων περιφερειακών οργάνων	56
Γράφημα 28	Έκφραση των πολιτών	57
Γράφημα 29	Έκφραση και συμμετοχή πολιτών	58
Γράφημα 30	Αποτελεσματικό αποκεντρωτικό σύστημα διοίκησης	59
Γράφημα 31	Ετοιμότητα περιφερειακού συμβουλίου	57
Γράφημα 32	Περίοδος προσαρμογής περιφερειακού συμβουλίου	58
Γράφημα 33	Σημαντικά ζητήματα θεσμικού πλαισίου	59
Γράφημα 34	Ικανότητες και πολιτική βούληση περιφερειακού συμβούλου	60
Γράφημα 35	1 ^η Προτεραιότητα των κρίσιμων ζητημάτων της περιφέρειας	61
Γράφημα 36	2 ^η Προτεραιότητα των κρίσιμων ζητημάτων της περιφέρειας	62
Γράφημα 37	3 ^η Προτεραιότητα των κρίσιμων ζητημάτων της περιφέρειας	63
Γράφημα 38	4 ^η Προτεραιότητα των κρίσιμων ζητημάτων της περιφέρειας	63
Γράφημα 39	Απαντήσεις για προτεραιότητες 1 έως 4 των κρίσιμων ζητημάτων της περιφέρειας	64
Γράφημα 40	Προτεραιότητες με βάση το μέγιστο αριθμό απαιτήσεων των κρίσιμων ζητημάτων της περιφέρειας	66
Γράφημα 41	1 ^η Προτεραιότητα περιβαλλοντικών προβλημάτων περιφέρειας	67
Γράφημα 42	2 ^η Προτεραιότητα περιβαλλοντικών προβλημάτων περιφέρειας	68
Γράφημα 43	3 ^η Προτεραιότητα περιβαλλοντικών προβλημάτων περιφέρειας	68
Γράφημα 44	4 ^η Προτεραιότητα περιβαλλοντικών προβλημάτων περιφέρειας	69
Γράφημα 45	Απαντήσεις για προτεραιότητες 1 έως 4 περιβαλλοντικών προβλημάτων περιφέρειας	70
Γράφημα 46	Προτεραιότητες με βάση το μέγιστο αριθμό απαιτήσεων περιβαλλοντικών προβλημάτων περιφέρειας	71
Γράφημα 47	1 ^η Προτεραιότητα σε θέματα διαχείρισης απορριμμάτων	73
Γράφημα 48	2 ^η Προτεραιότητα σε θέματα διαχείρισης απορριμμάτων	74
Γράφημα 49	3 ^η Προτεραιότητα σε θέματα διαχείρισης απορριμμάτων	75
Γράφημα 50	4 ^η Προτεραιότητα σε θέματα διαχείρισης απορριμμάτων	75
Γράφημα 51	Απαντήσεις για προτεραιότητες 1 έως 4 σε θέματα διαχείρισης απορριμμάτων	76
Γράφημα 52	Προτεραιότητες με βάση το μέγιστο αριθμό απαιτήσεων σε θέματα διαχείρισης απορριμμάτων	78

Γράφημα 53	1 ^η Προτεραιότητα σε θέματα διαχείρισης υδάτινων πόρων	79
Γράφημα 54	2 ^η Προτεραιότητα σε θέματα διαχείρισης υδάτινων πόρων	80
Γράφημα 55	3 ^η Προτεραιότητα σε θέματα διαχείρισης υδάτινων πόρων	81
Γράφημα 56	4 ^η Προτεραιότητα σε θέματα διαχείρισης υδάτινων πόρων	82
Γράφημα 57	Απαντήσεις για προτεραιότητες 1 έως 4 σε θέματα διαχείρισης υδάτινων πόρων	82
Γράφημα 58	Προτεραιότητες με βάση το μέγιστο αριθμό απαιτήσεων σε θέματα διαχείρισης υδάτινων πόρων	84
Γράφημα 59	Έμφαση για την οικονομική ανάπτυξη της περιφέρειας	85
Γράφημα 60	1 ^η Προτεραιότητα μέτρων βελτίωσης της επιχειρηματικότητας και του επιχειρηματικού περιβάλλοντος της περιφέρειας	86
Γράφημα 61	2 ^η Προτεραιότητα μέτρων βελτίωσης της επιχειρηματικότητας και του επιχειρηματικού περιβάλλοντος της περιφέρειας	87
Γράφημα 62	3 ^η Προτεραιότητα μέτρων βελτίωσης της επιχειρηματικότητας και του επιχειρηματικού περιβάλλοντος της περιφέρειας	88
Γράφημα 63	4 ^η Προτεραιότητα μέτρων βελτίωσης της επιχειρηματικότητας και του επιχειρηματικού περιβάλλοντος της περιφέρειας	88
Γράφημα 64	Απαντήσεις για προτεραιότητες 1 έως 4 μέτρων βελτίωσης της επιχειρηματικότητας και του επιχειρηματικού περιβάλλοντος της περιφέρειας	89
Γράφημα 65	Προτεραιότητες με βάση το μέγιστο αριθμό απαιτήσεων μέτρων βελτίωσης της επιχειρηματικότητας και του επιχειρηματικού περιβάλλοντος της περιφέρειας	90
Γράφημα 66	1 ^η Προτεραιότητα για τη βελτίωση της επιχειρηματικότητας της περιφέρειας	92
Γράφημα 67	2 ^η Προτεραιότητα για τη βελτίωση της επιχειρηματικότητας της περιφέρειας	93
Γράφημα 68	3 ^η Προτεραιότητα για τη βελτίωση της επιχειρηματικότητας της περιφέρειας	93
Γράφημα 69	4 ^η Προτεραιότητα για τη βελτίωση της επιχειρηματικότητας της περιφέρειας	94
Γράφημα 70	Απαντήσεις για προτεραιότητες 1 έως 4 για τη βελτίωση της επιχειρηματικότητας της περιφέρειας	95
Γράφημα 71	Προτεραιότητες με βάση το μέγιστο αριθμό απαιτήσεων για τη βελτίωση της επιχειρηματικότητας της περιφέρειας	97
Γράφημα 72	Απορρόφηση κοινοτικών πόρων	99
Γράφημα 73	Συνεργασία περιφέρειας με άλλους φορείς	100
Γράφημα 74	Εταίρος σε επιχείρηση κοινοτικής οικονομίας	101
Γράφημα 75	Τομείς δραστηριότητας	102
Γράφημα 76	Προμήθεια υπηρεσιών από επιχειρήσεις κοινωνικής οικονομίας	103
Γράφημα 77	Τομείς προμήθειας υπηρεσιών από επιχειρήσεις κοινωνικής οικονομίας	104
Γράφημα 78	Αξιοποίηση εθελοντικών υπηρεσιών	105
Γράφημα 79	Αξιοποίηση υπηρεσιών εθελοντικών οργανισμών ή προσώπων	106
Γράφημα 80	Χρηματοδότηση από την κεντρική διοίκηση	107
Γράφημα 81	1 ^η Προτεραιότητα τυπικών πηγών εσόδων	109
Γράφημα 82	2 ^η Προτεραιότητα τυπικών πηγών εσόδων	109
Γράφημα 83	3 ^η Προτεραιότητα τυπικών πηγών εσόδων	110
Γράφημα 84	4 ^η Προτεραιότητα τυπικών πηγών εσόδων	111

Γράφημα 85	Απαντήσεις για προτεραιότητες 1 έως 4 τυπικών πηγών εσόδων	111
Γράφημα 86	Προτεραιότητες με βάση το μέγιστο αριθμό απαιτήσεων τυπικών πηγών εσόδων	113
Γράφημα 87	Συνεργασία με τον ιδιωτικό τομέα	114
Γράφημα 88	Μορφή συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα	115
Γράφημα 89	Υπηρεσίες που θα μπορούσαν να παραχωρηθούν σε ιδιώτες	116
Χάρτης 1	Περιφέρεια Αττικής	22

Εισαγωγή

Στις αρχές του 21^{ου} αιώνα γινόμαστε μάρτυρες σημαντικών πολιτικών εξελίξεων, που ενδέχεται να αλλάξουν ριζικά τη διοικητική μορφή της χώρας.

Σε αυτό το πλαίσιο εντάσσεται η έρευνα που διεξάγεται με πρωτοβουλία του Τμήματος Τοπικής Αυτοδιοίκησης της Σχολής Διοίκησης και Οικονομίας του Α.Τ.Ε.Ι. Καλαμάτας και αφορά στο νέο σύστημα διοίκησης τοπικών υποθέσεων, το οποίο εισάγεται με τη Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Σκοπός της παρούσας μελέτης είναι να ερευνηθούν οι απόψεις των αιρετών για το νέο σύστημα διοίκησης και την εφαρμογή του στην περιφέρεια Αττικής.

Η πρώτη διοικητική διαίρεση στη σύγχρονη Ελλάδα επετεύχθη με το Β.Δ. «Περί Διαίρεσεως του Βασιλείου και της Διοικήσεώς του» (ΦΕΚ 12/τ.Α'/1833), σύμφωνα με το οποίο το Βασίλειο της Ελλάδος διαιρέθηκε σε 10 Νομούς και 42 Επαρχίες. Στο άρθρο 1 του παραπάνω διατάγματος χαρακτηριστικά αναφέρεται: *«Εις εκάστην επαρχίαν καθίστανται άνευ αναβολής κοινότητες, ήτοι δήμοι, και εις εκάστην τούτων απονέμεται η ανήκουσα περιφέρεια»*. Στη συνέχεια, καθ' όλη τη διάρκεια του 19^{ου} αιώνα η ελληνική επικράτεια διευρύνθηκε με αποτέλεσμα να μεταβάλλονται συχνά τα διοικητικά της όρια. Το 1912 ψηφίστηκε ο νόμος ΔΝΖ', υπ' αριθμόν 4057 (ΦΕΚ 58/τ.Α'/1912) του Ελευθερίου Βενιζέλου που έφερε σημαντικές μεταρρυθμίσεις και το 1997 ακολούθησε το πρόγραμμα «Ι. Καποδίστριας» με το νόμο 2539/1997 (ΦΕΚ 244/τ.Α'/1997). Σύμφωνα με το τελευταίο, έγινε συνένωση κοινοτήτων σε μεγαλύτερους δήμους με σκοπό τη βελτιστοποίηση της δημόσιας διοίκησης στο επίπεδο της τοπικής αυτοδιοίκησης. Η διοικητική διαίρεση της Ελλάδας (1997) που προέκυψε με το νόμο αυτό ίσχυσε μέχρι το τέλος του 2010, οπότε και αντικαταστάθηκε από την νέα Διοικητική διαίρεση της Ελλάδας που προβλέπει το πρόγραμμα «Καλλικράτης» (ΦΕΚ 87/τ.Α'/2010).

Με το πρόγραμμα «Καλλικράτης» καθιερώνονται οι περιφέρειες ως αυτοδιοικούμενα κατά τόπο νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, αποτελώντας τον β' βαθμό τοπικής αυτοδιοίκησης. Οι αρμοδιότητες των περιφερειών είναι ο σχεδιασμός, ο προγραμματισμός και η υλοποίηση πολιτικών σε περιφερειακό επίπεδο στο πλαίσιο του νόμου, επί τη βάσει των αρχών, της βιώσιμης ανάπτυξης και της κοινωνικής συνοχής της χώρας, λαμβάνοντας υπόψη και τις εθνικές και ευρωπαϊκές πολιτικές.

Σύμφωνα με το νόμο αυτό, ο α΄ βαθμός αυτοδιοίκησης μεταβάλλεται σημαντικά. Οι δήμοι συνενώνονται, με αποτέλεσμα να συγκροτούνται λιγότεροι και μεγαλύτεροι, ενώ οι κοινότητες καταργούνται ως θεσμός αυτοδιοίκησης (υπάρχουν ως δημοτική αποκέντρωση). Ο β΄ βαθμός αυτοδιοίκησης μετεξελίσσεται από νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις σε περιφέρειες, μεταβάλλοντας τα όρια των νέων διοικητικών μονάδων.

Συγκεκριμένα, οι 1.034 Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης α΄ βαθμού της χώρας συνενώνονται και γίνονται 325. Οι μέχρι το 2010, 13 κρατικές περιφέρειες μετατρέπονται σε 7 αποκεντρωμένες διοικήσεις οι οποίες είναι: Αττικής, Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας, Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας, Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου Αιγαίου, Κρήτης, Μακεδονίας Θράκης. Αντίστοιχα από 50 νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις συστήνονται 13 περιφερειακές αυτοδιοικήσεις, οι οποίες είναι: Αττικής, Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, Κεντρικής Μακεδονίας, Δυτικής Μακεδονίας, Ηπείρου, Θεσσαλίας, Ιονίου, Δυτικής Ελλάδας, Στερεάς Ελλάδας, Πελοποννήσου, Βορείου Αιγαίου, Νοτίου Αιγαίου, Κρήτης.

Για την στήριξη των δήμων και των περιφερειών προβλέφθηκε το ολοκληρωμένο επιχειρησιακό πρόγραμμα ΕΛΛ.Α.Δ.Α. (Ελληνική Αρχιτεκτονική Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης).

Μεθοδολογία της Έρευνας

Η μεθοδολογία της έρευνας ήταν η ποσοτική με χρήση ερωτηματολογίων και ρωτήθηκε το σύνολο των περιφερειακών συμβούλων της περιφέρειας Αττικής, που ανέρχονται στους 101. Το ερωτηματολόγιο απαρτίζεται από τέσσερις ενότητες που είναι οι ακόλουθες:

- ΤΜΗΜΑ Α. Ταυτότητα ερωτώμενου,
- ΤΜΗΜΑ Β. Το θεσμικό πλαίσιο αιρετής περιφέρειας,
- ΤΜΗΜΑ Γ. Η εφαρμογή διοικητικής μεταρρύθμισης,
- ΤΜΗΜΑ Δ. Οι οικονομικοί πολιτικοί-πόροι.

Δεδομένης της ποικιλομορφίας της σύνθεσης του Περιφερειακού Συμβουλίου (Βουλευτές, Δημοσιογράφοι, Πρόεδροι Οργανώσεων και Συλλόγων, Ηθοποιοί κ.λπ.), ανέκυψαν αρκετές δυσκολίες σχετικά με την προσέγγιση των αιρετών. Αρκετοί ήταν εκείνοι που επέδειξαν απροθυμία να απαντήσουν στο ερωτηματολόγιο κι ο βασικός λόγος το φόβο διαρροής των προσωπικών τους στοιχείων.

Ειδικότερα από τους 101 αιρετούς, το 71% δέχθηκε να δώσει συνέντευξη, εκ των οποίων, το 66,1% παρείχε τα πλήρη στοιχεία του ενώ το 4,9% δεν επιθυμούσε να καταγραφούν τα στοιχεία του. Αξίζει να σημειωθεί ότι το 29% του συνόλου των αιρετών, αρνήθηκε κατηγορηματικά να συμμετάσχει στην έρευνα.

Δομή της Εργασίας

Η παρούσα εργασία αποτελείται από δύο μέρη πέραν της εισαγωγής και των γενικών συμπερασμάτων. Στο πρώτο κεφάλαιο του πρώτου μέρους γίνεται μια παρουσίαση του προγράμματος «Καλλικράτη» και όλων των αλλαγών που επιφέρει σε περιφερειακό επίπεδο, εφόσον το θέμα της εργασίας επικεντρώνεται στον β' βαθμό αυτοδιοίκησης. Στο δεύτερο κεφάλαιο γίνεται μια γεωφυσική, δημογραφική και οικονομική ανάλυση της ερευνώμενης περιοχής. Στο δεύτερο μέρος της εργασίας γίνεται η παρουσίαση και η ανάλυση της έρευνας με τη βοήθεια στατιστικών μεθόδων. Ακολουθούν τα συμπεράσματα της έρευνας και τέλος παρατίθενται η βιβλιογραφία και το παράρτημα.

ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ

Α.Μ.Ε.Λ.	Αττικό Μετρό Εταιρεία Λειτουργίας
Α.Τ.Ε.Ι.	Ανώτατο Τεχνολογικό Εκπαιδευτικό Ίδρυμα
Β.Δ.	Βασιλικό Διάταγμα
Δ.Ν.Τ.	Διεθνές Νομισματικό Ταμείο
Δ.Σ.	Διοικητικό Συμβούλιο
Ε.Ε.	Ευρωπαϊκή Ένωση
Ε.Θ.Ε.Λ.	Εταιρεία Θερμικών Λεωφορείων
ΕΙ.Σ.Ε.Π.	Ειδικό Συμβούλιο Επιλογής Προϊσταμένων
ΕΛΛ.Α.Δ.Α.	Ελληνική Αρχιτεκτονική Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης
Ε.Ο.Τ.	Ελληνικός Οργανισμός Τουρισμού
εκ.	εκατομμύρια
Ε.Σ.Υ.Ε.	Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος
Η.Λ.Π.Α.Π.	Ηλεκτροκίνητα Λεωφορεία Πειραιώς Αθηνών Περιχώρων
Η.Σ.Α.Π.	Ηλεκτρικοί Σιδηρόδρομοι Αθηνών- Πειραιώς
Κ.Α.Π.	Κεντρικοί Αυτοτελείς Πόροι
Κ.Ε.Π.	Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών
Κ.Π.Σ.	Κοινοτικό Πλαίσιο Στήριξης
Κ.Τ.Ε.Λ.	Κοινά Ταμεία Είσπραξης Λεωφορείων
Ν.	Νόμος
Ο.Σ.Ε.	Οργανισμός Σιδηροδρόμων Ελλάδος
Ο.Τ.Α.	Οργανισμός Τοπικής Αυτοδιοίκησης
παρ.	παράγραφος
Π.Δ.	Προεδρικό Διάταγμα
Π.Ε.Π.	Περιφερειακό Εγχώριο Προϊόν
Π.Σ.	Περιφερειακό Συμβούλιο
Υ.Π.Ε.	Υγειονομική Περιφέρεια
Φ.Ε.Κ	Φύλλο Εφημερίδας της Κυβέρνησης
Φ.Ε.Φ.Ν.Π.	Φόρος Εισοδήματος Φυσικών & Νομικών Προσώπων
Φ.Π.Α.	Φόρος Προστιθέμενης Αξίας

ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ

ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ & ΦΥΣΙΟΓΝΩΜΙΑ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΟΜΕΝΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΠΡΩΤΟ

ΝΕΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΤΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ- ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ «ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ»: ΝΕΟ ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Το πρόγραμμα «Καλλικράτης» (Ν.3852/2010) συνιστά μια νέα προσπάθεια ανασυγκρότησης της διοικητικής δομής της χώρας. Περιλαμβάνει τον επανασχεδιασμό των επιπέδων διακυβέρνησης: οι 910 δήμοι και οι 124 κοινότητες συνενώνονται σε 325 δήμους. Οι 54 νομαρχίες και τα 19 επαρχεία καταργούνται και αντικαθίστανται από 13 αιρετές περιφέρειες και οι 13 κρατικές περιφέρειες αντικαθίστανται με τη σειρά τους από 7 αποκεντρωμένες διοικήσεις. Περιορίζοντας τους ΟΤΑ και διευρύνοντας τα όρια τους, ο νομοθέτης αποσκοπεί στην αποτελεσματικότερη άσκηση των αρμοδιοτήτων τους.

Στόχος του νομοθέτη είναι να ενισχυθεί ο θεσμός της τοπικής αυτοδιοίκησης ώστε αυτή να ανταπεξέρχεται στα προβλήματα που τυχόν ανακύπτουν αλλά και να καλύπτει τις ανάγκες των πολιτών.

Το πρόγραμμα «Καλλικράτης» σχεδιάστηκε και ψηφίστηκε σε ιδιαίτερα δύσκολες χρονικές συνθήκες της χώρας μας. Από τα αρμόδια Υπουργεία είχαν δρομολογηθεί οι διαδικασίες ώστε μέχρι τις 31 Δεκεμβρίου 2010, να εκδοθούν όλες οι κανονιστικές πράξεις για την υλοποίηση του νόμου.

1.1 ΟΡΓΑΝΑ ΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΩΝ

Στους νέους δευτεροβάθμιους οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης θεσπίζονται τα ακόλουθα όργανα: ο περιφερειάρχης, οι αντιπεριφερειάρχες, το περιφερειακό συμβούλιο, η εκτελεστική επιτροπή, η οικονομική επιτροπή, η επιτροπή ποιότητας ζωής, το συμβούλιο ένταξης μεταναστών, η δημοτική επιτροπή διαβούλευσης και Συμπαραστάτης Δημότη και Επιχείρησης.

1.1.1 Περιφερειάρχης

Ο περιφερειάρχης εκλέγεται, με άμεση, καθολική και μυστική ψηφοφορία όπως προβλέπει η νομοθεσία. Οι εκλογές λαμβάνουν χώρα κάθε πέντε χρόνια, παράλληλα με τις δημοτικές εκλογές, και διενεργούνται ταυτόχρονα σε ολόκληρη την επικράτεια. Η εγκατάσταση του περιφερειάρχη γίνεται την 1^η Σεπτεμβρίου του έτους διεξαγωγής των εκλογών και η θητεία του λήγει την 31^η Αυγούστου του πέμπτου έτους. Κατά τη διάρκεια της θητείας του αναστέλλεται η άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του (Ν. 3852, άρθρο 114 & 119).

Οι αρμοδιότητές του, είναι οι ακόλουθες:

- εκδίδει όλες τις πράξεις μη κανονιστικού χαρακτήρα,
- να εκτελεί τις αποφάσεις του περιφερειακού συμβουλίου,
- συγκαλεί και προεδρεύει της εκτελεστικής και οικονομικής επιτροπής
- να εκπροσωπεί την περιφέρεια δικαστικώς και εξωδίκως,
- να υπογράφει συμβάσεις που συνάπτει η περιφέρεια,
- να μεταβιβάζει την άσκηση αρμοδιοτήτων του σε μέλη του περιφερειακού συμβουλίου,
- να διατάζει την είσπραξη εσόδων της περιφέρειας,
- συγκροτεί συλλογικά όργανα, εφόσον η συγκρότησή τους δεν ανατίθεται από τον νόμο σε άλλα όργανα,
- να αποφασίζει για θέματα που ανήκουν στην αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής όταν δημιουργείται κίνδυνος βλάβης των συμφερόντων της περιφέρειας από την αναβολή λήψης απόφασης,
- να προσέρχεται μια φορά το χρόνο στην επιτροπή θεσμών και διαφάνειας της Βουλής για να παρουσιάσει τον ετήσιο απολογισμό καθώς και στην αρμόδια επιτροπή της Βουλής, τον προϋπολογισμό της περιφέρειας (Ν. 3852/2011, άρθρο 159).

Ο περιφερειάρχης αναθέτει σε όλους τους αντιπεριφερειάρχες την άσκηση αρμοδιοτήτων της περιφέρειας ενώ μπορεί να τους μεταβιβάσει την άσκηση συγκεκριμένων αρμοδιοτήτων του.

1.1.2 Αντιπεριφερειάρχες

Τον περιφερειάρχη επικουρούν αντιπεριφερειάρχες που εκλέγονται με άμεση, καθολική και μυστική ψηφοφορία, και διακρίνονται ανάμεσα στους αιρετούς που εκλέγονται ταυτόχρονα με τον περιφερειάρχη και εκπροσωπούν στις αντίστοιχες εκλογικές περιφέρειες ή περιφερειακές ενότητες (Μακρυδημήτρης., 2010: 332). Μπορούν ακόμα να οριστούν τρεις επιπλέον αντιπεριφερειάρχες, με θητεία δύομισι ετών, με απόφαση του περιφερειάρχη που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Η άσκηση τομέων αρμοδιοτήτων της περιφέρειας στους Αντιπεριφερειάρχες, ανατίθεται από τον Περιφερειάρχη ο οποίος μπορεί να τους μεταβιβάσει την άσκηση συγκεκριμένων αρμοδιοτήτων του (Ν.3852/2010 άρθρα 113 & 114 & 160).

Οι αιρετοί αντιπεριφερειάρχες εγκαθίστανται την 1^η Σεπτεμβρίου του έτους διεξαγωγής των εκλογών και η θητεία τους λήγει την 31^η Αυγούστου του πέμπτου έτους (Ν.3852/2010 άρθρο 114).

Οι αρμοδιότητες των άμεσα εκλεγόμενων αντιπεριφερειάρχων, είναι οι ακόλουθες:

- να συντονίζουν και να εποπτεύουν τις υπηρεσίες της περιφέρειας που λειτουργούν στα όρια της περιφερειακής ενότητας,
- να εκτελούν τις αποφάσεις του περιφερειάρχη, του περιφερειακού συμβουλίου και της οικονομικής επιτροπής, που αφορούν την περιφερειακή ενότητα όπου είναι κατά τόπο αρμόδιοι,
- να διατυπώνουν εισήγηση προς το περιφερειακό συμβούλιο για το σχεδιασμό μέτρων πολιτικής προστασίας της περιφερειακής ενότητας,
- να έχουν την ευθύνη της διάθεσης και του συντονισμού δράσης του απαραίτητου δυναμικού και μέσων για την πρόληψη, ετοιμότητα, αντιμετώπιση και αποκατάσταση των φυσικών και άλλων καταστροφών στην περιφερειακή ενότητά τους, σύμφωνα με τις οδηγίες και τις κατευθύνσεις που τους παρέχει ο περιφερειάρχης, και να προεδρεύουν του Συντονιστικού Οργάνου Πολιτικής Προστασίας της περιφερειακής ενότητας (Ν. 3852/2010, άρθρο 160).

1.1.3 Περιφερειακό Συμβούλιο

Το περιφερειακό συμβούλιο ασκεί όλες τις αρμοδιότητες που ανήκουν στην περιφέρεια εκτός από εκείνες που έχουν ανατεθεί με ρητή διάταξη σε άλλο όργανο της περιφέρειας.

Οι αρμοδιότητές του, είναι οι ακόλουθες:

- η έγκριση και παρακολούθηση του επιχειρησιακού προγράμματος της περιφέρειας,
- η έγκριση και παρακολούθηση αναπτυξιακών προγραμμάτων κατά την κείμενη νομοθεσία,
- η έγκριση του προϋπολογισμού και του απολογισμού της περιφέρειας,
- η επιβολή τελών, εισφορών και δικαιωμάτων,
- η απαλλοτρίωση ακινήτων,
- η εκποίηση, ανταλλαγή και δωρεά ακινήτων, καθώς και η σύσταση εμπράγματων δικαιωμάτων,
- η αγορά, παραχώρηση χρήσης, μίσθωση και εκμίσθωση κινητών και ακινήτων,
- η σύναψη δανείων,
- η έγκριση του κανονισμού των εργασιών του, του κανονισμού των εργασιών της οικονομικής επιτροπής και των άλλων επιτροπών που προβλέπονται από τον νόμο, καθώς και του οργανισμού των υπηρεσιών της περιφέρειας,
- η πλήρωση των κενών οργανικών θέσεων προσωπικού της περιφέρειας,
- το πρόγραμμα των εκτελεστέων έργων και προμηθειών
- η σύσταση επιτροπών στις οποίες μεταβιβάζει αρμοδιότητες του (Ν. 3852/2010, άρθρο 163).

1.1.4 Οικονομική Επιτροπή

Η οικονομική επιτροπή αποτελείται από τον περιφερειάρχη ή τον οριζόμενο από αυτόν αντιπεριφερειάρχη ως πρόεδρό της και αντίστοιχα με τον πληθυσμό της μέλη (6-10 μέλη). Τα μέλη της οικονομικής επιτροπής εκλέγονται από το περιφερειακό συμβούλιο με διάρκεια θητείας δύομισι έτη. Το περιφερειακό συμβούλιο, σε ειδική συνεδρίαση, εκλέγει μεταξύ των μελών του με μυστική ψηφοφορία τα μέλη της

οικονομικής επιτροπής. Δεν επιτρέπεται να εκλεγεί μέλος ο πρόεδρος του περιφερειακού συμβουλίου. Στην ίδια συνεδρίαση και με τον ίδιο τρόπο εκλέγονται και, ισάριθμα με τα τακτικά, αναπληρωματικά μέλη κατά αντιστοιχία προς τη σύνθεση της επιτροπής, τα οποία με τη σειρά της εκλογής τους λαμβάνουν τις θέσεις των τακτικών μελών που μένουν κενές κατά τη διάρκεια της θητείας τους. Αναπληρώνουν, επίσης, τα τακτικά μέλη σε περίπτωση απουσίας ή κωλύματος τους. (Ν.3852/2010, άρθρο 175)

Αντιπρόεδρος της οικονομικής επιτροπής εκλέγεται στην πρώτη συνεδρίαση αυτής, μετά την συγκρότησή της, ένα από τα μέλη της με μυστική ψηφοφορία. Ο αντιπρόεδρος της οικονομικής επιτροπής αναπληρώνει τον πρόεδρο όταν αυτός απουσιάζει ή κωλύεται. (Ν.3852/2010, άρθρο 175, παρ. 2)

Οι αρμοδιότητές της, είναι οι ακόλουθες:

- η κατάρτιση σχεδίου του προϋπολογισμού της περιφέρειας και η εισήγηση του στο περιφερειακό συμβούλιο για ψήφιση,
- η κατάρτιση, επεξεργασία, ο προέλεγχος του απολογισμού και υποβολή σχετικής έκθεσης στο περιφερειακό συμβούλιο,
- η κατάρτιση των όρων, η σύνταξη των διακηρύξεων, η διεξαγωγή και κατακύρωση κάθε μορφής δημοπρασιών και διαγωνισμών, καθώς και η συγκρότηση των ειδικών επιτροπών διεξαγωγής και αξιολόγησης από μέλη της ή ειδικούς επιστήμονες, υπαλλήλους της περιφέρειας ή δημόσιους υπαλλήλους,
- η μελέτη της ανάγκης σύναψης δανείων, ο καθορισμός των όρων τους και η υποβολή της σχετικής εισήγησης στο περιφερειακό συμβούλιο,
- η άσκηση όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και η παραίτηση από αυτά,
- η υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές,
- ο συμβιβασμός ή η κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ, η πρόσληψη δικηγόρου και η ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του.

Η οικονομική επιτροπή με ειδική απόφαση, που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των μελών της, μπορεί να παραπέμπει συγκεκριμένο θέμα της αρμοδιότητάς της στο περιφερειακό συμβούλιο για τη λήψη απόφασης, εφόσον κρίνει ότι αυτό επιβάλλεται από την ιδιαίτερη σοβαρότητά του (Ν. 3852/2010, άρθρο 176).

1.1.5 Εκτελεστική Επιτροπή

Η εκτελεστική επιτροπή είναι συλλογικό συντονιστικό και εκτελεστικό όργανο της περιφέρειας και παρακολουθεί την εφαρμογή της περιφερειακής πολιτικής σε όλους τους τομείς αρμοδιότητας της περιφέρειας, καθώς και την εφαρμογή του προγράμματος περιφερειακής ανάπτυξης. Αποτελείται από τον περιφερειάρχη, ως πρόεδρο, και τους αντιπεριφερειάρχες. Στις συνεδριάσεις της, ο εκτελεστικός γραμματέας της περιφέρειας καλείται υποχρεωτικά και συμμετέχει χωρίς δικαίωμα ψήφου, ενώ καλούνται επίσης, όποτε κρίνεται αναγκαίο, οι προϊστάμενοι των γενικών διευθύνσεων, διευθύνσεων και λοιπών οργανικών μονάδων της περιφέρειας (Ν. 3852/2010, άρθρο 173).

Η εκτελεστική επιτροπή ασκεί τις ακόλουθες αρμοδιότητες:

- συντονίζει την κατάρτιση και έχει την ευθύνη της υλοποίησης του επιχειρησιακού προγράμματος της περιφέρειας, το οποίο και εισηγείται στο περιφερειακό συμβούλιο,
- καταρτίζει και εισηγείται στο περιφερειακό συμβούλιο τα τομεακά προγράμματα δράσης και έχει την ευθύνη της υλοποίησής τους,
- συγκεντρώνει και αξιολογεί τις προτάσεις των υπηρεσιών της περιφέρειας στο πλαίσιο της προετοιμασίας για την κατάρτιση του προϋπολογισμού και εισηγείται το προσχέδιο του προϋπολογισμού προς την οικονομική επιτροπή,
- συντάσσει και εισηγείται προς το περιφερειακό συμβούλιο τις προβλεπόμενες εκθέσεις πεπραγμένων,
- έχει την ευθύνη για την πιστή εκτέλεση του προϋπολογισμού,
- παρακολουθεί, αξιολογεί και συντονίζει τη δράση των υπηρεσιών της περιφέρειας,
- εισηγείται στο περιφερειακό συμβούλιο το σχέδιο:
 - i. οργανισμού εσωτερικής υπηρεσίας,
 - ii. κανονισμού λειτουργίας υπηρεσιών,
 - iii. κανονισμού μέτρησης και αξιολόγησης της απόδοσης των περιφερειακών υπηρεσιών,
- εισηγείται στο περιφερειακό συμβούλιο σχέδιο χάρτας δικαιωμάτων και υποχρεώσεων των πολιτών και μεριμνά για την έκδοση, ενημέρωση και

διακίνηση οδηγού του πολίτη για τις παρεχόμενες υπηρεσίες της περιφέρειας σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή,

- εισηγείται το σχέδιο του κανονισμού πληροφόρησης των πολιτών και του κανονισμού διαβούλευσης,
- εισηγείται τα σχέδια αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών και φυσικών καταστροφών, σε εναρμόνιση με τα αντίστοιχα σχέδια της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας,
- Παρακολουθεί, αξιολογεί και συντονίζει τη δράση των νομικών προσώπων που ανήκουν στην εποπτεία της Περιφέρειας,
- Καταρτίζει τον κανονισμό λειτουργίας της.

Κάθε χρόνο σε ειδική συνεδρίαση του περιφερειακού συμβουλίου γίνεται ο απολογισμός πεπραγμένων της περιφερειακής αρχής σε ό,τι αφορά την εφαρμογή του ετήσιου προγράμματος δράσης, την οικονομική κατάσταση και τη διοίκηση της περιφέρειας (Ν. 3852/2010, άρθρο 174).

1.2 ΕΣΟΔΑ

Τα έσοδα του β' βαθμού αυτοδιοίκησης όπως αναφέρεται και στον νόμο 2672/1998, διακρίνονται σε τακτικά και έκτακτα.

Τα τακτικά έσοδα προέρχονται από:

- φόρους, τέλη, δικαιώματα και εισφορές,
- εισοδήματα από εκμετάλλευση της κινητής και ακίνητης περιουσίας,
- ειδική ετήσια επιχορήγηση από το κράτος για την κάλυψη των δαπανών άσκησης των αρμοδιοτήτων,
- κεντρικούς αυτοτελείς πόρους (Κ.Α.Π.) των Περιφερειών, οι οποίοι προέρχονται, σύμφωνα με τον Ν. 3852/2010, από:
 - i. το Φόρο Εισοδήματος Φυσικών και Νομικών Προσώπων (Φ.Ε.Φ.Ν.Π.) σε ποσοστό 2,40% επί των συνολικών ετήσιων εισπράξεων του φόρου αυτού,
 - ii. το Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.) σε ποσοστό 4% επί των συνολικών ετήσιων εισπράξεων του φόρου αυτού,
- πιστώσεις του προϋπολογισμού δημοσίων επενδύσεων και

- τέλη, δικαιώματα και εισφορές ανταποδοτικού χαρακτήρα (Ν.3852, άρθρο 192 & 260).

Τα έκτακτα έσοδα προέρχονται από:

- τέλη για χρήση έργων που γίνονται με δανεισμό,
- δάνεια, δωρεές, κληροδοσίες και κληρονομίες,
- επιχορήγηση φορέων του δημόσιου τομέα,
- εκποίηση περιουσιακών στοιχείων,
- χρηματοδοτήσεις της Ε.Ε. ή άλλων διεθνών οργανισμών και
- κάθε άλλη πηγή (Ν.3852, άρθρο 192 & 260) (Επ. Π. Σηλιωτόπουλος, 2010: 341)

1.3 ΑΥΤΟΤΕΛΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΠΟΠΤΕΙΑΣ ΤΩΝ Ο.Τ.Α.

Ο έλεγχος νομιμότητας επί των Ο.Τ.Α. σύμφωνα με τις διατάξεις του νέου νόμου ασκείται από την αυτοτελή υπηρεσία και ιδρύεται στην έδρα κάθε Αποκεντρωμένης Διοίκησης και υπάγεται απευθείας στο Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, υπαγόμενη απευθείας στον Υπουργό.

Σύμφωνα με τη συνταγματική διάταξη (άρθρο 102 του Συντάγματος), στους δήμους και τις περιφέρειες, καθώς και στα νομικά πρόσωπα αυτών ασκείται εποπτεία από το Κράτος, η οποία συνίσταται αποκλειστικά σε έλεγχο νομιμότητας των πράξεων τους (γεγονός που προσδιορίστηκε ρητά μετά την συνταγματική αναθεώρηση του 2001). Δεν επιτρέπεται σε καμία περίπτωση να εμποδίζει την πρωτοβουλία και την ελεύθερη δράση των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, ούτε να θίγει τη διοικητική και την οικονομική αυτοτέλειά τους (Ν.3852/2010 άρθρο 214).

Ελεγκτής Νομιμότητας

Σε κάθε Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α. συνιστάται θέση προϊσταμένου αυτής, που φέρει τον τίτλο Ελεγκτής Νομιμότητας. Η επιλογή του Ελεγκτή Νομιμότητας γίνεται, μετά από προκήρυξη του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, από το Ειδικό Συμβούλιο Επιλογής Προϊσταμένων (ΕΙ.Σ.Ε.Π.). Ο Ελεγκτής Νομιμότητας διορίζεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών και όταν απουσιάζει ή κωλύεται

αναπληρώνεται από τον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. Σε περίπτωση κατά την οποία η θέση του Ελεγκτή Νομιμότητας είναι κενή, τα καθήκοντα Ελεγκτή Νομιμότητας ασκεί ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Γενικών Υποθέσεων (Ν. 3852/2010, άρθρο 216).

1.4 ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ

Με το νέο νόμο επιχειρείται η μεταφορά μεγάλου αριθμού αρμοδιοτήτων από την κρατική περιφέρεια προς την περιφερειακή αυτοδιοίκηση, ενώ σειρά αρμοδιοτήτων που ασκούσαν μέχρι πρότινος από τις νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις περιέρχονται στους δήμους.

Τα όργανα των περιφερειών ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με τις αρχές της διαφάνειας, της αποτελεσματικότητας και της αποδοτικότητας. Η άσκηση των αρμοδιοτήτων τους οριοθετείται από τις σχετικές διατάξεις των νόμων και των κανονιστικών διατάξεων της διοίκησης, όπως ορίζεται από το άρθρο 3 του Ν. 3852/2010.

Σύμφωνα με το άρθρο 186 του ίδιου νόμου, κατά την άσκησή τους θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη:

- Οι εθνικές και ευρωπαϊκές πολιτικές που σχετίζονται με τις αρμοδιότητές τους.
- Η συνεργασία και ο συντονισμός με άλλες τοπικές ή δημόσιες αρχές και οργανισμούς.
- Οι διαθέσιμοι πόροι για την κάλυψη των αρμοδιοτήτων και η επωφελής, αποτελεσματική και η ισόρροπη κατανομή τους.
- Η οργάνωση των υπηρεσιών κατά τρόπο επαρκή, ποιοτικό, διαφανή και ισόνομο, έτσι ώστε να διασφαλίζεται η καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών και
- Η αιεφόρος ανάπτυξη και η προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς.

Οι αρμοδιότητες των περιφερειών, αφορούν στους ακόλουθους βασικούς τομείς (Ν.3852/2010, άρθρο 186) :

A. Προγραμματισμού – Ανάπτυξης

Οι περιφέρειες αναλαμβάνουν και επιδιώκουν την καλύτερη διαχείριση και αξιοποίηση των δημόσιων πόρων με την άσκηση εποπτείας, αποσκοπώντας στην καλύτερη διαμόρφωση προγραμμάτων για επενδύσεις σε δημόσια έργα.

B. Γεωργίας – Κτηνοτροφίας – Αλιείας

Στις νέες αυτοδιοικητικές περιφέρειες μεταβιβάζεται το μεγαλύτερο μέρος του αναπτυξιακού σχεδιασμού των ταμείων της πρωτογενούς ανάπτυξης της χώρας, με την εκπόνηση έργων υποδομής και τη στήριξη της αγροτικής υποδομής.

Γ. Φυσικών Πόρων – Ενέργειας – Βιομηχανίας

Οι νέοι φορείς αναλαμβάνουν το έργο της διαχείρισης των υδάτινων πόρων, της ελεγχόμενης και σχεδιασμένης αξιοποίησης του ορυκτού πλούτου, της προώθησης ήπιων μορφών ενέργειας καθώς και την ορθή αδειοδότηση βιομηχανιών και βιοτεχνιών.

Δ. Απασχόλησης – Εμπορίου – Τουρισμού

Οι περιφέρειες θα λαμβάνουν μέτρα για την προώθηση και διασφάλιση των θέσεων εργασίας, θα ασκούν τον έλεγχο του εμπορίου και την εποπτεία των ανώνυμων εταιρειών, με την επιβολή κυρώσεων προκειμένου να προστατευτεί ο καταναλωτής. Επίσης, σε συνεργασία με τους δήμους και τον Ε.Ο.Τ. η βέλτιστη τουριστική προβολή της εκάστοτε περιφέρειας.

Ε. Μεταφορών– Επικοινωνιών

Στους τομείς αυτούς, οι περιφέρειες αναλαμβάνουν επιπλέον αρμοδιότητες όπως η αδειοδότηση οχημάτων δημόσιας χρήσης και ραδιοσταθμών και ο έλεγχος λειτουργίας τους.

ΣΤ. Έργων - Χωροταξίας – Περιβάλλοντος

Εν προκειμένω στους τομείς αυτούς, οι φορείς Τοπικής Αυτοδιοίκησης β' βαθμού αναλαμβάνουν τη διαχείριση και την κατασκευή των δημόσιων έργων, τον έλεγχο της τήρησης των περιβαλλοντικών όρων και την κατάρτιση χωροταξικών σχεδίων.

Z. Υγείας

Οι περιφέρειες θα είναι στο εξής, μετά την ανάληψη ρόλων από το αρμόδιο υπουργείο, υπεύθυνες για τη χορήγηση αδειών λειτουργίας ιδιωτικών κλινικών, για

την επιβολή κυρώσεων σε αυτές, σε ιατρούς και φαρμακοποιούς για την εν γένει εφαρμογή της νομοθεσίας σε θέματα δημόσιας Υγείας και Πρόνοιας.

Η. Παιδείας – Πολιτισμού – Αθλητισμού

Στους τομείς αυτούς, οι αρμοδιότητες των περιφερειών στηριγμένες στο πλαίσιο των οδηγιών του αρμόδιου υπουργείου, περικλείουν την εκτέλεση προγραμμάτων σε θέματα περιβαλλοντικής εκπαίδευσης, δια βίου μάθησης και προγραμμάτων αθλητισμού.

Θ. Πολιτικής Προστασίας και Διοικητικής Μέριμνας

Οι αρμοδιότητες των περιφερειών αφορούν την ύπαρξη μέτρων πρόληψης, αντιμετώπισης, αποκατάστασης καταστροφών, καταστάσεων έκτακτης ανάγκης και προστασίας των δασικών εκτάσεων στα όρια των εδαφών τους (Μακρουδημήτρης, 2010: 321-325).

1.5 ΤΟΠΙΚΕΣ ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ

Σύμφωνα με το άρθρο 102 του Συντάγματος, όπως αυτό έχει αναθεωρηθεί και ισχύει, η διοίκηση των τοπικών υποθέσεων ανήκει στους Οργανισμούς Τοπικής αυτοδιοίκησης α' και β' βαθμού, των οποίων το εύρος, οι κατηγορίες και η κατανομή τους στους επί μέρους βαθμούς καθορίζεται με νόμο.

Η διάκριση ανάμεσα σε *‘τοπικές υποθέσεις’* για τις οποίες αρμόδιοι είναι οι δήμοι και τις *‘τοπικές υποθέσεις περιφερειακού επιπέδου’* για τις οποίες τίθενται αρμόδιες οι περιφερειακές αυτοδιοικήσεις είναι ιδιαίτερα δυσχερείς κυρίως λόγω του ασαφούς προσδιορισμού του χαρακτήρα μιας υπόθεσης ως τοπικού ή περιφερειακού ενδιαφέροντος. Όμοιο θέμα παρατηρείται και για τις υποθέσεις που είναι αρμόδια τα κρατικά όργανα της αποκεντρωμένης διοίκησης ή των περιφερειών, διότι και εκεί συχνά είναι ασαφής ο διαχωρισμός τους. (Μακρουδημήτρης, 2010: 324)

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΔΕΥΤΕΡΟ

1. ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ: ΦΥΣΙΟΓΝΩΜΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ

Στο κεφάλαιο αυτό της εργασίας εξετάζεται διεξοδικά τη δημογραφική, γεωφυσική, οικονομική και κοινωνική σύνθεση της περιφέρειας Αττικής, έτσι όπως έχει αυτή διαμορφωθεί έπειτα από την εφαρμογή του Ν. 3852/2010.

Η συλλογή των στοιχείων αυτών δεν ήταν εύκολη. Λόγω της πρόσφατης εφαρμογής του ως άνω νόμου δεν υπάρχουν στοιχεία για την περιφερειακή αυτοδιοίκηση Αττικής αλλά για την κρατική περιφέρεια Αττικής. Παρά την έλλειψη στοιχείων, έγινε προσπάθεια να καταγραφεί η εικόνα της ερευνώμενης περιοχής.

1.1 ΓΕΩΦΥΣΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ

1.1.1 Συνολική Έκταση και Μορφολογικά Χαρακτηριστικά

Η περιφέρεια Αττικής (σύμφωνα με το πρόγραμμα «Καλλικράτης») έχει έκταση 3.808 χμ² και πληθυσμό 3.761.810 κατοίκους με πρωτεύουσα την Αθήνα. Η μητροπολιτική περιοχή της Αθήνας (ως μητροπολιτική περιοχή της Αθήνας θεωρούμε την κρατική περιφέρεια Αττικής εξαιρώντας τα νησιά του Αργοσαρωνικού (εκτός της Σαλαμίνας), τα παράλια της Πελοποννήσου (Τροιζίνα, Μέθανα) και τα νησιά Κύθηρα και Αντικύθηρα) έχει έκταση 3.375 km². Τα μόνα εμπόδια που συμβάλουν στην μη περαιτέρω επέκταση της πόλης είναι οι ορεινοί όγκοι του λεκανοπεδίου.

Πέντε ορεινοί όγκοι (Πάρνηθα, Πεντέλη, Υμηττός, Αιγάλεω και Ποικίλο Όρος) υψώνονται σχεδόν κάθετα προς τρεις κατευθύνσεις (βόρεια, ανατολική και δυτική) της Αθήνας και των προαστίων της έκτασης 220 km² περίπου. Επομένως το κύριο “άνοιγμα” του λεκανοπεδίου είναι μόνο προς νότο όπου υπάρχει ο Σαρωνικός κόλπος και τα μικρά ανοίγματα μεταξύ Πάρνηθας – Πεντέλης και Πεντέλης – Υμηττού (www.nagref.gr και <http://www.patt.gov.gr>)

1.1.2 Στοιχεία για τις Χρήσεις Γης της μητροπολιτικής Αθήνας

Η Αθήνα έως τα μέσα της δεκαετίας του ‘90 είχε χαρακτηριστικά πόλης με ανάμειξη χρήσεων γης, αυξημένες οικιστικές πυκνότητες και σαφή αστικά όρια.

Μόλις τα τελευταία 15 χρόνια εμφανίζει τάσεις εξάπλωσης του αστικού ιστού στην ύπαιθρο, με αποτέλεσμα η μητροπολιτική της περιοχή να αποκτά και χαρακτηριστικά διάχυτης πόλης.

Οι νέες επεκτάσεις γίνονται κυρίως ανατολικά προς τα Μεσόγεια και προς τα βόρεια προάστια. Ωστόσο το φαινόμενο της προαστιοποίησης είναι περιορισμένο στη μητροπολιτική περιοχή της Αθήνας καθώς από τους 3.740.000 κατοίκους της μητροπολιτικής περιοχής το 2001, μόνο οι 370.000, το 10%, κατοικούσαν εκτός του σφικτού και σχετικά περιορισμένου πολεοδομικού συγκροτήματος των 412 km². Τα προάστια διαθέτουν μίξη χρήσεων γης, και έντονη κοινωνικότητα.

Το κέντρο της Αθήνας έχει πολύ υψηλή πληθυσμιακή πυκνότητα. Ορισμένα από τα πιο χαρακτηριστικά γνωρίσματα του αστικού χώρου της Αθήνας είναι: η διάχυση και ανάμειξη χρήσεων γης, οι αυξημένες αστικές πυκνότητες, η έλλειψη ανοιχτών ελεύθερων δημόσιων χώρων, η πολυκατοικία και το οικοδομικό τετράγωνο ως κατεξοχήν μονάδες συγκρότησης του αστικού χώρου.

Ο χάρτης των χρήσεων γης της Αθήνας αποτελείται από ανοργάνωτες, ανάμεικτες χρήσεις κατοικίας, κεντρικών λειτουργιών, χονδρεμπορίου, ενώ διάσπαρτα υπάρχουν ορισμένοι θύλακες πρασίνου και αρχαιολογικών χώρων.

Στις περιοχές κεντρικών λειτουργιών επιτρέπονται όλες οι χρήσεις. Κατοικία, εμπόριο, υπηρεσίες, διοίκηση, εκπαίδευση. Οι περισσότερες γειτονιές είναι χαρακτηρισμένες ως περιοχές γενικής κατοικίας, δηλαδή επιτρέπονται εκτός από κατοικία και εμπορικές χρήσεις, αλλά ακόμα και στις περιπτώσεις της αμιγούς κατοικίας επιτρέπονται ορισμένες εμπορικές χρήσεις για τις ανάγκες της συνοικίας. Φυσικά η ανοχή στην «παρανομία» και το πλήθος των τροποποιήσεων έχουν ως αποτέλεσμα σχεδόν το σύνολο του αστικού ιστού να είναι γεμάτο με χρήσεις γενικής κατοικίας και κεντρικών λειτουργιών και μόνο ορισμένες μεγαλοαστικές περιοχές έχουν χαρακτήρα αμιγούς κατοικίας.

Ο δημόσιος χώρος στην Αθήνα είναι ζωντανός όλο το 24ωρο, η μίξη χρήσεων το επιτρέπει και το προωθεί. (Πηγή: www.urbananarohy.gr)

1.2 ΠΛΗΘΥΣΜΙΑΚΑ – ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ

1.2.1 Διαχρονικές Μεταβολές στον Πληθυσμό

Πριν από το 1922, η Αθήνα και ο Πειραιάς ήταν δύο ξεχωριστές, αλλά αλληλοεξαρτώμενες πόλεις. Οι πληθυσμοί τους αυξάνονταν, αλλά η μεταναστευτική ροή προς την Αμερική έκανε τις πόλεις να μην οδηγούνται σε γοργή αστικοποίηση (Κανετάκης, Ι., Μπενέκη, Ε., Σαρηγιάννης, Μ., 2002: 49 και Ρωπαΐτου - Τσαπαρέλη, 2006: 131-132).

Η τομή στην αστική οργάνωση πραγματοποιείται μετά το δεύτερο παγκόσμιο πόλεμο και κυρίως μετά τη λήξη του εμφυλίου πολέμου. Για να εξασφαλιστεί στη χώρα η κοινωνική ειρήνη και ο έλεγχος του πληθυσμού από το κράτος, ακολουθούνται δύο διαδικασίες. Πρώτον, προωθείται βίαιη αστικοποίηση του αγροτικού πληθυσμού και δεύτερον επινοείται το σχέδιο της κρατικής ανοχής στην αυθαίρετη δόμηση καθώς και της αντιπαροχής, της αυξημένης δηλαδή γαιοπροσόδου.

Η εικοσαετία 1952– 1974 αποτελεί την περίοδο του σημαντικότερου κύματος αστικοποίησης στην Ελλάδα. Στις μετεμφυλιακές δεκαετίες 50’-60’ αντιστρέφεται για πρώτη φορά η αναλογία αγροτικού - αστικού πληθυσμού, καθώς μειώνεται ο αγροτικός από 47,5% σε 35,2% και αυξάνεται ο αστικός πληθυσμός από 37,7% σε 53,2% (πίνακες 1 και 2).

Πίνακας 1: Πληθυσμιακή Εξέλιξη στην Αθήνα

Έτος	Πληθυσμός Αθήνας	Πληθυσμός Χώρας
1951	1.376.202	7.632.801
1961	2.057.974	8.388.553
1971	2.797.849	8.768.641
1981	3.369.443	9.740.417
1991	3.523.407	10.259.900
2001	3.761.810	10.964.020

(Πηγή: ΕΣΥΕ, Επεξεργασία αποτελεσμάτων Απογραφών 1951- 2001)

Πίνακας 2: Κατανομή πληθυσμού στην Ελλάδα κατά βαθμό αστικότητας

Έτος	Συνολικός Πληθυσμός	Αστικός Πληθυσμός	Αστικός ως % του Συνολικού Πληθυσμού	Αγροτικός ως % του Συνολικού Πληθυσμού
1951	7.632.801	2.879.994	37,7	47,5
1961	8.388.553	3.628.105	43,3	43,8
1971	8.768.641	4.667.489	53,2	35,2
1981	9.740.417	5.659.528	58,1	30,3
1991	10.259.900	6.036.660	58,8	28,4
2001	10.964.020	8.211.646	74,8	14,8

(Πηγή : ΕΣΥΕ, 1951- 2001)

Στις αρχές του 21^{ου} αιώνα παρατηρείται ότι ο πληθυσμός της περιοχής της Αθήνας αυξάνεται τουλάχιστον ένα εκατομμύριο ακόμα από εσωτερικούς μετανάστες και αλλοδαπούς, ξεπερνώντας τα τέσσερα εκατομμύρια κατοίκους (Μακροδημήτρης, 2010: 358).

1.2.2 Δημογραφικά και Οικονομικά Στοιχεία

Ο πληθυσμός της Αθήνας, συγκεντρώνει το 1/3 του συνολικού πληθυσμού της Ελλάδος, και αποτελεί την 12η σε πληθυσμό μητροπολιτική περιοχή της Ευρώπης. Το πολεοδομικό συγκρότημα της Αθήνας (λεκανοπέδιο Αττικής) έχει έκταση 412 km², πληθυσμό 3.361.806 και μέση πυκνότητα 8.150 κατ./ km², ωστόσο υπάρχουν περιοχές που η πυκνότητα ξεπερνά τους 40.000 κατ./ km² (πλατεία Αμερικής, πλ. Αττικής, Κυψέλη). Ο κεντρικός Δήμος Αθηναίων έχει έκταση 38,9 km², πληθυσμό 745.000 κατοίκους και μέση πυκνότητα 19.300 κατ./ km². Σύμφωνα με σχετική έρευνα της ΕΣΥΕ¹ εκτιμάται ότι για το 2004 ο μόνιμος πληθυσμός της Αττικής έφτασε τους 3.956.707,38 κατοίκους, ανέρχεται περίπου στα 4 εκ (απογραφή 2001).

Σύμφωνα με τα πιο πρόσφατα δημογραφικά στοιχεία, που αφορούν όμως μόνο στον δήμο Αθηναίων, το πολεοδομικό συγκρότημα των Αθηνών είχε πληθυσμό 4.017.000 κατοίκους κατά την ανεπίσημη απογραφή του 2008.

¹ Η Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ελλάδος (Ε.Σ.Υ.Ε.) μέχρι πρότινος ήταν υπηρεσία του Υπουργείου Οικονομικών αλλά πλέον αποτελεί ανεξάρτητη αρχή με την ονομασία Ελληνική Στατιστική Αρχή (ΕΛ.ΣΤΑΤ.) σύμφωνα με τον νόμο 3822/2010 (ΦΕΚ 38/τ.Α/2010).

Στο πολεοδομικό συγκρότημα της Αθήνας υπάρχουν σαφώς οι γειτονιές της εργατικής τάξης, οι μεσοαστικές γειτονιές και οι γειτονιές των μεγαλοαστικών στρωμάτων. Στο δυτικό τμήμα του πολεοδομικού συγκροτήματος εντοπίζονται κυρίως οι εργατικές συνοικίες (Περιστέρι, Πετρούπολη, Χαϊδάρη, Αιγάλεω, Λιόσια, Κερατσίνι κ.α.) στα ανατολικά και νότια χωροθετούνται τα μεσοαστικά στρωματά (Ζωγράφου, Βύρωνα, Ηλιούπολη, Αργυρούπολη, Νέα Σμύρνη, Άγιος Δημήτριος) και στα βόρεια προάστια είναι εγκατεστημένα αμιγώς μεγαλοαστικά στρωματά (Κηφισιά, Εκάλη, Πεντέλη). Δεν λείπουν φυσικά οι «γκετοποιημένες» γειτονιές όπως στα δυτικά το Ζεφύρι, τόπος διαμονής τσιγγάνων και περιφραγμένοι θύλακες μεγαλοαστικών στρωμάτων στα βόρεια προάστια. (www.urbananarohy.gr και <http://www.statistics.gr>)

1.3 ΑΚΑΘΑΡΙΣΤΟ ΕΓΧΩΡΙΟ ΠΡΟΪΟΝ

Η κρατική περιφέρεια Αττικής, με έδρα την Αθήνα, παράγει 38% του ακαθάριστου εγχώριου προϊόντος της χώρας. Επίσης παράγεται 3,2% του προϊόντος του αγροτικού τομέα της χώρας, 38% της μεταποίησης (ποσοστό αυξανόμενο τα τελευταία χρόνια) και 41% των υπηρεσιών, από τις οποίες προέρχονται τα 4/5 του προϊόντος της. Με κατά κεφαλή προϊόν 14,8 χιλ. ευρώ το 2003, κατατάσσεται τρίτη με βάση το κριτήριο αυτό, μετά τη Στερεά Ελλάδα και το Νότιο Αιγαίο, με 106% του μέσου όρου της Ελλάδας. Με δηλωθέν εισόδημα 14,9 χιλ. ευρώ ανά φορολογούμενο το 2003 (άνοδος 5%, 119% του μέσου όρου της Ελλάδας), οι φορολογούμενοι του πλήρωσαν το 2003 κατά μέσο όρο για φόρο εισοδήματος 1.570 ευρώ, έναντι μέσου όρου χώρας 1.076. (<http://www.statistics.gr>)

1.4 ΥΠΟΔΟΜΕΣ & ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΖΩΗΣ

1.4.1 Μεταφορικές Υποδομές

Τα αστικά μέσα μεταφοράς στην περιφέρεια Αττικής είναι:

1. Μπλε Λεωφορεία (Ε.Θ.Ε.Λ.)
2. Ηλεκτρικός Σιδηρόδρομος (Η.Σ.Α.Π)
3. Τρόλεϋ (ΗΛ.Π.Α.Π.)
4. Τραμ

5. Αττικό Μετρό (Α.Μ.Ε.Λ Α.Ε)

Τα υπεραστικά μέσα μεταφοράς είναι:

1. Ο.Σ.Ε.
2. Προαστιακός
3. Διεθνής Αερολιμένας Αθηνών (<http://www.aia.gr>)
4. Λιμάνι Πειραιά (<http://www.ferriesingreece.com>)
5. Λιμάνι Ραφήνας (<http://www.ferriesingreece.com>)
6. Λιμάνι Λαυρίου (<http://www.ferriesingreece.com>)
7. ΚΤΕΛ (<http://www.ktelclub.gr>)

1.4.2 Υποδομές Υγείας & Πρόνοιας

Η περιοχή που ερευνάται στην εργασία μας ανήκει σχεδόν εξολοκλήρου σε μια από τις 13 Υγειονομικές Περιφέρειες της Ελλάδος και συγκεκριμένα, στην Πρώτη Υγειονομική Περιφέρεια Αττικής. Η Υ.ΠΕ. Αττικής εποπτεύει 25 Νοσοκομεία, 10 Κέντρα Υγείας, 24 Περιφερειακά Ιατρεία και 5 Μονάδες Κοινωνικής Φροντίδας.

Χαρακτηριστικά αναφέρουμε ότι κατά το έτος 2009 νοσηλεύτηκαν πάνω από 550.000 ασθενείς, εξετάστηκαν περίπου 1.267.000 επείγοντα περιστατικά και εκτελέστηκαν περισσότερες από 165.000 επεμβάσεις στα νοσοκομεία της Υγειονομικής Περιφέρειας Αττικής².

1.4.3 Υποδομές Παιδείας

Όπως βλέπουμε και στους πίνακες που ακολουθούν, σε σύνολο 1.064 Νηπιαγωγείων της Περιφέρειας Αττικής, φοιτούν 43.880 νήπια, σε 988 Δημοτικά σχολεία, φοιτούν 185.863 παιδιά. Σε 472 Γυμνάσια, φοιτούν 99.331 μαθητές και σε 358 Λύκεια, φοιτούν 77.786 μαθητές.

²Βλ. Πίνακες Παραρτήματος Β.

Πίνακας 3: Δημόσια Νηπιαγωγεία ανά Περιφερειακή Ενότητα Αττικής

	Νηπιαγωγεία	Προνήπια	Νήπια	Σύνολο Μαθητών	Μ.Ο. μαθητών / νηπιαγωγείο
Περιφερειακή Ενότητα Κεντρικού Τομέα Αθηνών	241	1.534	8.613	10.147	42
Περιφερειακή Ενότητα Νότιου τομέα Αθηνών	122	913	3.968	4.881	40
Περιφερειακή Ενότητα Βόρειου Τομέα Αθηνών	136	1.381	4.404	5.785	43
Περιφερειακή Ενότητα Δυτικού Τομέα Αθηνών	174	2.577	4.768	7.345	42
Περιφερειακή Ενότητα Ανατολικής Αττικής	158	1.763	4.674	6.437	41
Περιφερειακή Ενότητα Δυτικής Αττικής	59	592	1.963	2.555	43
Περιφερειακή Ενότητα Πειραιά	133	2.168	3.168	5.336	40
Περιφερειακή Ενότητα Νήσων	41	524	870	1.394	34
Σύνολο	1.064	11.452	32.428	43.880	41

(Πηγή <http://attik.pde.sch.gr/pages/sxoleiade.htm>)

Πίνακας 4: Δημόσια Δημοτικά Σχολεία ανά Περιφερειακή Ενότητα Αττικής

Δημόσια Δημοτικά Σχολεία (>5θ) Περιφερειακής Διεύθυνσης Εκπαίδευσης Αττικής [2010-11]							
Περιφερειακές Ενότητες Περιφέρειας Αττικής	Αριθμός Δημ. Σχολείων	%	Αριθμός Τμημάτων	%	Αριθμός Μαθητών	%	Μ.Ο. μαθ./τμήμα
Κεντρικού Τομέα Αθηνών	252	25,51	2.189	22,98	41.988	22,59	19
Νότιου Τομέα Αθηνών	119	12,04	1.190	12,49	24.246	13,05	20
Βόρειου Τομέα Αθηνών	130	13,16	1.323	13,89	26.093	14,04	20
Δυτικού Τομέα Αθηνών	133	13,46	1.414	14,85	27.459	14,77	19
Ανατολικής Αττικής	137	13,87	1.438	15,10	28.458	15,31	20
Δυτικής Αττικής	58	5,87	600	6,30	11.531	6,20	19
Πειραιά	137	13,87	1.172	12,31	22.505	12,11	19
Νήσων	22	2,23	198	2,08	3.583	1,93	18
Σύνολο	988	100	9.524	100	185.863	100	20

(Πηγή <http://attik.pde.sch.gr/pages/sxoleiade.htm>)

Πίνακας 5: Δημόσια Γυμνάσια ανά Περιφερειακή Ενότητα Αττικής

Δημόσια Γυμνάσια Περιφερειακής Δ/σης Εκπαίδευσης Αττικής							
Περιφερειακές Ενότητες Περιφέρειας Αττικής	Αριθμός Γυμνασίων	%	Αριθμός τμημάτων	%	Αριθμός μαθητών	%	Μ.Ο. μαθ./τμήμα
Κεντρικού Τομέα Αθηνών	105	22,25	994	22,21	22187	22,34	22
Νοτίου Τομέα Αθηνών	64	13,56	629	14,06	13697	13,79	22
Βορείου Τομέα Αθηνών	67	14,19	592	13,23	13280	13,37	22
Δυτικού Τομέα Αθηνών	69	14,62	679	15,17	14867	14,97	22
Ανατολικής Αττικής	66	13,98	660	14,75	15101	15,20	23
Δυτικής Αττικής	25	5,30	249	5,56	5594	5,63	22
Πειραιά	60	12,71	571	12,76	12566	12,65	22
Νήσων	16	3,39	101	2,26	2039	2,05	20
ΣΥΝΟΛΟ	472	100	4475	100	99331	100	22,19687151

(Πηγή <http://attik.pde.sch.gr/pages/xartografisi%20de.htm>)

Πίνακας 6: Δημόσια Λύκεια ανά Περιφερειακή Ενότητα Αττικής

Δημόσια Λύκεια Περιφερειακής Δ/σης Εκπαίδευσης Αττικής							
Περιφερειακές Ενότητες Περιφέρειας Αττικής	Αριθμός Λυκείων	%	Αριθμός τμημάτων	%	Αριθμός μαθητών	%	Μ.Ο. μαθ./τμή
Κεντρικού Τομέα Αθηνών	88	24,58	809	23,27	17904	23,02	22
Νοτίου Τομέα Αθηνών	48	13,41	517	14,87	11622	14,94	22
Βορείου Τομέα Αθηνών	55	15,36	529	15,22	12129	15,59	23
Δυτικού Τομέα Αθηνών	48	13,41	509	14,64	11402	14,66	22
Ανατολικής Αττικής	47	13,13	456	13,12	10485	13,48	23
Δυτικής Αττικής	17	4,75	156	4,49	3302	4,24	21
Πειραιά	43	12,01	423	12,17	9431	12,12	22
Νήσων	12	3,35	77	2,22	1511	1,94	20
ΣΥΝΟΛΟ	358	100	3476	100	77786	100	22,37802

(Πηγή <http://attik.pde.sch.gr/pages/xartografisi%20de.htm>)

Τα Τ.Ε.Ι. της περιφέρειας Αττικής είναι:

1. Τ.Ε.Ι. Αθηνών
2. Τ.Ε.Ι. Πειραιά

Τα Πανεπιστήμια της περιφέρειας Αττικής είναι:

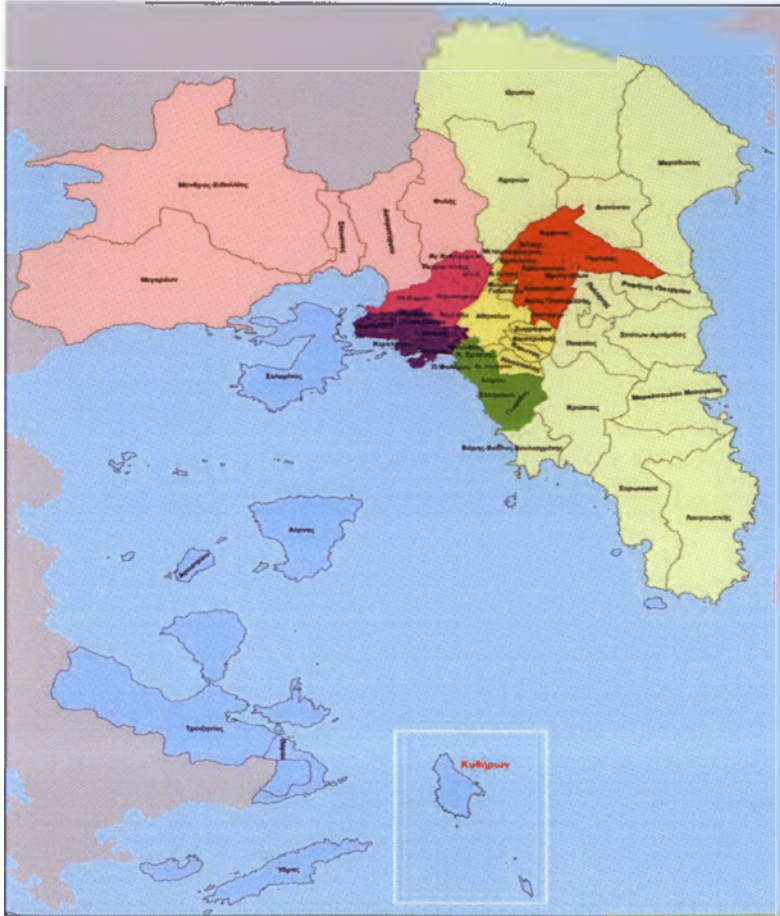
1. Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών
2. Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο
3. Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών
4. Γεωπονικό Πανεπιστήμιο Αθηνών
5. Ανώτατη Σχολή Καλών Τεχνών
6. Πάντειο Πανεπιστήμιο Κοινωνικών και Πολιτικών Επιστημών
7. Πανεπιστήμιο Πειραιά
8. Χαροκόπειο Πανεπιστήμιο

(Πηγή: <http://www.vpepth.gr>)

2. ΔΙΑΡΘΡΩΣΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

2.1 ΤΟΜΕΙΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

Η Αττική είναι ιστορική περιοχή της Ελλάδας που σήμερα αποτελεί μία από τις 13 αυτοδιοικητικές περιφέρειες της χώρας. Επίσης αποτέλεσε από το 1899 έως το Δεκέμβριο του 2010 νομό της Ελλάδας. Η σημερινή περιφέρεια Αττικής περιλαμβάνει το νοτιοανατολικό τμήμα της Στερεάς Ελλάδας, την Τροιζηνία στην χερσόνησο της Αργολίδας, τα περισσότερα νησιά του Αργοσαρωνικού και τα νησιά Κύθηρα και Αντικύθηρα. Έχει έκταση 3.808 χλμ² και καλύπτει το 2,9% της συνολικής έκτασης της χώρας. Έχει έδρα την Αθήνα, την διοικητική πρωτεύουσα της Ελλάδας, η οποία συγκεντρώνει το 1/3 του πληθυσμού της χώρας, δηλαδή 3.761.810 κατοίκους σύμφωνα με την απογραφή του 2001. Έτσι, σύμφωνα με στοιχεία της Ελληνικής Στατιστικής Αρχής, σε κάθε χλμ² αντιστοιχούν 8.160 κάτοικοι.



(Χάρτης 1. Πηγή: www.el.wikipedia.org)

Των άνω χάρτη απεικονίζονται οι οκτώ περιφερειακές ενότητες που απαρτίζουν την Περιφέρεια Αττικής. Πιο συγκεκριμένα διακρίνουμε:

Με το κίτρινο χρώμα την **Περιφερειακή ενότητα Ανατολικής Αττικής** που περιλαμβάνει τους δήμους Παλλήνης, Αγίου Στεφάνου, Αναβύσσου, Αρτέμιδος, Αυλώνας, Αχαρνών, Βάρης, Βούλας, Βουλιαγμένης, Γέρακα, Γλυκών Νερών, Καλυβίων Θορικού, Κερατέας, Κρωπίας, Λαυρεωτικής, Μαραθώνος, Μαρκοπούλου Μεσογαίας, Νέας Μάκρης, Παιανίας, Ραφήνας, Σπάτων-Λούτσας.

Με το ροζ χρώμα την **Περιφερειακή ενότητα Δυτικής Αττικής** που περιλαμβάνει τους δήμους Ελευσίνας, Άνω Λιοσίων, Ασπροπύργου, Βιλίων, Ερυθρών, Ζεφυρίου, Μάνδρας, Μεγαρέων, Νέας Περάμου.

Με το γαλάζιο χρώμα την **Περιφερειακή ενότητα Νήσων** που περιλαμβάνει τους δήμους Αίγινας, Τροιζηνίας, Κυθήρων, Αγκιστριού, Σαλαμίνας, Σπετσών, Ύδρας Πόρου.

Με το μωβ χρώμα την **Περιφερειακή ενότητα Πειραιώς** που περιλαμβάνει τους δήμους Πειραιώς, Κορυδαλλού, Νίκαιας-Αγίου Ιωάννη Ρέντη, Κερατσινίου-Δραπετσώνας, Περάματος.

Με το έντονο ροζ χρώμα την **Περιφερειακή ενότητα Δυτικού Τομέα Αθηνών** που περιλαμβάνει τους δήμους Αιγάλεω, Περιστερίου, Πετρούπολης, Χαϊδαρίου, Αγίας Βαρβάρας, Ιλίου, Αγίων Αναργύρων-Καματερού.

Με το κόκκινο χρώμα την **Περιφερειακή ενότητα Βορείου Τομέα Αθηνών** που περιλαμβάνει τους δήμους Πεντέλης, Κηφισιάς, Μεταμορφώσεως, Ηρακλείου, Πεύκης-Λυκόβρυσης, Αμαρουσίου, Ψυχικού-Φιλοθέης, Χολαργού-Παπάγου, Νέας Ιωνίας, Βριλησίων, Αγ. Παρασκευής, Χαλανδρίου.

Με το έντονο κίτρινο χρώμα την **Περιφερειακή ενότητα Κεντρικού Τομέα Αθηνών** που περιλαμβάνει τους δήμους Αθηναίων, Φιλαδέλφειας-Χαλκηδόνας, Γαλατσίου, Ζωγράφου, Καισαριανής, Βύρωνος, Ηλιούπολης, Δάφνης-Υμηττού.

Και τέλος, με το πράσινο χρώμα την **Περιφερειακή ενότητα Νοτίου Τομέα Αθηνών** που περιλαμβάνει τους δήμους Γλυφάδας, Ελληνικού-Αργυρούπολης, Αλίμου, Νέας Σμύρνης, Μοσχάτου-Ταύρου, Καλλιθέας, Παλαιού Φαλήρου, Αγίου Δημητρίου.

2.2 ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

Σύμφωνα με το Προεδρικό Διάταγμα, υπ' αριθμόν 145 (ΦΕΚ 238/Τ'Α/27-12-2010), οι υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής διαρθρώνονται σε κεντρικό και περιφερειακό επίπεδο. Οι περιφερειακές υπηρεσίες οργανώνονται στο πλαίσιο της οικείας περιφερειακής ενότητας και υπάγονται σε οργανική μονάδα της Κεντρικής Υπηρεσίας. Η Κεντρική Υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής διαρθρώνεται ως κατωτέρω:

- α. Γραφείο Περιφερειάρχη.
- β. Γραφεία Αντιπεριφερειάρχων.
- γ. Γενική Διεύθυνση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού, Περιβάλλοντος & Υποδομών.
- δ. Γενική Διεύθυνση Εσωτερικής Λειτουργίας.
- ε. Γενική Διεύθυνση Περιφερειακής Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής.
- στ. Γενική Διεύθυνση Ανάπτυξης.

ζ. Γενική Διεύθυνση Μεταφορών και Επικοινωνιών.

η. Γενική Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας.

Στην Κεντρική Υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής λειτουργούν επίσης και οι παρακάτω Υπηρεσίες:

α. Νομική Υπηρεσία.

β. Αυτοτελής Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας.

γ. Αυτοτελές Τμήμα Εσωτερικού Ελέγχου.

δ. Αυτοτελές Τμήμα Παλλαϊκής Άμυνας & Πολιτικής Σχεδίασης Εκτάκτων Αναγκών (ΠΑΜ ΠΣΕΑ).

ε. Αυτοτελές Γραφείο Τύπου και Δημοσίων Σχέσεων.

2.3 Η ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Στις Περιφερειακές Εκλογές που διενεργήθηκαν στις 7 Νοεμβρίου 2010, διαμορφώθηκε η σύσταση του Περιφερειακού Συμβουλίου. Το Περιφερειακό Συμβούλιο της Περιφέρειας Αττικής αποτελείται από 101 μέλη προερχόμενα από 10 συνδυασμούς. Ο περιφερειάρχης και οι 9 αντιπεριφερειάρχες δεν θεωρούνται μέλη.

Ο κυρίαρχος συνδυασμός, από τον οποίο προήλθε και ο Περιφερειάρχης Αττικής, είναι ο συνδυασμός «Αττική» και στο Περιφερειακό Συμβούλιο συμμετέχουν 65 Σύμβουλοι από αυτόν τον συνδυασμό. Τον αριθμό αυτόν έρχονται να συμπληρώσουν τρεις αναπληρωτές Σύμβουλοι και ο Πρόεδρος του Περιφερειακού Συμβουλίου.

Από τον Συνδυασμό «Αττική Νέα Προοπτική» στο Συμβούλιο μετέχουν 12 μέλη συμπεριλαμβανομένου του Αντιπροέδρου του Π. Σ. και ενός αναπληρωτή.

Από τον Συνδυασμό «Γιάννης Δημαράς- Άρμα Πολιτών» στο Συμβούλιο μετέχουν 8 μέλη, συμπεριλαμβανομένης της Γραμματέως του Συμβουλίου.

Από τον Συνδυασμό «Λαϊκή Συσπείρωση Αττικής» στο Συμβούλιο μετέχουν 8 μέλη, συμπεριλαμβανομένου και ενός αναπληρωτή.

Από τον Συνδυασμό «Αττική Οδός» στο Συμβούλιο μετέχουν 3 μέλη, συμπεριλαμβανομένου και ενός αναπληρωτή.

Από τον Συνδυασμό «Αττική Συνεργασία-Όχι Στο Μνημόνιο» στο Συμβούλιο μετέχουν 3 μέλη.

Από τον Συνδυασμό «Αττική Οικολογική Απάντηση» στο Συμβούλιο μετέχουν 2 μέλη.

Από τον Συνδυασμό «Αττική Γή» στο Συμβούλιο μετέχουν 2 μέλη.

Από τον Συνδυασμό «Αντικαπιταλιστική Ανατροπή, Ανταρσία σε Κυβέρνηση-Ε.Ε.-Δ.Ν.Τ» στο Συμβούλιο μετέχει ένα μέλος.

Τέλος, από τον Συνδυασμό «Μέτωπο Αλληλεγγύης & Ανατροπής Ελεύθερη Αττική» στο Συμβούλιο μετέχει ένα μέλος.

Αξιοσημείωτο είναι, ότι από τους πρώτους μόλις μήνες της λειτουργίας του νέου θεσμού, πέντε μέλη του Περιφερειακού Συμβουλίου παραιτήθηκαν, τα οποία μέχρι την ολοκλήρωση της έρευνας δεν είχαν ακόμα αντικατασταθεί.

ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ

ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ & ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΩΝ

ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΩΝ

Τμήμα Α. Ταυτότητα Ερωτώμενου

Ερώτηση 1.

Στοιχεία εκλογής

Πίνακας 7

Ταυτότητα αιρετών	
Περιφέρεια	
Περιφερειακή ενότητα	
Όνοματεπώνυμο	
Τηλέφωνο	
Δ/ση ηλεκτρ. ταχυδρομείου (email)	
Συνδυασμός	1.06 Επώνυμο επικεφαλής
	1.07 Επιτυχών [1]
	1.08 Επιλαχών [2]
Εκλογική ταυτότητα	Επικεφαλής συνδυασμού
	Αντιπεριφερειάρχης (σε Περιφ. ενότητα)
	Περιφερ. Σύμβουλος
Αναληφθείσα θέση ευθύνης	Αντιπεριφερειάρχης (θεματικός)
	Άλλη (προσδιορίστε)
	1.11
	Καμία

Στην ερώτηση 1 ζητούνται τα προσωπικά στοιχεία των ερωτώμενων καθώς και η περιφέρεια και η περιφερειακή ενότητα στην οποία εκλέχθηκαν, το όνομα του συνδυασμού, η εκλογική ταυτότητα του αιρετού και η αναληφθείσα θέση ευθύνης.

Ερώτηση 2.

Φύλο ερωτώμενου

Πίνακας 8

ΦΥΛΟ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝ/ΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Άντρες	1	49	68%
Γυναίκες	2	23	32%
ΣΥΝΟΛΟ		72	100%

Γράφημα 1



Η ερώτηση αυτή, αφορά στο φύλο των ερωτώμενων, από τους οποίους το 68% (49 αιρετοί) ήταν άνδρες, ενώ το 32% (23 αιρετοί) γυναίκες.

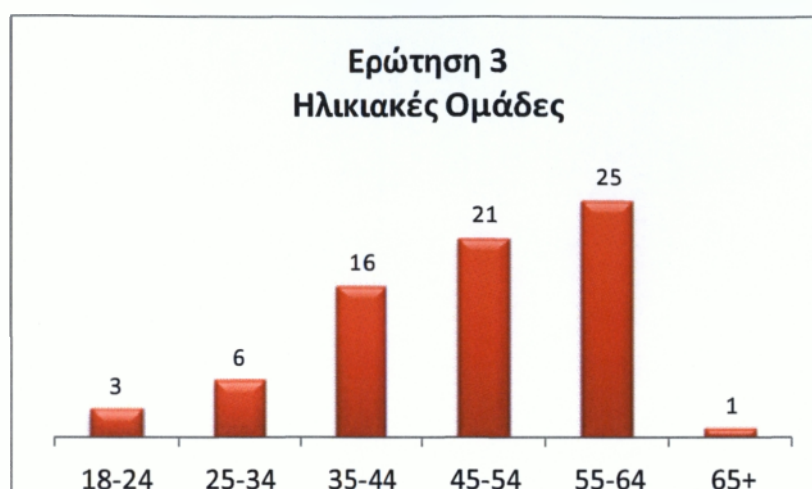
Ερώτηση 3.

Ηλικιακή ομάδα

Πίνακας 9

ΗΛΙΚΙΕΣ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝ/ΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
18-24	1	3	4%
25-34	2	6	8%
35-44	3	16	22%
45-54	4	21	29%
55-64	5	25	35%
65+	6	1	1%
		72	100%

Γράφημα 2



Οι ηλικίες των αιρετών κυμαίνονται μεταξύ των τάξεων 18 έως άνω των 65 ετών. Πιο αναλυτικά, η τάξη που συγκεντρώνει το μεγαλύτερο αριθμό αιρετών είναι η τάξη «55-64», στην οποία συγκαταλέγονται 25 αιρετοί, δηλαδή ποσοστό 35% επί του συνόλου. Στην συνέχεια βρίσκεται η τάξη «45-54» στην οποία ανήκουν 21 αιρετοί (29%) και ακολουθεί η τάξη «35-44» στην οποία ανήκουν 16 αιρετοί (22%). Έπειτα, 6 αιρετοί (8%) ανήκουν στην τάξη «25-34» και 3 αιρετοί (4%) στην τάξη «18-24», ενώ μόνο ένας αιρετός (1%) είναι πάνω από 65 ετών.

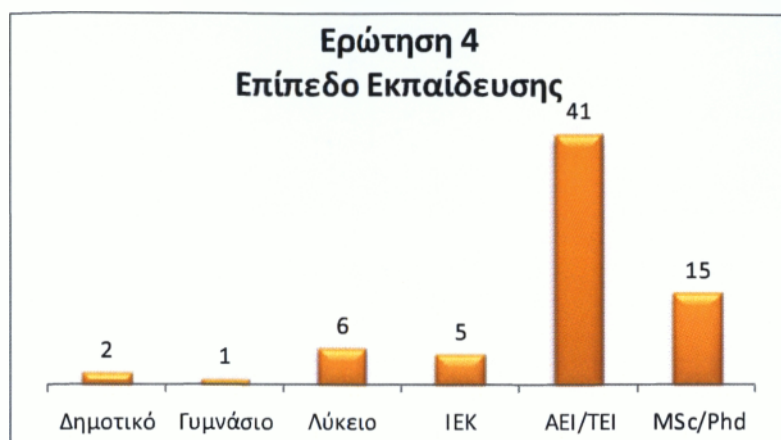
Ερώτηση 4.

Επίπεδο Εκπαίδευσης.

Πίνακας 10

ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝ/ΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Δημοτικό	1	2	3%
Γυμνάσιο	2	1	1%
Λύκειο	3	6	9%
ΙΕΚ	4	5	7%
ΑΕΙ/ΤΕΙ	5	41	59%
MSc/Phd	6	15	21%
ΣΥΝΟΛΟ		70	100%

Γράφημα 3



Όσον αφορά το επίπεδο εκπαίδευσης των αιρετών, σύμφωνα με την έρευνα, προέκυψε ότι το 3% έχει τελειώσει «Δημοτικό», το 1% «Γυμνάσιο», το 9% «Λύκειο», το 7% «ΙΕΚ», το 59% «ΑΕΙ/ΤΕΙ», ενώ το 21% κατέχει «Μεταπτυχιακό/Διδακτορικό» τίτλο.

Ερώτηση 5.

Απασχόληση.

Πίνακας 11

ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝ/ΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Δημ. Υπάλληλος	1	17	24%
Ιδ. Υπάλληλος	2	12	17%
Επιχειρηματίας	3	4	6%
Ελ. Επαγγελματία	4	30	42%
Εργάτης	5	2	3%
Αγρότης	6	0	0%
Συνταξιούχος	7	4	6%
Δεν Εργάζεται	8	2	3%
ΣΥΝΟΛΟ		71	100%

Γράφημα 4



Στην ερώτηση που αφορά την απασχόληση των αιρετών πριν από την εκλογή τους το 24% εργαζόταν ως «Δημόσιος Υπάλληλος», το 17% ως «Ιδιωτικός Υπάλληλος», το 6% ως «Επιχειρηματίας», το 42% ως «Ελεύθερος Επαγγελματίας», το 3% ως «Εργάτης», το 6% ως «Συνταξιούχος», ενώ το 3% «Δεν εργαζόταν».

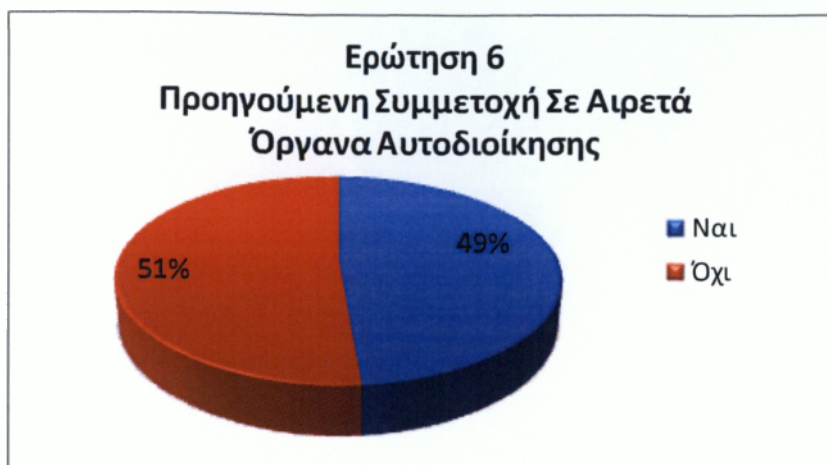
Ερώτηση 6.

Υπάρχει προηγούμενη συμμετοχή σας σε αιρετά όργανα αυτοδιοίκησης;

Πίνακας 12

ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝ/ΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Ναι	1	35	49%
Όχι	2	37	51%
ΣΥΝΟΛΟ		72	100%

Γράφημα 5



Στην ερώτηση «υπάρχει προηγούμενη συμμετοχή σας σε αιρετά συλλογικά όργανα αυτοδιοίκησης», το 49% (35 αιρετοί) απάντησε «Ναι» και το 51% (37 αιρετοί) «Όχι».

Ερώτηση 7.

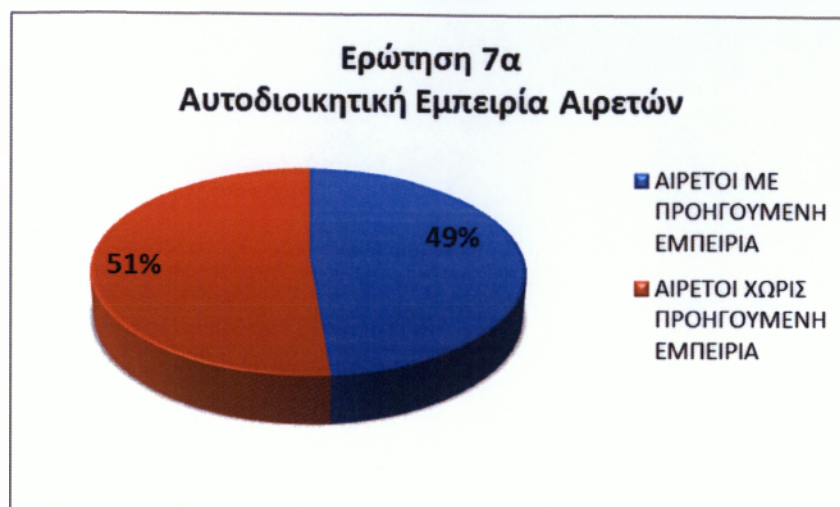
Προηγούμενη συμμετοχή σας σε αιρετά όργανα αυτοδιοίκησης, ως:

Αυτή η ερώτηση έχει δύο ιδιομορφίες. Κατ' αρχάς, επειδή οι αιρετοί έχουν επιλέξει περισσότερες από μια συμμετοχές ο καθένας, το άθροισμα των απαντήσεων τελικά, δεν ταυτίζεται με το άθροισμα των αιρετών. Κατά δεύτερον, σύμφωνα με τις οδηγίες του ερωτηματολογίου, η ερώτηση αυτή θα πρέπει να απαντηθεί μόνο εφ' όσον έχει επιλεγεί η απάντηση «Ναι» στην προηγούμενη ερώτηση. Επομένως, το σύνολο του δείγματος δεν είναι οι 72 αιρετοί, αλλά οι 35, καθότι οι 37 που απομένουν δεν δικαιούνται να απαντήσουν στην παραπάνω ερώτηση.

Πίνακας 13

ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΙΡΕΤΩΝ	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΑΙΡΕΤΟΙ ΜΕ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ	35	49%
ΑΙΡΕΤΟΙ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ	37	51%
ΑΙΡΕΤΟΙ ΠΟΥ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΕΡΕΥΝΑ	72	100%

Γράφημα 6

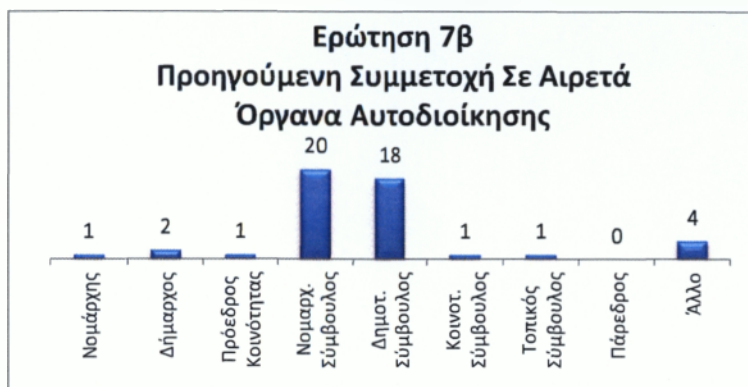


Όπως προκύπτει από το παραπάνω διάγραμμα, από το σύνολο των 72 αιρετών, οι 48 (67%) είχαν προηγούμενη εμπειρία ως αιρετά όργανα της αυτοδιοίκησης, ενώ οι υπόλοιποι 24 (33%) δεν είχαν προηγούμενη αυτοδιοικητική εμπειρία.

Πίνακας 14

ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΕ ΑΙΡΕΤΑ ΟΡΓΑΝΑ ΑΥΤ/ΣΗΣ, ΩΣ:	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
Νομάρχης	1
Δήμαρχος	2
Πρόεδρος Κοινότητας	1
Νομαρχ. Σύμβουλος	20
Δημοτ. Σύμβουλος	18
Κοινοτ. Σύμβουλος	1
Τοπικός Σύμβουλος	1
Πάρεδρος	0
Άλλο	4
ΣΥΝΟΛΟ	48

Γράφημα 7

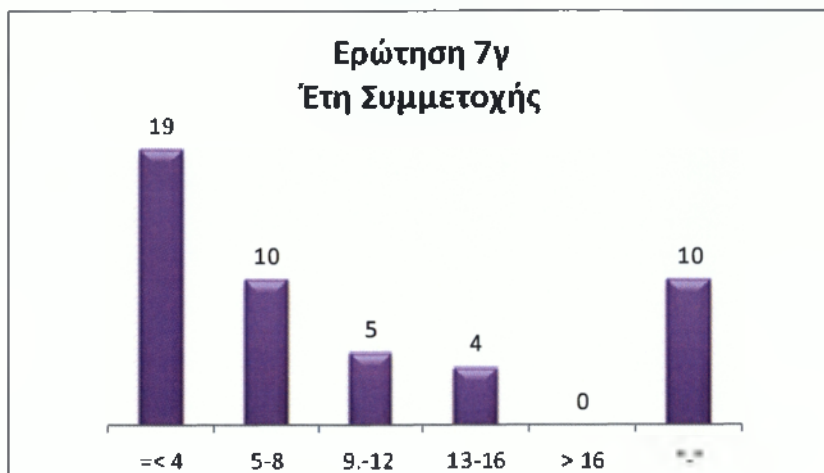


Στην ερώτηση σχετικά με την προηγούμενη συμμετοχή σε αιρετά όργανα αυτοδιοίκησης, ο αριθμός απαντήσεων των αιρετών που προέκυψε ήταν 48. Είκοσι (20) αιρετοί είχαν προηγούμενη εμπειρία ως Νομαρχιακοί Σύμβουλοι, 18 ως Δημοτικοί Σύμβουλοι, 2 ως Δήμαρχοι και οι αιρετές θέσεις «Νομάρχης», «Πρόεδρος Κοινότητας», «Κοινοτικός Σύμβουλος» και «Τοπικός Σύμβουλος» έχουν επιλεγεί από έναν αιρετό η κάθε μία. Ακόμα, κανένας αιρετός δεν υπήρξε Πάρεδρος, ενώ 4 αιρετοί εξέτισαν θητεία ως άλλο αιρετό όργανο αυτοδιοίκησης.

Πίνακας 15

ΕΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
=< 4	19
5-8	10
9.-12	5
13-16	4
> 16	0
"_"	10
ΣΥΝΟΛΟ	48

Γράφημα 8



Ως προς τα έτη συμμετοχής, 19 αιρετοί απάντησαν ότι είχαν μέχρι 4 χρόνια εμπειρίας, 10 αιρετοί απάντησαν 5 έως 8 έτη, 5 αιρετοί απάντησαν 9 έως 12 έτη, 4 αιρετοί απάντησαν 13 έως 16 έτη και κανένας αιρετός δεν είχε συμμετοχή πάνω από 16 έτη. Ιδιαίτερης σημασίας είναι η παρατήρηση ότι 10 αιρετοί δεν συμπλήρωσαν τα έτη συμμετοχής τους ως αιρετά όργανα της αυτοδιοίκησης, επειδή δεν θυμόντουσαν τα ακριβή έτη.

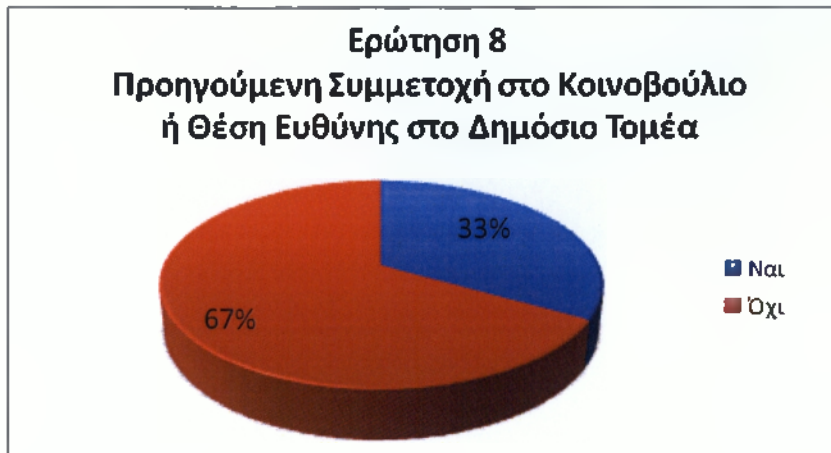
Ερώτηση 8.

Υπάρχει προηγούμενη συμμετοχή σας στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο δημόσιο τομέα (κράτος ή ΔΕΚΟ ή νομικά πρόσωπα της αυτοδιοίκησης);

Πίνακας 16

ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝ/ΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Ναι	1	24	33%
Όχι	2	48	67%
ΣΥΝΟΛΟ		72	100%

Γράφημα 9



Στην ερώτηση «υπάρχει προηγούμενη συμμετοχή στο κοινοβούλιο ή σε θέση ευθύνης στο δημόσιο τομέα» το 33% (24 αιρετοί) απάντησε «Ναι» και το 67% (48 αιρετοί) «Όχι».

Ερώτηση 9.

Προηγούμενη συμμετοχή σας στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο δημόσιο τομέα, ως:

Αυτή η ερώτηση έχει δύο ιδιομορφίες. Κατ' αρχάς, επειδή οι αιρετοί έχουν επιλέξει περισσότερες από μια συμμετοχές ο καθένας, το άθροισμα των απαντήσεων τελικά, δεν ταυτίζεται με το άθροισμα των αιρετών. Κατά δεύτερον, σύμφωνα με τις οδηγίες του ερωτηματολογίου, η ερώτηση αυτή θα πρέπει να απαντηθεί μόνο εφ' όσον έχει επιλεγεί η απάντηση «Ναι» στην προηγούμενη ερώτηση. Επομένως, το σύνολο του δείγματος, δεν είναι οι 72 αιρετοί, αλλά οι 24, καθότι οι 48 που απομένουν δεν δικαιούνται να απαντήσουν στην παραπάνω ερώτηση.

Πίνακας 17

ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ/ ΘΕΣΕΙΣ ΕΥΘΥΝΗΣ	ΣΥΧΝ/ΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Αιρετοί Με Προηγούμενη Εμπειρία	24	33%
Αιρετοί Χωρίς Προηγούμενη Εμπειρία	48	67%
Αιρετοί Που Απάντησαν Στην Έρευνα	72	100%

Γράφημα 10



Στο διάγραμμα που προηγείται και αφορά στην ύπαρξη προηγούμενης συμμετοχής στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο Δημόσιο Τομέα, από το σύνολο των 72 αιρετών, οι 48 (67%) δεν είχαν προηγούμενη συμμετοχή, ενώ οι υπόλοιποι 24 (33%) είχαν δηλώσει ότι είτε υπήρξαν μέλη του Κοινοβουλίου είτε κατείχαν θέσεις ευθύνης στο Δημόσιο Τομέα.

Πίνακας 18

ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ Ή ΣΕ ΘΕΣΕΙΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ, ΩΣ:	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
Βουλευτής	2
Στο Δ.Σ. Οργανισμού	10
Επικεφαλής Δημόσιας Υπηρεσίας	7
Άλλο	8
ΣΥΝΟΛΟ	27

Γράφημα 11

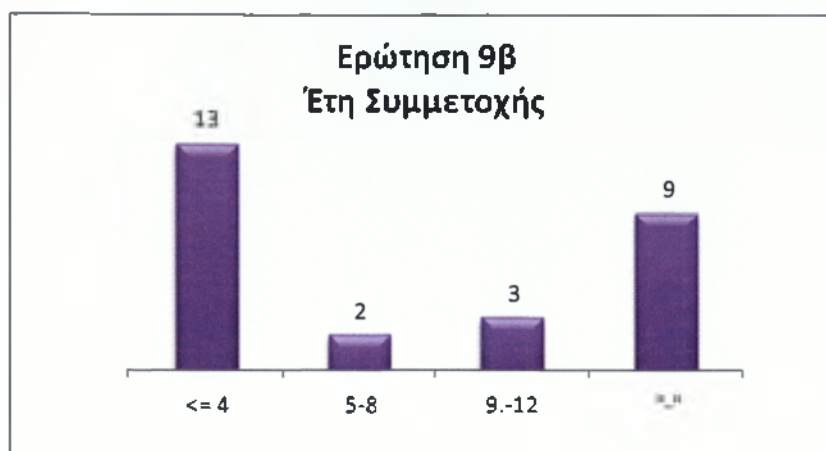


Όπως παρατηρούμε εδώ, ο αριθμός των απαντήσεων των αιρετών που προέκυψε ήταν 27, επειδή κάποιοι από τους αιρετούς είχαν εκτίσει θητεία σε περισσότερες από μια από τις παραπάνω επιλογές. Πιο συγκεκριμένα, 10 αιρετοί είχαν προηγούμενη εμπειρία «στο Διοικητικό Συμβούλιο Οργανισμού», 7 υπήρξαν «Επικεφαλής δημόσιας υπηρεσίας», 2 διετέλεσαν «Βουλευτές», ενώ 8 αιρετοί εξέτισαν θητεία σε άλλη θέση.

Πίνακας 19

ΕΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
<= 4	13
5-8	2
9.-12	3
" "	9
ΣΥΝΟΛΟ	27

Γράφημα 12



Στο τμήμα της ερώτησης σχετικά με το πόσα ήταν τα έτη συμμετοχής στο κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο δημόσιο τομέα από το σύνολο 27 απαντήσεων των αιρετών, οι 13 αιρετοί απάντησαν ότι είχαν μέχρι 4 έτη, 3 αιρετοί απάντησαν 9 έως 12 έτη και 2 αιρετοί απάντησαν 5 έως 8 έτη. Παρατηρούμε για μια ακόμα φορά ότι 9 αιρετοί δεν συμπλήρωσαν τα έτη συμμετοχής τους, επειδή δεν θυμόντουσαν τα ακριβή έτη.

Ερώτηση 10.

Υπάρχει προηγούμενη συμμετοχή σας σε τοπικά συλλογικά σχήματα;

Πίνακας 20

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΕ ΤΟΠΙΚΑ ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝ/ΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Ναι	1	51	71%
Όχι	2	21	29%
ΣΥΝΟΛΟ		72	100%

Γράφημα 13



Στην ερώτηση «υπάρχει προηγούμενη συμμετοχή σε τοπικά συλλογικά σχήματα» το 29% (21 αιρετοί) απάντησε «Ναι», ενώ το 71% (51 αιρετοί) «Όχι».

Ερώτηση 11.

Προηγούμενη συμμετοχή σας σε τοπικά συλλογικά σχήματα, ως:

Αυτή η ερώτηση έχει μια ιδιομορφία. Σύμφωνα με τις οδηγίες του ερωτηματολογίου, η ερώτηση αυτή θα πρέπει να απαντηθεί μόνο εφ' όσον έχει επιλεγεί η απάντηση «Ναι» στην προηγούμενη ερώτηση. Επομένως, το σύνολο του δείγματος σε αυτή την ερώτηση δεν είναι οι 72 αιρετοί, αλλά οι 51, καθότι οι 21 που απομένουν δεν δικαιούνται να απαντήσουν στην παραπάνω ερώτηση.

Πίνακας 21

ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΙΡΕΤΩΝ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΣΧΗΜΑΤΑ	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Αιρετοί Με Προηγούμενη Εμπειρία	51	71%
Αιρετοί Χωρίς Προηγούμενη Εμπειρία	21	29%
Αιρετοί Που Απάντησαν Στην Έρευνα	72	100%

Γράφημα 14



Όσον αφορά την προηγούμενη εμπειρία των αιρετών σε συλλογικά όργανα το 71% (51 αιρετοί) απάντησε ότι είχε εμπειρία, ενώ το 29% (21 αιρετοί) δεν είχε προηγούμενη εμπειρία.

Πίνακας 22

ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΣΧΗΜΑΤΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
Πολιτιστικός/ Περιβαλλοντικός Σύλλογος	34
Συνεταιρισμός	3
Επιμελητήριο	9
Επαγγελματικός Σύλλογος	20
Αθλητικός Σύλλογος	15
Άλλο	13
ΣΥΝΟΛΟ	94

Γράφημα 15



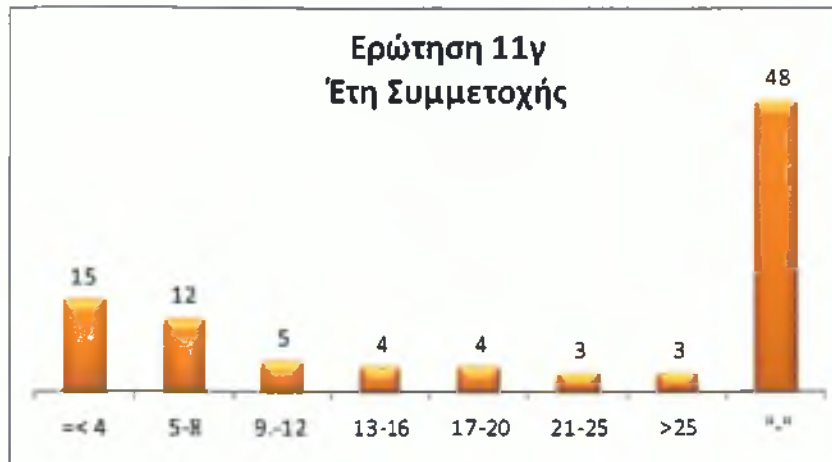
Στην ερώτηση για την προηγούμενη συμμετοχή σε συλλογικά σχήματα από τους 51 αιρετούς, προέκυψε ότι οι 34 συμμετείχαν σε «Πολιτιστικό/ Περιβαλλοντικό Σύλλογο», οι 3 σε «Συνεταιρισμό», οι 9 σε «Επιμελητήριο», οι 20 σε «Επαγγελματικό Σύλλογο», οι 15 σε «Αθλητικό Σύλλογο» και οι 13 αιρετοί συμμετείχαν σε άλλα συλλογικά σχήματα από τα προτεινόμενα.

Ας σημειωθεί ότι το άθροισμα των απαντήσεων δεν ταυτίζεται με το σύνολο των αιρετών επειδή ορισμένοι αιρετοί έχουν επιλέξει παραπάνω από μία απαντήσεις.

Πίνακας 23

ΕΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
≤ 4	15
5-8	12
9-12	5
13-16	4
17-20	4
21-25	3
>25	3
"."	48
ΣΥΝΟΛΟ	94

Γράφημα 16



Σχετικά με τα έτη συμμετοχής, αξ σημειωθεί και εδώ ότι δεν ταυτίζεται το σύνολο των απαντήσεων με το πλήθος των αιρετών που έχουν απαντήσει την ερώτηση, γιατί ένας αιρετός μπορεί να έχει επιλέξει πάνω από μια συμμετοχή σε τοπικά συλλογικά σχήματα και να έχουμε συμπληρώσει τα αντίστοιχα έτη.

Έτσι λοιπόν έχουμε, σε σύνολο 94 επιλογών τοπικών συλλογικών σχημάτων, 15 αιρετούς με λιγότερο από 4 έτη συμμετοχής, 12 αιρετούς με 5 έως 8 έτη συμμετοχής και 5 αιρετούς με 9 έως 12 έτη συμμετοχής. Στη συνέχεια, οι τάξεις «13- 16» και «17- 20» επιλέγονται από 4 αιρετούς η κάθε μία και οι τάξεις «21- 25» και «άνω των 25» επιλέγονται από 3 αιρετούς η κάθε μια. Ιδιαίτερο ενδιαφέρον έχει η παρατήρηση ότι σε 48 περιπτώσεις επιλογών τοπικών συλλογικών σχημάτων, δεν σημειώθηκαν τα αντίστοιχα έτη συμμετοχής επειδή δεν ήταν δυνατόν στους αιρετούς να ανακαλέσουν στην μνήμη τους μια τέτοια πληροφορία.

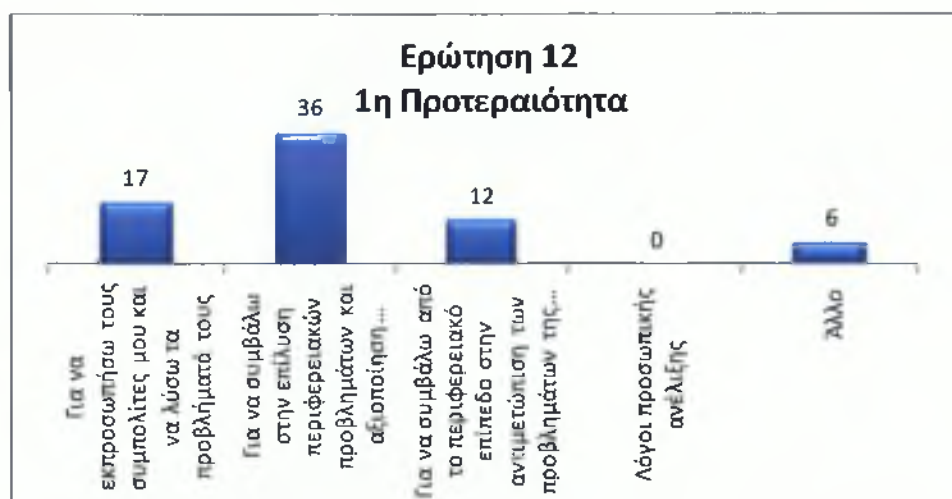
Ερώτηση 12.

Ποια ήταν τα κίνητρα συμμετοχής σας στις περιφερειακές εκλογές;

Πίνακας 24

ΚΙΝΗΤΡΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ	ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ				
	1	2	3	4	5
Για να εκπροσωπήσω τους συμπολίτες μου και να λύσω τα προβλήματά τους	17	15	11	0	0
Για να συμβάλω στην επίλυση περιφερειακών προβλημάτων και αξιοποίηση περιφερειακών δυνατοτήτων	36	15	6	0	0
Για να συμβάλω από το περιφερειακό επίπεδο στην αντιμετώπιση των προβλημάτων της χώρας	12	15	13	1	0
Λόγοι προσωπικής ανέλιξης	0	0	4	11	1
Άλλο	6	0	0	2	0
max απαντήσεων	36	15	13	11	1

Γράφημα 17



Ως πρώτη προτεραιότητα θέτουν 36 αιρετοί το θέμα «Για να συμβάλω στην επίλυση περιφερειακών προβλημάτων και αξιολόγηση περιφερειακών δυνατοτήτων», 17 αιρετοί το θέμα «Για να εκπροσωπήσω τους συμπολίτες μου και να λύσω τα προβλήματά τους», 12 αιρετοί το θέμα «Για να συμβάλω από το περιφερειακό επίπεδο στην αντιμετώπιση των προβλημάτων της χώρας» και 6 αιρετοί το θέμα

«Άλλο». Το θέμα «Λόγοι προσωπικής ανέλιξης» δεν το επέλεξε ως πρώτη προτεραιότητα κανένας αιρετός.

Γράφημα 18



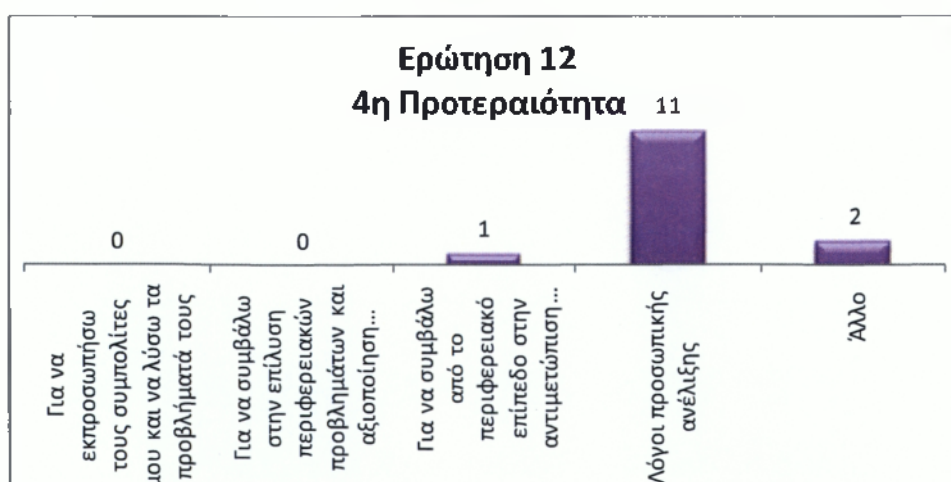
Ως δεύτερη προτεραιότητα, από τους 45 αιρετούς, οι 15 αιρετοί επιλέγουν «Για να εκπροσωπήσω τους συμπολίτες μου και να λύσω τα προβλήματά τους», 15 αιρετοί «Για να συμβάλω στην επίλυση περιφερειακών προβλημάτων και αξιολόγηση περιφερειακών δυνατοτήτων» και 15 αιρετοί «Για να συμβάλω από το περιφερειακό επίπεδο στην αντιμετώπιση των προβλημάτων της χώρας». Τα θέματα «Λόγοι προσωπικής ανέλιξης» και «Άλλο» δεν τα επέλεξαν ως δεύτερη προτεραιότητα κανένας αιρετός.

Γράφημα 19



Ως τρίτη προτεραιότητα, 13 αιρετοί επιλέγουν το θέμα «Για να συμβάλω από το περιφερειακό επίπεδο στην αντιμετώπιση των προβλημάτων της χώρας», 11 αιρετοί «Για να εκπροσωπήσω τους συμπολίτες μου και να λύσω τα προβλήματά τους», 6 αιρετοί «Για να συμβάλω στην επίλυση περιφερειακών προβλημάτων και αξιολόγηση περιφερειακών δυνατοτήτων» και 4 αιρετοί «Λόγοι προσωπικής ανέλιξης». Το θέμα «Άλλο» από κανένα αιρετός δεν επιλέγει.

Γράφημα 20



Ως τέταρτη προτεραιότητα, 11 αιρετοί επιλέγουν «Λόγοι προσωπικής ανέλιξης», 2 αιρετοί «Άλλο» και 1 αιρετός «Για να συμβάλω από το περιφερειακό επίπεδο στην

αντιμετώπιση των προβλημάτων της χώρας». Τα θέματα «Για να συμβάλω στην επίλυση περιφερειακών προβλημάτων και αξιολόγηση περιφερειακών δυνατοτήτων» και «Για να εκπροσωπήσω τους συμπολίτες μου και να λύσω τα προβλήματά τους» δεν τα επέλεξαν ως τέταρτη προτεραιότητα κανένας αιρετός.

Γράφημα 21



Στο συγκεντρωτικό διάγραμμα για τις τέσσερις πρώτες προτεραιότητες, βλέπουμε πως οι επιλογές των αιρετών έχουν διαμορφωθεί ως εξής:

Το κίνητρο «Για να εκπροσωπήσω τους συμπολίτες μου και να λύσω τα προβλήματά τους» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 17 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 15 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 11 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα δεν επιλέχθηκε από κανέναν αιρετό.

Το κίνητρο «Για να συμβάλω στην επίλυση περιφερειακών προβλημάτων και αξιοποίηση περιφερειακών δυνατοτήτων» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 36 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 15 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 6 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα δεν επιλέχθηκε από κανέναν αιρετό.

Το κίνητρο «Για να συμβάλω από το περιφερειακό επίπεδο στην αντιμετώπιση των προβλημάτων της χώρας» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 14 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 15 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 13 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από έναν αιρετό.

Το κίνητρο «Λόγοι προσωπικής ανέλιξης» επιλέχθηκε ως τρίτη προτεραιότητα από 4 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 11 αιρετούς. Ως πρώτη και ως δεύτερη προτεραιότητα δεν επιλέχθηκε από κανέναν αιρετό.

Το κίνητρο «Άλλο» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 6 αιρετούς, και ως τέταρτη προτεραιότητα από 2 αιρετούς. Ως δεύτερη και τρίτη προτεραιότητα δεν επιλέχθηκε από κανέναν αιρετό.

Πίνακας 25

ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ	ΚΙΝΗΤΡΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ	ΜΑΧ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ
1	Για να συμβάλω στην επίλυση περιφερειακών προβλημάτων και αξιοποίηση περιφερειακών δυνατοτήτων	36
2	Για να εκπροσωπήσω τους συμπολίτες μου και να λύσω τα προβλημάτά τους / Για να συμβάλω στην επίλυση περιφερειακών προβλημάτων και αξιοποίηση περιφερειακών δυνατοτήτων/ Για να συμβάλω από το περιφερειακό επίπεδο στην αντιμετώπιση των προβλημάτων της χώρας.	15
3	Για να συμβάλω από το περιφερειακό επίπεδο στην αντιμετώπιση των προβλημάτων της χώρας	13
4	Λόγοι προσωπικής ανέλιξης	11
5	Λόγοι προσωπικής ανέλιξης	1

Γράφημα 22



Ο παραπάνω σύνθετος πίνακας με το αντίστοιχο διάγραμμα του παρουσιάζουν τον μέγιστο αριθμό προτιμήσεων που έλαβαν τα κριτήρια ανά προτεραιότητα και αναλύεται ως εξής:

Ως πρώτη προτεραιότητα έχει τεθεί το ζήτημα «Για να συμβάλω στην επίλυση περιφερειακών προβλημάτων και αξιολόγηση περιφερειακών δυνατοτήτων» με 36 επιλογές αιρετών,

Ως δεύτερη προτεραιότητα έχουν τεθεί τα ζητήματα «Για να εκπροσωπήσω τους συμπολίτες μου και να λύσω τα προβλήματά τους», «Για να συμβάλω στην επίλυση περιφερειακών προβλημάτων και αξιολόγηση περιφερειακών δυνατοτήτων» και «Για να συμβάλω από το περιφερειακό επίπεδο στην αντιμετώπιση των προβλημάτων της χώρας» αντίστοιχα με 15 επιλογές αιρετών,

Ως τρίτη προτεραιότητα έχει τεθεί το ζήτημα «Για να συμβάλω από το περιφερειακό επίπεδο στην αντιμετώπιση των προβλημάτων της χώρας» με 13 επιλογές αιρετών.

Ως τέταρτη και πέμπτη προτεραιότητα έχει τεθεί το ζήτημα «Λόγοι προσωπικής ανέλιξης» με 11 και 1 επιλογές αιρετών αντίστοιχα.

Τμήμα Β. Θεσμικό Πλαίσιο Αιρετής Περιφέρειας

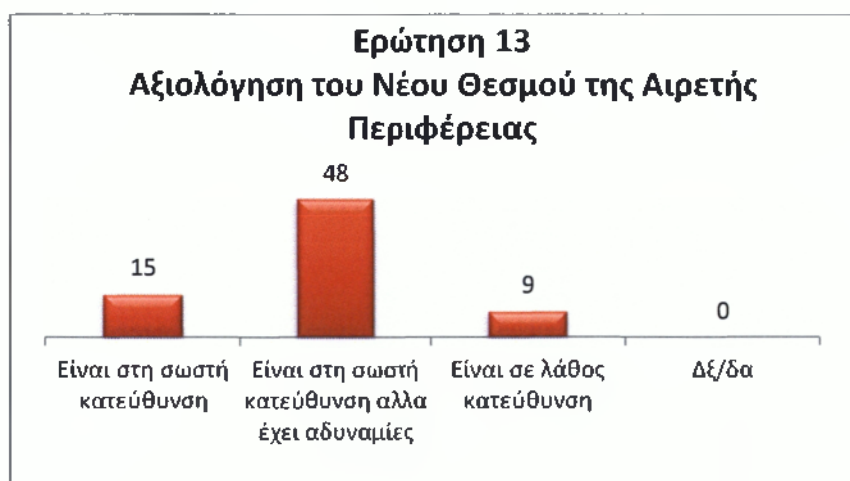
Ερώτηση 13.

Πως αξιολογείτε το νέο θεσμό της αιρετής περιφέρειας;

Πίνακας 26

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΝΕΟΥ ΘΕΣΜΟΥ	ΚΩΔΙΚΟΣ	ΣΥΧΝ/ΤΑ
Είναι στη σωστή κατεύθυνση	1	15
Είναι στη σωστή κατεύθυνση αλλά έχει αδυναμίες	2	48
Είναι σε λάθος κατεύθυνση	3	9
Δξ/δα	4	0
ΣΥΝΟΛΟ		72

Γράφημα 23



Στην ερώτηση «πώς αξιολογείτε το νέο θεσμό της αιρετής περιφέρειας», από το σύνολο των αιρετών που έλαβαν μέρος στην έρευνα, οι 15 απάντησαν «Είναι στη σωστή κατεύθυνση», οι 48 «Είναι στη σωστή κατεύθυνση αλλά έχει αδυναμίες», οι 9 «Είναι σε λάθος κατεύθυνση», ενώ κανένας αιρετός δεν προτίμησε το «Δεν ξέρω/δεν απαντώ»

Ερώτηση 14.

Ποια είναι κατά τη γνώμη σας τα σημαντικά προβλήματα του θεσμικού πλαισίου για την αιρετή περιφέρεια;

Πίνακας 27

ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΘΕΣΜΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
Ασαφές πλαίσιο αρμοδιοτήτων	36
Επικάλυψη στην κατανομή αρμοδιοτήτων μεταξύ περιφέρειας, δήμων και αποκεντρωμένης	39
Ανεπάρκεια πόρων	53
Περιορισμένη οικονομική αυτοτέλεια	29
Εξάρτηση από τη κεντρική διοίκηση	38
Άλλο	9
Δε/δα	2

Γράφημα 24



Στην ερώτηση 14, ο αριθμός των απαντήσεων διαφέρει σημαντικά από το σύνολο των αιρετών και αυτό συμβαίνει επειδή η ερώτηση αυτή είναι ερώτηση με δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση.

Έτσι, όταν οι αιρετοί ερωτήθηκαν ποια είναι κατά τη γνώμη τους τα σημαντικά προβλήματα που θεσμικού πλαισίου για την αιρετή περιφέρεια, 53 αιρετοί επέλεξαν «Ανεπαρκείς πόροι σε σχέση με τις αρμοδιότητες», 39 αιρετοί επέλεξαν «Επικάλυψη στην κατανομή αρμοδιοτήτων μεταξύ περιφέρειας, δήμων και αποκεντρωμένης διοίκησης», 38 επέλεξαν «Εξάρτηση από την κεντρική διοίκηση», 36 επέλεξαν

«Ασαφές πλαίσιο αρμοδιοτήτων», 29 επέλεξαν «Έλλειψη οικονομικής αυτοτέλειας», 9 διάλεξαν την επιλογή «Άλλο» και 2 «Δεν ξέρω/Δεν απαντώ».

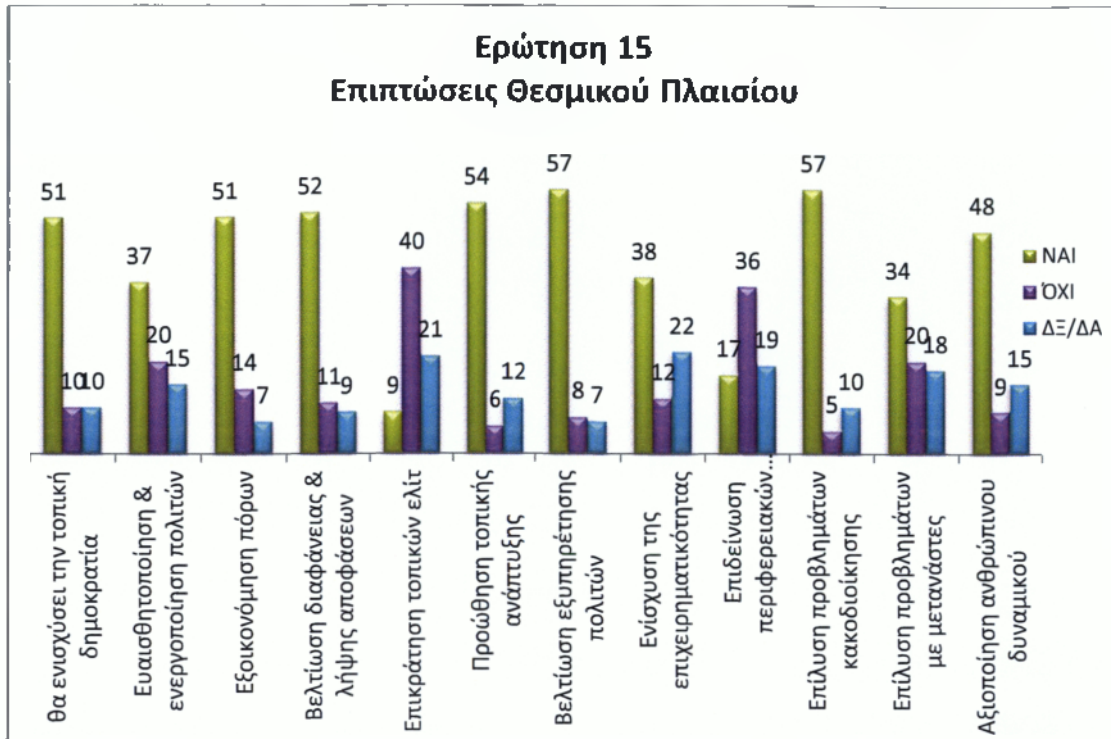
Ερώτηση 15.

Θεωρείτε ότι η αιρετή περιφέρεια όπως θεσμοθετήθηκε:

Πίνακας 27

ΕΠΙΠΤΩΣΕΙΣ ΘΕΣΜΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ	ΝΑΙ	ΌΧΙ	ΔΞ/ΔΑ
θα ενισχύσει την τοπική δημοκρατία	51	10	10
Ευαισθητοποίηση & ενεργοποίηση πολιτών	37	20	15
Εξοικονόμηση πόρων	51	14	7
Βελτίωση διαφάνειας & λήψης αποφάσεων	52	11	9
Επικράτηση τοπικών ελίτ	9	40	21
Πρωώθηση τοπικής ανάπτυξης	54	6	12
Βελτίωση εξυπηρέτησης πολιτών	57	8	7
Ενίσχυση της επιχειρηματικότητας	38	12	22
Επιδείνωση περιφερειακών ανισοτήτων	17	36	19
Επίλυση προβλημάτων κακοδιοίκησης	57	5	10
Επίλυση προβλημάτων με μετανάστες	34	20	18
Αξιοποίηση ανθρώπινου δυναμικού	48	9	15

Γράφημα 25



Στην ερώτηση αυτή, θα αναλύσουμε τις απαντήσεις των αιρετών προβάλλοντας χωριστά το κάθε ζήτημα.

Στο πρώτο ζήτημα, αν «θα ενισχύσει την τοπική δημοκρατία» 51 αιρετοί απάντησαν «Ναι», 10 απάντησαν «Όχι», ενώ οι 11 «Δεν ξέρω/Δεν απαντώ».

Στο δεύτερο ζήτημα, αν «θα συμβάλλει στην ευαισθητοποίηση και ενεργοποίηση των πολιτών» οι 37 αιρετοί απάντησαν «Ναι», οι 20 «Όχι», ενώ οι 15 «Δεν ξέρω/Δεν απαντώ».

Στο τρίτο ζήτημα, αν «θα συμβάλλει στην εξοικονόμηση πόρων» οι 51 αιρετοί απάντησαν «Ναι», οι 14 «Όχι», ενώ οι 7 «Δεν ξέρω/Δεν απαντώ».

Στο τέταρτο ζήτημα, αν «θα βελτιώσει τη διαφάνεια στο τρόπο λήψης και υλοποίησης αποφάσεων» οι 52 αιρετοί απάντησαν «Ναι», οι 11 «Όχι», ενώ οι 9 «Δεν ξέρω/Δεν απαντώ».

Στο πέμπτο ζήτημα, αν «θα οδηγήσει στην επικράτηση τοπικών ομάδων συμφερόντων και στην εγκαθίδρυση πελατειακών σχέσεων & ευνοιοκρατίας» οι 9 αιρετοί απάντησαν «Ναι», οι 40 «Όχι», ενώ οι 21 «Δεν ξέρω/Δεν απαντώ».

Στο έκτο ζήτημα, αν «θα προωθήσει πιο αποτελεσματικά την τοπική ανάπτυξη» οι 54 αιρετοί απάντησαν «Ναι», οι 6 «Όχι», ενώ οι 12 «Δεν ξέρω/Δεν απαντώ».

Στο έβδομο ζήτημα, αν «θα βελτιώσει την εξυπηρέτηση του πολίτη και θα αναβαθμίσει τις συνθήκες της ζωής του» οι 57 αιρετοί απάντησαν «Ναι», οι 8 «Όχι», ενώ οι 7 «Δεν ξέρω/Δεν απαντώ».

Στο όγδοο ζήτημα, αν «θα συμβάλλει στην ενίσχυση της επιχειρηματικότητας» οι 38 αιρετοί απάντησαν «Ναι», οι 12 «Όχι», ενώ οι 22 «Δεν ξέρω/Δεν απαντώ».

Στο ένατο ζήτημα, αν «θα συμβάλλει στην επιδείνωση περιφερειακών ανισοτήτων» οι 17 αιρετοί απάντησαν «Ναι», οι 36 «Όχι», ενώ οι 19 «Δεν ξέρω/Δεν απαντώ».

Στο δέκατο ζήτημα, αν «θα συμβάλλει στην επίλυση προβλημάτων κακοδιοίκησης» οι 57 αιρετοί απάντησαν «Ναι», οι 5 «Όχι», ενώ οι 10 «Δεν ξέρω/Δεν απαντώ».

Στο ενδέκατο ζήτημα, αν «θα συμβάλλει στην επίλυση προβλημάτων που σχετίζονται με τους μετανάστες που κατοικούν μόνιμα στην περιφέρεια» οι 34 αιρετοί απάντησαν «Ναι», οι 20 «Όχι», ενώ οι 18 «Δεν ξέρω/Δεν απαντώ».

Τέλος, στο δωδέκατο ζήτημα, αν «θα συμβάλλει στην αξιοποίηση ανθρώπινου δυναμικού που θα απασχολείται στο νέο θεσμό» οι 48 αιρετοί απάντησαν «Ναι», οι 9 «Όχι», ενώ οι 15 «Δεν ξέρω/Δεν απαντώ».

Ερώτηση 16.

Θεωρείτε σωστή τη διάταξη του νόμου για τον εξαρχής ορισμό των αντιπεριφερειάρχων στις περιφερειακές ενότητες, αντί της εκλογής τους;

Πίνακας 29

Ορισμός των αντ/ρχών αντί εκλογής τους	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝ/ΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Ναι	1	18	25%
Όχι	2	50	69%
Δξ/δα	3	4	6%
ΣΥΝΟΛΟ		72	100%

Γράφημα 26



Στην ερώτηση «θεωρείτε σωστή τη διάταξη του νόμου για τον εξαρχής ορισμό των αντιπεριφερειάρχων στις περιφερειακές ενότητες αντί της εκλογής», το 25% των αιρετών απάντησε «Ναι», το 69% «Όχι» ενώ το 6% «Δεν ξέρω/Δεν απαντώ».

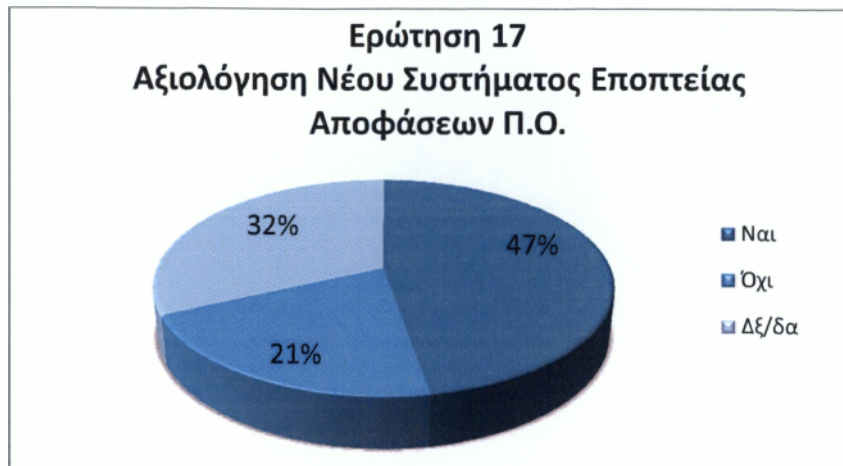
Ερώτηση 17.

Πως αξιολογείτε το νέο σύστημα εποπτείας των αποφάσεων των οργάνων των περιφερειών;

Πίνακας 30

Σύστημα εποπτείας αποφάσεων	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝ/ΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Ναι	1	34	47%
Όχι	2	15	21%
Δξ/δα	3	23	32%
ΣΥΝΟΛΟ		72	100%

Γράφημα 27



Στην ερώτηση 17, «πως αξιολογείτε το νέο σύστημα εποπτείας των αποφάσεων των οργάνων των περιφερειών», το 47% απάντησε «Είναι σωστό», το 21% «Δεν είναι σωστό», ενώ το 32% «Δεν ξέρω/Δεν απαντώ».

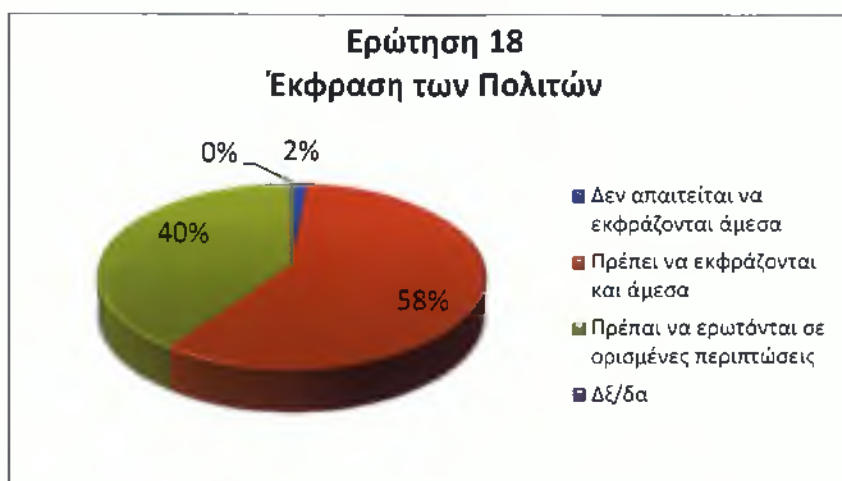
Ερώτηση 18.

Θεωρείτε ότι οι πολίτες πρέπει να έχουν λόγο κατά τη διάρκεια της θητείας της αιρετής διοίκησης στη διαμόρφωση των πολιτικών και του περιφερειακού σχεδιασμού, ή ότι αυτοί εκφράζονται επαρκώς από τους εκλεγμένους αντιπροσώπους τους;

Πίνακας 31

ΕΚΦΡΑΣΗ ΤΩΝ ΠΟΛΙΤΩΝ ΣΤΗ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΤΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ & ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝ/ΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Δεν απαιτείται να εκφράζονται άμεσα	1	1	1%
Πρέπει να εκφράζονται και άμεσα	2	42	58%
Πρέπει να ερωτώνται σε ορισμένες περιπτώσεις	3	29	40%
Δεξ/δα	4	0	0%
ΣΥΝΟΛΟ		72	100%

Γράφημα 28



Στην ερώτηση 18, πως θεωρείτε ότι οι πολίτες πρέπει να έχουν λόγο κατά τη διάρκεια της θητείας της αιρετής διοίκησης στη διαμόρφωση των πολιτικών και του περιφερειακού σχεδιασμού ή ότι αυτοί εκφράζονται επαρκώς από τους εκλεγμένους αντιπροσώπους τους» το 58% του συνόλου των αιρετών απάντησε «Πρέπει να εκφράζονται άμεσα», το 40% «πρέπει να ερωτώνται σε ορισμένες περιπτώσεις» το 2% «δεν απαιτείται να εκφράζεται άμεσα» και το θέμα «Δεν ξέρω/ Δεν απαντώ» δεν το επέλεξε κανένας.

Ερώτηση 19.

Πως νομίζετε ότι θα πρέπει να εκφράζεται η γνώμη και να γίνεται η συμμετοχή των πολιτών στη διαμόρφωση κάποιων πολιτικών;

Αυτή η ερώτηση έχει δύο ιδιομορφίες. Σύμφωνα με τις οδηγίες του ερωτηματολογίου, θα πρέπει να απαντηθεί μόνο εφ' όσον έχουν επιλεγεί οι απαντήσεις «Πρέπει να εκφράζονται άμεσα» ή «Πρέπει να ερωτώνται σε ορισμένες περιπτώσεις» στην προηγούμενη ερώτηση. Επομένως, το σύνολο του δείγματος σε αυτή την ερώτηση δεν είναι οι 72 αιρετοί, αλλά οι 71, καθότι ο ένας που απομένει δεν δικαιούται να απαντήσει στην παραπάνω ερώτηση. Επίσης, ο αριθμός των απαντήσεων διαφέρει σημαντικά από το σύνολο των αιρετών και αυτό συμβαίνει επειδή η ερώτηση αυτή είναι ερώτηση με δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση.

Πίνακας 32

ΕΚΦΡΑΣΗ & ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΠΟΛΙΤΩΝ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
Με ηλεκτρονική διαβούλευση μέσω διαδικτύου	56
Με την άμεση επαφή μεταξύ περιφερ. συμβούλων και πολιτών	55
Με ηλεκτρονικά δημοψηφίσματα	28
Με δημοψηφίσματα	18
Με συμμετοχή των πολιτών, με δικαίωμα λόγου, στις συνεδριάσεις του περιφερειακού συμβουλίου	38
Δξ/δα	0

Γράφημα 29



Έτσι, 56 αιρετοί απάντησαν «Με ηλεκτρονική διαβούλευση μέσω διαδικτύου», 55 αιρετοί «Με την άμεση επαφή μεταξύ περιφερειακού συμβουλίου και πολιτών», 28 αιρετοί «με ηλεκτρονικά δημοψηφίσματα», 18 αιρετοί «με δημοψηφίσματα» και τέλος, οι 38 «με συμμετοχή των πολιτών, με δικαίωμα λόγου, στις συνεδριάσεις του περιφερειακού συμβουλίου».

Ερώτηση 20.

Ποια από τα παρακάτω θεωρείτε ότι θα πρέπει να περιλαμβάνει ένα αποτελεσματικό αποκεντρωμένο σύστημα διοίκησης;

Πίνακας 33

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΔΞ/ΔΑ
Περιορισμένος ρόλος Κεντρικού Κράτους	60	4	8
Τροποποίηση φορολογικού συστήματος	38	15	16
Οικονομική αυτονομία των βαθμίδων Αυτοδιοίκησης	57	4	10
Άλλο	7	0	0
ΔΞ/δα	0	0	0

Γράφημα 30



Στην ερώτηση 20 «ποια θεωρείτε ότι θα πρέπει να περιλαμβάνει ένα αποτελεσματικό αποκεντρωμένο σύστημα διοίκησης»:

Στο πρώτο ζήτημα, «Περιορισμένος ρόλος του κεντρικού κράτους», από το σύνολο των αιρετών, οι 60 απάντησαν «Ναι», οι 4 «Όχι» και οι 8 «Δεν ξέρω/ Δεν απαντώ».

Στο δεύτερο ζήτημα, «Τροποποίηση του φορολογικού συστήματος με δυνατότητα αυτόνομης επιβολής και εισπραξης φόρων από τα τρία επίπεδα», οι 38 από το σύνολο των αιρετών απάντησαν «Ναι», οι 15 «Όχι» και οι 16 «Δεν ξέρω/ Δεν απαντώ».

Στο τρίτο ζήτημα, «Σημαντική οικονομική αυτονομία των βαθμίδων αυτοδιοίκησης, με δικά τους έσοδα και μικρότερη εξάρτηση από τις κρατικές

επιχορηγήσεις» οι 57 από το σύνολο των αιρετών απάντησαν «Ναι», οι 4 «Όχι» και οι 10 «Δεν ξέρω/Δεν απαντώ».

Τμήμα Γ. Εφαρμογή Διοικητικής Μεταρρύθμισης

Γ.1 Εφαρμογή της διοικητικής μεταρρύθμισης στην περιφέρειά σας

Ερώτηση 21.

Θεωρείτε ότι το περιφερειακό συμβούλιο στην περιφέρειά σας είναι έτοιμο να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις του νέου συστήματος διοίκησης, ή χρειάζεται περίοδο προσαρμογής;

Πίνακας 34

ΕΤΟΙΜΟΤΗΤΑ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝ/ΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Είναι έτοιμο	1	22	30%
Χρειάζεται περίοδος προσαρμογής	2	48	67%
Δξ/δα	3	2	3%
ΣΥΝΟΛΟ		72	100%

Γράφημα 31



Στην ερώτηση 21, από το σύνολο των αιρετών που απάντησαν, το 30% (22 αιρετοί) πιστεύουν ότι «Είναι έτοιμο», το 67% (48 αιρετοί) «χρειάζεται περίοδο προσαρμογής», ενώ το 3% (2 αιρετοί) «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ».

Ερώτηση 22.

Πόσο εκτιμάτε ότι θα διαρκέσει η αρχική περίοδος προσαρμογής μέχρις ότου ομαλοποιηθεί η λειτουργία της αιρετής περιφέρειας;

Αυτή η ερώτηση έχει μια ιδιομορφία. Σύμφωνα με τις οδηγίες του ερωτηματολογίου, θα πρέπει να απαντηθεί μόνο εφ' όσον έχει επιλεγεί η απάντηση «Χρειάζεται περίοδος προσαρμογής» στην προηγούμενη ερώτηση. Επομένως, το σύνολο του δείγματος σε αυτή την ερώτηση δεν είναι οι 72 αιρετοί, αλλά οι 48, καθότι οι 24 που απομένουν δεν δικαιούνται να απαντήσουν στην παραπάνω ερώτηση.

Πίνακας 35

ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗΣ	ΚΩΔΙΚΟΣ	ΣΥΧΝ/ΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
6 Μήνες	1	10	14%
1 Έτος	2	17	24%
1 1/2 Έτος	3	4	6%
2 Έτη	4	8	11%
Περισσότερο Από 2 Έτη	5	8	11%
Δξ/δα	6	1	1%
-	-	24	33%
		72	100%

Γράφημα 32



Έτσι λοιπόν, έχοντας υπ' όψιν μας τα παραπάνω και διαβάζοντας το διάγραμμα, βλέπουμε πως το μεγαλύτερο ποσοστό 24% (17 αιρετοί), εκτιμούν πως θα χρειαστεί ένα έτος μέχρι να ομαλοποιηθεί η λειτουργία της αιρετής περιφέρειας. Ακολουθούν τα ποσοστά 14% (10 αιρετοί) που επιλέγουν «6 μήνες», στη συνέχεια οι επιλογές

«δύο έτη» και «περισσότερο από δύο έτη» που συγκεντρώνουν από 11% (16 αιρετοί) των απαντήσεων έκαστη, ένα ποσοστό 6% (4 αιρετοί) που απαντούν «ενάμιση έτος» και τέλος ένας αιρετός (1%) που επιλέγει την απάντηση «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ».

Ερώτηση 23.

Τι απαιτείται κατά τη γνώμη σας για να εδραιωθεί ένας αποτελεσματικός διοικητικός μηχανισμός στην περιφέρειά σας;

Πίνακας 36

ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΘΕΣΜΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
Εξειδικευμένο και επαρκές προσωπικό	45
Κατάρτιση του προσωπικού	49
Ικανότητες, γνώση και εμπειρία των αιρετών σε θέματα διοίκησης και προγραμματισμού	50
Πολιτική βούληση των αιρετών	55
Έγκαιρη νομοθετική ρύθμιση & κωδικοποίηση της νομοθεσίας	45
Άλλο	5
Δξ/δα	3
ΣΥΝΟΛΟ	252

Γράφημα 33



Η ερώτηση 23 είναι μια ερώτηση με δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση. Έτσι, παρατηρούμε ότι το άθροισμα των απαντήσεων δεν ταυτίζεται με το άθροισμα των αιρετών.

Δεδομένης της παραπάνω επισήμανσης λοιπόν, παρατηρούμε ότι οι περισσότερες επιλογές ανήκουν στην απάντηση «Πολιτική βούληση των αιρετών» με ποσοστό 22% και ακολουθούν κατά σειρά προτεραιότητας οι απαντήσεις «Ικανότητες, γνώση και εμπειρία των αιρετών σε θέματα διοίκησης και προγραμματισμού» με 20%, «Κατάρτιση του Προσωπικού» με 19%, οι επιλογές «Εξειδικευμένο και επαρκές προσωπικό» και «Εγκαιρη νομοθετική ρύθμιση από το κράτος (όπου απαιτείται) και κωδικοποίηση της νομοθεσίας» λαμβάνουν το ίδιο ποσοστό απαντήσεων, 18%, στη συνέχεια ένα 2% διαλέγει την απάντηση «Άλλο» και τέλος, ένα ποσοστό της τάξης του 1% «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ».

Ερώτηση 24.

Θεωρείτε ότι το αιρετό συμβούλιο της περιφέρειάς σας διαθέτει τις ικανότητες και την πολιτική βούληση για να ανταποκριθεί με επιτυχία στην πρόκληση εφαρμογής του νέου θεσμού και επίτευξης των στόχων του;

Πίνακας 37

Ικανότητες & Πολιτική Βούληση Π.Σ.	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝ/ΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Ναι	1	54	75%
Όχι	2	8	11%
Δξ/δα	3	10	14%
ΣΥΝΟΛΟ		72	100%

Γράφημα 34



Στην ερώτηση αν οι αιρετοί της συγκεκριμένης περιφέρειας διαθέτουν τις ικανότητες και την πολιτική βούληση για να ανταποκριθεί με επιτυχία στην πρόκληση εφαρμογής του νέου θεσμού και της επίτευξης των στόχων του, η πλειονότητα των αιρετών (75%) απάντησε «Ναι». Υπήρξε όμως ένα ποσοστό 14% που απάντησε «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ» και ένα ποσοστό 11% που απάντησε «Όχι».

Ερώτηση 25.

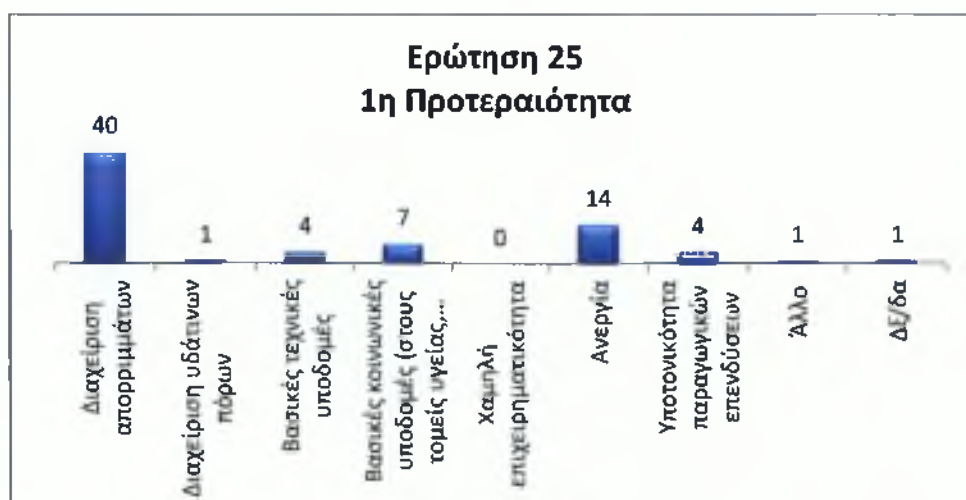
Ποια θεωρείτε ως κρίσιμα ζητήματα της περιφέρειάς σας τα οποία θα πρέπει να αντιμετωπισθούν κατά προτεραιότητα;

Πίνακας 38

ΚΡΙΣΙΜΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ	ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Διαχείριση απορριμμάτων	40	10	9	2	5	2	1	0
Διαχείριση υδάτινων πόρων	1	10	7	9	15	8	2	0
Βασικές τεχνικές υποδομές	4	13	13	7	11	8	3	0
Βασικές κοινωνικές υποδομές	7	11	17	17	6	4	3	0
Χαμηλή επιχειρηματικότητα	0	6	10	10	9	10	1	1
Ανεργία	14	14	6	15	7	3	0	1
Υποτονικότητα παραγωγικών επενδύσεων	4	3	6	0	3	7	12	0
Άλλο	1	1	0	0	0	2	1	0
ΔΕ/δα	1	0	0	0	0	0	0	0
max απαντήσεων	40	14	17	17	15	10	12	1

Η ερώτηση 25 είναι μια ερώτηση ιεράρχησης και γι' αυτόν τον λόγο η ανάλυσή της γίνεται σε έξι διαγράμματα, χωρισμένα ανά προτεραιότητες.

Γράφημα 35



Ως πρώτη προτεραιότητα λοιπόν, έθεσαν την «Διαχείριση απορριμμάτων» 40 αιρετοί, αμέσως μετά έρχεται η επιλογή «Ανεργία» την οποία επέλεξαν 14 αιρετοί,

ακολουθεί η απάντηση «Βασικές κοινωνικές υποδομές» με 7 αιρετούς να την έχουν επιλέξει. Την τέταρτη θέση των επιλογών μοιράζονται οι απαντήσεις «Βασικές τεχνικές υποδομές» και «Υποτονικότητα παραγωγικών επενδύσεων», οι οποίες έχουν θεωρηθεί ως πρώτη προτεραιότητα από 4 αιρετούς η κάθε μια. Οι απαντήσεις «Διαχείριση υδάτινων απορριμμάτων», «Άλλο» και «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ» έχουν επιλεγεί από έναν αιρετό η κάθε μία και τέλος η απάντηση «Χαμηλή Επιχειρηματικότητα» δεν έχει επιλεγεί από κανέναν αιρετό.

Γράφημα 36



Ως δεύτερη προτεραιότητα επέλεξαν στην πλειοψηφία τους οι αιρετοί (14 αιρετοί) την «Ανεργία», στην δεύτερη θέση των επιλογών έρχονται οι «Βασικές τεχνικές υποδομές» (13 αιρετοί), στην τρίτη θέση των επιλογών έρχεται η επιλογή «Βασικές κοινωνικές υποδομές» (11 αιρετοί), στην συνέχεια, την τέταρτη θέση λαμβάνουν οι επιλογές «Διαχείριση απορριμμάτων» και «Διαχείριση υδάτινων πόρων» που έχουν επιλεγεί από 10 αιρετούς η κάθε μία, την πέμπτη θέση λαμβάνει η επιλογή «Χαμηλή επιχειρηματικότητα» (6 αιρετοί). Ακολουθώντας, την έκτη θέση καταλαμβάνει το ζήτημα «Υποτονικότητα παραγωγικών επενδύσεων» (3 αιρετοί), ενώ η επιλογή «Άλλο» (1 αιρετός) και «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ» δεν προτιμάται ως δεύτερη προτεραιότητα από κανέναν αιρετό.

Γράφημα 37



Ως τρίτη προτεραιότητα επιλέγονται οι «Βασικές κοινωνικές υποδομές» από 17 αιρετούς και ακολουθούν η «Βασικές τεχνικές υποδομές» με 13 επιλογές και η «Χαμηλή επιχειρηματικότητα» με 10 επιλογές από τους αιρετούς. Στην συνέχεια, την τέταρτη θέση λαμβάνει η «Διαχείριση απορριμμάτων» η οποία έχει επιλεγεί από 9 αιρετούς και ακολουθούν οι «Διαχείριση υδάτινων πόρων» οι οποίες επελέγησαν από 7 αιρετούς και οι επιλογές «Ανεργία» και «Υποτονικότητα παραγωγικών επενδύσεων» που έχουν επιλεγεί από 6 αιρετούς η κάθε μία. Τέλος, τα ζητήματα «Άλλο» και «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ» δεν επελέγησαν ως τρίτη προτεραιότητα από κανέναν αιρετό.

Γράφημα 38



Στην πρώτη θέση, ως τέταρτη προτεραιότητα βρίσκονται οι «Βασικές κοινωνικές υποδομές» την οποία επέλεξαν 17 αιρετοί και ακολουθεί στη δεύτερη θέση η επιλογή

«Ανεργία» (15 αιρετοί), στην τρίτη θέση η «Χαμηλή επιχειρηματικότητα» (10 αιρετοί), στην τέταρτη θέση η «Διαχείριση υδάτινων πόρων» (9 αιρετοί), στην πέμπτη θέση η «Βασικές τεχνικές υποδομές» (7 αιρετοί) και στην έκτη θέση η «Διαχείριση Απορριμμάτων» (2 αιρετοί). Τέλος, οι επιλογές «Υποτονικότητα παραγωγικών επενδύσεων», «Άλλο» και «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ» δεν επελέγησαν από τους αιρετούς ως τέταρτη προτεραιότητα.

Γράφημα 39



Στο παραπάνω διάγραμμα, βλέπουμε πως διακυμάνθηκαν οι επιλογές των αιρετών ανάμεσα στις τέσσερις πρώτες προτεραιότητες.

Παρατηρούμε λοιπόν, πως το ζήτημα «Διαχείριση απορριμμάτων» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 40 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 10 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 9 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 2 αιρετούς.

Το ζήτημα «Διαχείριση υδάτινων πόρων» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από έναν αιρετό, ως δεύτερη προτεραιότητα από 10 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 7 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 9 αιρετούς.

Το ζήτημα «Βασικές τεχνικές υποδομές» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 4 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 13 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 13 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 7 αιρετούς.

Το ζήτημα «Βασικές κοινωνικές υποδομές» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 7 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 11 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 17 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 17 αιρετούς.

Το ζήτημα «Χαμηλή επιχειρηματικότητα» ως πρώτη προτεραιότητα δεν επιλέχθηκε από κανέναν αιρετό. Αλλά επιλέχθηκε ως δεύτερη προτεραιότητα από 6 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 10 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 10 αιρετούς.

Το ζήτημα «Ανεργία» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 14 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 14 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 6 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 15 αιρετούς.

Το ζήτημα «Υποτονικότητα παραγωγικών επενδύσεων» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 4 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 3 αιρετούς, και ως τέταρτη προτεραιότητα από 6 αιρετούς. Ως τρίτη προτεραιότητα δεν επιλέχθηκε από κανέναν αιρετό.

Το ζήτημα «Άλλο» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από έναν αιρετό και ως δεύτερη προτεραιότητα από έναν αιρετό. Ως Τρίτη και τέταρτη προτεραιότητα δεν επιλέχθηκε από κανέναν αιρετό.

Τέλος, η επιλογή «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από έναν αιρετό, ενώ ως δεύτερη, τρίτη και τέταρτη προτεραιότητα από κανένα αιρετό.

Πίνακας 39

ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ	ΚΡΙΣΙΜΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ	ΜΑΧ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ
1	Διαχείριση απορριμμάτων	40
2	Βασικές κοινωνικές υποδομές	17
3	Βασικές κοινωνικές υποδομές	17
4	Διαχείριση υδάτινων πόρων	15
5	Ανεργία	14
6	Υποτονικότητα παραγωγικών επενδύσεων	12
7	Χαμηλή επιχειρηματικότητα	10
8	Υποτονικότητα παραγωγικών επενδύσεων/ Ανεργία	1

Γράφημα 40



Σύμφωνα με το παραπάνω συγκεντρωτικό διάγραμμα, στο σύνολο των απαντημένων ερωτηματολογίων, παρουσιάζεται ο μέγιστος αριθμός προτιμήσεων που έλαβαν τα ζητήματα ανά προτεραιότητα και αναλύεται ως εξής:

Ως πρώτη προτεραιότητα έχει τεθεί το ζήτημα «Διαχείριση απορριμμάτων» με 40 επιλογές αιρετών,

Ως δεύτερη προτεραιότητα έχει τεθεί το ζήτημα «Ανεργία» και αντίστοιχα με 14 επιλογές αιρετών,

Ως τρίτη και τέταρτη προτεραιότητα έχει τεθεί το ζήτημα «Βασικές κοινωνικές υποδομές» με 17 επιλογές αιρετών,

Ως πέμπτη προτεραιότητα έχει τεθεί το ζήτημα «Διαχείριση υδάτινων πόρων» με 15 επιλογές αιρετών,

Ως έκτη προτεραιότητα έχει τεθεί το ζήτημα «Χαμηλή επιχειρηματικότητα» με 10 επιλογές αιρετών,

Ως έβδομη προτεραιότητα έχει τεθεί το ζήτημα «Υποτονικότητα παραγωγικών επενδύσεων» με 12 επιλογές αιρετών και

Ως όγδοη προτεραιότητα έχουν τεθεί τα ζητήματα «Χαμηλή επιχειρηματικότητα» και «Ανεργία» με 1 επιλογή αιρετών το κάθε ένα.

Ερώτηση 26.

Ποια περιβαλλοντικά προβλήματα της περιφέρειάς σας θεωρείτε ότι θα πρέπει να αντιμετωπισθούν κατά προτεραιότητα;

Η ερώτηση 26 είναι μια ακόμα ερώτηση ιεράρχησης και έτσι η ανάλυσή της γίνεται σε έξι διαγράμματα, χωρισμένα ανά προτεραιότητες.

Πίνακας 40

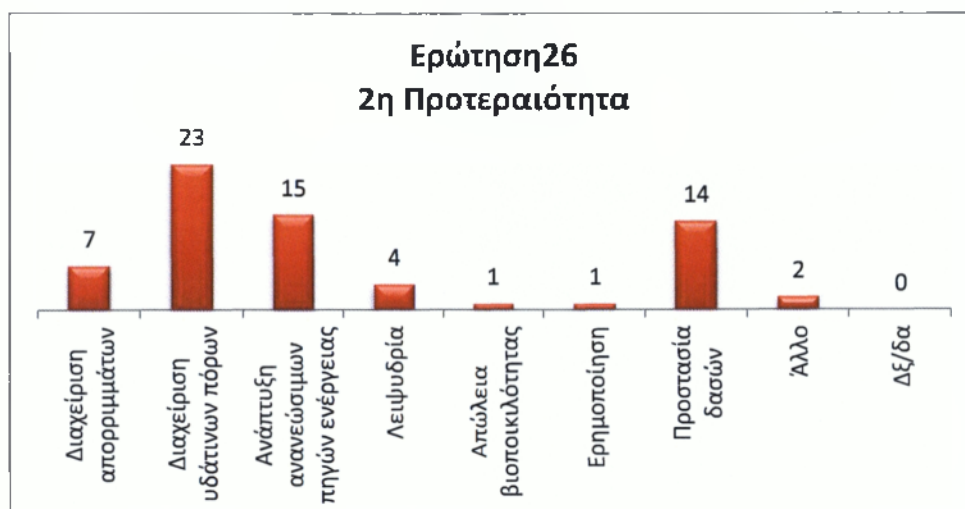
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ	ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Διαχείριση απορριμμάτων	61	7	1	1	0	0	0	0
Διαχείριση υδάτινων πόρων	4	23	14	12	4	3	0	0
Ανάπτυξη ανανεώσιμων πηγών ενέργειας	2	15	18	16	3	2	0	0
Λειψυδρία	0	4	8	7	13	9	2	0
Απώλεια βιοποικιλότητας	2	1	3	3	11	16	6	2
Ερημοποίηση	0	1	3	4	5	7	23	1
Προστασία δασών	1	14	15	12	11	2	2	0
Άλλο	1	2	3	3	0	0	0	0
Δεξ/δα	1	0	0	0	0	0	0	0
MAX ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ	61	23	18	16	13	16	23	2

Γράφημα 41



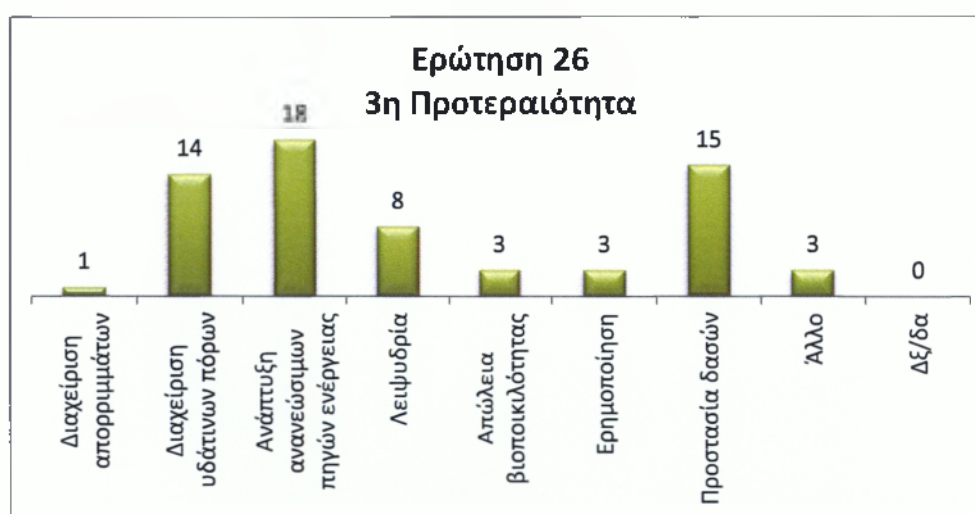
Στο πρώτο διάγραμμα, βλέπουμε ότι από τους 72 αιρετούς που απάντησαν αυτή την ερώτηση, οι 61 θεώρησαν ότι ως πρώτη προτεραιότητα πρέπει να αντιμετωπισθεί το ζήτημα της «Διαχείρισης απορριμμάτων». Μόλις 4 έθεσαν ως πρώτη προτεραιότητα την «Διαχείριση υδάτινων πόρων», ενώ τα ζητήματα «Ανάπτυξη ανανεώσιμων πηγών ενέργειας» και «Απώλεια βιοποικιλότητας» επελέγησαν από 2 αιρετούς έκαστο. Από έναν αιρετό επελέγησαν κάθε ένα από τα ζητήματα «Προστασία δασών», «Άλλο» και «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ», ενώ κανένας δεν επέλεξε τα ζητήματα της «Λειψυδρίας» και της «Ερημοποίησης».

Γράφημα 42



Ως δεύτερη προτεραιότητα, 23 αιρετοί επέλεξαν την «Διαχείριση υδάτινων πόρων», 15 αιρετοί την «Ανάπτυξη ανανεώσιμων πηγών ενέργειας», 14 αιρετοί την «Προστασία δασών» και 7 αιρετοί την «Διαχείριση απορριμμάτων». Στη συνέχεια, 4 αιρετοί επέλεξαν ως δεύτερη προτεραιότητα τη «Λειψυδρία», ένας αιρετός επέλεξε τα ζητήματα της «Απώλειας βιοποικιλότητας» και της «Ερημοποίησης», 2 αιρετοί θέτουν ως δεύτερη προτεραιότητα άλλα ζητήματα, ενώ από κανένα αιρετό δεν προτιμήθηκε η επιλογή «Δεν ξέρω/ Δεν απαντώ».

Γράφημα 43



Ως τρίτη προτεραιότητα, η πλειοψηφία των αιρετών (18 αιρετοί) επιλέγει το ζήτημα «Ανάπτυξη ανανεώσιμων πηγών ενέργειας», αμέσως μετά σε επιλογές έρχεται το ζήτημα της «Προστασίας δασών» (15 αιρετοί), η «Διαχείριση υδάτινων πόρων» (14 αιρετοί), η «Λειψυδρία» (8 αιρετοί) και ακολουθούν η «Απώλεια

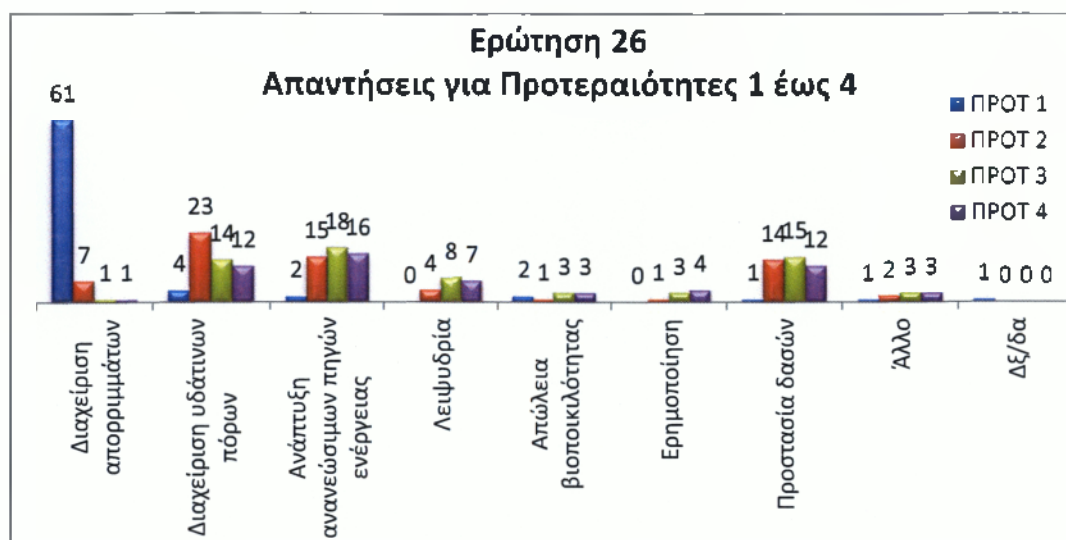
βιοποικιλότητας», «Ερημοποίηση» και «Άλλο» που επιλέχθηκαν από 3 αιρετούς η κάθε μία. Τέλος, το ζήτημα «Διαχείριση απορριμμάτων» επιλέγεται από έναν αιρετό. Σημειώνεται ότι το ζήτημα «Δεν ξέρω/ Δεν απαντώ» δεν επιλέχθηκε από κανέναν αιρετό.

Γράφημα 44



Κατά την τέταρτη προτεραιότητα περιβαλλοντικών προβλημάτων, πρώτο στις επιλογές των αιρετών έρχεται το ζήτημα της «Ανάπτυξης ανανεώσιμων πηγών ενέργειας» (16 αιρετοί), δεύτερο το ζήτημα της «Προστασίας δασών» και «Διαχείρισης υδάτινων πόρων» (12 αιρετοί). Ακολουθούν, σύμφωνα με το πλήθος των επιλογών, η «Λειψυδρία» (7 αιρετοί), η «Ερημοποίηση» (4 αιρετοί), η «Απώλεια βιοποικιλότητας» και «Άλλο» (επιλέγονται από 3 αιρετούς το καθένα) και τέλος το ζήτημα «Διαχείριση απορριμμάτων» επιλέγεται από έναν αιρετό. Η επιλογή «Δεν ξέρω/Δεν απαντώ» δεν προτιμήθηκε από κανέναν αιρετό.

Γράφημα 45



Στο διάγραμμα αυτό βλέπουμε πως διαμορφώθηκαν οι επιλογές των αιρετών ανάμεσα στις τέσσερις πρώτες προτεραιότητες που έθεσαν.

Συγκεκριμένα, το ζήτημα «Διαχείριση απορριμμάτων» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 61 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 7 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από έναν αιρετό και ως τρίτη και τέταρτη προτεραιότητα το ζήτημα «Διαχείριση απορριμμάτων» επιλέχθηκε από έναν αιρετό.

Το ζήτημα «Διαχείριση υδάτινων πόρων» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 4 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 23 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 14 αιρετούς και ως τέταρτη από 12 αιρετούς.

Το ζήτημα «Ανάπτυξη ανανεώσιμων πηγών ενέργειας» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 2 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 15 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 18 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 16 αιρετούς.

Το ζήτημα «Λειψυδρία» επιλέχθηκε ως δεύτερη προτεραιότητα από 4 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 8 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 7 αιρετούς. Ως πρώτη προτεραιότητα το ζήτημα «Λειψυδρία» δεν επιλέχθηκε από κανέναν αιρετό.

Το ζήτημα «Απώλεια βιοποικιλότητας» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 2 αιρετούς ως δεύτερη προτεραιότητα από έναν αιρετό και ως τρίτη και τέταρτη προτεραιότητα από 3 αιρετούς αντίστοιχα.

Το ζήτημα «Ερημοποίηση» επιλέχθηκε ως δεύτερη προτεραιότητα από έναν αιρετό, ως τρίτη προτεραιότητα από 3 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 4

αιρετούς. Ως πρώτη προτεραιότητα το ζήτημα «Λειψυδρία» δεν επιλέχθηκε από κανέναν αιρετό.

Το ζήτημα «Προστασία δασών» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από έναν αιρετό, ως δεύτερη προτεραιότητα από 14 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 15 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 12 αιρετούς.

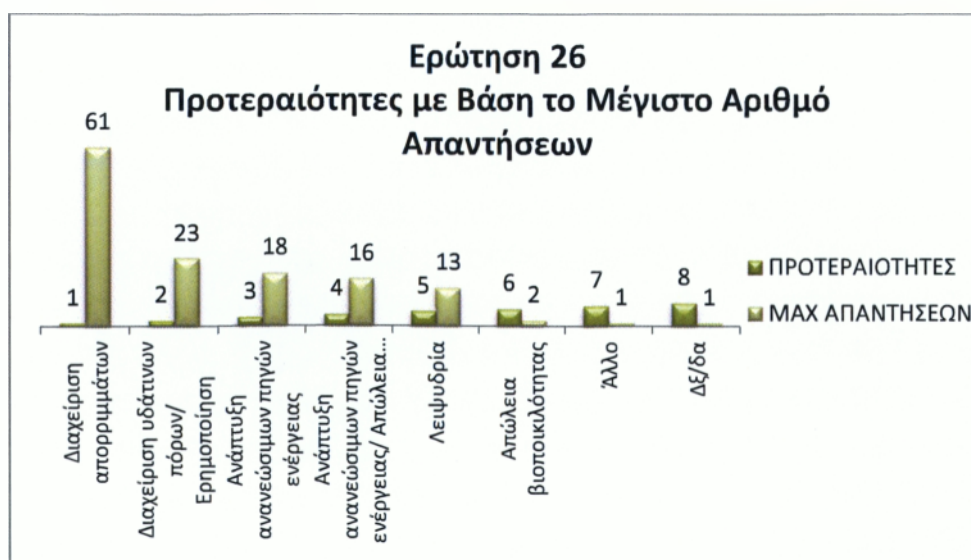
Άλλες επιλογές («Άλλο») έχουν προτιμηθεί ως πρώτη προτεραιότητα από έναν αιρετό, ως δεύτερη προτεραιότητα από 2 αιρετούς και ως τρίτη και τέταρτη προτεραιότητα από 3 αιρετούς.

Τέλος, ένας αιρετός φαίνεται να προτιμά την επιλογή «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ» ως πρώτη προτεραιότητα.

Πίνακας 41

ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΗ	ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ	ΜΑΧ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ
1	Διαχείριση απορριμμάτων	61
2	Διαχείριση υδάτινων πόρων/ Ερημοποίηση	23
3	Ανάπτυξη ανανεώσιμων πηγών ενέργειας	18
4	Ανάπτυξη ανανεώσιμων πηγών ενέργειας/ Απώλεια βιοποικιλότητας	16
5	Λειψυδρία	13
6	Απώλεια βιοποικιλότητας	2
7	Άλλο	1
8	Δξ/δα	1

Γράφημα 46



Το παραπάνω σύνθετο διάγραμμα, παρουσιάζει τον μέγιστο αριθμό προτιμήσεων που έλαβαν τα ζητήματα ανά προτεραιότητα και αναλύεται ως εξής:

Ως πρώτη προτεραιότητα επιλέχθηκε το ζήτημα της «Διαχείρισης απορριμμάτων» με 61 επιλογές αιρετών

Ως δεύτερη προτεραιότητα έχει τεθεί το ζήτημα «Διαχείρισης υδάτινων πόρων» και «Ερημοποίηση» με 23 επιλογές αιρετών αντίστοιχα

Ως τρίτη προτεραιότητα έχει τεθεί το ζήτημα «Ανάπτυξη ανανεώσιμων πηγών ενέργειας» με 18 επιλογές αιρετών

Ως τέταρτη προτεραιότητα έχει τεθεί το ζήτημα «Ανάπτυξη ανανεώσιμων πηγών ενέργειας» και «Απώλεια Βιοποικιλότητας» με 16 επιλογές αιρετών το κάθε ένα

Ως πέμπτη προτεραιότητα έχει τεθεί το ζήτημα «Λειψυδρία» με 13 επιλογές αιρετών,

Ως έκτη προτεραιότητα έχει τεθεί το ζήτημα «Απώλεια βιοποικιλότητας» με 6 επιλογές αιρετών,

Ως έβδομη προτεραιότητα έχουν προτιμηθεί άλλες επιλογές από έναν αιρετό

Τέλος, υπήρξε ένας αιρετός που προτίμησε την επιλογή «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ».

Ερώτηση 27.

Ποιες προτεραιότητες θα πρέπει να θέσει το Περιφερειακό Συμβούλιο στα θέματα διαχείρισης των απορριμμάτων;

Η ερώτηση 27 είναι μια ακόμα ερώτηση ιεράρχησης και έτσι η ανάλυσή της γίνεται σε έξι διαγράμματα, χωρισμένα ανά προτεραιότητες.

Πίνακας 42

ΘΕΜΑΤΑ ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ	ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Διαλογή στην πηγή και προώθηση προγραμμάτων ανακύκλωσης	34	13	11	7	0	0	0	0
Κλείσιμο και αποκατάσταση ΧΑΔΑ	19	24	10	3	2	0	1	0
Δημιουργία μον. επεξεργασίας & τελικής διάθεσης υπολειμμάτων	5	9	14	9	6	4	0	0
Κατασκευή ΧΥΤΥ	9	9	15	15	3	4	2	1
Δημιουργία σταθμών μεταφόρτωσης απορριμμάτων	0	7	9	10	14	7	5	0
Κατασκευή μονάδας καύσης απορριμμάτων	2	1	0	5	5	10	14	0
Κατασκευή μονάδας λιπασματοποίησης	0	2	5	4	12	12	11	0
Άλλο	1	1	0	2	1	0	1	0
Δε/δα	2	0	0	0	0	0	0	0
ΜΑΧ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ	34	24	15	15	14	12	14	1

Γράφημα 47



Ως πρώτη προτεραιότητα θέτουν 34 αιρετοί το θέμα «Διαλογή στην πηγή και προώθηση προγραμμάτων ανακύκλωσης», 19 αιρετοί το θέμα «Κλείσιμο και αποκατάσταση Χώρων Ανεξέλεγκτης Διάθεσης Απορριμμάτων (ΧΑΔΑ)», 9 αιρετοί το θέμα «Κατασκευή ΧΥΤΥ», 5 αιρετοί το θέμα «Εξεύρεση χώρων για τη δημιουργία μονάδων επεξεργασίας και τελικής διάθεσης υπολειμμάτων», 2 αιρετοί το

θέμα «Κατασκευή μονάδας καύσης απορριμμάτων», ένας αιρετός επιλέγει «Άλλο» και 2 αιρετοί «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ». Τα θέματα «Δημιουργία σταθμών μεταφόρτωσης απορριμμάτων» και «Κατασκευή μονάδας λιπασματοποίησης» δεν τα επιλέγει ως πρώτη προτεραιότητα κανένας αιρετός.

Γράφημα 48



Ως δεύτερη προτεραιότητα, 24 αιρετοί επιλέγουν «Κλείσιμο και αποκατάσταση Χώρων Ανεξέλεγκτης Διάθεσης Απορριμμάτων (ΧΑΔΑ)», 13 αιρετοί «Διαλογή στην πηγή και προώθηση προγραμμάτων ανακύκλωσης», 9 αιρετοί επιλέγουν τα θέματα «Εξεύρεση χώρων για τη δημιουργία μονάδων επεξεργασίας και τελικής διάθεσης υπολειμμάτων» και «Κατασκευή ΧΥΤΥ», 7 αιρετοί «Δημιουργία σταθμών μεταφόρτωσης απορριμμάτων», 2 αιρετοί «Κατασκευή μονάδας λιπασματοποίησης», από ένας αιρετός επιλέγει τα θέματα «Κατασκευή μονάδας καύσης απορριμμάτων» και «Άλλο» και τέλος κανένας αιρετός δεν επιλέγει «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ».

Γράφημα 49



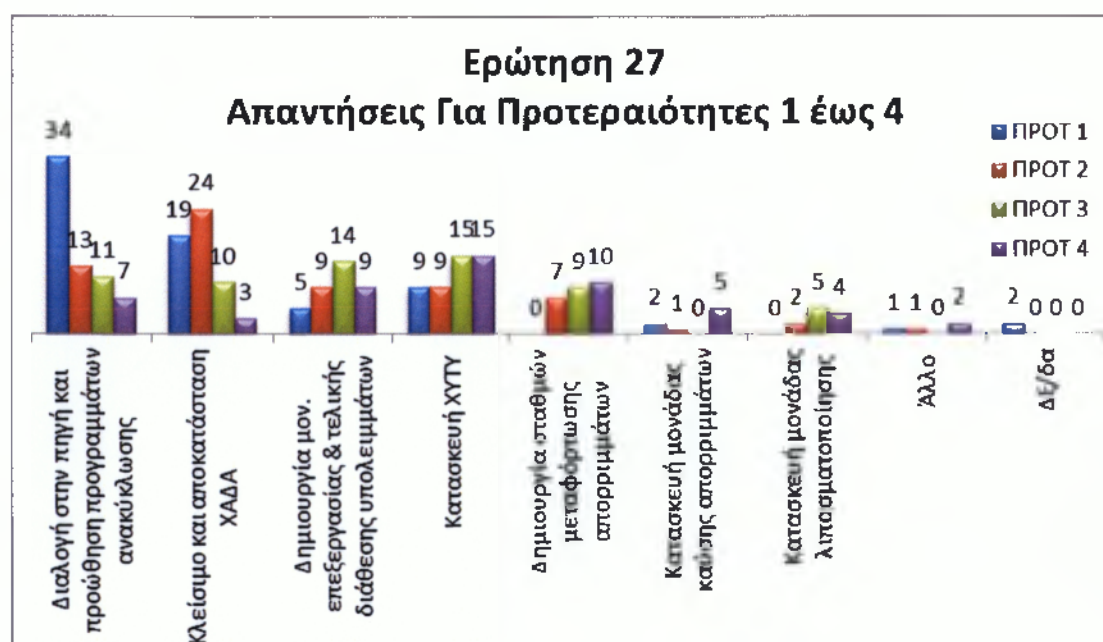
Ως τρίτη προτεραιότητα, 15 αιρετοί επιλέγουν το θέμα «Κατασκευή ΧΥΤΥ», 14 αιρετοί «Εξεύρεση χώρων για τη δημιουργία μονάδων επεξεργασίας και τελικής διάθεσης υπολειμμάτων», 11 αιρετοί «Διαλογή στην πηγή και προώθηση προγραμμάτων ανακύκλωσης», 10 αιρετοί «Κλείσιμο και αποκατάσταση Χώρων Ανεξέλεγκτης Διάθεσης Απορριμμάτων (ΧΑΔΑ)», 9 αιρετοί «Δημιουργία σταθμών μεταφόρτωσης απορριμμάτων», και 5 αιρετοί «Κατασκευή μονάδας λιπασματοποίησης». Τα θέματα «Κατασκευή μονάδας καύσης απορριμμάτων», «Άλλο» και «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ» κανένας αιρετός δεν επιλέγει.

Γράφημα 50



Ως τέταρτη προτεραιότητα, 15 αιρετοί επιλέγουν «Κατασκευή ΧΥΤΥ», 10 αιρετοί «Δημιουργία σταθμών μεταφόρτωσης απορριμμάτων» 9 αιρετοί «Εξεύρεση χώρων για τη δημιουργία μονάδων επεξεργασίας και τελικής διάθεσης υπολειμμάτων», 7 αιρετοί «Διαλογή στην πηγή και προώθηση προγραμμάτων ανακύκλωσης», 5 αιρετοί «Κατασκευή μονάδας καύσης απορριμμάτων», 4 αιρετοί «Κατασκευή μονάδας λιπασματοποίησης», 3 αιρετοί «Κλείσιμο και αποκατάσταση ΧΑΔΑ», 2 αιρετοί επιλέγουν «Άλλο» και τέλος κανένας αιρετός δεν επιλέγει «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ».

Γράφημα 51



Στο συγκεντρωτικό διάγραμμα για τις τέσσερις πρώτες προτεραιότητες, βλέπουμε πως οι επιλογές των αιρετών έχουν διαμορφωθεί ως εξής:

Το ζήτημα «Διαλογή στην πηγή και προώθηση προγραμμάτων ανακύκλωσης» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 34 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 13 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 11 και ως τέταρτη προτεραιότητα από 7 αιρετούς.

Το ζήτημα «Κλείσιμο και αποκατάσταση Χώρων Ανεξέλεγκτης Διάθεσης Απορριμμάτων (ΧΑΔΑ)» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 19 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 24 αιρετούς ως τρίτη προτεραιότητα από 10 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 3 αιρετούς.

Το ζήτημα «Εξεύρεση χώρων για τη δημιουργία μονάδων επεξεργασίας και τελικής διάθεσης υπολειμμάτων» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 5 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 9 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 14 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 9 αιρετούς.

Το ζήτημα «Κατασκευή ΧΥΤΥ» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 9 αιρετούς ως δεύτερη προτεραιότητα επίσης από 9 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 15 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από επίσης 15 αιρετούς.

Το ζήτημα «Δημιουργία σταθμών μεταφόρτωσης απορριμμάτων» επιλέχθηκε ως δεύτερη προτεραιότητα από 7 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 9 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 10 αιρετούς. Ως πρώτη προτεραιότητα το ζήτημα «Δημιουργία σταθμών μεταφόρτωσης απορριμμάτων» δεν επιλέχθηκε από κανέναν αιρετό.

Το ζήτημα «Κατασκευή μονάδας καύσης απορριμμάτων» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 2 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από έναν αιρετό και ως τέταρτη προτεραιότητα από 5 αιρετούς. Ως τρίτη προτεραιότητα το ζήτημα «Κατασκευή μονάδας καύσης απορριμμάτων» δεν επιλέχθηκε από κανέναν αιρετό.

Το ζήτημα «Κατασκευή μονάδας λιπασματοποίησης» επιλέχθηκε ως δεύτερη προτεραιότητα από 2 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 5 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 4 αιρετούς. Ως πρώτη προτεραιότητα το ζήτημα «Κατασκευή μονάδας λιπασματοποίησης» δεν επιλέχθηκε από κανέναν αιρετό.

Άλλες επιλογές («Άλλο») έχουν προτιμηθεί ως πρώτη και ως δεύτερη προτεραιότητα από έναν αιρετό, και ως τέταρτη προτεραιότητα από 2 αιρετούς, ενώ ως τρίτη προτεραιότητα δεν προτιμήθηκε αυτή η επιλογή από κανέναν αιρετό.

Τέλος, δύο αιρετοί φαίνεται να προτιμούν την επιλογή «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ».

Πίνακας 43

ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ	ΘΕΜΑΤΑ ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ	ΜΑΧ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ
1	Διαλογή στην πηγή και προώθηση προγραμμάτων ανακύκλωσης	34
2	Κλείσιμο και αποκατάσταση ΧΑΔΑ	24
3	Κατασκευή ΧΥΤΥ	15
4	Κατασκευή ΧΥΤΥ	15
5	Δημιουργία σταθμών μεταφόρτωσης απορριμμάτων	14
6	Κατασκευή μονάδας καύσης απορριμμάτων	14
7	Κατασκευή μονάδας λιπασματοποίησης	12
8	Κατασκευή ΧΥΤΥ	1

Γράφημα 52



Το παραπάνω σύνθετο διάγραμμα, παρουσιάζει τον μέγιστο αριθμό προτιμήσεων που έλαβαν τα ζητήματα ανά προτεραιότητα και αναλύεται ως εξής:

Ως πρώτη προτεραιότητα επιλέχθηκε το ζήτημα «Διαλογή στην πηγή και προώθηση προγραμμάτων ανακύκλωσης» με 34 επιλογές αιρετών,

Ως δεύτερη προτεραιότητα το ζήτημα «Κλείσιμο και αποκατάσταση Χώρων Ανεξέλεγκτης Διάθεσης Απορριμμάτων (ΧΑΔΑ)» με 24 επιλογές αιρετών,

Ως τρίτη και τέταρτη προτεραιότητα τα ζητήματα «Εξεύρεση χώρων για τη δημιουργία μονάδων επεξεργασίας και τελικής διάθεσης υπολειμμάτων» και «Κατασκευή ΧΥΤΥ» αντίστοιχα, με 15 επιλογές αιρετών το καθένα,

Ως πέμπτη προτεραιότητα το ζήτημα «Δημιουργία σταθμών μεταφόρτωσης απορριμμάτων» με 14 επιλογές αιρετών,

Ως έβδομη προτεραιότητα το ζήτημα και «Κατασκευή μονάδας λιπασματοποίησης» με 12 επιλογές αιρετών και

Ως όγδοη προτεραιότητα, με μια επιλογή αιρετού, τίθεται η απάντηση «Κατασκευή ΧΥΤΥ».

Ερώτηση 28.

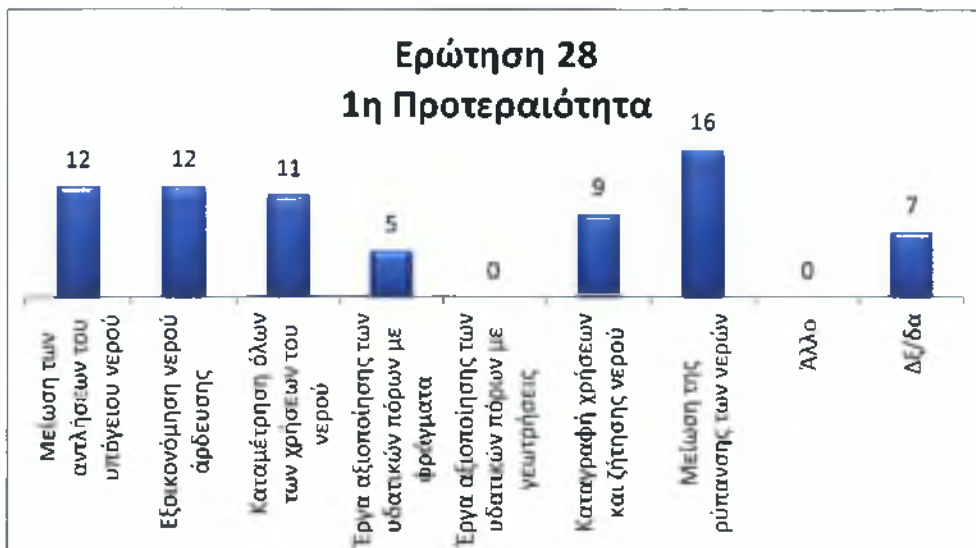
Ποιες προτεραιότητες θα πρέπει να θέσει το Περιφερειακό Συμβούλιο στα θέματα διαχείρισης των υδάτινων πόρων;

Η ερώτηση 28 είναι μια ακόμα ερώτηση ιεράρχησης και έτσι η ανάλυσή της γίνεται σε έξι διαγράμματα, χωρισμένα ανά προτεραιότητες.

Πίνακας 44

ΘΕΜΑΤΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ	ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Μείωση των αντλήσεων του υπόγειου νερού	12	5	7	11	5	3	3	0
Εξοικονόμηση νερού άρδευσης	12	5	9	7	4	4	2	0
Καταμέτρηση όλων των χρήσεων του νερού	11	7	6	5	6	2	3	0
Έργα αξιοποίησης των υδατικών πόρων με φράγματα	5	4	6	8	6	10	6	0
Έργα αξιοποίησης των υδατικών πόρων με γεωτρήσεις	0	3	4	6	8	6	6	0
Καταγραφή χρήσεων και ζήτησης νερού	9	19	5	4	3	4	2	0
Μείωση της ρύπανσης των νερών	16	17	11	1	4	1	3	0
Άλλο	0	0	1	0	0	0	0	0
Δξ/δα	7	0	0	0	0	0	0	0
ΜΑΧ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ	16	19	11	11	8	10	6	0

Γράφημα 53



Ως πρώτη προτεραιότητα επιλέγεται από τους αιρετούς το ζήτημα «Μείωση της ρύπανσης των νερών» με 16 επιλογές, αμέσως μετά βρίσκουμε το ζήτημα «Μείωση των αντλήσεων του υπόγειου νερού» και «Εξοικονόμηση νερού άρδευσης» με 12 επιλογές και ακολουθούν με 11 επιλογές το ζήτημα «Καταμέτρηση όλων των χρήσεων του νερού», με 7 επιλογές «Δεν ξέρω/ Δεν απαντώ» και με 5 επιλογές «Έργα αξιοποίησης των υδατινών πόρων με φράγματα». Τα θέματα «Άλλο» και «Έργα αξιοποίησης των υδατινών πόρων με γεωμετρήσεις» δεν επιλέχθηκαν από κανένα αιρετό.

Γράφημα 54



Ως δεύτερη προτεραιότητα θέτουν 19 αιρετοί το θέμα «Καταγραφή χρήσεων και ζήτησης νερού», 17 αιρετοί τα θέματα «Μείωση ρύπανσης των νερών», 7 αιρετοί το θέμα «Καταμέτρηση όλων των χρήσεων του νερού», 5 αιρετοί τα θέματα «Μείωση των αντλήσεων του υπόγειου νερού» και «Εξοικονόμηση νερού ύδρευσης», 4 αιρετοί «Έργα αξιοποίησης των υδάτινων πόρων με φράγματα» και 3 αιρετοί «Έργα αξιοποίησης των υδάτινων πόρων με γεωμέτρηση». Τα θέματα «Δεν ξέρω/Δεν απαντώ» και «Άλλο» δεν έχουν επιλεγεί ως δεύτερη προτεραιότητα από κανέναν αιρετό.

Γράφημα 55



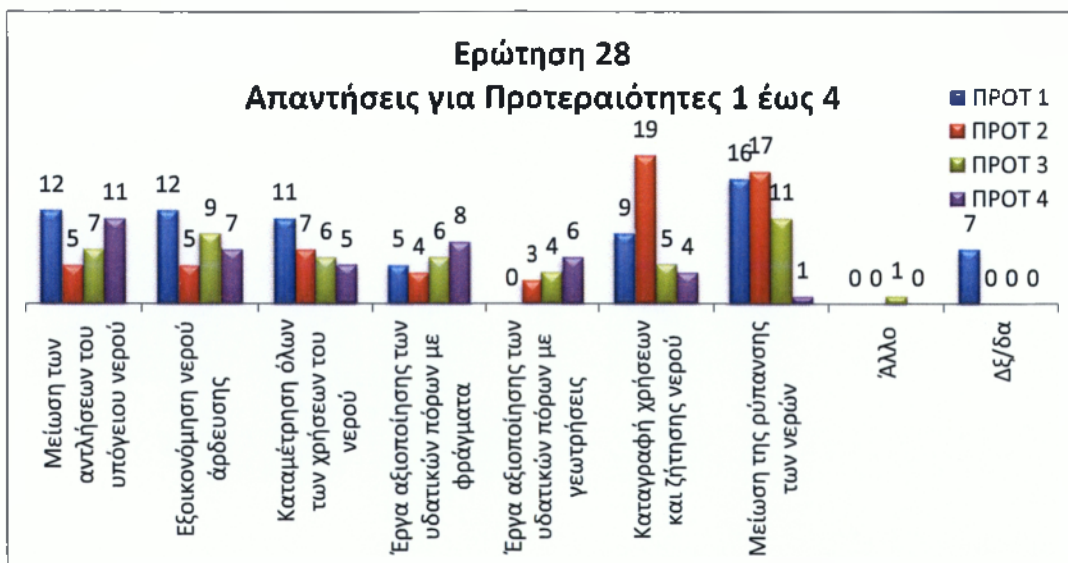
Ως τρίτη προτεραιότητα θέτουν 11 αιρετοί το θέμα «Μείωση της ρύπανσης των νερών», 9 αιρετοί το θέμα «Εξοικονόμηση νερού άρδευσης», 7 αιρετοί το θέμα «Μείωση των αντλήσεων του υπόγειου νερού», από 6 αιρετοί τα θέματα «Καταμέτρηση όλων των χρήσεων του νερού» και «Έργα αξιοποίησης των υδάτινων πόρων με φράγματα», 5 αιρετοί το θέμα «Καταγραφή χρήσεων και ζήτησης νερού», 4 αιρετοί το θέμα «Έργα αξιοποίησης των υδάτινων πόρων με γεωτρήσεις» και ένας αιρετός επιλέγει «Άλλο». Τέλος, κανένας αιρετός δεν επιλέγει την απάντηση «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ».

Γράφημα 56



Ως τέταρτη προτεραιότητα 11 αιρετοί θέτουν το ζήτημα «Μείωση των αντλήσεων του υπόγειου νερού», 8 αιρετοί το ζήτημα «Έργα αξιοποίησης των υδάτινων πόρων με φράγματα», 7 αιρετοί «Εξοικονόμηση νερού άρδευσης», 6 αιρετοί «Έργα αξιοποίησης των υδάτινων πόρων με γεωτρήσεις», 5 αιρετοί «Καταμέτρηση όλων των χρήσεων του νερού», 4 αιρετοί «Καταγραφή χρήσεων και ζήτησης νερού» και 1 αιρετός το ζήτημα «Μείωση της ρύπανσης των νερών». Κανένας αιρετός δεν επέλεξε τις απαντήσεις «Άλλο» και «Δεν Ξέρω/ Δεν απαντώ».

Γράφημα 57



Στο συγκεντρωτικό διάγραμμα για τις τέσσερις πρώτες προτεραιότητες, βλέπουμε πως οι επιλογές των αιρετών έχουν διαμορφωθεί ως εξής:

Το ζήτημα «Μείωση των αντλήσεων του υπόγειου νερού» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 12 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 5 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 7 και ως τέταρτη προτεραιότητα από 11 αιρετούς.

Το ζήτημα «Εξοικονόμηση νερού άρδευσης» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 12 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 5 αιρετούς ως τρίτη προτεραιότητα από 9 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 7 αιρετούς.

Το ζήτημα «Καταμέτρηση όλων των χρήσεων του νερού» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 11 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 7 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 6 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 5 αιρετούς.

Το ζήτημα «Έργα αξιοποίησης των υδάτινων πόρων με φράγματα» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 5 αιρετούς ως δεύτερη προτεραιότητα από 4 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 6 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 8 αιρετούς.

Το ζήτημα «Έργα αξιοποίησης των υδάτινων πόρων με γεωτρήσεις» επιλέχθηκε ως δεύτερη προτεραιότητα από 3 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 4 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 6 αιρετούς. Ως πρώτη προτεραιότητα το ζήτημα «Έργα αξιοποίησης των υδάτινων πόρων με γεωτρήσεις» δεν επιλέχθηκε από κανέναν αιρετό.

Το ζήτημα «Καταγραφή χρήσεων και ζήτησης νερού» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 9 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 19 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 5 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 4 αιρετούς.

Το ζήτημα «Μείωση της ρύπανσης των νερών» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 16 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 17 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 11 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από έναν αιρετό.

Άλλες επιλογές («Άλλο») έχουν προτιμηθεί ως τρίτη προτεραιότητα από έναν αιρετό, και τέλος, 7 αιρετοί φαίνεται να προτιμούν την επιλογή «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ» ως πρώτη προτεραιότητα.

Πίνακας 45

ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ	ΘΕΜΑΤΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ	ΜΑΧ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ
1	Καταγραφή χρήσεων και ζήτησης νερού	19
2	Μείωση της ρύπανσης των νερών	16
3	Καταμέτρηση όλων των χρήσεων του νερού	11
4	Μείωση της ρύπανσης των νερών	11
5	Έργα αξιοποίησης των υδατικών πόρων με φράγματα	10
6	Έργα αξιοποίησης των υδατικών πόρων με γεωτρήσεις	8
7	Έργα αξιοποίησης των υδατικών πόρων με γεωτρήσεις/ φράγματα	6
8	Όλα τα παραπάνω	0

Γράφημα 58



Ο παραπάνω σύνθετος πίνακας και το αντίστοιχο διάγραμμα του, παρουσιάζει τον μέγιστο αριθμό προτιμήσεων που έλαβαν τα ζητήματα ανά προτεραιότητα και αναλύεται ως εξής:

Ως πρώτη προτεραιότητα επιλέχθηκε το ζήτημα «Καταμέτρηση χρήσεως και ζήτησης νερού» με 19 επιλογές αιρετών,

Ως δεύτερη προτεραιότητα επιλέχθηκε περισσότερες φορές το ζήτημα «Μείωση της ρύπανσης των νερών» με 16 επιλογές αιρετών,

Ως τρίτη προτεραιότητα επιλέχθηκε περισσότερες φορές το ζήτημα «Καταμέτρηση όλων των χρήσεων του νερού» με 11 επιλογές αιρετών,

Ως τέταρτη προτεραιότητα επιλέχθηκε το ζήτημα «Μείωση της ρύπανσης των νερών» με 11 επιλογές αιρετών,

Ως πέμπτη προτεραιότητα επιλέχθηκε το ζήτημα «Έργα αξιοποίησης των υδάτινων πόρων με φράγματα» με 10 επιλογές αιρετών,

Ως έκτη προτεραιότητα επιλέχθηκε το ζήτημα «Έργα αξιοποίησης των υδάτινων πόρων με γεωμετρήσεις» με 8 επιλογές αιρετών,

Ως έβδομη προτεραιότητα επιλέχθηκαν τα ζητήματα «Έργα αξιοποίησης των υδάτινων πόρων με φράγματα» και «Έργα αξιοποίησης των υδάτινων πόρων με γεωτρήσεις» με 6 επιλογές αιρετών, το καθένα και τέλος

Ως όγδοη προτεραιότητα βρίσκονται όλα τα ζητήματα, τα οποία δεν έλαβαν καμία επιλογή από κανέναν αιρετό.

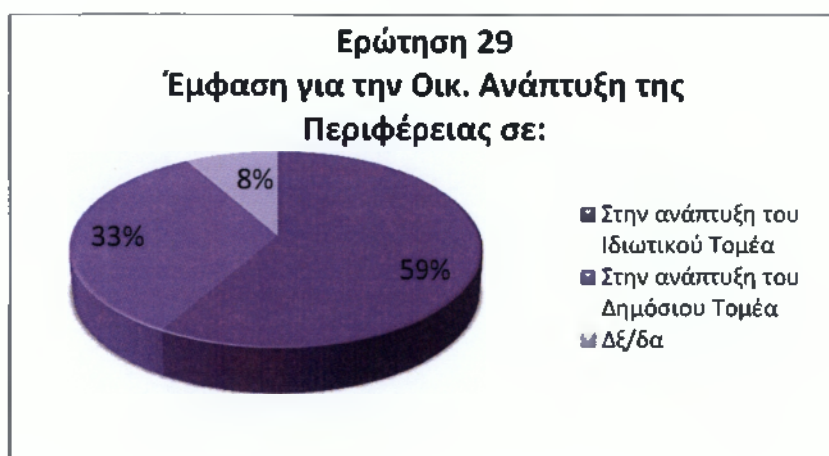
Ερώτηση 29.

Που νομίζετε ότι πρέπει να δοθεί η έμφαση για την οικονομική ανάπτυξη της περιφέρειας;

Πίνακας 46

ΕΜΦΑΣΗ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΣΕ:	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝ/ΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Στην ανάπτυξη του Ιδιωτικού Τομέα	1	42	59%
Στην ανάπτυξη του Δημόσιου Τομέα	2	24	33%
Δξ/δα	3	6	8%
ΣΥΝΟΛΟ		72	100%

Γράφημα 59



Στην ερώτηση που νομίζετε ότι πρέπει να δοθεί έμφαση για την οικονομική ανάπτυξη της χώρας, το 59% των ερωτηθέντων (42 αιρετοί) απαντούν «Στην ανάπτυξη του Ιδιωτικού τομέα», το 33% (24 αιρετοί) απαντούν «Στην ανάπτυξη του δημόσιου τομέα» και ένα ποσοστό της τάξης του 8% (6 αιρετοί) επιλέγουν την απάντηση «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ».

Ερώτηση 30.

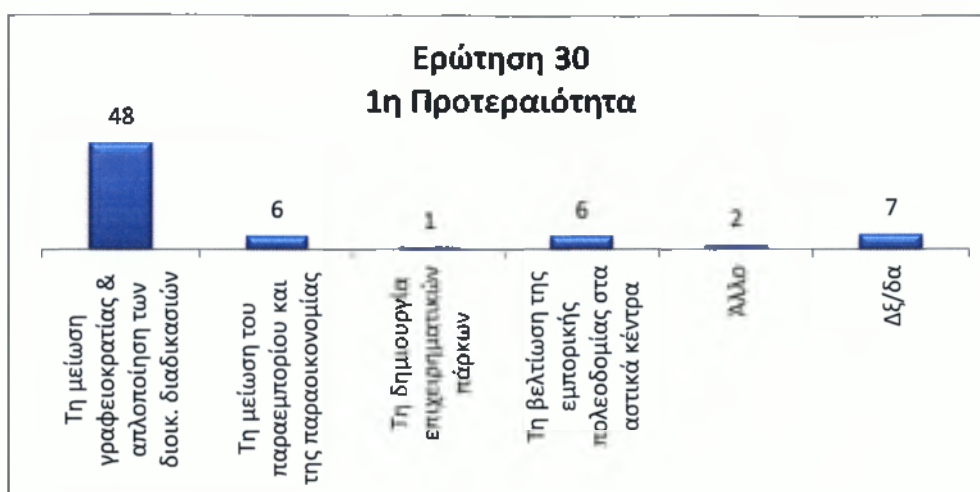
Ποια μέτρα θεωρείτε σημαντικά για τη βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος, την τόνωση του ιδιωτικού τομέα και της επιχειρηματικότητας στην περιφέρειά σας;

Η ερώτηση 30 είναι μια ακόμα ερώτηση ιεράρχησης και έτσι η ανάλυσή της γίνεται σε έξι διαγράμματα, χωρισμένα ανά προτεραιότητες.

Πίνακας 47

ΜΕΤΡΑ	ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ				
	1	2	3	4	5
Τη μείωση γραφειοκρατίας & απλοποίηση των διοικητικών διαδικασιών	48	11	1	0	0
Τη μείωση του παραεμπορίου και της παραοικονομίας	6	31	13	5	0
Τη δημιουργία επιχειρηματικών πάρκων	1	9	15	20	2
Τη βελτίωση της εμπορικής πολεοδομίας στα αστικά κέντρα	6	7	19	16	0
Άλλο	2	0	2	0	3
Δξ/δα	7	0	0	0	0
ΜΑΧ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ	48	31	19	20	3

Γράφημα 60



Ως πρώτη προτεραιότητα θέτουν 48 αιρετοί το θέμα «Τη μείωση της γραφειοκρατίας και την απλοποίηση των διοικητικών διαδικασιών για την προσέλκυση και υλοποίηση ιδιωτικών επενδύσεων», 7 αιρετοί επιλέγουν «Δεν ξέρω/ Δεν απαντώ», από 6 αιρετούς επελέγησαν κάθε ένα από τα παρακάτω θέματα «Τη μείωση του παραεμπορίου και της παραοικονομίας» και «Τη βελτίωση της εμπορικής πολεοδομίας στα αστικά κέντρα», 2 αιρετοί το θέμα «Άλλο» και ένας αιρετός «Τη δημιουργία επιχειρηματικών πάρκων».

Γράφημα 61



Ως δεύτερη προτεραιότητα, 31 αιρετοί επιλέγουν «Τη μείωση του παραεμπορίου και της παραοικονομίας», 11 αιρετοί «Τη μείωση της γραφειοκρατίας και την απλοποίηση των διοικητικών διαδικασιών για την προσέλκυση και υλοποίηση ιδιωτικών επενδύσεων», 9 αιρετοί «Τη δημιουργία επιχειρηματικών πάρκων» 7

αιρετοί «Τη βελτίωση της εμπορικής πολεοδομίας στα αστικά κέντρα» και τέλος κανένας αιρετός δεν επιλέγει «Δεν ξέρω/ Δεν απαντώ» και «Άλλο».

Γράφημα 62



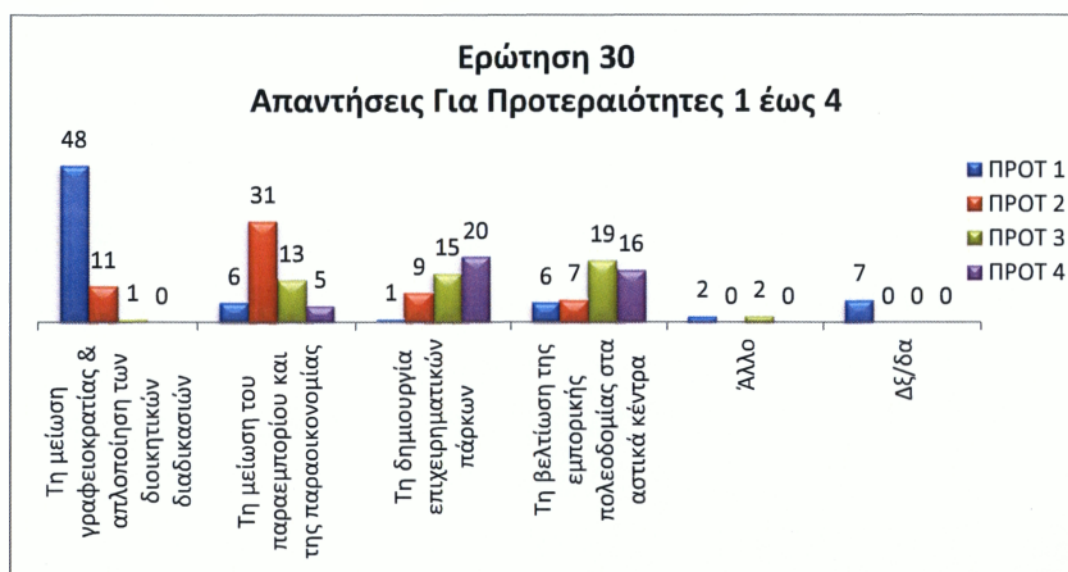
Ως τρίτη προτεραιότητα, 20 αιρετοί επιλέγουν το θέμα «Τη δημιουργία επιχειρηματικών πάρκων», 16 αιρετοί «Τη βελτίωση της εμπορικής πολεοδομίας στα αστικά κέντρα», και 5 αιρετοί «Τη μείωση του παραεμπορίου και της παραοικονομίας». Τα θέματα «Τη μείωση της γραφειοκρατίας και την απλοποίηση των διοικητικών διαδικασιών για την προσέλκυση και υλοποίηση ιδιωτικών επενδύσεων». Ενώ τα θέματα «Άλλο» και «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ» κανένας αιρετός δεν επιλέγει.

Γράφημα 63



Ως τέταρτη προτεραιότητα, 19 αιρετοί επιλέγουν «Τη βελτίωση της εμπορικής πολεοδομίας στα αστικά κέντρα», 15 αιρετοί «Τη δημιουργία επιχειρηματικών πάρκων», 13 αιρετοί «Τη μείωση του παραεμπορίου και της παραοικονομίας», 2 αιρετοί «Άλλο», ένας αιρετός «Τη μείωση της γραφειοκρατίας και την απλοποίηση των διοικητικών διαδικασιών για την προσέλκυση και υλοποίηση ιδιωτικών επενδύσεων» και τέλος κανένας αιρετός δεν επιλέγει «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ».

Γράφημα 64



Στο συγκεντρωτικό διάγραμμα για τις τέσσερις πρώτες προτεραιότητες, βλέπουμε πως οι επιλογές των αιρετών έχουν διαμορφωθεί ως εξής:

Το μέτρο «Τη μείωση της γραφειοκρατίας και την απλοποίηση των διοικητικών διαδικασιών για την προσέλκυση και υλοποίηση ιδιωτικών επενδύσεων» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 48 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 11 αιρετούς και ως τρίτη προτεραιότητα από έναν αιρετό. Ως τέταρτη προτεραιότητα το μέτρο «Μείωση της γραφειοκρατίας και την απλοποίηση των διοικητικών διαδικασιών για την προσέλκυση και υλοποίηση ιδιωτικών επενδύσεων» δεν επιλέχθηκε από κανέναν αιρετό.

Το μέτρο «Τη μείωση του παραεμπορίου και της παραοικονομίας» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 6 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 31 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 13 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 5 αιρετούς.

Το μέτρο «Τη δημιουργία επιχειρηματικών πάρκων» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από έναν αιρετό, ως δεύτερη προτεραιότητα από 9 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 15 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 20 αιρετούς.

Το μέτρο «Τη βελτίωση της εμπορικής πολεοδομίας στα αστικά κέντρα» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 6 αιρετούς ως δεύτερη προτεραιότητα από 7 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 19 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 16 αιρετούς.

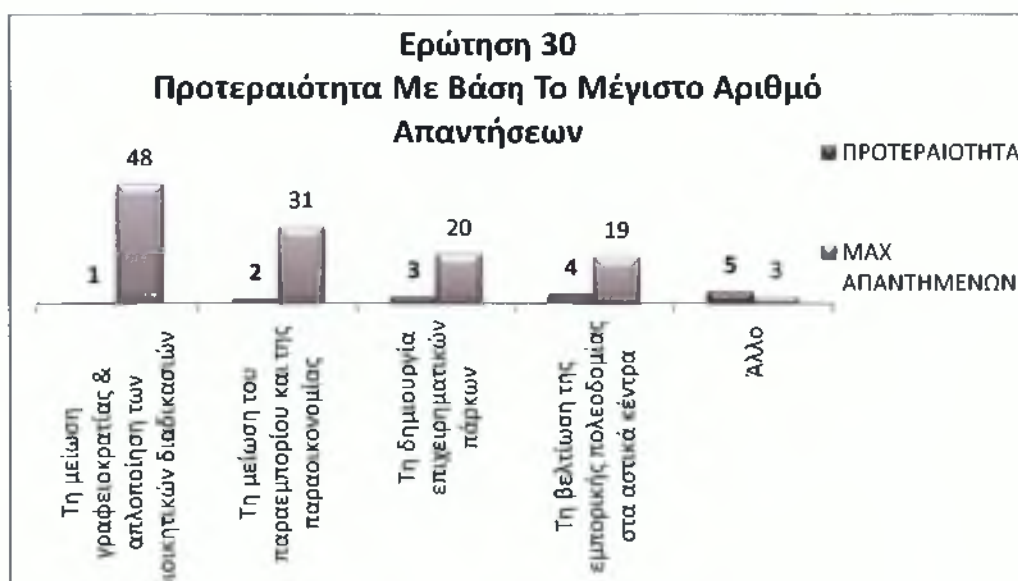
Άλλες επιλογές («Άλλο») έχουν προτιμηθεί ως πρώτη προτεραιότητα από 2 αιρετούς και ως τρίτη προτεραιότητα από επίσης 2 αιρετούς, ενώ ως δεύτερη και τέταρτη προτεραιότητα δεν την επέλεξε κανένας αιρετός.

Τέλος, 7 αιρετοί φαίνεται να προτιμούν την επιλογή «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ» ως πρώτη προτεραιότητα.

Πίνακας 48

ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ	ΜΕΤΡΑ	ΜΑΧ ΑΠΑΝΤΗΜΕΝΩΝ
1	Τη μείωση γραφειοκρατίας & απλοποίηση των διοικητικών διαδικασιών	48
2	Τη μείωση του παραεμπορίου και της παραοικονομίας	31
3	Τη δημιουργία επιχειρηματικών πάρκων	20
4	Τη βελτίωση της εμπορικής πολεοδομίας στα αστικά κέντρα	19
5	Άλλο	3

Γράφημα 65



Ο παραπάνω σύνθετος πίνακας καθώς και το αντίστοιχο διάγραμμά του, παρουσιάζουν τον μέγιστο αριθμό προτιμήσεων που έλαβαν τα ζητήματα ανά προτεραιότητα και αναλύεται ως εξής:

Ως πρώτη προτεραιότητα έχει τεθεί το ζήτημα «Τη μείωση της γραφειοκρατίας και την απλοποίηση των διοικητικών διαδικασιών για την προσέλκυση και υλοποίηση ιδιωτικών επενδύσεων» με 48 επιλογές αιρετών,

Ως δεύτερη προτεραιότητα έχει τεθεί το ζήτημα «Τη μείωση του παραεμπορίου και της παραοικονομίας» με 31 επιλογές αιρετών και

Ως τρίτη προτεραιότητα έχει τεθεί το ζήτημα «Τη δημιουργία επιχειρηματικών πάρκων» με 20 επιλογές αιρετών.

Ως τέταρτη προτεραιότητα έχει τεθεί το ζήτημα «Τη βελτίωση της εμπορικής πολεοδομίας στα αστικά κέντρα» με 19 επιλογές αιρετών.

Και ως πέμπτη προτεραιότητα έχει τεθεί το ζήτημα «Άλλο» με 3 επιλογές αιρετών.

Ερώτηση 31.

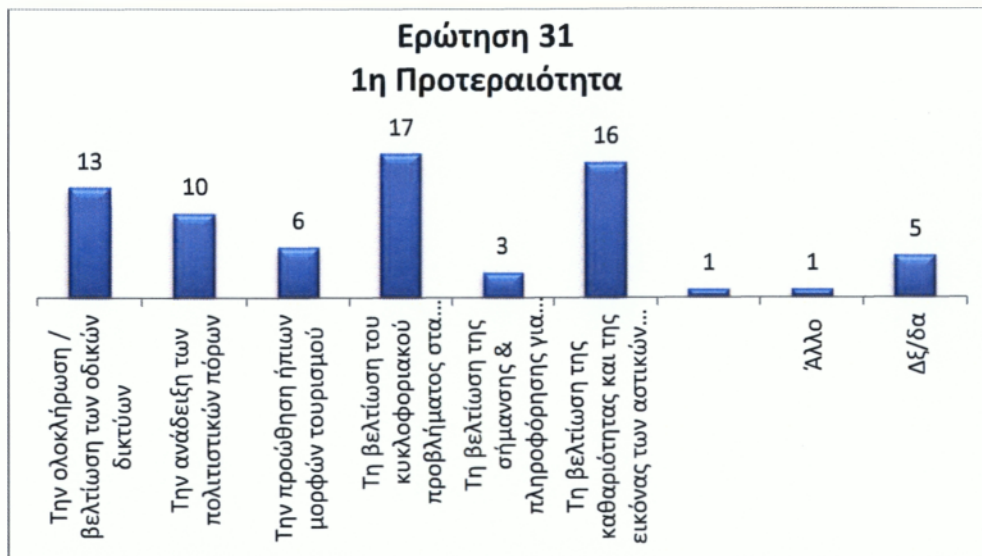
Ποια μέτρα θεωρείτε σημαντικά για την βελτίωση της επισκεψιμότητας στην περιφέρειά σας;

Η ερώτηση 31 είναι μια ακόμα ερώτηση ιεράρχησης και έτσι η ανάλυσή της γίνεται σε έξι διαγράμματα, χωρισμένα ανά προτεραιότητες.

Πίνακας 49

ΜΕΤΡΑ	ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Την ολοκλήρωση / βελτίωση των οδικών δικτύων	13	15	6	7	5	5	4	0
Την ανάδειξη των πολιτιστικών πόρων	10	14	7	7	8	5	0	0
Την προώθηση ήπιων μορφών τουρισμού	6	7	14	9	8	5	5	0
Τη βελτίωση του κυκλοφοριακού προβλήματος στα αστικά κέντρα	17	10	10	6	6	4	1	1
Τη βελτίωση της σήμανσης & πληροφόρησης για τους επισκέπτες	3	7	8	8	10	9	6	0
Τη βελτίωση της καθαριότητας και της εικόνας των αστικών κέντρων	16	6	10	13	7	3	0	0
Το επίπεδο των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και της ηλεκτρονικής πληροφόρησης	1	5	5	3	1	9	18	1
Άλλο	1	1	0	0	0	0	0	0
ΔΕ/δα	5	0	0	0	0	0	0	0
ΜΑΧ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ	17	15	14	13	10	9	18	1

Γράφημα 66



Ως πρώτη προτεραιότητα θέτουν 17 αιρετοί το θέμα «Τη Βελτίωση της καθαριότητας και της εικόνας των αστικών κέντρων», 16 αιρετοί το θέμα «Τη βελτίωση της καθαριότητας και της εικόνας των αστικών κέντρων», 13 αιρετοί το θέμα Την ολοκλήρωση/ βελτίωση των οδικών δικτύων», 10 αιρετοί επιλέγουν το θέμα «Την ανάδειξη του πολιτισμού», 6 αιρετοί επιλέγουν «Τη προώθηση ήπιων μορφών τουρισμού», 5 αιρετοί επιλέγουν «Δεν ξέρω/ Δεν απαντώ», 3 αιρετοί επιλέγουν «Τη Βελτίωση της καθαριότητας και της εικόνας των αστικών κέντρων». Τέλος, τα μέτρα «Το επίπεδο ηλεκτρονικών επικοινωνιών και ηλεκτρονικής πληροφόρησης» και «Άλλο» τα επέλεξαν ως πρώτη προτεραιότητα ένας αιρετός το καθένα.

Γράφημα 67



Ως δεύτερη προτεραιότητα, 15 αιρετοί επιλέγουν το θέμα «Την ολοκλήρωση/ βελτίωση των οδικών δικτύων», 14 αιρετοί «Την ανάδειξη των πολιτιστικών πόρων», 10 αιρετοί επιλέγουν «Τη βελτίωση του κυκλοφοριακού προβλήματος στα αστικά κέντρα», 7 αιρετοί επιλέγουν «Τη προώθηση ήπιων μορφών τουρισμού» και «Τη βελτίωση της σήμανσης & πληροφόρησης για τους επισκέπτες», 6 αιρετοί «Το επίπεδο ηλεκτρονικών επικοινωνιών και ηλεκτρονικής πληροφόρησης» και ένας αιρετός «Άλλο», ενώ κανένας αιρετός δεν επέλεξε «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ».

Γράφημα 68



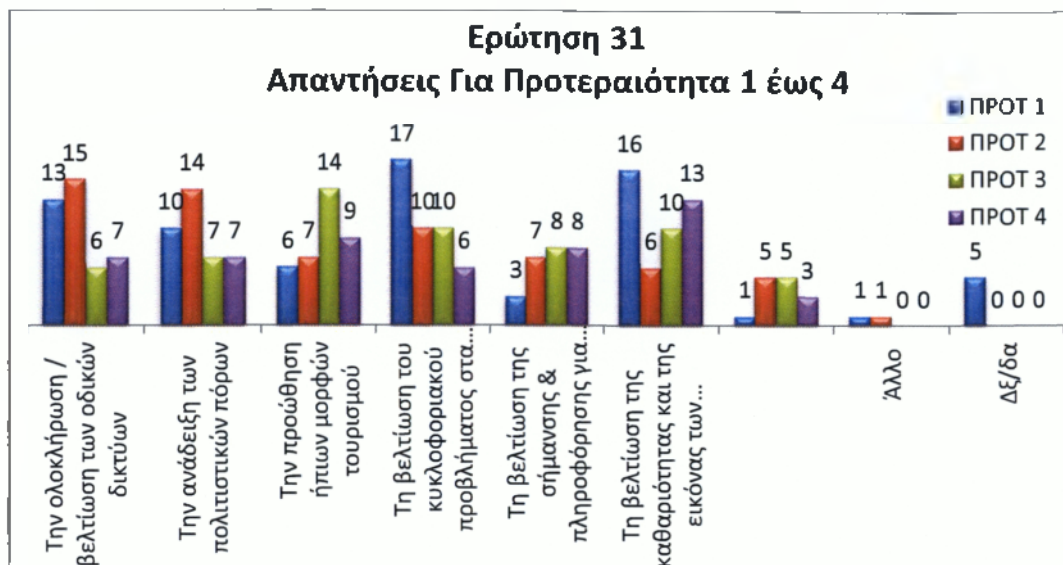
Ως τρίτη προτεραιότητα, η πλειοψηφία των αιρετών (14 αιρετοί) επέλεξε «Την προώθηση ήπιων μορφών τουρισμού». Στη δεύτερη θέση των επιλογών ως τέταρτη προτεραιότητα βρίσκονται τα μέτρα «Τη βελτίωση του κυκλοφοριακού προβλήματος στα αστικά κέντρα» και «Τη Βελτίωση της καθαριότητας και της εικόνας των αστικών κέντρων» τα οποία επελέγησαν από 10 αιρετούς το καθένα. Στη συνέχεια, στην τρίτη θέση των επιλογών βρίσκεται το μέτρο «Τη βελτίωση της σήμανσης & πληροφόρησης για τους επισκέπτες» με 8 επιλογές αιρετών και ακολουθούν «Η ανάδειξη των πολιτιστικών πόρων» με 7 επιλογές αιρετών, «Η ολοκλήρωση/ βελτίωση των οδικών δικτύων» με 6 επιλογές αιρετών και «Το επίπεδο των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και της ηλεκτρονικής πληροφόρησης συνολικά σε τοπικό επίπεδο (όπως info kiosks κλπ)» με 5 επιλογές αιρετών. Τέλος, οι απαντήσεις «Άλλο» και «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ» δεν επελέγησαν από κανέναν αιρετό ως τέταρτη προτεραιότητα.

Γράφημα 69



Ως τέταρτη προτεραιότητα, 13 αιρετοί επέλεξαν «Τη βελτίωση της καθαριότητας και της εικόνας των αστικών κέντρων», 9 αιρετοί επέλεξαν «Την προώθηση ήπιων μορφών τουρισμού» και με 8 αιρετούς επέλεξαν «Τη βελτίωση της σήμανσης & πληροφόρησης για τους επισκέπτες». Στη συνέχεια, στην τρίτη θέση των επιλογών βρίσκεται το μέτρο «Η ανάδειξη των πολιτιστικών πόρων» και «Η ολοκλήρωση/ βελτίωση των οδικών δικτύων» με 7 επιλογές αιρετών, το καθένα και ακολουθούν «Τη βελτίωση του κυκλοφοριακού προβλήματος στα αστικά κέντρα» με 6 επιλογές αιρετών και «Το επίπεδο των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και της ηλεκτρονικής πληροφόρησης συνολικά σε τοπικό επίπεδο (όπως info kiosks κλπ)» με 3 επιλογές αιρετών. Τέλος, οι απαντήσεις «Άλλο» και «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ» δεν επελέγησαν από κανέναν αιρετό ως τέταρτη προτεραιότητα.

Γράφημα 70



Στο συγκεντρωτικό διάγραμμα για τις τέσσερις πρώτες προτεραιότητες, βλέπουμε πως οι επιλογές των αιρετών έχουν διαμορφωθεί ως εξής:

Το μέτρο «Την ολοκλήρωση/ βελτίωση των οδικών δικτύων» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 13 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 15 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 6 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 7 αιρετούς.

Το μέτρο «Την ανάδειξη των πολιτιστικών πόρων» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 10 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 14 αιρετούς και ως τρίτη και τέταρτη προτεραιότητα από 7 αιρετούς.

Το μέτρο «Την προώθηση ήπιων μορφών τουρισμού» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 6 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 7 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 14 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 9 αιρετούς.

Το μέτρο «Τη βελτίωση του κυκλοφοριακού προβλήματος στα αστικά κέντρα» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 17 αιρετούς, ως δεύτερη και τρίτη προτεραιότητα από 10 αιρετούς και τέταρτη προτεραιότητα από 6 αιρετούς.

Το μέτρο «Τη βελτίωση της σήμανσης & πληροφόρησης για τους επισκέπτες» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 3 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 7 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα και τέταρτη από 8 αιρετούς.

Το μέτρο «Τη Βελτίωση της καθαριότητας και της εικόνας των αστικών κέντρων» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 16 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 6 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 10 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 13 αιρετούς.

Το μέτρο «Το επίπεδο των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και της ηλεκτρονικής πληροφόρησης συνολικά σε τοπικό επίπεδο (όπως info kiosks κλπ)» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 1 αιρετούς, ως δεύτερη και τρίτη προτεραιότητα από 5 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 3 αιρετούς.

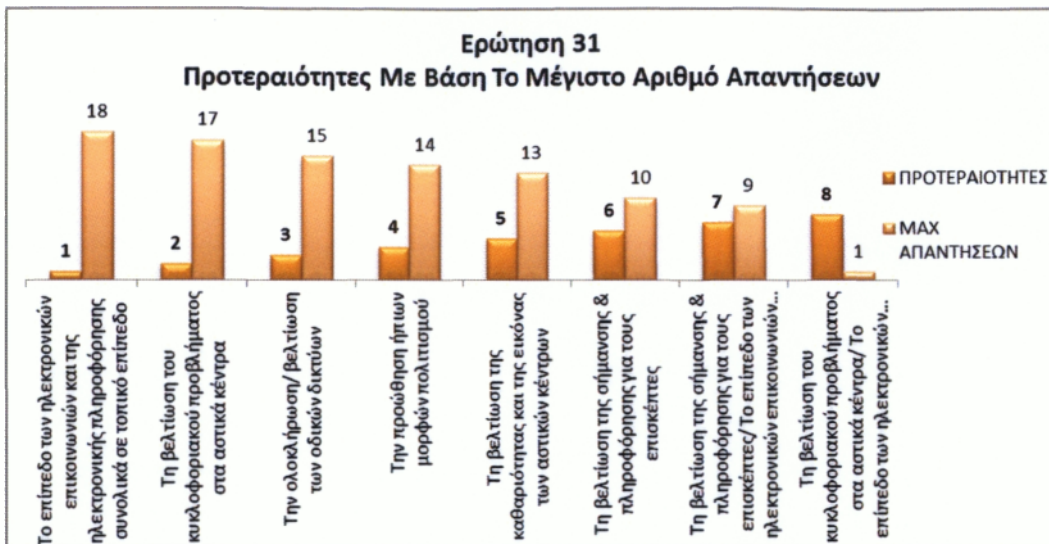
Άλλες επιλογές («Άλλο») έχουν προτιμηθεί ως πρώτη και δεύτερη προτεραιότητα από έναν αιρετό.

Τέλος, 5 αιρετοί φαίνεται να προτιμούν την επιλογή «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ» ως πρώτη προτεραιότητα.

Πίνακας 50

ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ	ΜΕΤΡΑ ΓΙΑ ΤΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΣΚΕΨΙΜΟΤΗΤΑΣ	ΜΑΧ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ
1	Το επίπεδο των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και της ηλεκτρονικής πληροφόρησης συνολικά σε τοπικό επίπεδο	18
2	Τη βελτίωση του κυκλοφοριακού προβλήματος στα αστικά κέντρα	17
3	Την ολοκλήρωση/ βελτίωση των οδικών δικτύων	15
4	Την προώθηση ήπιων μορφών πολιτισμού	14
5	Τη βελτίωση της καθαριότητας και της εικόνας των αστικών κέντρων	13
6	Τη βελτίωση της σήμανσης & πληροφόρησης για τους επισκέπτες	10
7	Τη βελτίωση της σήμανσης & πληροφόρησης για τους επισκέπτες/ Το επίπεδο των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και της ηλεκτρονικής πληροφόρησης συνολικά σε τοπικό επίπεδο	9
8	Τη βελτίωση του κυκλοφοριακού προβλήματος στα αστικά κέντρα/ Το επίπεδο των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και της ηλεκτρονικής πληροφόρησης συνολικά σε τοπικό επίπεδο	1

Γράφημα 71



Ο παραπάνω σύνθετος πίνακας με το αντίστοιχο διάγραμμα, παρουσιάζουν τον μέγιστο αριθμό προτιμήσεων που έλαβαν τα ζητήματα ανά προτεραιότητα και αναλύεται ως εξής:

Ως πρώτη προτεραιότητα επιλέχθηκε το μέτρο «Το επίπεδο των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και της ηλεκτρονικής πληροφόρησης σε τοπικό επίπεδο» με 18 επιλογές αιρετών,

Ως δεύτερη προτεραιότητα το ζήτημα «Τη βελτίωση του κυκλοφοριακού προβλήματος στα αστικά κέντρα» με 17 επιλογές αιρετών,

Ως τρίτη προτεραιότητα το ζήτημα «Την ολοκλήρωση/ βελτίωση των οδικών δικτύων» με 15 επιλογές αιρετών,

Ως τέταρτη προτεραιότητα το ζήτημα «Την προώθηση ήπιων μορφών πολιτισμού» με 14 επιλογές αιρετών,

Ως πέμπτη προτεραιότητα το ζήτημα «Τη βελτίωση της καθαριότητας και της εικόνας των αστικών κέντρων» με 13 επιλογές αιρετών,

Ως έκτη προτεραιότητα το ζήτημα «Τη βελτίωση της σήμανσης & πληροφόρησης για τους επισκέπτες», «Το επίπεδο των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και της ηλεκτρονικής πληροφόρησης συνολικά σε τοπικό επίπεδο» με 9 επιλογές αιρετών

Και ως έβδομη προτεραιότητα το ζήτημα «Τη βελτίωση του κυκλοφοριακού προβλήματος στα αστικά κέντρα» και «Το επίπεδο των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και της ηλεκτρονικής πληροφόρησης συνολικά σε τοπικό επίπεδο» με 1 επιλογή.

Ερώτηση 32.

Πως αξιολογείτε την απορρόφηση των κοινοτικών πόρων στην περιφέρειά σας μέχρι σήμερα για τη χρηματοδότηση δημόσιων και ιδιωτικών επενδύσεων;

Πίνακας 51

ΑΠΟΡΡΟΦΗΣΗ ΚΟΙΝΟΤΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ	ΚΩΔΙΚΟΣ	ΣΥΧΝ/ΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Πολύ σημαντικό	1	16	22%
Αρκετά σημαντικό	2	8	11%
Σχετικά σημαντικό	3	24	33%
Ασήμαντο	4	14	19%
Δε/δα	5	10	14%
ΣΥΝΟΛΟ		72	100%

Γράφημα 72



Στην ερώτηση πως αξιολογούν την απορρόφηση των κοινοτικών πόρων, το μεγαλύτερο πλήθος των ερωτώμενων, 24 αιρετοί (33%), απάντησαν «Σχετικά Σημαντική», 16 αιρετοί (22%) απάντησαν «Πολύ σημαντική», 14 αιρετοί (19%) απάντησαν «Ασήμαντη» και 8 αιρετοί (11%) απάντησαν αρκετά σημαντική. Μερίδα των ερωτώμενων και συγκεκριμένα 10 αιρετοί (14%), ισχυρίστηκε ότι το χρονικό διάστημα που έχει μεσολαβήσει από την έναρξη ισχύος του προγράμματος Καλλικράτη μέχρι την στιγμή που κλήθηκαν να απαντήσουν σε αυτή την ερώτηση, δεν επαρκεί για να σχηματίσουν μια πλήρη άποψη και επέλεξαν την απάντηση «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ».

Ερώτηση 33.

Πόσο σημαντική είναι κατά τη γνώμη σας η συνεργασία της περιφέρειας με τους δήμους και τους κοινωνικούς/ επαγγελματικούς/ επιστημονικούς φορείς για την επιτυχία του περιφερειακού αναπτυξιακού σχεδιασμού;

Πίνακας 51

ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΜΕ ΑΛΛΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ	ΚΩΔΙΚΟΣ	ΣΥΧΝ/ΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Πολύ σημαντικό	1	53	74%
Αρκετά σημαντικό	2	9	13%
Σχετικά σημαντικό	3	3	4%
Δξ/δα	4	7	10%
ΣΥΝΟΛΟ		72	100%

Γράφημα 73



Στην ερώτηση αυτή το μεγαλύτερο ποσοστό των ερωτώμενων (53 αιρετοί, 74% του δείγματος) φαίνεται να είναι θετικώς κείμενοι μπροστά σε αυτή την προοπτική. Μόλις 9 αιρετοί (13%) απάντησαν «Αρκετά σημαντική» και 3 αιρετοί (4%) «Σχετικά Σημαντική». Υπήρξε όμως κ ένα ποσοστό της τάξης του 10% (7 αιρετοί) που επέλεξαν να απαντήσουν «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ».

Γ.2 Κοινωνική οικονομία και εθελοντισμός, ως νέοι τομείς προς αξιοποίηση

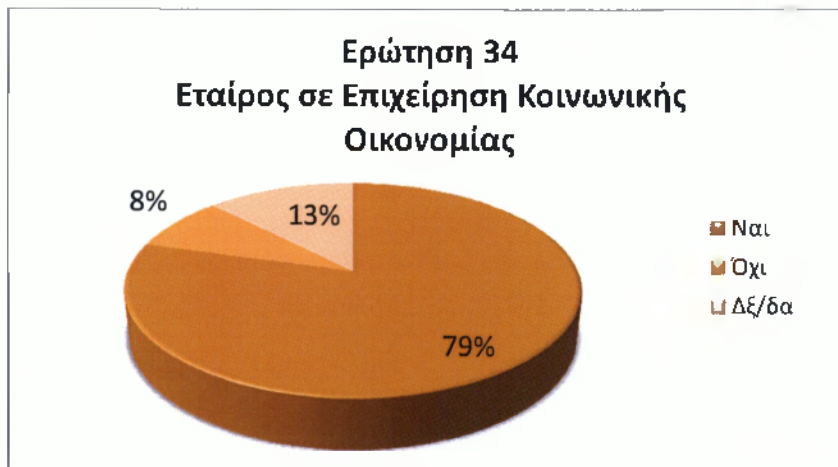
Ερώτηση 34.

Θεωρείτε ότι η περιφέρειά σας θα μπορούσε να μετέχει ως εταίρος σε μια επιχείρηση κοινωνικής οικονομίας προκειμένου να την ενισχύσει;

Πίνακας 53

Εταίρος σε Επιχείρηση Κοινωνικής Οικονομίας	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝ/ΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Ναι	1	57	79%
Όχι	2	6	8%
Δξ/δα	3	9	13%
ΣΥΝΟΛΟ		72	100%

Γράφημα 74



Στην παραπάνω ερώτηση βλέπουμε ότι το 79% των ερωτώμενων είναι υπέρ της επένδυσης σε μία επιχείρηση, ενώ το υπόλοιπο 21% είτε δεν συμφωνεί (8%) είτε δεν μπορεί να εκφέρει γνώμη πάνω στο θέμα (13%).

Ερώτηση 35.

Σε ποιους τομείς θα δραστηριοποιούνταν μια κοινωνική επιχείρηση με συμμετοχή της περιφέρειας;

Πίνακας 54

ΤΟΜΕΙΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΠΟΙΗΣΗΣ	ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ
Συντήρηση εγκαταστάσεων, πράσινο	39
Καθαριότητα, ανακύκλωση	49
Βιοκαλλιέργειες, αγροτική παραγωγή	24
Παραγωγή τοπικών προϊόντων	26
Έργα αξιοποίησης των υδατικών πόρων	19
Εστίαση, catering	17
Βιοτεχνικά εργαστήρια και συνεργεία	19
Παροχή κοινωνικών και προνοιακών υπηρεσιών	47
Άλλο	2
Δξ/δα	1

Γράφημα 75



Αυτή η ερώτηση έχει δύο ιδιομορφίες. Η ερώτηση 35 είναι μία ερώτηση με δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση. Αρά παρατηρούμε ότι το άθροισμα των απαντήσεων δεν ταυτίζεται με το σύνολο των αιρετών. Σύμφωνα με τις οδηγίες του ερωτηματολογίου, η ερώτηση αυτή θα πρέπει να απαντηθεί μόνο εφ' όσον έχει επιλεγεί η απάντηση «Ναι» στην προηγούμενη ερώτηση. Επομένως, το σύνολο του δείγματος σε αυτή την ερώτηση δεν είναι οι 72 αιρετοί, αλλά οι 57, καθότι οι 15 που απομένουν δεν δικαιούνται να απαντήσουν στην παραπάνω ερώτηση.

Στο ερώτημα «σε ποιους τομείς θα δραστηριοποιούνταν μία κοινωνική επιχείρηση με συμμετοχή της περιφέρειας», το 20% (49 αιρετοί) απάντησε «Καθαριότητα, ανακύκλωση», το 19% (47 αιρετοί) «Παροχή κοινωνικών και προνοιακών υπηρεσιών», το 16% (39 αιρετοί) «Συντήρηση εγκαταστάσεων, πράσινο», το 11% (26 αιρετοί) «Παραγωγή τοπικών προϊόντων», το 10% (24 αιρετοί) «Βιοκαλλιέργειες, αγροτική παραγωγή», το 8% (19 αιρετοί) «Έργα αξιοποίησης των υδατικών πόρων» και «Βιοτεχνικά εργαστήρια και συνεργεία» ενώ το 1% (2 αιρετοί) πρότεινε κάτι άλλο.

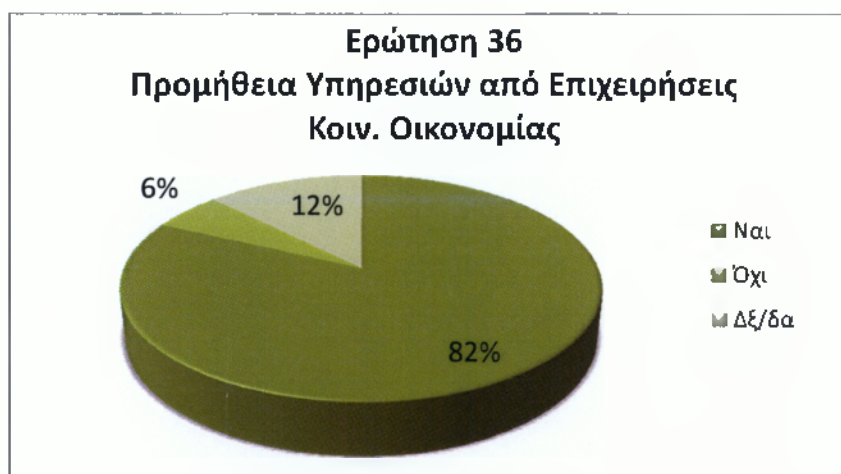
Ερώτηση 36.

Θεωρείτε ότι η περιφέρειά σας θα μπορούσε να προμηθεύεται υπηρεσίες από επιχειρήσεις κοινωνικής οικονομίας;

Πίνακας 55

Προμήθεια Υπηρεσιών από Επιχειρήσεις Κοιν. Οικονομίας	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝ/ΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Ναι	1	59	82%
Όχι	2	4	6%
Δξ/δα	3	9	13%
ΣΥΝΟΛΟ		72	100%

Γράφημα 76



Στην ερώτηση αν θεωρούν ότι η περιφέρειά , θα μπορούσε να προμηθεύεται υπηρεσίες από τις επιχειρήσεις κοινωνικής οικονομίας; το 82% απάντησε «Ναι», το 12% «Όχι» και το μόλις 6% δεν απάντησε («Δεν ξέρω/Δεν απαντώ»).

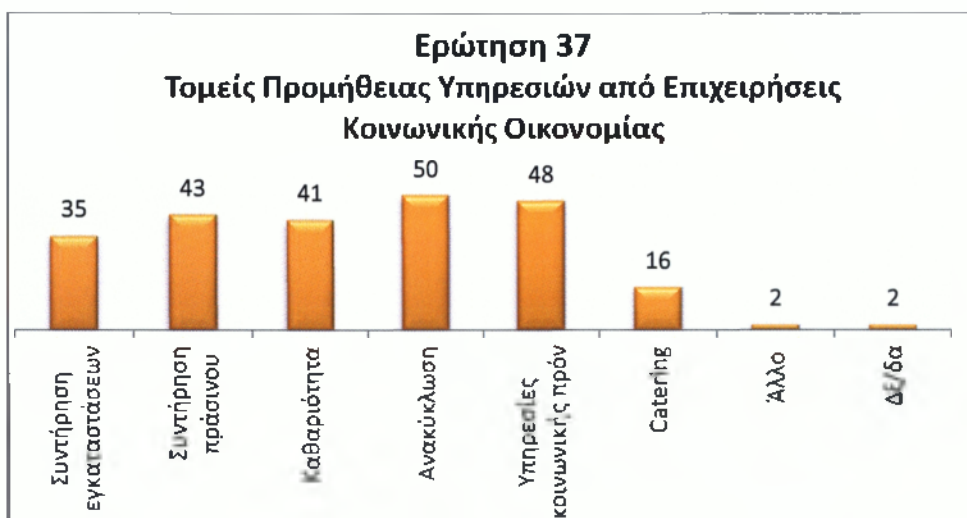
Ερώτηση 37.

Σε ποιους τομείς θα προμηθευόταν η περιφέρεια υπηρεσίες;

Πίνακας 56

ΤΟΜΕΙΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
Συντήρηση εγκαταστάσεων	35
Συντήρηση πράσινου	43
Καθαριότητα	41
Ανακύκλωση	50
Υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας	48
Catering	16
Άλλο	2
Δξ/δα	2

Γράφημα 77



Αυτή η ερώτηση έχει δύο ιδιομορφίες. Η ερώτηση 37 είναι ερώτηση με δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση. Αρά παρατηρούμε ότι το άθροισμα των απαντήσεων δεν ταυτίζεται με το σύνολο των αιρετών. Σύμφωνα με τις οδηγίες του ερωτηματολογίου, η ερώτηση αυτή θα πρέπει να απαντηθεί μόνο εφ' όσον έχει επιλεγεί η απάντηση «Ναι» στην προηγούμενη ερώτηση. Επομένως, το σύνολο του δείγματος σε αυτή την ερώτηση δεν είναι οι 72 αιρετοί, αλλά οι 59, καθότι οι 13 που απομένουν δεν δικαιούνται να απαντήσουν στην παραπάνω ερώτηση.

Στο ερώτημα αυτό λοιπόν, το 21% των ερωτώμενων (50 αιρετοί) απάντησαν στην «Ανακύκλωση», το 20% (48 αιρετοί), «Υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας», το 18% (43 αιρετοί) «Συντήρηση πράσινου», το 15% (35 αιρετοί), «Συντήρηση

εγκαταστάσεων», το 7% (16 αιρετοί) Catering και από 1% (2 αιρετοί) μοιράζονται το «Άλλο» και το «Δεν ξέρω/ Δεν απαντώ».

Ερώτηση 38.

Θεωρείτε την αξιοποίηση εθελοντικών υπηρεσιών από τις περιφέρειες:

Πίνακας 57

ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ ΕΘΕΛΟΝΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝ/ΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Πολύ χρήσιμη	1	54	75%
Σχετικά χρήσιμη	2	10	14%
Καθόλου χρήσιμη	3	1	1%
Δξ/δα	4	7	10%
ΣΥΝΟΛΟ		72	100%

Γράφημα 78



Στην ερώτηση 38, οι αιρετοί ερωτώνται αν θεωρούν σημαντική την αξιοποίηση εθελοντικών υπηρεσιών από τις περιφέρειες, το 75% (54 αιρετοί) απάντησε «Πολύ χρήσιμη», το 14% (10 αιρετοί) «Σχετικά χρήσιμη», 10% (7 αιρετοί) «Δεν ξέρω/ Δεν απαντώ» και το μόλις 1% (1 αιρετός) «Καθόλου χρήσιμη».

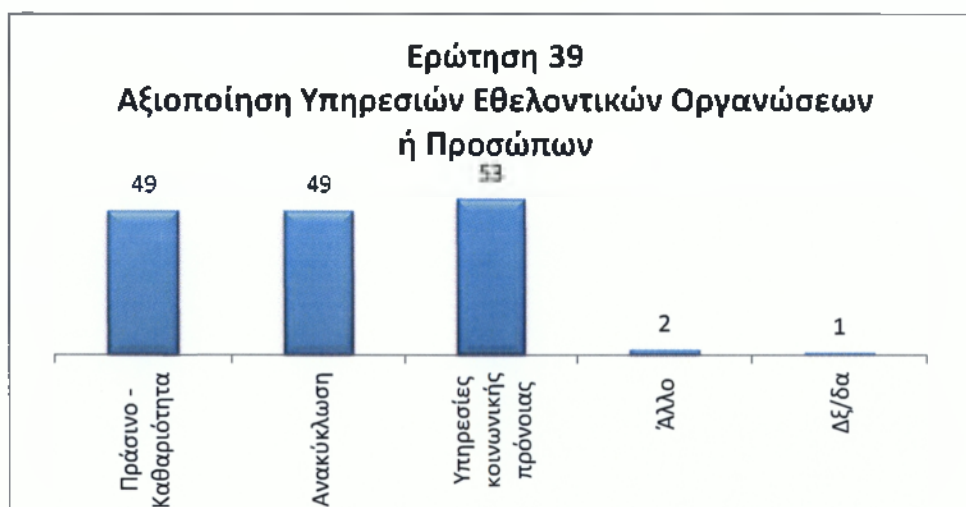
Ερώτηση 39.

Σε ποιους τομείς πιστεύετε ότι θα μπορούσαν να αξιοποιηθούν υπηρεσίες εθελοντικών οργανώσεων ή προσώπων;

Πίνακας 58

ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΘΕΛΟΝΤΩΝ	ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ
Πράσινο - Καθαριότητα	49
Ανακύκλωση	49
Υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας	53
Άλλο	2
Δε/δα	1

Γράφημα 79



Η ερώτηση 39 είναι μία ερώτηση με δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση. Άρα παρατηρούμε ότι το άθροισμα των απαντήσεων δεν ταυτίζεται με το αριθμό των αιρετών. Σύμφωνα με τις οδηγίες του ερωτηματολογίου, η ερώτηση αυτή θα πρέπει να απαντηθεί μόνο εφ' όσον έχουν επιλεγεί οι απαντήσεις «Πολύ χρήσιμη» ή «Σχετικά χρήσιμη» στην προηγούμενη ερώτηση.

Επομένως, το σύνολο του δείγματος σε αυτή την ερώτηση δεν είναι οι 72 αιρετοί, αλλά οι 64, καθότι οι 8 που απομένουν δεν δικαιούνται να απαντήσουν στην παραπάνω ερώτηση. Η ερώτηση «σε ποιους τομείς πιστεύετε ότι θα μπορούσαν να αξιοποιηθούν υπηρεσίες εθελοντικών οργανώσεων ή προσώπων» το 53 αιρετοί απάντησαν «Υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας», οι 49 μοιράζονται «Ανακύκλωση» και «Πράσινο- Καθαριότητα» και 2 και 1 αιρετός αντίστοιχα απάντησαν «Άλλο» και το «Δεν ξέρω/ Δεν απαντώ».

Τμήμα Δ. Οικονομική πολιτική – Πόροι

Ερώτηση 40.

Πως κρίνετε το καθεστώς χρηματοδότησης των περιφερειών από την κεντρική διοίκηση και την ουσιαστική έλλειψη της δυνατότητας αυτόνομης άντλησης τοπικών εσόδων;

Πίνακας 59

ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗ ΑΠΟ ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ & ΤΟΠΙΚΑ ΕΣΟΔΑ	ΚΩΔΙΚΟΣ	ΣΥΧΝ/ΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Είναι σωστό	1	13	18%
Δεν είναι σωστό	2	9	13%
Είναι εν μέρει σωστό	3	40	56%
Δξ/δα	4	10	14%
ΣΥΝΟΛΟ		72	100%

Γράφημα 80



Στην ερώτηση αυτή, οι αιρετοί κλήθηκαν να απαντήσουν πως κρίνουν το καθεστώς χρηματοδότησης των περιφερειών από την κεντρική διοίκηση και την ουσιαστική έλλειψη της δυνατότητας αυτόνομης άντλησης τοπικών εσόδων, από αυτούς το 56% (40 αιρετοί) απάντησαν «Είναι εν μέρει σωστό (είμαι υπέρ ενός μικτού συστήματος)», το 18% (13 αιρετοί) «Είναι σωστό (οι περιφέρειες θα πρέπει να χρηματοδοτούνται από το κράτος)», το 14% (10 αιρετοί) «Δεν ξέρω/ Δεν απαντώ» και το 13% (9 αιρετοί) «Δεν είναι σωστό (οι περιφέρειες θα πρέπει να βασίζονται σε δικά τους τοπικά έσοδα)».

Ερώτηση 41.

Ποιες από τις παρακάτω τοπικές πηγές εσόδων θεωρείτε ως τις πιο σημαντικές ή

Η ερώτηση 41 είναι ερώτηση ιεράρχησης. Αρά παρατηρούμε ότι το άθροισμα των απαντήσεων δεν ταυτίζεται με το σύνολο των αιρετών. Σύμφωνα με τις οδηγίες του ερωτηματολογίου, η ερώτηση αυτή θα πρέπει να απαντηθεί μόνο εφ' όσον έχει επιλεγεί η απάντηση «Δεν είναι σωστό» ή «Είναι εν μέρει σωστό (είμαι υπέρ ενός μικτού συστήματος)» στην προηγούμενη ερώτηση. Επομένως, το σύνολο του δείγματος σε αυτή την ερώτηση δεν είναι οι 72 αιρετοί, αλλά οι 49, καθότι οι 23 που απομένουν δεν δικαιούνται να απαντήσουν στην παραπάνω ερώτηση.

Πίνακας 60

ΠΗΓΕΣ ΕΣΟΔΩΝ	ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ					
	1	2	3	4	5	6
Τοπικοί φόροι ακίνητης περιουσίας	16	8	6	1	3	1
Τοπικοί φόροι εισοδήματος φυσικών προσώπων	2	4	4	2	4	4
Τοπικοί φόροι επί των επιχειρήσεων	3	11	7	7	0	2
Ο ΦΠΑ από τις συναλλαγές της τοπικής οικονομίας	21	5	7	1	1	1
Λοιποί τοπικοί έμμεσοι φόροι, εκτός του ΦΠΑ	3	11	4	7	3	1
Τέλη χρήσης από τους χρήστες των τοπικών υπηρεσιών	4	7	6	6	4	4
Δξ/δα	2	0	0	0	0	0
ΜΑΧ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ	21	11	7	7	4	4

Γράφημα 81



Ως πρώτη προτεραιότητα, 21 αιρετοί επέλεξαν «Ο Φ.Π.Α. από τις συναλλαγές της τοπικής οικονομίας», 16 αιρετοί «Τοπικοί φόροι ακίνητης περιουσίας», 4 αιρετοί «Τέλη χρήσης από τους χρήστες των τοπικών υπηρεσιών», από 3 αιρετούς επέλεξαν κάθε ένα από τις παρακάτω θέματα «Τοπικοί φόροι επί των επιχειρήσεων» και «Λοιποί τοπικοί έμμεσοι φόροι, εκτός του Φ.Π.Α.». Τέλος 2 αιρετοί επέλεξαν κάθε μία από τις παρακάτω θέματα «Τοπικοί φόροι εισοδήματος φυσικών προσώπων» και «Δεν ξέρω/ Δεν απαντώ».

Γράφημα 82



Ως δεύτερη προτεραιότητα, 11 αιρετοί επέλεξαν κάθε ένα από τα παρακάτω θέματα «Τοπικοί φόροι επί των επιχειρήσεων» και «Λοιποί τοπικοί έμμεσοι φόροι,

εκτός ΦΠΑ», 8 αιρετοί «Τοπικοί φόροι ακίνητης περιουσίας», 7 αιρετοί επιλέγουν τα θέματα «Τέλη χρήσης από τους χρήστες των τοπικών υπηρεσιών», 5 αιρετοί «Ο ΦΠΑ από τις συναλλαγές της τοπικής οικονομίας», 4 αιρετοί «Τοπικοί φόροι εισοδήματος φυσικών προσώπων» και τέλος κανένας αιρετός δεν επιλέγει «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ».

Γράφημα 83



Ως τρίτη προτεραιότητα, 7 αιρετοί επέλεξαν κάθε ένα από τα παρακάτω θέματα «Τοπικοί φόροι επί των επιχειρήσεων» και «Ο ΦΠΑ από τις συναλλαγές της τοπικής οικονομίας», 6 αιρετοί επελέγησαν κάθε ένα από τα παρακάτω θέματα «Τοπικοί φόροι ακίνητης περιουσίας» και «Τέλη χρήσης από τους χρήστες των τοπικών υπηρεσιών», 4 αιρετοί επελέγησαν κάθε ένα από τα παρακάτω θέματα «Τοπικοί φόροι εισοδήματος φυσικών προσώπων» και «Λοιποί τοπικοί έμμεσοι φόροι, εκτός ΦΠΑ» και «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ» κανένας αιρετός δεν επιλέγει.

Γράφημα 84



Ως τέταρτη προτεραιότητα, 7 αιρετοί επελέγησαν κάθε ένα από τα παρακάτω θέματα και «Τοπικοί φόροι επί των επιχειρήσεων» και «Λοιποί τοπικοί έμμεσοι φόροι, εκτός ΦΠΑ», 6 αιρετοί «Τέλη χρήσης από τους χρήστες των τοπικών υπηρεσιών», 2 αιρετοί «Τοπικοί φόροι εισοδήματος φυσικών προσώπων», ένας αιρετός επελέγησαν κάθε ένα από τα παρακάτω θέματα «Τοπικοί φόροι ακίνητης περιουσίας» και «Ο ΦΠΑ από τις συναλλαγές της τοπικής οικονομίας» τέλος κανένας αιρετός δεν επιλέγει «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ».

Γράφημα 85



Στο συγκεντρωτικό διάγραμμα για τις τέσσερις πρώτες προτεραιότητες, βλέπουμε πως οι επιλογές των αιρετών έχουν διαμορφωθεί ως εξής:

Το μέτρο «Τοπικοί φόροι ακίνητης περιουσίας» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 16 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 8 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 6 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από έναν αιρετό.

Το μέτρο «Τοπικοί φόροι εισοδήματος φυσικών προσώπων» επιλέχθηκε πρώτη προτεραιότητα από 2 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 4 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 4 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 2 αιρετούς.

Το μέτρο «Τοπικοί φόροι επί των επιχειρήσεων» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 3 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 11 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 7 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα επίσης από 7 αιρετούς.

Το μέτρο «Ο ΦΠΑ από τις συναλλαγές της τοπικής οικονομίας» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 21 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 5 αιρετούς και ως τρίτη προτεραιότητα από 7 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από έναν αιρετό.

Το μέτρο «Λοιποί τοπικοί έμμεσοι φόροι, εκτός ΦΠΑ» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 3 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 11 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 4 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από 7 αιρετούς.

Το μέτρο «Τέλη χρήσης από τους χρήστες των τοπικών υπηρεσιών» επιλέχθηκε ως πρώτη προτεραιότητα από 4 αιρετούς, ως δεύτερη προτεραιότητα από 7 αιρετούς, ως τρίτη προτεραιότητα από 6 αιρετούς και ως τέταρτη προτεραιότητα από επίσης 6 αιρετούς.

Τέλος, 2 αιρετοί φαίνεται να προτιμούν την επιλογή «Δεν Ξέρω/ Δεν Απαντώ».

Πίνακας 61

ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ	ΤΟΠΙΚΕΣ ΠΗΓΕΣ ΕΣΟΔΩΝ	ΜΑΧ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ
1	Τοπικοί φόροι ακίνητης περιουσίας	21
2	Τοπικοί φόροι εισοδήματος φυσικών προσώπων	11
3	Τοπικοί φόροι επί των επιχειρήσεων	7
4	Ο ΦΠΑ από τις συναλλαγές της τοπικής οικονομίας	7
5	Λοιποί τοπικοί έμμεσοι φόροι, εκτός του ΦΠΑ	4
6	Τέλη χρήσης από τους χρήστες των τοπικών υπηρεσιών	4
7	Δξ/δα	2

Γράφημα 86



Ο παραπάνω σύνθετος πίνακας με το αντίστοιχο διάγραμμά του, παρουσιάζουν τον μέγιστο αριθμό προτιμήσεων που έλαβαν τα μέτρα ανά προτεραιότητα και αναλύεται ως εξής:

Ως πρώτη προτεραιότητα επιλέχθηκε η πηγή «Ο Φ.Π.Α. από τις συναλλαγές της τοπικής οικονομίας» με 21 επιλογές αιρετών,

Ως δεύτερη προτεραιότητα το θέμα «Τοπικοί φόροι επί των επιχειρήσεων» με 11 επιλογές αιρετών,

Ως τρίτη προτεραιότητα το θέμα «Τοπικοί φόροι επί των επιχειρήσεων» και «Ο ΦΠΑ από τις συναλλαγές της τοπικής οικονομίας» με 7 επιλογές αιρετών,

Ως τέταρτη προτεραιότητα το μέτρο «Τοπικοί φόροι επί των επιχειρήσεων» και «Λοιποί τοπικοί έμμεσοι φόροι, εκτός του ΦΠΑ» με 7 επιλογές αιρετών,

Ως πέμπτη προτεραιότητα το μέτρο «Λοιποί τοπικοί έμμεσοι φόροι, εκτός ΦΠΑ» με 4 επιλογές,

Τέλος, ως έκτη και έβδομη προτεραιότητα το θέμα «Τοπικοί φόροι εισοδήματος φυσικών προσώπων» με 4 επιλογές.

Ερώτηση 42.

Είστε υπέρ της συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα για την κατασκευή των έργων και την παροχή των υπηρεσιών που εμπίπτουν στις αρμοδιότητες της αιρετής περιφέρειας;

Πίνακας 62

ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΜΕ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝ/ΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
Ναι, υπό προϋποθέσεις	1	59	83%
Όχι	2	5	7%
Δξ/δα	3	7	10%
ΣΥΝΟΛΟ		71	100%

Γράφημα 87



Στην ερώτηση 42, η οποία αναφέρεται στη συνεργασία με τον ιδιωτικό τομέα για την κατασκευή των έργων και την παροχή των υπηρεσιών που εμπίπτουν στις αρμοδιότητες της αιρετής περιφέρειας, το 83% απάντησε «Ναι, με προϋποθέσεις», το 10% «Δεν ξέρω/ Δεν απαντώ» και το 7% «Όχι».

Ερώτηση 43.

Αναφέρατε τις μορφές συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα με τις οποίες θα συμφωνούσατε.

Πίνακας 63

ΜΟΡΦΕΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΕ ΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ	ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ
Μέσω ΣΔΙΤ για την κατασκευή και λειτουργία μεγάλων έργων υποδομής	50
Μέσω συμβάσεων παραχώρησης για την παροχή ορισμένων δημοσίων	36
ΔΕ/δα	1

Γράφημα 88



Η ερώτηση 43 είναι ερώτηση με δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση. Άρα παρατηρούμε ότι το άθροισμα των απαντήσεων δεν ταυτίζεται με το αριθμό των αιρετών. Σύμφωνα με τις οδηγίες του ερωτηματολογίου, η ερώτηση αυτή θα πρέπει να απαντηθεί μόνο εφ' όσον έχει επιλεγεί η απάντηση «Ναι, υπό προϋποθέσεις» στην προηγούμενη ερώτηση. Επομένως, το σύνολο του δείγματος σε αυτή την ερώτηση δεν είναι οι 72 αιρετοί, αλλά 59, καθότι οι 13 που απομένουν δεν δικαιούνται να απαντήσουν στην παραπάνω ερώτηση.

Έτσι, όταν ζητήθηκε από τους αιρετούς να αναφέρουν τις μορφές συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα με τις οποίες θα συμφωνούσαν, 50 αιρετοί (57%) απάντησαν «Μέσω ΣΔΙΤ για την κατασκευή και λειτουργία μεγάλων έργων υποδομών», 36 αιρετοί (41%) απάντησαν «Μέσω συμβάσεων παραχώρησης για την παροχή

ορισμένων δημόσιων υπηρεσιών από ιδιώτες» και ένας αιρετός (1%) απάντησε «Δεν ξέρω/Δεν απαντώ».

Ερώτηση 44.

Ποιες από τις παρακάτω υπηρεσίες θεωρείτε ότι θα μπορούσαν να παραχωρηθούν σε ιδιώτες;

Πίνακας 64

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ
Συλλογή απορριμμάτων	24
Επεξεργασία απορριμμάτων	32
Υπηρεσίες υγείας	8
Υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας και αλληλεγγύης	10
Υπηρεσίες κατάρτισης	24
Πολιτιστικές υπηρεσίες	19
Άλλο	2

Γράφημα 89



Η ερώτηση 44 είναι ερώτηση με δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση. Άρα, παρατηρούμε ότι το άθροισμα των απαντήσεων δεν ταυτίζεται με τον αριθμό των αιρετών. Σύμφωνα με τις οδηγίες του ερωτηματολογίου, η ερώτηση αυτή θα πρέπει να απαντηθεί μόνο εφ' όσον έχει επιλεγεί η απάντηση «Μέσω συμβάσεων παραχώρησης για την παροχή ορισμένων δημόσιων υπηρεσιών από

ιδιώτες» στην προηγούμενη ερώτηση. Επομένως, το σύνολο του δείγματος σε αυτή την ερώτηση δεν είναι οι 59 αιρετοί, αλλά οι 36, καθότι οι 23 που απομένουν δεν δικαιούνται να απαντήσουν στην παραπάνω ερώτηση. Έχοντας λάβει υπ' όψιν μας τις παραπάνω διευκρινίσεις, συμπεραίνουμε ότι το σύνολο των απαντημένων ερωτηματολογίων για αυτή την ερώτηση είναι 35, αλλά το σύνολο των απαντήσεων των αιρετών είναι 119.

Στην ερώτηση ποιες υπηρεσίες θα μπορούσαν να παραχωρηθούν σε ιδιώτες, 32 αιρετοί απάντησαν «Επεξεργασία απορριμμάτων». Οι επιλογές «Συλλογή απορριμμάτων» και «Υπηρεσίες κατάρτισης» έχουν προτιμηθεί από 24 αιρετούς η κάθε μια, 19 αιρετοί επιλέγουν «Πολιτιστικές υπηρεσίες», 10 αιρετοί «Υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας και αλληλεγγύης» και τις «Υπηρεσίες Υγείας» επιλέγουν 8 αιρετοί. Τέλος, η επιλογή «Άλλο» προτιμάται από 2 αιρετούς.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Η έρευνα στην περιφέρεια Αττικής αφορά τη γνώμη των αιρετών για το προσφάτως εφαρμοσμένο 'Πρόγραμμα Καλλικράτης'. Επ' αυτής ακολουθεί μια πρώτη αξιολόγηση από την πλευρά των ερευνητών.

Σημαντικά ερωτήματα όπως το πώς κρίνεται από τους αιρετούς ο ορισμός των αντιπεριφερειάρχων αντί της εκλογής τους, πώς αξιολογείται το νέο σύστημα εποπτείας των αποφάσεων και ποιες είναι οι βάσεις για τη δημιουργία ενός αποτελεσματικού αποκεντρωμένου συστήματος διοίκησης, απαντώνται από τους αιρετούς και μας δίνουν έναυσμα για την αξιολόγηση του νέου συστήματος διοίκησης.

Οι Δυσκολίες της Συγκέντρωσης των Στοιχείων

Τα στοιχεία για τη συγκεκριμένη μελέτη περίπτωσης, όπως για παράδειγμα η δημογραφική, οικονομική και κοινωνική σύνθεση της περιοχής, δεν ήταν εύκολο να συλλεγούν κυρίως επειδή τα διαθέσιμα στοιχεία αφορούσαν στη διαίρεση της Αττικής, όπως ίσχυε με το προηγούμενο διοικητικό καθεστώς. Έτσι, η συλλογή και η παράθεση των στοιχείων αυτών ανά περιφερειακή ενότητα συχνά ήταν αδύνατη και αντ' αυτών χρησιμοποιήθηκαν στοιχεία δήμων και του νομού Αττικής, με τη γεωγραφική έννοια. Ας επισημανθεί ότι μέχρι την στιγμή της ολοκλήρωσης της εργασίας δεν είχαν δημοσιευθεί τα αποτελέσματα της επίσημης απογραφής του 2011 και για τον λόγο αυτό έχουν χρησιμοποιηθεί τα πληθυσμιακά στοιχεία της πιο πρόσφατης δημοσιευμένης απογραφής.

Ένα ακόμη πρόβλημα που ανέκυψε αφορούσε στη δυσχέρεια συλλογής συμπληρωμένων ερωτηματολογίων. Οι κυριότεροι λόγοι γι' αυτό φαίνεται να είναι η ελλιπής ενημέρωση των αιρετών σχετικά με τη διενέργεια της έρευνας, καθώς και το διαρκώς βεβαρυμμένο πρόγραμμά τους, που είχε σαν αποτέλεσμα την έλλειψη χρόνου για την πραγματοποίηση της συνέντευξης. Καθοριστικής σημασίας για την εξέλιξη της έρευνας ήταν και το γεγονός ότι κάποιοι αιρετοί αρνήθηκαν κατηγορηματικά να λάβουν μέρος στην έρευνα, κυρίως επειδή δεν ήταν σίγουροι για την εμπιστευτικότητα των προσωπικών τους στοιχείων.

Περαιτέρω, το πολύ μικρό χρονικό διάστημα ισχύος του νόμου είχε ως συνέπεια οι αιρετοί να μην είναι σε θέση να αξιολογήσουν το νέο σύστημα ως προς τη λειτουργικότητα και την αποτελεσματικότητά του.

Η Ταυτότητα των Ερωτώμενων

Το περιφερειακό συμβούλιο Αττικής αποτελείται από τον περιφερειάρχη, 9 αντιπεριφερειάρχες (4 γυναίκες και 5 άντρες) και 101 συμβούλους. Επομένως, στις συνεδριάσεις των περιφερειακών συμβουλίων, παρίστανται 110 αιρετοί, εκ των οποίων οι 27 είναι γυναίκες και οι 83 άντρες.

Στην παρούσα έρευνα έλαβαν μέρος 67 περιφερειακοί σύμβουλοι (εξ αυτών 4 επικεφαλής συνδυασμών) και 5 αντιπεριφερειάρχες. Από αυτούς οι 49 είναι άντρες και οι 23 γυναίκες.

Όσον αφορά την ηλικία των συμμετεχόντων στην έρευνα, το μεγαλύτερο πλήθος των αιρετών (25 αιρετοί) κυμαίνεται μεταξύ 55 και 64 ετών, και το μορφωτικό τους επίπεδο είναι αρκετά ικανοποιητικό αφού το 59% (41 αιρετοί) είναι πτυχιούχοι τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (ΑΕΙ/ΤΕΙ) και το 21% (15 αιρετοί) κατέχουν μεταπτυχιακό ή διδακτορικό τίτλο.

Μια εξίσου σημαντική παρατήρηση είναι ότι οι περισσότεροι αιρετοί δεν συμμετείχαν ως αιρετά όργανα της αυτοδιοίκησης (51%, 37 αιρετοί), ούτε στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο δημόσιο τομέα (67%, 48 αιρετοί).

Ιδιαίτερο ενδιαφέρον έχουν οι απαντήσεις στην ερώτηση «ποια ήταν τα κίνητρα συμμετοχής σας στις περιφερειακές εκλογές». Το μεγαλύτερο πλήθος των ερωτώμενων (36 αιρετοί) δίνει μια αρκετά αναμενόμενη απάντηση, επιλέγοντας ως πρώτη προτεραιότητα την απάντηση «Για να συμβάλω στην επίλυση περιφερειακών προβλημάτων και στην αξιοποίηση περιφερειακών δυνατοτήτων». Υπάρχει όμως και ένας σημαντικός αριθμός αιρετών (11 αιρετοί) οι οποίοι επιδεικνύοντας ειλικρίνεια που προκαλεί έκπληξη, επιλέγουν ανάμεσα στις τέσσερις πρώτες προτεραιότητές τους «λόγους προσωπικής ανέλιξης».

Μελετώντας στις επόμενες ερωτήσεις τα διαγράμματα των απαντήσεων, και πιο συγκεκριμένα την ερώτηση που καλεί τους αιρετούς να αξιολογήσουν «το νέο θεσμό της αιρετής περιφέρειας», 48 αιρετοί επιλέγουν την απάντηση «είναι στην σωστή

κατεύθυνση αλλά έχει αδυναμίες. Παρατηρείται λοιπόν, ότι η πλειοψηφία των αιρετών βλέπουν με αισιοδοξία και ελπίδα το νέο θεσμό της αυτοδιοίκησης, τονίζοντας όμως ότι είναι πολύ νωρίς για μια τέτοιου είδους αξιολόγηση, αφού η απάντησή τους δεν μπορεί παρά να στηρίζεται σε όνειρα και φιλοδοξίες για ένα καλύτερο μέλλον και όχι σε οικονομικούς απολογισμούς και στατιστικά στοιχεία όπως θα έπρεπε.

Σε συνέχεια των παραπάνω, έρχεται η ερώτηση 14 η οποία ζητά από τους αιρετούς να επιλέξουν τα πιο σημαντικά προβλήματα του θεσμικού πλαισίου για την αιρετή περιφέρεια που εκπροσωπούν. Έτσι, οι αιρετοί εντοπίζουν τα σημαντικότερα προβλήματα στην ανεπάρκεια πόρων (53 αιρετοί), στην επικάλυψη στην κατανομή αρμοδιοτήτων μεταξύ περιφέρειας, δήμων και αποκεντρωμένης διοίκησης (39 αιρετοί) και στην εξάρτηση από την κεντρική διοίκηση (38 αιρετοί).

Ενστάσεις φαίνεται να έχουν οι συμμετέχοντες στην έρευνα και όσον αφορά τη διάταξη του νόμου για τον εξαρχής ορισμό των αντιπεριφερειάρχων στις περιφερειακές ενότητες, αντί της εκλογής τους, εφόσον 50 αιρετοί (69%) διαφωνούν και μόλις 18 (25%) είναι σύμφωνοι.

Σχετικά με την άποψη των αιρετών για το τι θα πρέπει να περιλαμβάνει ένα αποτελεσματικό αποκεντρωμένο σύστημα διοίκησης, η εικόνα που σχηματίζεται είναι ξεκάθαρη. Στην πλειονότητά τους οι ερωτώμενοι επιθυμούν ένα σύστημα διοίκησης με περιορισμένο το ρόλο του κεντρικού κράτους (60 αιρετοί) και με οικονομική αυτονομία των βαθμίδων της αυτοδιοίκησης (57 αιρετοί).

Εφαρμογή Διοικητικής Μεταρρύθμισης

Μπροστά στο θέμα της εφαρμογής της νέας διοικητικής μεταρρύθμισης οι αιρετοί τονίζουν ότι το περιφερειακό συμβούλιο της Αττικής χρειάζεται περίοδο προσαρμογής (48 αιρετοί), η οποία εκτιμάται να διαρκέσει ένα έτος (17 αιρετοί).

Μέσα σε αυτό το χρονικό διάστημα, σύμφωνα με τα αποτελέσματα του ερωτηματολογίου, απαιτείται να επιταχθούν η πολιτική βούληση των αιρετών (55 επιλογές αιρετών), οι ικανότητες, η γνώση και η εμπειρία τους σε θέματα διοίκησης και προγραμματισμού (50 επιλογές), καταρτισμένο (49 επιλογές), εξειδικευμένο και

επαρκές προσωπικό (45 επιλογές) που θα μπορεί να στελεχώνει τις υπηρεσίες του διοικητικού μηχανισμού στην περιφέρεια.

Στη συνέχεια οι ερωτώμενοι καλούνται να απαντήσουν ποια θεωρούν ότι είναι τα κρίσιμα ζητήματα της περιφέρειας, τα οποία θα πρέπει να αντιμετωπιστούν κατά προτεραιότητα. Ως πρώτη προτεραιότητα τίθεται το θέμα διαχείρισης απορριμμάτων (40 επιλογές αιρετών) και ακολουθούν ως δεύτερη προτεραιότητα η ανεργία (14 επιλογές) και ως τρίτη οι βασικές κοινωνικές υποδομές (17 επιλογές).

Όσον αφορά τη βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος, την τόνωση του ιδιωτικού τομέα και της επιχειρηματικότητας στην ερευνώμενη περιφέρεια, οι αιρετοί εντοπίζουν αυξημένη γραφειοκρατία και πολύπλοκες διοικητικές διαδικασίες, για τις οποίες η ανάγκη μείωσης της γραφειοκρατίας και η απλοποίηση των διαδικασιών τίθεται ως πρώτη προτεραιότητα.

Κοινωνική Οικονομία & Εθελοντισμός

Οι συμμετέχοντες στην έρευνα, κατά πλειοψηφία (57 αιρετοί), θεωρούν πως η περιφέρεια Αττικής θα μπορούσε να μετέχει ως εταίρος σε μια επιχείρηση κοινωνικής οικονομίας και ιδιαίτερα στους τομείς καθαριότητας και ανακύκλωσης (49 αιρετοί), παροχής κοινωνικών και προνοιακών υπηρεσιών (47 αιρετοί), όπως επίσης στη συντήρηση εγκαταστάσεων (39 αιρετοί).

Ακόμα πιστεύουν ότι στους τομείς «υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας» (53 αιρετοί), «πράσινο – καθαριότητα» (49 αιρετοί), και «ανακύκλωση» (49 αιρετοί) θα μπορούσαν να αξιοποιηθούν υπηρεσίες εθελοντικών οργανώσεων ή προσώπων για να αντιμετωπιστούν με μεγαλύτερη αποτελεσματικότητα τα προβλήματα που εντοπίζονται στους τομείς αυτούς.

Οικονομική Πολιτική- Πόροι

Παρά το γεγονός ότι οι ερωτώμενοι διαπιστώνουν πως η περιορισμένη χρηματοδότηση από την κεντρική διοίκηση και η ουσιαστική έλλειψη της δυνατότητας αυτόνομης άντλησης τοπικών εσόδων δυσχεραίνουν την αποτελεσματική λειτουργία των περιφερειών, εντούτοις δεν τις κατηγορούν ως

πρακτικές, αντιθέτως μάλιστα, τις θεωρούν εν μέρει σωστές κατά ποσοστό 56% (40 αιρετοί).

Εν κατακλείδι, τα αιρετά όργανα της περιφέρειας Αττικής είναι θετικώς κείμενα προς τις αλλαγές που έχει φέρει το 'Πρόγραμμα Καλλικράτης' στον διοικητικό χάρτη της χώρας, διατηρώντας όμως μια επιφύλαξη για το μέλλον. Σε κάθε συνέντευξη επισημάνθηκε η δυσμενής οικονομική κατάσταση της Ελλάδας και το ασταθές εγχώριο αλλά και παγκόσμιο πολιτικό πλαίσιο μέσα στο οποίο επιχειρείται μια τέτοια προσπάθεια. Η είσοδος της χώρας στο Διεθνές Νομισματικό Ταμείο προβληματίζει τα αιρετά όργανα της τοπικής αυτοδιοίκησης, αφού λόγω της οικονομικής κατάστασης αναμένονται περικοπές στη χρηματοδότηση, όπως τονίζουν οι αιρετοί. Οι ίδιοι βέβαια διαβεβαιώνουν ότι από τη μεριά τους θα προσπαθήσουν, ακόμα και με περιορισμένους πόρους, να προσαρμοστούν στα νέα δεδομένα ώστε να επιτύχουν τους σκοπούς του εν λόγω νόμου, γιατί η πιο αισιόδοξη αλλαγή μπορεί πάντα να επιτευχθεί καλύτερα από το κοντινότερο στον πολίτη επίπεδο.

ΠΗΓΕΣ

Βιβλιογραφία:

1. Βερέμης Θ., Κολιόπουλος Ι. (2010), *Ελλάς η Σύγχρονη Συνέχεια: Από το 1821 έως Σήμερα*, Δ' Έκδοση, Αθήνα: Καστανιώτης
2. Δαγτόγλου Πρ. (2010), *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Δ' Έκδοση, Αθήνα: Σάκκουλας
3. Κανετάκης Ι., Ε. Μπενέκη και Μ. Σαρηγιάννης (2002), *Άγιος Ιωάννης Ρέντη: Η Ιστορική και Πολεοδομική του Εξέλιξη*, Αθήνα,
4. Μακρυδημήτρης Αντ. (2010), *Δημόσια Διοίκηση - Στοιχεία Διοικητικής Οργάνωσης*, Δ' έκδοση, Αθήνα-Θεσσαλονίκη: Σάκκουλας,
5. Ρωπαΐτου-Τσαπαρέλη Ζ.Ε. (2006), *Ο Ελαιώνας της Αθήνας: Ο Χώρος και οι Άνθρωποι στο Πέρασμα του Χρόνου*, Αθήνα: Φιλιππότης,
6. Σκούρας Β., Ταχός Αν. (2010), *Διοικητική Νομοθεσία - Κώδικες*, 10^η Έκδοση, Αθήνα: Σάκκουλας
7. Σπηλιωτόπουλος Επ. Π. (2010), *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, 13^η έκδοση, Τόμος Α', Αθήνα: Νομική Βιβλιοθήκη.
8. Χρυσανθάκης Χαρ., Πανταζόπουλος Π., (2006), *Εισηγήσεις Διοικητικού Δικαίου: Όργανα και Περιεχόμενο της Διοικητικής Δράσης*, Νομική Βιβλιοθήκη

Ιστοσελίδες:

1. Ελληνική Εταιρεία Τοπικής Ανάπτυξης και Αυτοδιοίκησης
<http://www.eetaa.gr>
2. Ελληνική Στατιστική Υπηρεσία: <http://www.statistics.gr>
3. Περιφερειακή Διεύθυνση Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Αττικής: <http://attik.pde.sch.gr>
4. Υγειονομική Περιφέρεια Αττικής: <http://www.lypatt.gr>

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α:

Ερωτηματολόγιο για τους αιρετούς της Περιφερειακής Αυτοδιοίκησης

Οι απαντήσεις στον ερωτηματολόγιο είναι ΑΚΡΩΣ ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΕΣ. Οι απαντήσεις σας θα χρησιμοποιηθούν αποκλειστικά και μόνο για σκοπούς στατιστικής και κανένας δε θα λάβει γνώση των ατομικών σας στοιχείων, ούτε Δημόσια Αρχή ούτε ιδιώτης.

Βασικές διευκρινίσεις:

- Υπάρχουν τρεις τύποι ερωτήσεων: (α) πολλαπλών απαντήσεων χωρίς ιεράρχηση, (β) πολλαπλών απαντήσεων με ιεράρχηση, (γ) μοναδικής απάντησης. Οι δύο πρώτοι τύποι ερωτήσεων προσδιορίζονται, όπου απαντώνται, με 'δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση' ή 'ιεραρχήστε', αντίστοιχα. Όλες οι άλλες ερωτήσεις για τις οποίες δεν προσδιορίζεται ο τρόπος απάντησης, ανήκουν στην τρίτη κατηγορία.
- Οι παραπάνω κανόνες δεν ισχύουν με συνέπεια για τις ερωτήσεις 1-11 ('Τμήμα Α. Ταυτότητα ερωτώμενου').
- Όπου ζητείται **ιεράρχηση** των απαντήσεων, χρησιμοποιούμε την κλίμακα: **'1: το πιο σημαντικό, 2: το δεύτερο πιο σημαντικό, κλπ'**.
- Σημειώστε τις απαντήσεις σας με Χ.

ΑΜ ΕΡΕΥΝΗΤΗ: _____

ΑΥΞΩΝ ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ: _____

Τμήμα Α. Ταυτότητα ερωτώμενου

1. Στοιχεία εκλογής (α)

1.01	Περιφέρεια			
1.02	Περιφερειακή ενότητα			
1.03	Όνοματεπώνυμο			
1.04	Τηλέφωνο			
1.05	Δ/ση ηλεκτρ. ταχυδρομείου (email)			
	Συνδυασμός	1.06 Επώνυμο επικεφαλής		
		1.07 Επιτυχών [1]		
		1.08 Επιλαχών [2]		
1.09	Εκλογική ταυτότητα	Επικεφαλής συνδυασμού		(1)
		Αντιπεριφερειάρχης (σε Περιφ. ενότητα)		(2)
		Περιφερ. Σύμβουλος		(3)
1.10	Αναληφθείσα θέση ευθύνης	Αντιπεριφερειάρχης (θεματικός)		(1)
		Άλλη (προσδιορίστε) 1.11		(2)
		Καμία		(3)

2. Φύλο ερωτώμενου (α)

Άρρεν		(1)
Θήλυ		(2)

3. Ηλικιακή ομάδα (α)

18-24		(1)
25-34		(2)
35-44		(3)
45-54		(4)
55-64		(5)
65+		(6)

4. Επίπεδο εκπαίδευσης (α)

Δημοτικό		(1)
Γυμνάσιο		(2)
Λύκειο		(3)
Μεταλυκειακή Εκπαίδευση (IEK)		(4)
ΑΕΙ/ΤΕΙ		(5)
Μεταπτυχιακό/Διδακτορικό		(6)

5. Απασχόληση (πριν την πρόσφατη εκλογή σας ή πριν την πρώτη εκλογή σας αν είχατε επανεκλεγεί σε θέση αιρετού) (α)

Δημόσιος Υπάλληλος		(1)
Ιδιωτικός Υπάλληλος		(2)
Επιχειρηματίας		(3)
Ελεύθερος Επαγγελματίας		(4)
Εργάτης		(5)
Αγρότης		(6)
Συνταξιούχος		(7)
Δεν εργάζεται		(8)

6. Υπάρχει προηγούμενη συμμετοχή σας σε αιρετά όργανα αυτοδιοίκησης; (α)

Ναι		(1)
Όχι		(2)

Αν η απάντησή σας είναι **Ναι** πηγαίετε στην **επόμενη ερώτηση**, διαφορετικά πηγαίετε στην μεθεπόμενη

7. Προηγούμενη συμμετοχή σας σε αιρετά όργανα αυτοδιοίκησης, ως: (α)

	7.1	Κωδικοί 7.1	7.2 Έτη Συμμετοχής
Νομάρχης		(1)	
Δήμαρχος		(2)	
Πρόεδρος Κοινότητας		(3)	
Νομαρχιακός Σύμβουλος		(4)	
Δημοτικός Σύμβουλος		(5)	
Κοινοτικός Σύμβουλος		(6)	
Τοπικός Σύμβουλος		(7)	
Πάρεδρος		(8)	
Άλλο (προσδιορίστε):		(9)	

--	--	--	--

8. Υπάρχει προηγούμενη συμμετοχή σας στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο δημόσιο τομέα (κράτος ή ΔΕΚΟ ή νομικά πρόσωπα της αυτοδιοίκησης); (α)

Ναι		(1)
Όχι		(2)

Αν η απάντησή σας είναι **Ναι** πηγαίνετε στην **επόμενη ερώτηση**, διαφορετικά πηγαίνετε στην μεθεπόμενη

9. Προηγούμενη συμμετοχή σας στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο δημόσιο τομέα, ως: (α)

		Έτη
Βουλευτής		(1)
Στο ΔΣ οργανισμού		(2)
Επικεφαλής δημόσιας υπηρεσίας		(3)
Άλλο (προσδιορίστε):		(4)

10. Υπάρχει προηγούμενη συμμετοχή σας σε τοπικά συλλογικά σχήματα; (β)

Ναι		(1)
Όχι		(2)

Αν η απάντησή σας είναι **Ναι** πηγαίνετε στην **επόμενη ερώτηση**, διαφορετικά πηγαίνετε στην μεθεπόμενη

11. Προηγούμενη συμμετοχή σας σε τοπικά συλλογικά σχήματα, ως: (β)

	μέλος του ΔΣ (1)	απλό μέλος (2)	Έτη
11.1 Πολιτιστικός/περιβαλλοντικός σύλλογος			11.1.1
11.2 Συνεταιρισμός			11.2.1
11.3 Επιμελητήριο			11.3.1
11.4 Επαγγελματικός σύλλογος (προσδιορίστε)			11.4.1
11.5 Αθλητικός σύλλογος			11.5.1
11.6 Άλλο (προσδιορίστε)			11.6.1

12. Ποια ήταν τα κίνητρα συμμετοχής σας στις περιφερειακές εκλογές; (ιεραρχήστε)
(α)

12.1	Για να εκπροσωπήσω τους συμπολίτες μου και να λύσω τα προβλήματά τους	
12.2	Για να συμβάλω στην επίλυση περιφερειακών προβλημάτων και αξιοποίηση περιφερειακών δυνατοτήτων	
12.3	Για να συμβάλω από το περιφερειακό επίπεδο στην αντιμετώπιση των προβλημάτων της χώρας	
12.4	Λόγοι προσωπικής ανέλιξης	
12.5	Άλλο 12.5.1 Προσδιορίστε:	

Τμήμα Β. Θεσμικό Πλαίσιο Αιρετής Περιφέρειας

13. Πώς αξιολογείτε το νέο θεσμό της αιρετής περιφέρειας; (α)

Είναι στη σωστή κατεύθυνση		(1)
Είναι στη σωστή κατεύθυνση αλλά έχει αδυναμίες		(2)
Είναι σε λάθος κατεύθυνση		(3)
Δξ/δα		(4)

14. Ποια είναι κατά τη γνώμη σας τα σημαντικά προβλήματα του θεσμικού πλαισίου για την αιρετή περιφέρεια; (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση) (α)

14.01 Ασαφές πλαίσιο αρμοδιοτήτων	
14.02 Επικάλυψη στην κατανομή αρμοδιοτήτων μεταξύ περιφέρειας, δήμων και αποκεντρωμένης διοίκησης	
14.03 Ανεπαρκείς πόροι σε σχέση με τις αρμοδιότητες	
14.04 Έλλειψη οικονομικής αυτοτέλειας	
14.05 Εξάρτηση από τη κεντρική διοίκηση (διοικητική, πολιτική, οικονομική)	
14.06 Άλλο (προσδιορίστε):	
14.07 Δξ/δα	

15. Θεωρείτε ότι η αιρετή περιφέρεια όπως θεσμοθετήθηκε: (α)

Ναι Όχι Δξ/δ
(1) (2) α
(3)

		Ναι (1)	Όχι (2)	Δξ/δ α (3)
15.01	Θα ενισχύσει την τοπική δημοκρατία			
15.02	Θα συμβάλλει στην ευαισθητοποίηση και ενεργοποίηση των πολιτών (ενίσχυση των συμμετοχικών διαδικασιών)			
15.03	Θα συμβάλλει στην εξοικονόμηση πόρων (με οικονομίες κλίμακας στη χρήση των οικονομικών και ανθρώπινων πόρων και με τον περιορισμό των λειτουργικών δαπανών)			
15.04	Θα βελτιώσει τη διαφάνεια στον τρόπο λήψης και υλοποίησης των διοικητικών αποφάσεων (ειδικά όσων σχετίζονται και εξυπηρετούν οικονομικά συμφέροντα)			
15.05	Θα οδηγήσει στην επικράτηση τοπικών ομάδων συμφερόντων (τοπικές ελίτ) και στην εγκαθίδρυση πελατειακών σχέσεων & ευνοιοκρατίας			
15.06	Θα προωθήσει πιο αποτελεσματικά την τοπική ανάπτυξη			
15.07	Θα βελτιώσει την εξυπηρέτηση του πολίτη και θα αναβαθμίσει τις συνθήκες της ζωής του (καλύτερη γνώση και εξυπηρέτηση των τοπικών αναγκών)			
15.08	Θα συμβάλλει στην ενίσχυση της επιχειρηματικότητας (με στόχο την ενίσχυση των ιδιωτικών επενδύσεων και της τοπικής ανάπτυξης)			
15.09	Θα συμβάλλει στην επιδείνωση των περιφερειακών ανισοτήτων (λόγω έλλειψης κεντρικού σχεδιασμού και των διαφορών στις περιφερειακές δυνατότητες)			

15.10	Θα συμβάλλει στην επίλυση των προβλημάτων κακοδιοίκησης (με το θεσμό του συμπαραστάτη του δημότη και της επιχείρησης που δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων)			
15.11	Θα συμβάλλει στην επίλυση προβλημάτων που σχετίζονται με τους μετανάστες που κατοικούν μόνιμα στην περιφέρεια (με στόχο την ενίσχυση της κοινωνικής συνοχής)			
15.12	Θα συμβάλλει στην αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού που θα απασχολείται στο νέο θεσμό			

16. Θεωρείτε σωστή τη διάταξη του νόμου για τον εξαρχής ορισμό των αντιπεριφερειάρχων στις περιφερειακές ενότητες, αντί της εκλογής τους; (α)

Ναι		(1)
Όχι		(2)
Δξ/δα		(3)

17. Πώς αξιολογείτε το νέο σύστημα εποπτείας των αποφάσεων των οργάνων των περιφερειών; (β)

Είναι σωστό		(1)
Δεν είναι σωστό		(2)
Δξ/δα		(3)

18. Θεωρείτε ότι οι πολίτες πρέπει να έχουν λόγο κατά τη διάρκεια της θητείας της αιρετής διοίκησης στη διαμόρφωση των πολιτικών και του περιφερειακού σχεδιασμού, ή ότι αυτοί εκφράζονται επαρκώς από τους εκλεγμένους αντιπροσώπους τους; (α)

Δεν απαιτείται να εκφράζονται άμεσα		(1)
Πρέπει να εκφράζονται και άμεσα		(2)
Πρέπει να ερωτώνται σε ορισμένες περιπτώσεις		(3)
Δξ/δα		(4)

Αν απαντήσατε (2) ή (3) πηγαίνετε στην επόμενη ερώτηση, διαφορετικά πηγαίνετε στην μεθεπόμενη

19. Πώς νομίζετε ότι θα πρέπει να εκφράζεται η γνώμη και να γίνεται η συμμετοχή των πολιτών στη διαμόρφωση κάποιων πολιτικών; (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση) (α)

19.1	Με ηλεκτρονική διαβούλευση μέσω διαδικτύου	
19.2	Με την άμεση επαφή μεταξύ περιφερ. συμβούλων και πολιτών	
19.3	Με ηλεκτρονικά δημοψηφίσματα	
19.4	Με δημοψηφίσματα	
19.5	Με συμμετοχή των πολιτών, με δικαίωμα λόγου, στις συνεδριάσεις του περιφερειακού συμβουλίου	
19.6	Δξ/δα	

20. Ποια από τα παρακάτω θεωρείτε ότι πρέπει να περιλαμβάνει ένα αποτελεσματικό αποκεντρωμένο σύστημα διοίκησης; (α)

	(α) Ναι	(β) Όχι	(γ) Δξ/δα	
20.01 Περιορισμένος ρόλος του κεντρικού κράτους [το κράτος να παρέχει μόνο τα δημόσια αγαθά εθνικής εμβέλειας (όπως άμυνα, δικαιοσύνη, θεσμικό/ρυθμιστικό πλαίσιο) και να ασκεί μόνο αρμοδιότητες συντονισμού και κατεύθυνσης στις βασικές κοινωνικές υπηρεσίες (εκπαίδευση, υγεία, κοινωνική αλληλεγγύη, κλπ)]				(1)
20.02 Τροποποίηση του φορολογικού συστήματος με δυνατότητα αυτόνομης επιβολής και είσπραξης φόρων από τα τρία επίπεδα διοίκησης (κεντρικό κράτος, περιφέρειες, δήμοι)				(2)
20.03 Σημαντική οικονομική αυτονομία των βαθμίδων αυτοδιοίκησης, με δικά τους έσοδα και μικρότερη εξάρτηση από τις κρατικές επιχορηγήσεις				(3)
20.04 Άλλο (προσδιορίστε):				(4)
20.05 Δξ/δα				(5)

Τμήμα Γ. Εφαρμογή Διοικητικής Μεταρρύθμισης

Γ.1 Εφαρμογή της διοικητικής μεταρρύθμισης στην περιφέρειά σας

21. Θεωρείτε ότι το περιφερειακό συμβούλιο στην περιφέρειά σας είναι έτοιμο να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις του νέου συστήματος διοίκησης, ή χρειάζεται περίοδο προσαρμογής; (α)

Είναι έτοιμο		(1)
Χρειάζεται περίοδο προσαρμογής		(2)
Δξ/δα		(3)

Αν απαντήσατε (2) πηγαίνετε στην επόμενη ερώτηση, διαφορετικά πηγαίνετε στην μεθεπόμενη

22. Πόσο εκτιμάτε ότι θα διαρκέσει η αρχική περίοδος προσαρμογής μέχρις ότου ομαλοποιηθεί η λειτουργία της αιρετής περιφέρειας; (α)

Έξι μήνες		(1)
Ένα έτος		(2)
Ενάμιση έτος		(3)
Δύο έτη		(4)
Περισσότερο από δύο έτη (προσδιορίστε):		(5)
Δξ/δα		(6)

23. Τι απαιτείται κατά τη γνώμη σας για να εδραιωθεί ένας αποτελεσματικός διοικητικός μηχανισμός στην περιφέρειά σας; (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση) (α)

23.1	Εξειδικευμένο και επαρκές προσωπικό	
23.2	Κατάρτιση του προσωπικού	
23.3	Ικανότητες, γνώση και εμπειρία των αιρετών	

	σε θέματα διοίκησης και προγραμματισμού	
23.4	Πολιτική βούληση των αιρετών	
23.5	Έγκαιρη νομοθετική ρύθμιση από το κράτος (όπου απαιτείται) και κωδικοποίηση της νομοθεσίας	
23.6	Άλλο (προσδιορίστε):	
23.7	Δξ/δα	

24. Θεωρείτε ότι το αιρετό συμβούλιο της περιφέρειάς σας διαθέτει τις ικανότητες και την πολιτική βούληση για να ανταποκριθεί με επιτυχία στην πρόκληση εφαρμογής του νέου θεσμού και επίτευξης των στόχων του; (α)

Ναι	(1)
Όχι	(2)
Δξ/δα	(3)

25. Ποια θεωρείτε ως τα κρίσιμα ζητήματα της περιφέρειάς σας τα οποία θα πρέπει να αντιμετωπισθούν **κατά προτεραιότητα; (ιεραρχήστε) (α)**

25.01	Διαχείριση απορριμμάτων	
25.02	Διαχείριση υδάτινων πόρων	
25.03	Βασικές τεχνικές υποδομές (δρόμοι, δίκτυα ύδρευσης-αποχέτευσης, βιολογικοί καθαρισμοί, εγγειοβελτιωτικά έργα κλπ.)	
25.04	Βασικές κοινωνικές υποδομές (στους τομείς υγείας, κοινωνικής αλληλεγγύης, παιδείας, πολιτισμού, αθλητισμού)	
25.05	Χαμηλή επιχειρηματικότητα	
25.06	Ανεργία	
25.07	Υποτονικότητα παραγωγικών επενδύσεων	
25.08	Άλλο (προσδιορίστε):	
25.09	Δξ/δα	

26. Ποια περιβαλλοντικά προβλήματα της περιφέρειάς σας θεωρείτε ότι θα πρέπει να αντιμετωπισθούν **κατά προτεραιότητα; (ιεραρχήστε) (α)**

26.01	Διαχείριση απορριμμάτων	
26.02	Διαχείριση υδάτινων πόρων	
26.03	Ανάπτυξη ανανεώσιμων πηγών ενέργειας	
26.04	Λειψυδρία	
26.05	Απώλεια βιοποικιλότητας	
26.06	Ερημοποίηση	
26.07	Προστασία δασών	
26.08	Άλλο (προσδιορίστε)	
26.09	Δξ/δα	

27. Ποιες προτεραιότητες θα πρέπει να θέσει το Περιφερειακό Συμβούλιο στα θέματα διαχείρισης των απορριμμάτων; (ιεραρχήστε) (α)

27.01	Διαλογή στην πηγή και προώθηση προγραμμάτων ανακύκλωσης	
27.02	Κλείσιμο και αποκατάσταση Χώρων Ανεξέλεγκτης	

	Διάθεσης Απορριμμάτων (ΧΑΔΑ)	
27.03	Εξεύρεση χώρων για τη δημιουργία μονάδων επεξεργασίας και τελικής διάθεσης υπολειμμάτων	
27.04	Κατασκευή ΧΥΤΥ (Χώροι Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων, για ό,τι μένει μετά την επεξεργασία)	
27.05	Δημιουργία σταθμών μεταφόρτωσης απορριμμάτων	
27.06	Κατασκευή μονάδας καύσης απορριμμάτων	
27.07	Κατασκευή μονάδας λιπασματοποίησης	
27.08	Άλλο (προσδιορίστε):	
27.09	ΔΕ/δα	

28. Ποιες προτεραιότητες θα πρέπει να θέσει το Περιφερειακό Συμβούλιο στα θέματα διαχείρισης των υδάτινων πόρων; **(ιεραρχήστε)** (γ)

28.01	Μείωση των αντλήσεων του υπόγειου νερού	
28.02	Εξοικονόμηση νερού άρδευσης	
28.03	Καταμέτρηση όλων των χρήσεων του νερού	
28.04	Έργα αξιοποίησης των υδατικών πόρων με φράγματα	
28.05	Έργα αξιοποίησης των υδατικών πόρων με γεωτρήσεις	
28.06	Καταγραφή χρήσεων και ζήτησης νερού	
28.07	Μείωση της ρύπανσης των νερών	
28.08	Άλλο (προσδιορίστε):	
28.09	ΔΕ/δα	

29. Που νομίζετε ότι πρέπει να δοθεί η έμφαση για την οικονομική ανάπτυξη της περιφέρειάς σας; (α)

Στην ανάπτυξη του ιδιωτικού τομέα (μέσω της δημιουργίας του κατάλληλου επιχειρηματικού περιβάλλοντος για την προσέλκυση επενδύσεων και τη δημιουργία θέσεων απασχόλησης)	(1)
Στην ανάπτυξη του δημόσιου τομέα (μέσω των επενδύσεων σε τεχνικές και κοινωνικές υποδομές και την παροχή κοινωνικών και άλλων υπηρεσιών προς τους πολίτες - από την περιφέρεια και τους δήμους)	(2)
ΔΕ/δα	(3)

30. Ποια μέτρα θεωρείτε σημαντικά για τη βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος, την τόνωση του ιδιωτικού τομέα και της επιχειρηματικότητας στην περιφέρειά σας; **(ιεραρχήστε)** (β)

30.01	Τη μείωση της γραφειοκρατίας και την απλοποίηση των διοικητικών διαδικασιών για την προσέλκυση και υλοποίηση ιδιωτικών επενδύσεων (π.χ. με τη δημιουργία one-stop-shop στα επιμελητήρια)	
30.02	Τη μείωση του παραεμπορίου και της παραοικονομίας (με την πιστή τήρηση της προβλεπόμενης εμπορικής νομοθεσίας)	

30.03	Τη δημιουργία επιχειρηματικών πάρκων	
30.04	Τη βελτίωση της εμπορικής πολεοδομίας στα αστικά κέντρα(σαφείς και λειτουργικοί κανόνες χωροταξίας και πολεοδόμησης για τις εμπορικές δραστηριότητες)	
30.05	Άλλο (προσδιορίστε):	
30.06	Δξ/δα	

31. Ποια μέτρα θεωρείτε σημαντικά για την βελτίωση της επισκεψιμότητας στην περιφέρειά σας; **(ιεραρχήστε) (γ)**

31.01	Την ολοκλήρωση / βελτίωση των οδικών δικτύων	
31.02	Την ανάδειξη των πολιτιστικών πόρων	
31.03	Την προώθηση ήπιων μορφών τουρισμού	
31.04	Τη βελτίωση του κυκλοφοριακού προβλήματος στα αστικά κέντρα	
31.05	Τη βελτίωση της σήμανσης & πληροφόρησης για τους επισκέπτες	
31.06	Τη βελτίωση της καθαριότητας και της εικόνας των αστικών κέντρων	
31.07	Το επίπεδο των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και της ηλεκτρονικής πληροφόρησης συνολικά σε τοπικό επίπεδο (όπως info kiosks κλπ)	
31.08	Άλλο (προσδιορίστε):	
31.09	Δξ/δα	

32. Πώς αξιολογείτε την απορρόφηση των κοινοτικών πόρων στην περιφέρειά σας μέχρι σήμερα για τη χρηματοδότηση δημοσίων και ιδιωτικών επενδύσεων; (ως προς το ύψος των κονδυλίων και ως προς την τοποθέτησή τους και τα πολλαπλασιαστικά τους οφέλη) (γ)

Πολύ σημαντική		(1)
Αρκετά σημαντική		(2)
Σχετικά σημαντική		(3)
Ασήμαντη		(4)
Δξ/δα		(5)

33. Πόσο σημαντική είναι κατά τη γνώμη σας η συνεργασία της περιφέρειας με τους δήμους και τους κοινωνικούς/επαγγελματικούς/επιστημονικούς φορείς για την επιτυχία του περιφερειακού αναπτυξιακού σχεδιασμού; (γ)

Πολύ σημαντική		(1)
Αρκετά σημαντική		(2)
Σχετικά σημαντική		(3)
Δξ/δα		(4)

Γ.2 Κοινωνική οικονομία και εθελοντισμός, ως νέοι τομείς προς αξιοποίηση

34. [Η Κοινωνική Οικονομία, για την οποία ετοιμάζεται θεσμικό πλαίσιο που θα αρχίσει να εφαρμόζεται από το 2011, αποτελεί τον τρίτο τομέα της οικονομίας ανάμεσα στον ιδιωτικό τομέα και τον δημόσιο τομέα. Απευθύνεται σε ευπαθείς ομάδες (μακροχρόνια άνεργους, ΑμεΑ, νέους άνεργους, άνεργες γυναίκες κλπ) και τους

επιτρέπει να δραστηριοποιηθούν επιχειρηματικά σε κοινωφελείς δραστηριότητες και σε ένα προστατευόμενο περιβάλλον με φοροαπαλλαγές, εισφοροαπαλλαγές και δυνατότητα απευθείας ανάθεσης υπηρεσιών από δημόσιους φορείς. Με βάση τα παραπάνω:]

Θεωρείτε ότι η περιφέρειά σας θα μπορούσε να μετέχει ως εταίρος σε μια επιχείρηση κοινωνικής οικονομίας προκειμένου να την ενισχύσει; (β)

Ναι		(1)
Όχι		(2)
Δξ/δα		(3)

Αν η απάντησή σας είναι **Ναι** πηγαίνετε στην **επόμενη ερώτηση**, διαφορετικά πηγαίνετε στη μεθεπόμενη

35. Σε ποιους τομείς θα δραστηριοποιούνταν μια κοινωνική επιχείρηση με συμμετοχή της περιφέρειας; (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση) (β)

35.01	Συντήρηση εγκαταστάσεων, πράσινο	
35.02	Καθαριότητα, ανακύκλωση	
35.03	Βιοκαλλιέργειες, αγροτική παραγωγή	
35.04	Παραγωγή τοπικών προϊόντων	
35.05	Έργα αξιοποίησης των υδατικών πόρων	
35.06	Εστίαση, catering	
35.07	Βιοτεχνικά εργαστήρια και συνεργεία	
35.08	Παροχή κοινωνικών και προνοιακών υπηρεσιών (ηλικιωμένοι, παιδιά, ανάπηροι)	
35.09	Άλλο (προσδιορίστε):	
35.10	Δξ/δα	

36. Θεωρείτε ότι η περιφέρειά σας θα μπορούσε να προμηθεύεται υπηρεσίες από επιχειρήσεις κοινωνικής οικονομίας; (β)

Ναι		(1)
Όχι		(2)
Δξ/δα		(3)

Αν η απάντησή σας είναι **Ναι** πηγαίνετε στην **επόμενη ερώτηση**, διαφορετικά πηγαίνετε στη μεθεπόμενη

37. Σε ποιους τομείς θα προμηθευόταν η περιφέρεια υπηρεσίες; (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση) (β)

37.01	Συντήρηση εγκαταστάσεων	
37.02	Συντήρηση πράσινου	
37.03	Καθαριότητα	
37.04	Ανακύκλωση	
37.05	Υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας	
37.06	Catering	
37.07	Άλλο (προσδιορίστε):	
37.08	Δξ/δα	

38. Θεωρείτε την αξιοποίηση εθελοντικών υπηρεσιών από τις περιφέρειες; (β)

Πολύ χρήσιμη		(1)
Σχετικά χρήσιμη		(2)

Καθόλου χρήσιμη		(3)
Δεξ/δα		(4)

Αν απαντήσατε (1) ή (2) πηγαίνετε στην επόμενη ερώτηση, διαφορετικά πηγαίνετε στη μεθεπόμενη

39. Σε ποιους τομείς πιστεύετε ότι θα μπορούσαν να αξιοποιηθούν υπηρεσίες εθελοντικών οργανώσεων ή προσώπων; (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση) (β)

39.01	Πράσινο - Καθαριότητα	
39.02	Ανακύκλωση	
39.03	Υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας	
39.04	Άλλο (προσδιορίστε):	
39.05	Δεξ/δα	

Τμήμα Δ. Οικονομική πολιτική – Πόροι

40. Πώς κρίνετε το καθεστώς χρηματοδότησης των περιφερειών από την κεντρική διοίκηση και την ουσιαστική έλλειψη της δυνατότητας αυτόνομης άντλησης τοπικών εσόδων; (α)

Είναι σωστό (οι περιφέρειες θα πρέπει να χρηματοδοτούνται από το κράτος)		(1)
Δεν είναι σωστό (οι περιφέρειες θα πρέπει να βασίζονται σε δικά τους τοπικά έσοδα)		(2)
Είναι εν μέρει σωστό (είμαι υπέρ ενός μικτού συστήματος)		(3)
Δεξ/δα		(4)

Αν απαντήσατε (2) ή (3) πηγαίνετε στην επόμενη ερώτηση, διαφορετικά πηγαίνετε στη μεθεπόμενη

41. Ποιες από τις παρακάτω τοπικές πηγές εσόδων θεωρείτε ως τις πιο σημαντικές ή πιο κατάλληλες για τη χρηματοδότηση των τοπικών υπηρεσιών και έργων; (ιεραρχήστε) (β)

41.1	Τοπικοί φόροι ακίνητης περιουσίας	
41.2	Τοπικοί φόροι εισοδήματος φυσικών προσώπων	
41.3	Τοπικοί φόροι επί των επιχειρήσεων	
41.4	Ο ΦΠΑ από τις συναλλαγές της τοπικής οικονομίας	
41.5	Λοιποί τοπικοί έμμεσοι φόροι, εκτός του ΦΠΑ (όπως π.χ. φόρος στις συναλλαγές εστιατορίων και ξενοδοχείων)	
41.6	Τέλη χρήσης από τους χρήστες των τοπικών υπηρεσιών	
41.7	Δεξ/δα	

42. Είστε υπέρ της συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα για την κατασκευή των έργων και την παροχή των υπηρεσιών που εμπίπτουν στις αρμοδιότητες της αιρετής περιφέρειας; (α)

Ναι, υπό προϋποθέσεις		(1)
Όχι		(2)

Δξ/δα	(3)
-------	-----

Αν απαντήσατε **(1)** πηγαίνετε στην **επόμενη ερώτηση**, διαφορετικά πηγαίνετε στη μεθεπόμενη

43. Αναφέρατε τις μορφές συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα με τις οποίες θα συμφωνούσατε **(δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση)** (α)

43.1	Μέσω ΣΔΙΤ για την κατασκευή και λειτουργία μεγάλων έργων υποδομής	
43.2	Μέσω συμβάσεων παραχώρησης για την παροχή ορισμένων δημοσίων υπηρεσιών από ιδιώτες	
43.3	Δξ/δα	

Αν απαντήσατε **(43.2)** πηγαίνετε στην επόμενη ερώτηση

44. Ποιες από τις παρακάτω υπηρεσίες θεωρείτε ότι θα μπορούσαν να παραχωρηθούν σε ιδιώτες; **(δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση)** (α)

44.1	Συλλογή απορριμμάτων	(1)
44.2	Επεξεργασία απορριμμάτων	(2)
44.3	Υπηρεσίες υγείας	(3)
44.4	Υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας και αλληλεγγύης	(4)
44.5	Υπηρεσίες κατάρτισης	(5)
44.6	Πολιτιστικές υπηρεσίες	(6)
44.7	Άλλο (προσδιορίστε)	(7)

Τμήμα Ε. Κλείσιμο (ανοικτή ερώτηση)

Ποιο είναι το όραμά σας για την περιφέρεια κατά τη διάρκεια της πρώτης αιρετής περιφερειακής διακυβέρνησης;

Ευχαριστούμε πολύ για τη συνεργασία σας στη συμπλήρωση του ερωτηματολογίου

ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΩΝ (Χ.Υ.)

ΕΤΟΣ : 2009

ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ	Οργανικές κλινικές	Αναπτυγμένες κλινικές	Δύναμη προσωπικού	Νοσηλευθέντες ασθενείς (Εισαγωγές)	Σημεία νοσηλείας	Ποσοστό Κάλυψης Κλινικών (%)	Εξετασθέντες στα ΤΑΚΤΙΚΑ Εξωτερικά Ιατρεία	Εξετασθέντες στα ΕΠΕΙΓΟΝΤΑ Εξωτερικά Ιατρεία	Στατιστικά Στοιχεία
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ "ΑΓΙΟΣ ΣΑΒΒΑΣ"	450	354	1.019	27.669	133.329	103	43.046		4.905
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ ΤΩΝ ΠΑΙΔΩΝ ΠΕΝΤΕΛΗΣ	200	164	448	7.859	15.275	26	23.314	76.909	2.367
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ "ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ"	550	482	1.200	32.639	101.885	58	103.284		5.262
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ "ΑΣΚΛΗΠΙΕΙΟ ΒΟΥΛΑΣ"	725	354	1.407	12.645	93.023	72	74.487	104.700	7.965
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ "Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ"	760	659	2127	54.215	187.934	78	244.158	133.767	19.529
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ "ΕΛΠΙΣ"	260	172	564	10.642	55.848	89	12.810	40.830	3.498
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ "ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ"	949	952	2.573	47.063	297.694	86	74.417	108.086	13.931
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ "ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ"	600	449	1.327	27.126	168.869	103	96.858	45.539	6.741
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ "ΚΑΤ"	860	553	1.663	22.671	179.633	97	75.109	28.345	10.124
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ "ΚΟΡΓΙΑΛΕΝΕΙΟ - ΜΠΕΝΑΚΕΙΟ"	550	466	1.311	27.536	137.181	81	90.199	107.706	13.005
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ "ΛΑΪΚΟ"	600	562	1.465	42.526	208.672	103	38.155	69.989	8.202
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ "ΠΑΤΗΣΙΩΝ"	150	108	311	5.870	24.172	81	14.876	24.801	2.522
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ "ΠΟΥΛΚΛΙΝΙΚΗ"	200	128	320	6.842	29.652	63	26.419	14.257	1.700

Πίνακες Νοσηλευτικής Δραστηριότητας

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β:

ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΩΝ (Χ.Υ.)

ΕΤΟΣ : 2009

ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ	Οργανικές κλινικές	Αναπτυγμένες κλινικές	Δυναμική τρωσσώπικου	Νοσηλευθέντες ασθενείς (Εκπαγωγές)	Ημέρες νοσηλείας	Ποσοστό Κάλυψης Κλινών (%)	Εξελασθέντες στα ΤΑΚΤΙΚΑ Εξωτερικά Ιατρεία	Εξελασθέντες στα ΕΠΙΒΙΩΝΤΑ Εξωτερικά Ιατρεία	Χειρουργικές επεμβάσεις
ΓΝΑ "ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ"	454	421	1.163	20.712	105.947	71	129.253	35.490	4.630
ΓΝΘΠ "ΠΑΜΜΑΚΑΡΙΣΤΟΣ"	200	200	343	6.118	39.482	54	13.015	41.569	2.020
ΓΝΜ "ΑΜΑΛΙΑ ΦΛΕΜΙΓΚ"	500	302	783	17.427	63.775	59	89.250	30.140	4.384
ΓΝ-ΜΑ "ΕΛΕΝΑ ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ"	500	445	837	28.840	104.658	65	55.430	12.883	5.908
ΓΝΘΑ "Η ΣΩΤΗΡΙΑ"	1.000	744	1.876	40.923	198.959	73	68.156	68.950	2.155
ΓΝΝΙ "ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΕΙΟ"	400	286	772	14.923	84.286	83	65.613	46.940	4.720
ΓΝΠΑ "ΑΓΙΑ ΣΟΦΙΑ"	750	750	1.609	53.020	172.179	63	113.187	110.102	11.087
ΓΝΠΑ "Π&Α ΚΥΡΙΑΚΟΥ"	510	380	1.135	27.600	115.457	83	58.420	93.771	6.292
ΓΟΝΚ "ΑΓΙΟΙ ΑΝΑΡΓΥΡΟΙ"		62	342	11.181	17.581	78	29.408		
ΝΑ&ΔΝΑ "ΑΝΔΡΕΑΣ ΣΥΓΓΡΟΣ"	200	111	343	2.917	17.999	46	124.614	52.930	18.256
ΟΦΘΑΛΜΙΑΤΡΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ	60	21	170	5.948	5.948	78	49.165	18.551	5.948
ΓΑΘ.ΝΑ "ΣΠΗΛΙΟΠΟΥΛΕΙΟ - Η ΑΓΙΑ ΕΛΕΝΗ"	50	31	114	275	7.150	63	9.172	1.693	
ΠΑΙΔΨΥΧΙΑΤΡΙΚΟ ΝΑ	300	99	399	25	16.372	45	27.787		

ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΩΝ (Χ.Υ.)

ΕΤΟΣ : 2009

ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ	Οργανικές κλίνες	Αναπτυγμένες κλίνες	Δύναμη προσωπικού	Νοσηλευθέντες ασθενείς (Εισαγωγές)	Ημέρες νοσηλείας	Ποσοστό Κάλυψης Κλινών (%)	Εξετασθέντες στα ΤΑΚΤΙΚΑ Εξωτερικά Ιατρεία	Εξετασθέντες στα ΕΠΕΙΓΟΝΤΑ Εξωτερικά Ιατρεία	Χειρουργικές επεμβάσεις ⁴
ΜΕΝΟΥΑΕ	/	/	25	/	/	/	/	/	/
ΣΥΝΟΛΑ	11.778	9.255	25.646	555.212	2.582.960		1.749.602	1.267.948	165.171