



**ΤΕΙ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ**  
**ΣΧΟΛΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ**  
**ΤΜΗΜΑ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**



**«Πρόγραμμα Καλλικράτης: Έρευνα στους αιρετούς  
του Δήμου Λέσβου»**



**ΖΕΥΓΑΔΙΝΑ ΕΥΣΤΡΑΤΙΑ, ΑΜ: 2005015**

**Επιβλέπων καθηγητής**  
**ΣΩΤΗΡΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**

**Καλαμάτα**  
**Μάιος 2011**

## ***ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ***

Στο σημείο αυτό θεωρώ υποχρέωσή μου να ευχαριστήσω τον επιβλέποντα καθηγητή μου κ. **Σωτηρόπουλο Δημήτριο** για την πολύτιμη καθοδήγησή του.

Επιπλέον, θα ήθελα να ευχαριστήσω θερμά τους αιρετούς του Δήμου Λέσβου για την βοήθεια που μου προσέφεραν στην συγκέντρωση των στοιχείων.

Επιπρόσθετα, οφείλω να αφιερώσω την πτυχιακή μου εργασία στην οικογένειά μου που μου συμπαραστάθηκε όλα τα χρόνια της φοίτησής μου στο ΑΤΕΙ Καλαμάτας.

## **ΠΕΡΙΛΗΨΗ**

Θέμα της παρούσας εργασίας είναι το Πρόγραμμα Καλλικράτης και η έρευνα που διενεργείται στους αιρετούς το Δήμου Λέσβου.

Αντικείμενο της έρευνας αποτελεί το νέο σύστημα διοίκησης των τοπικών υποθέσεων, από τον πρώτο και τον δεύτερο βαθμό τοπικής αυτοδιοίκησης. Σκοπός της έρευνας είναι η διερεύνηση των απόψεων των αιρετών για το νέο σύστημα διοίκησης ως θεσμού και τις δυνατότητες αποτελεσματικής εφαρμογής του στον Δήμο Λέσβου.

Η παρούσα εργασία αποτελείται από δύο κεφάλαια:

- Στο πρώτο κεφάλαιο παρουσιάζεται ο νεοσύστατος Δήμος Λέσβου. Αναλύονται γεωφυσικά δεδομένα, πληθυσμιακά – δημογραφικά δεδομένα και οι υποδομές που διαθέτει ο Δήμος. Επίσης δίνονται πληροφορίες για την Περιφέρεια Βορείου Αιγαίου και πιο συγκεκριμένα για το Ακαθάριστο Εγχώριο Προϊόν, τη δημογραφική κατάσταση, το οικονομικά ενεργό πληθυσμό και την απασχόληση.
- Στο δεύτερο κεφάλαιο παρουσιάζεται η επεξεργασία των αποτελεσμάτων της έρευνας. Τα αποτελέσματα αφορούν την ταυτότητα του ερωτώμενου, το θεσμικό πλαίσιο Α'βάθμιας Αυτοδιοίκησης, την εφαρμογή της Διοικητικής Μεταρρύθμισης και την οικονομική πολιτική, τον προγραμματισμό και τους πόρους.
- Στο τέλος παραθέτονται τα συμπεράσματα που προκύπτουν από την έρευνα που πραγματοποιήθηκε στους αιρετούς του Δήμου Λέσβου.

# ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

|   |     |
|---|-----|
| ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ.....  | iii |
| ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....   | 1   |
| ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1 <sup>ο</sup> Ο ΔΗΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ.....                               | 4   |
| 1.1 Σύσταση Δήμου Λέσβου.....   | 4   |
| 1.2 Γεωφυσικά δεδομένα.....   | 4   |
| 1.2.1 Κατανομή έκτασης.....   | 5   |
| 1.2.2 Συνολική έκταση.....  | 5   |
| 1.3 Πληθυσμιακά – Δημογραφικά δεδομένα.....                               | 5   |
| 1.3.1 Πληθυσμός.....  | 5   |
| 1.3.2 Απασχόληση.....   | 6   |
| 1.4 Υποδομές – ποιότητα ζωής.....   | 7   |
| 1.4.1 Μεταφορικές υποδομές.....   | 7   |
| 1.4.2 Υγεία - Πρόνοια.....  | 7   |
| 1.4.3 Παιδεία.....  | 8   |
| 1.5 Περιφέρεια Βορείου Αιγαίου.....                                       | 8   |
| 1.5.1 Σύσταση Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου.....                            | 8   |
| 1.5.2 Ακαθάριστο Εγχώριο Προϊόν.....                                      | 9   |
| 1.5.3 Δημογραφική κατάσταση.....  | 11  |
| 1.5.4 Οικονομικά ενεργός πληθυσμός.....                                   | 11  |
| 1.5.5 Απασχόληση.....   | 11  |
| ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 <sup>ο</sup> ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ – ΑΝΑΛΥΣΗ.....          | 14  |
| 2.1 Μεθοδολογία έρευνας.....  | 14  |
| 2.2 Ανάλυση αποτελεσμάτων.....  | 14  |
| 2.2.1 Ταυτότητα ερωτώμενου.....   | 15  |
| 2.2.2 Γενική αξιολόγηση του προγράμματος Καλλικράτης για τους δήμους..... | 22  |
| 2.2.3 Αξιολόγηση του προγράμματος Καλλικράτης για το δήμο σας.....        | 39  |
| 2.2.4 Αξιολόγηση του συστήματος αποκέντρωσης γενικά.....                  | 41  |



|                    |   |    |
|--------------------|---|----|
| 2.2.5              | Γενική αξιολόγηση της προοπτικής αποτελεσματικής εφαρμογής του προγράμματος Καλλικράτης στην Α' βάρθμα αυτοδιοίκηση ..... | 44 |
| 2.2.6              | Αξιολόγηση της προοπτικής αποτελεσματικής εφαρμογής του προγράμματος Καλλικράτης στο δήμο σας.....                        | 45 |
| 2.2.7              | Κοινωνική οικονομία και εθελοντισμός, ως νέοι τομείς προς αξιοποίηση  | 58 |
| 2.2.8              | Οικονομική πολιτική – Προγραμματισμός – Πόροι .....   | 63 |
| ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ..... |   | 68 |
| ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ ..... |   | 76 |

## ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΑ

|  |    |
|--|----|
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 1.1: ΑΚΑΘΑΡΙΣΤΟ ΕΓΧΩΡΙΟ ΠΡΟΙΟΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΒΟΡΕΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ .....   | 10 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 1.2: ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΒΟΡΕΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ .....  | 12 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.2: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΦΥΛΟ .....   | 15 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΗΛΙΚΙΑ.....   | 15 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.4: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΜΟΡΦΩΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ .....  | 16 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.5: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ .....   | 17 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.6: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥΣ ΣΕ ΑΙΡΕΤΑ ΟΡΓΑΝΑ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ.....                                | 17 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.7: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥΣ ΣΕ ΑΙΡΕΤΑ ΟΡΓΑΝΑ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ.....                                | 18 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.8: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥΣ ΣΤΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ Η ΣΕ ΘΕΣΕΙΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΣΤΟΝ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ.....        | 19 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.9: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥΣ ΣΤΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ Η ΣΕ ΘΕΣΕΙΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΣΤΟΝ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ.....        | 19 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.10: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥΣ ΣΕ ΤΟΠΙΚΑ ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΣΧΗΜΑΤΑ .....                                 | 20 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.11: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥΣ ΣΕ ΤΟΠΙΚΑ ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΣΧΗΜΑΤΑ .....                                 | 20 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.12: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΑΝΑΛΟΓΑ ΜΕ ΤΑ ΚΙΝΗΤΡΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΤΟΥ ΣΤΙΣ ΔΗΜΟΤΙΚΕΣ ΕΚΛΟΓΕΣ.....                                     | 21 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.13: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ Α' ΒΑΘΜΙΑ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ..... | 22 |

|  |    |
|--|----|
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.14: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΑ ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΘΕΣΜΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ Α΄ ΒΑΘΜΙΑ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ .....   | 23 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.15.1: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΘΕΩΡΗΣΗ ΤΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΑΝ Η Α΄ΒΑΘΜΙΑ ΤΟΠΙΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΟΠΩΣ ΘΕΣΜΟΘΕΤΗΘΗΚΕ ΘΑ ΣΥΜΒΑΛΛΕΙ ΣΤΗΝ ΕΥΑΙΣΘΗΤΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΠΟΛΙΤΩΝ .....                                  | 24 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.16: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΝΤΙΜΙΣΘΙΑ ΤΩΝ ΑΙΡΕΤΩΝ .....  | 33 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.17: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΑΣΥΜΒΙΒΑΣΤΟ ΤΟΥ ΔΗΜΑΡΧΟΥ .....   | 34 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.18: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΑ ΠΙΟ ΚΑΤΑΛΛΗΛΑ ΜΕΤΡΑ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ ΣΤΟ ΝΕΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ .....  | 34 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.19: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΜΕΤΡΟ ΓΙΑ ΤΟΝ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΟ ΑΡΙΘΜΟ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΠΟΥ ΕΠΙΤΡΕΠΕΤΑΙ ΝΑ ΣΥΣΤΑΘΟΥΝ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΔΗΜΟΥΣ .....  | 35 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.20: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΙΣ ΜΟΡΦΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΠΟΥ ΕΠΙΤΡΕΠΕΤΑΙ ΝΑ ΣΥΣΤΑΘΟΥΝ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΔΗΜΟΥΣ.....   | 36 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.21: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΓΕΓΟΝΟΣ ΟΤΙ Ο ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΘΑ ΒΕΛΤΙΩΣΕΙ ΤΙΣ ΣΧΕΣΕΙΣ ΜΕΤΑΞΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΔΗΜΟΤΩΝ ΚΑΙ ΘΑ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΕΙ ΤΑ ΦΑΙΝΟΜΕΝΑ ΚΑΚΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ..... | 36 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.22: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΠΟΠΤΕΙΑΣ ΤΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ .....   | 37 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.23: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΑΝ ΟΙ ΔΗΜΟΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΤΟΠΙΚΕΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΕΣ ΘΑ ΈΠΡΕΠΕ ΝΑ ΕΙΧΑΝ ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΙΚΕΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ  | 38 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.24: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΑΠΟΨΗ ΤΟΥ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΣΥΝΕΝΩΣΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΟΥ .....  | 39 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.25: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΑΠΟΨΗ ΤΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΝ ΕΙΝΑΙ ΕΦΙΚΤΟ ΝΑ ΕΦΑΡΜΟΣΘΟΥΝ ΟΙ  |    |

|   |    |
|---|----|
| ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΠΟΥ ΠΡΟΒΛΕΠΟΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΟΥΣ<br>ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΥΣ ΔΗΜΟΥΣ .....  | 40 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.26.1: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ<br>ΤΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΝ ΘΕΩΡΕΙ ΟΤΙ ΈΝΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟ<br>ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ<br>ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΟ ΡΟΛΟ ΤΟΥ ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ.....                 | 41 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.27: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ<br>ΤΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΤΙ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΚΑΤΑ ΤΗ ΓΝΩΜΗ ΣΑΣ ΓΙΑ ΝΑ<br>ΕΔΡΑΙΩΘΕΙ ΕΝΑΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΣ<br>ΣΤΗΝ Α΄ ΒΑΘΜΙΑ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ .....                         | 44 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.28: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ<br>ΤΟ ΑΝ ΘΕΩΡΕΙ ΟΤΙ ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΙΝΑΙ ΈΤΟΙΜΟ ΝΑ<br>ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΘΕΙ ΣΤΗΝ ΆΣΚΗΣΗ ΤΩΝ ΔΙΕΥΡΥΜΕΝΩΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΩΝ, Ή<br>ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΠΕΡΙΟΔΟ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗΣ.....                    | 45 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.29: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ<br>ΤΗΝ ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΠΟΣΟ ΘΑ ΔΙΑΡΚΕΣΕΙ Η ΑΡΧΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ<br>ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗΣ ΜΕΧΡΙΣ ΟΤΟΥ ΟΜΑΛΟΠΟΙΗΘΕΙ Η ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ<br>ΔΗΜΟΥ .....  | 46 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.30: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ<br>ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΝ ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΣΤΟ<br>ΔΗΜΟ ΤΟΥΣ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΙΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΕΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΒΟΥΛΗΣΗ<br>ΓΙΑ ΝΑ ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΘΕΙ ΜΕ ΕΠΙΤΥΧΙΑ ΣΤΗΝ ΠΡΟΚΛΗΣΗ..... | 47 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.31.1: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ<br>ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΝ ΟΤΙ ΥΠΑΡΧΕΙ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΤΟΥΣ<br>ΕΠΑΡΚΕΙΑ Η/ΚΑΙ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑ ΣΤΙΣ ΚΤΙΡΙΑΚΕΣ ΥΠΟΔΟΜΕΣ.....  | 48 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.32: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΣΟΝ<br>ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΑΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΤΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ<br>ΤΟΥΣ ΣΕ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ, ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ<br>ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ .....   | 50 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.33: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΣΟΝ<br>ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΑΝ ΘΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΤΩΝ<br>ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΟΠΙΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ ΜΕ ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ<br>ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΤΟΥΣ .....  | 51 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.34: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΣΟΝ<br>ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥΣ ΓΙΑ ΤΑ ΚΡΙΣΙΜΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ<br>.....  | 52 |

|  |    |
|--|----|
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.35: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΘΕΣΕΙ ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΣΤΑ ΘΕΜΑΤΑ ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΑΤΩΝ .....  | 53 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.36: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΘΕΣΕΙ ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΣΤΑ ΘΕΜΑΤΑ ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗΣ ΤΩΝ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ.....                                  | 54 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.37: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΑ ΜΕΤΡΑ ΠΟΥ ΘΕΩΡΟΥΝ ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΤΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΤΗΝ ΤΟΝΩΣΗ ΤΟΥ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΤΟΥΣ..... | 55 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.38: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΑ ΜΕΤΡΑ ΠΟΥ ΘΕΩΡΟΥΝ ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΣΚΕΨΙΜΟΤΗΤΑΣ ΣΤΟΝ ΔΗΜΟ ΤΟΥΣ.....  | 56 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.39: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥΣ ΓΙΑ ΤΟ ΠΟΣΟΣ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ ΕΙΝΑΙ Η ΣΥΕΝΡΓΑΣΙΑ ΜΕΤΑΞΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ.....  | 57 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.40: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΓΕΓΟΝΟΣ ΟΤΙ Ο ΔΗΜΟΣ ΤΟΥΣ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΜΕΤΕΧΕΙ ΩΣ ΕΤΑΙΡΟΣ ΣΕ ΜΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΤΗΝ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙ .....                        | 58 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.41: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟΥΣ ΤΟΜΕΙΣ ΣΤΟΥΣ ΟΠΟΙΟΥΣ ΘΑ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΠΟΙΟΥΝΤΑΝ ΜΙΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΟΥΣ.....   | 59 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.42: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΓΕΓΟΝΟΣ ΟΤΙ Ο ΔΗΜΟΣ ΤΟΥΣ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΕΤΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΠΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ.....   | 60 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.43: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟΥΣ ΤΟΜΕΙΣ ΣΤΟΥΣ ΟΠΟΙΟΥΣ ΘΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΟΤΑΝ Ο ΔΗΜΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ.....  | 60 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.44: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΠΩΣ ΘΕΩΡΟΥΝ ΤΗΝ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ ΕΘΕΛΟΝΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΔΗΜΟΥΣ .....   | 61 |



|  |    |
|--|----|
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.45: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΣΧΕΤΙΚΑ<br>ΜΕ ΤΟΥΣ ΤΟΜΕΙΣ ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΑΝ ΝΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΘΟΥΝ<br>ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΘΕΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΣΕΩΝ Ή ΠΡΟΣΩΠΩΝ.....   | 62 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.46: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΣΧΕΤΙΚΑ<br>ΜΕ ΤΗ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΕΙΔΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ<br>ΕΞΥΓΙΑΝΣΗΣ ΤΩΝ ΔΗΜΩΝ.....  | 63 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.47: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΣΧΕΤΙΚΑ<br>ΜΕ ΤΟ ΠΟΙΕΣ ΠΗΓΕΣ ΤΟΠΙΚΩΝ ΕΣΟΔΩΝ ΘΕΩΡΟΥΝ ΩΣ ΤΙΣ ΠΙΟ<br>ΣΗΜΑΝΤΙΚΕΣ Ή ΠΙΟ ΚΑΤΑΛΛΗΛΕΣ ΓΙΑ ΤΗ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗ ΤΩΝ<br>ΤΟΠΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΈΡΓΩΝ .....                      | 64 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.48: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΣΧΕΤΙΚΑ<br>ΜΕ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΜΕ ΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ<br>ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΟΥ<br>ΕΜΠΙΠΤΟΥΝ ΣΤΙΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΩΝ ΔΗΜΩΝ ..... | 65 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.49: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΣΧΕΤΙΚΑ<br>ΜΕ ΤΙΣ ΜΟΡΦΕΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΕ ΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ ΜΕ ΤΙΣ ΟΠΟΙΕΣ<br>ΘΑ ΣΥΜΦΩΝΟΥΣΑΝ .....   | 66 |
| ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.50: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΣΧΕΤΙΚΑ<br>ΜΕ ΤΙΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΟΥ ΤΟ ΔΕΙΓΜΑ ΘΕΩΡΕΙ ΟΤΙ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΑΝ ΝΑ<br>ΠΑΡΑΧΩΡΗΘΟΥΝ ΣΕ ΙΔΙΩΤΕΣ .....  | 67 |



## **ΕΙΣΑΓΩΓΗ**

Θέμα της παρούσας εργασίας είναι το Πρόγραμμα Καλλικράτης και η έρευνα που διενεργείται στους αιρετούς το Δήμου Λέσβου.

Αντικείμενο της έρευνας αποτελεί το νέο σύστημα διοίκησης των τοπικών υποθέσεων, από τον πρώτο και τον δεύτερο βαθμό τοπικής αυτοδιοίκησης. Σκοπός της έρευνας είναι η διερεύνηση των απόψεων των αιρετών για το νέο σύστημα διοίκησης ως θεσμού και τις δυνατότητες αποτελεσματικής εφαρμογής του στον Δήμο Λέσβου.

Η έρευνα πραγματοποιείται στο Δήμο Λέσβου, ο οποίος συστάθηκε σύμφωνα με το Πρόγραμμα Καλλικράτης από την συνένωση των προϋπαρχόντων δήμων του νησιού, των δήμων Μυτιλήνης, Μανταμάδου, Αγιάσου, Αγίας Παρασκευής, Ερεσού-Αντίσσης, Πολιχνίτου, Πλωμαρίου, Πέτρας, Μήθυμνας, Λουτροπόλεως Θερμής, Καλλονής, Ευεργέτουλα, και Γέρας.

Το 1997 ψηφίστηκε ο νόμος 2539/1997, γνωστότερος ως Πρόγραμμα «Ιωάννης Καποδίστριας». Οι πρωτοβάθμιοι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης επανακαθορίστηκαν με πληθυσμιακά και χωροταξικά κριτήρια (Βαρδιμιάδης, Μ., 2008). Ειδικότερα, το πρόγραμμα «Καποδίστριας» και οι μεταγενέστερες μικρές τροποποιήσεις του δημιούργησαν 901 δήμους και 130 κοινότητες, από τους 369 δήμους και τις 5.554 κοινότητες της απογραφής του 1991. Οι 748 από τους καποδιστριακούς δήμους προήλθαν από τη συνένωση δήμων και κοινοτήτων, δυο κοινότητες αναγνωρίστηκαν ως δήμοι και σε 151 δήμους δεν σημειώθηκε καμιά αλλαγή. Όσον αφορά τις κοινότητες, οι 108 παρέμειναν αμετάβλητες και 22 προέκυψαν από συνένωση άλλων κοινοτήτων (Βαρδιμιάδης, Μ., 2008).

Μέχρι και πριν την εφαρμογή της νέας Διοικητικής Μεταρρύθμισης «Καλλικράτης», η χώρα χωριζόταν σε δεκατρείς περιφέρειες και πενήντα δύο νομούς. Τα όρια των νομών, γενικά ορίζονταν και τα διοικητικά όρια των νομαρχιακών αυτοδιοικήσεων

που αποτελούσαν τους οργανισμούς τοπικής διοίκησης δεύτερου βαθμού (Σωτηρέλης, Γ., 2005).

Το πρόγραμμα Καλλικράτης ψηφίστηκε από την Ελληνική Βουλή το Μάιο του 2010. Μέρος των διατάξεών του ενεργοποιήθηκε άμεσα με τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως στις 7 Ιουνίου 2010 (ΦΕΚ 87/τ.Α'/2010), ώστε να διεξαχθούν βάσει αυτών οι αυτοδιοικητικές εκλογές του ίδιου έτους. Στην πλήρη μορφή του, τέθηκε σε ισχύ την 1η Ιανουαρίου 2011.

Σύμφωνα με τον Καλλικράτη, οι 901 δήμοι και 130 κοινότητες συνενώθηκαν σε 333 έως 343 δήμους, οι Νομαρχίες καταργήθηκαν και αντικαταστάθηκαν από 13 περιφέρειες οι οποίες υπάγονται σε 7 αποκεντρωμένες διοικήσεις (Ν. 3852/2010).

Οι δήμοι πέραν των αρμοδιοτήτων που ασκούσαν μέχρι 31/12/2010, αναλαμβάνουν την άσκηση των αρμοδιοτήτων εκείνων που προσιδιάζουν στον Β' Βαθμό Αυτοδιοίκησης, ώστε να εξασφαλίζουν την καλύτερη διαχείριση των τοπικών υποθέσεων και βεβαίως την καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών.

Οι περιφέρειες σχεδιάζουν, προγραμματίζουν και υλοποιούν πολιτικές σε περιφερειακό επίπεδο στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων τους, σύμφωνα με τις αρχές της αιεφόρου ανάπτυξης και της κοινωνικής συνοχής της χώρας, λαμβάνοντας υπόψη και τις εθνικές και ευρωπαϊκές πολιτικές.

Όσο αφορά την έρευνα, πραγματοποιήθηκε με σκοπό να γίνει γνωστή η άποψη των αιρετών του Δήμου Λέσβου για την νέα Διοικητική μεταρρύθμιση καθώς και τι δυνατότητες υπάρχουν για την αποτελεσματική εφαρμογή της στον Δήμο Λέσβου.

Στην έρευνα έλαβαν μέρος αιρετοί του Δήμου Λέσβου και πιο συγκεκριμένα των Δημοτικών Ενοτήτων Πλωμαρίου, Ερέσσου – Άντισας, Πολιχνίτου, Λουτροπόλεως Θέρης, Πέτρας, Ιππείου, Μανταμάδου, Αγίας Παρασκευής, Αγιάσου, Μήθυμνας, Μυτιλήνης, Καλλονής και Γέρας.

Η έρευνα πραγματοποιήθηκε με την μορφή ερωτηματολογίου. Περιλάμβανε πενήντα ερωτήσεις τις οποίες απάντησαν σαράντα πέντε αιρετοί. Οι ερωτήσεις αφορούσαν την ταυτότητα του ερωτώμενου, το θεσμικό πλαίσιο Α΄βάθμιας Αυτοδιοίκησης, την εφαρμογή της Διοικητικής Μεταρρύθμισης και την οικονομική πολιτική, τον προγραμματισμό και τους πόρους.

Όσο αφορά τα προβλήματα / δυσκολίες που παρουσιάστηκαν κατά την διάρκεια της συμπλήρωσης των ερωτηματολογίων, είναι τα εξής:

1. Πολύ μεγάλη ήταν η δυσκολία να πείσεις τους δημοτικούς συμβούλους να σου αφιερώσουν έστω και 15 - 20 λεπτά για την συμπλήρωση του ερωτηματολογίου.
2. Απροθυμία αιρετών να απαντήσουν σε πολλές ερωτήσεις. Ο τρόπος που ανταποκρίνονταν στη συμπλήρωση του ερωτηματολογίου ήταν κυρίως η αδιαφορία, ίσως λόγω του περιορισμένου χρόνου που είχαν και τις πολλές υποχρεώσεις από τον νέο Δήμο.
3. Λόγω της πολύ μεγάλης έκτασης του νησιού, υπάρχουν Δημοτικές Ενότητες που απέχουν από την Μυτιλήνη (και πολύ περισσότερο από το Πλωμάρι όπου διαμένει η υποφαινόμενη) 70 έως 100 χλμ, σε στενό, επαρχιακό οδικό δίκτυο, με χρόνο μετακίνησης 1,5 έως και 2,5 ώρες. Έτσι λοιπόν, ήταν πολύ δύσκολη η μετακίνηση σε 13 Δημοτικές Ενότητες.

Για την διεξαγωγή της παρούσας εργασίας στηριχτήκαμε σε δευτερογενείς πηγές όπως βιβλιογραφία και αρθρογραφία για το Πρόγραμμα Καποδίστριας, σε πηγές στοιχείων για τον Δήμο Λέσβου όπως η Εθνική Στατιστική Υπηρεσία Ελλάδος, η Περιφέρεια Βορείου Αιγαίου και το Περιφερειακό Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου. Πρωτογενείς πηγές στις οποίες στηριχτήκαμε για την διεξαγωγή της εργασίας αποτελούν τα ερωτηματολόγια προς τους αιρετούς του Δήμου Λέσβου.

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1ο Ο ΔΗΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ

### 1.1 Σύσταση Δήμου Λέσβου

Ο Δήμος Λέσβου είναι δήμος της περιφέρειας Βορείου Αιγαίου που περιλαμβάνει τη Λέσβο και τις γειτονικές της νησίδες. Δημιουργήθηκε με το Πρόγραμμα Καλλικράτης από την συνένωση των προϋπαρχόντων δήμων του νησιού, των δήμων Μυτιλήνης, Μανταμάδου, Αγιάσου, Αγίας Παρασκευής, Ερεσού-Αντίσσης, Πολιχνίτου, Πλωμαρίου, Πέτρας, Μήθυμνας, Λουτροπόλεως Θερμής, Καλλονής, Ευεργέτουλα, και Γέρας (Σύσταση – συγκρότηση Δήμων, Περιφερειών και Αποκεντρωμένης Διοίκησης, πρόγραμμα Καλλικράτης, Ελληνική Δημοκρατία, Υπουργείο Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Απρίλιος 2010).



### 1.2 Γεωφυσικά δεδομένα

Στο νησί υπάρχουν δυο Κόλποι -της Γέρας και της Καλλονής - και μια πληθώρα όρμων και ακρωτηρίων. Οι πιο σημαντικές πεδιάδες της Λέσβου, είναι της Καλλονής, Ιππείου, Περάματος και Ερεσού. Τα κυριότερα βουνά είναι ο Λεπέτυμνος, ο Όλυμπος και το Ψηλοκούδουνο. Υπάρχουν χείμαρροι, που διαρρέουν τις πεδινές εκτάσεις,

όπως ο Τσικνιάς, ο Τσιχλιώτας, ο Μυλοπόταμος ο Σεδούντας και ο Αλμυροπόταμος. (δικτυακός τόπος Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου, <http://www.pvaigaiou.gov.gr>)

### **1.2.1 Κατανομή έκτασης**

Η Λέσβος διαθέτει ένα σπάνιο φυσικό τοπίο για νησί, λόγω αφενός του μεγάλου μεγέθους της και αφετέρου της μεγάλης ποικιλίας της βλάστησης, που σε πολλές περιοχές, θυμίζει βλάστηση ηπειρωτικής χώρας. Επιπλέον, ένα κομμάτι του νησιού, στο δυτικό τμήμα, είναι άνυδρο και με περιορισμένη βλάστηση λόγω της διαμόρφωσής του από έντονη ηφαιστειακή δραστηριότητα κατά το παρελθόν. Τα ανατολικά και κεντρικά τμήματα είναι κατάφυτα από ελαιώνες, πεύκα, έλατα, πλατάνια, καστανιές, οξιές και βελανιδιές. Ανάμεσά τους πολλά βότανα και φυτά, άλλα σπάνια και άλλα με θεραπευτικές ιδιότητες.

### **1.2.2 Συνολική έκταση**

Η Λέσβος με έκταση 1.636 τ.χλμ. και ακτογραμμή 370 χλμ. είναι το τρίτο σε μέγεθος νησί της Ελλάδος. Απέχει 188 ν.μ. από τον Πειραιά, 218 ν.μ. από την Θεσσαλονίκη και 55 ν.μ. από την Χίο.

## **1.3 Πληθυσμιακά – Δημογραφικά δεδομένα**

### **1.3.1 Πληθυσμός**

Η Λέσβος έχει πληθυσμό 109.118 κατοίκους (Απογραφή 2001)

Παρακάτω παρουσιάζεται ο πληθυσμός των δήμου Λέσβου κατά ομάδες ηλικιών και κατά φύλο.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 1.1: ΠΛΗΘΥΣΜΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΛΕΣΒΟΥ**

| Ομάδες ηλικιών      | Σύνολο         | Άρρενες       | Θήλυς         |
|---------------------|----------------|---------------|---------------|
| <b>ΔΗΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ</b> | <b>109.118</b> | <b>56.501</b> | <b>52.617</b> |
| 0-4                 | 5.258          | 2.673         | 2.585         |
| 5-9                 | 5.344          | 2.753         | 2.591         |
| 10-14               | 5.430          | 2.846         | 2.584         |
| 15-19               | 7.966          | 5.034         | 2.932         |
| 20-24               | 8.563          | 5.393         | 3.170         |
| 25-29               | 7.880          | 4.393         | 3.487         |
| 30-34               | 7.841          | 4.032         | 3.809         |
| 35-39               | 6.866          | 3.602         | 3.264         |
| 40-44               | 6.521          | 3.448         | 3.073         |
| 45-49               | 5.829          | 2.987         | 2.842         |
| 50-54               | 6.661          | 3.280         | 3.381         |
| 55-59               | 5.680          | 2.727         | 2.953         |
| 60-64               | 6.077          | 2.780         | 3.297         |
| 65-69               | 6.776          | 3.168         | 3.608         |
| 70-74               | 6.866          | 3.196         | 3.670         |
| 75-79               | 4.650          | 2.135         | 2.515         |
| 80-84               | 2.764          | 1.207         | 1.557         |
| 85-89               | 1.594          | 715           | 879           |
| 90-94               | 428            | 112           | 316           |
| 95-99               | 100            | 11            | 89            |
| >=100               | 24             | 9             | 15            |

Πηγή: Εθνική Στατιστική Υπηρεσία (2001)

### **1.3.2 Απασχόληση**

Η τοπική οικονομία στηρίζεται στην αγροτική παραγωγή και συγκεκριμένα στην ελαιοκαλλιέργεια, με την παραγωγή εξαιρετικής ποιότητας ελαιολάδου, καθώς και στην κτηνοτροφία και αλιεία. Ανεπτυγμένος είναι ο κλάδος της ποτοποιίας με την παρασκευή του ούζου, ενώ μεγάλη μερίδα του πληθυσμού ασχολείται επαγγελματικά με τον τουρισμό (δικτυακός τόπος Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου).



## **1.4 Υποδομές – ποιότητα ζωής**

### **1.4.1 Μεταφορικές υποδομές**

Ο Δήμος Λέσβου διαθέτει δημοτική συγκοινωνία, αστική καθώς και υπεραστική.

Η Μυτιλήνη συνδέεται με την Αθήνα και την Θεσσαλονίκη καθημερινά, με πτήσεις των Ολυμπιακών Αερογραμμών, της Aegean Airlines και Athens Airways. Συνδέεται επίσης αεροπορικά με τη Λήμνο, τη Χίο, τη Σάμο, τη Ρόδο και το Ηράκλειο. Το αεροδρόμιο της Μυτιλήνης “Οδυσσέας Ελύτης” βρίσκεται 8 χιλιόμετρα νότια της πόλης, επί της παραλιακής λεωφόρου.

Από τον Πειραιά πραγματοποιούνται καθημερινά δρομολόγια για το λιμάνι της Μυτιλήνης. Το λιμάνι της Μυτιλήνης συνδέεται ακτοπλοϊκά με τη Λήμνο, τον Άη Στράτη, την Καβάλα, τη Θεσσαλονίκη, τη Χίο, τη Σάμο και την Ικαρία. Το λιμάνι του Σιγρίου στη δυτική Λέσβο συνδέεται με τη Θεσσαλονίκη, τη Σάμο, τη Ρόδο, τη Χίο, την Κω, την Κάλυμνο και τη Ρόδο. Ακτοπλοϊκά, η Μυτιλήνη συνδέεται με το Αϊβαλί, το Δικελί και τη Φώκαια της Τουρκίας.

### **1.4.2 Υγεία - Πρόνοια**

Η Τοπική Αυτοδιοίκηση αποτελεί τον άμεσο αποδέκτη των κοινωνικών προβλημάτων που αντιμετωπίζουν οι δημότες. Αυτό εξ ορισμού, την καθιστά αρμόδια στην άσκηση κοινωνικής πολιτικής, τουλάχιστον στο επίπεδο της καθημερινότητας.

Ο Δήμος Λέσβου παρέχει στους πολίτες του ένα δίκτυο δομών κοινωνικής πολιτικής και πρόνοιας, με στόχο τη βελτίωση της ποιότητας ζωής τους. Το δίκτυο αυτό παρέχει υπηρεσίες από την πρώτη βρεφική και παιδική ηλικία, με τη λειτουργία των Δημοτικών Βρεφικών και Παιδικών Σταθμών και των Κέντρων Δημιουργικής Απασχόλησης Παιδιών, μέχρι και την τρίτη ηλικία με προγράμματα όπως το

Κ.Α.Π.Η. Επίσης, στηρίζονται οι ασθενέστερες κοινωνικές ομάδες μέσα από το γραφείο Κοινωνικής Υπηρεσίας αλλά και με προγράμματα όπως το «Βοήθεια στο Σπίτι» (δικτυακός τόπος Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου, <http://www.pvairgaiou.gov.gr>).

### ***1.4.3 Παιδεία***

Ο Δήμος Λέσβου παρέχει Α΄βάθμια, Β΄βάθμια και Γ΄βάθμια εκπαίδευση καθώς στην πόλη της Μυτιλήνης βρίσκεται το Πανεπιστήμιο Αιγαίου, του οποίου έξι τμήματα των Σχολών Κοινωνικών Επιστημών και Περιβάλλοντος, φιλοξενούνται στην πόλη της.

## ***1.5 Περιφέρεια Βορείου Αιγαίου***

### ***1.5.1 Σύσταση Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου***

Η περιφέρεια Βορείου Αιγαίου περιλαμβάνει τους Νομούς Λέσβου, Σάμου και Χίου. Έδρα της περιφέρειας Βορείου Αιγαίου είναι η Μυτιλήνη. Συγκροτείται το περιφερειακό διαμέρισμα Λέσβου που περιλαμβάνει το Δήμο Λέσβου. Το περιφερειακό διαμέρισμα Λήμνου που περιλαμβάνει το δήμο Λήμνου και το δήμο Αγίου Ευστρατίου. Το περιφερειακό διαμέρισμα Χίου με έδρα τη Χίο που περιλαμβάνει το δήμο Χίου, το δήμο Ψαρών και το δήμο Οινουσσών. Συγκροτούνται επίσης το περιφερειακό διαμέρισμα Σάμου που περιλαμβάνει το δήμο Σάμου και το περιφερειακό Διαμέρισμα Ικαρίας που περιλαμβάνει τους Δήμους Ικαρίας και Φούρνων (Σύσταση – συγκρότηση Δήμων, Περιφερειών και Αποκεντρωμένης Διοίκησης, πρόγραμμα Καλλικράτης, Ελληνική Δημοκρατία, Υπουργείο Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Απρίλιος 2010).

### ***1.5.2 Ακαθάριστο Εγχώριο Προϊόν***

Σύμφωνα με τα πιο πρόσφατα επικαιροποιημένα στοιχεία της ΕΣΥΕ (2005), η Περιφέρεια Β. Αιγαίου παράγει το 1,36 του ΑΕΠ της Χώρας σε τρέχουσες τιμές από το οποίο το 0,76% η Λέσβος, το 0,31% η Σάμος και το 0,29% η Χίος.

Το κατά κεφαλήν ΑΕΠ στην Περιφέρεια είναι μόλις το 70,64% της Χώρας σε τρέχουσες τιμές έτους 1991 και το 50% του Κοινοτικού μέσου όρου με αποτέλεσμα η Περιφέρεια να βρίσκεται σε σύνολο 179 Περιφερειών της Ε.Ε. στη θέση μεταξύ 170 και 179. Με στοιχεία έτους 1995 το Α.Ε.Π. της Περιφέρειας είναι το 74% του μέσου όρου της χώρας και ανήρχετο σε 226 δις δρχ. από το οποίο το 55% παράγεται στη Λέσβο, το 22% στη Χίο και το 23% στη Σάμο (Εθνική Στατιστική Υπηρεσία).

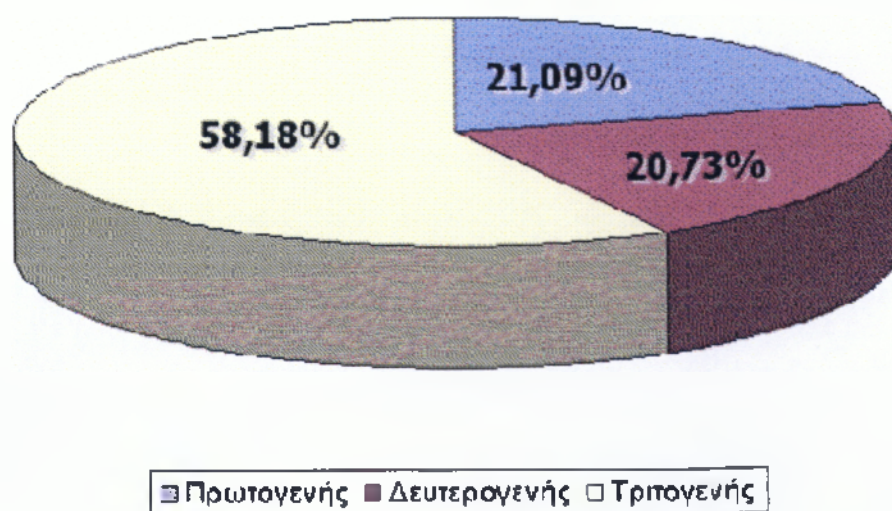
Η Περιφέρεια Βορείου Αιγαίου χαρακτηρίζεται σαν αγροτική περιοχή και ο Αγροτικός Τομέας κατέχει σημαντική θέση στην όλη παραγωγική διαδικασία.

Ο αγροτικός τομέας χαρακτηρίζεται από την ύπαρξη δυναμικών κλάδων (ελαιοκαλλιέργεια, αμπελοκαλλιέργεια, μαστιχοκαλλιέργεια ιχθυοκαλλιέργεια, αλιεία, κτηνοτροφία). Σ' αυτούς απασχολείται το μεγαλύτερο μέρος του ενεργού πληθυσμού. Η δραστηριότητα των κλάδων αυτών διαφοροποιείται από περιοχή σε περιοχή και χαρακτηρίζει τις περιοχές αυτές. Είναι κλάδοι στους οποίους απασχολείται κατά παράδοση ο τοπικός πληθυσμός και με παραδοσιακά συστήματα καλλιέργειας. Στο γεγονός αυτό, αλλά και στις ιδιαίτερες εδαφικές και κλιματολογικές συνθήκες που χαρακτηρίζουν την Περιφέρεια οφείλεται η παραγωγή παραδοσιακών – βιολογικών επώνυμων προϊόντων, καθώς και δυνατότητα περαιτέρω ανάπτυξης της βιολογικής παραγωγής προϊόντων (Περιφερειακό Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου).

Η μορφή της γεωργίας δεν είναι εντατική. Η κτηνοτροφία είναι ποιμενική. Όλες οι δραστηριότητες του αγροτικού τομέα συντελούνται σε μια ύπαιθρο, που με εξαίρεση τα αστικά κέντρα αποτελεί το σύνολο της περιφέρειας, στην οποία φαίνεται μια συνέχεια του κοινωνικού και οικονομικού ιστού και μια σταθερότητα του οικολογικού ιστού.

Η κατάσταση στον τομέα της βιομηχανίας – βιοτεχνίας και μεταποίησης στην Περιφέρεια Βορείου Αιγαίου βρίσκεται σε χαμηλό επίπεδο ανάπτυξης, πράγμα το οποίο οφείλεται, για όλους τους Νομούς, βασικά στην έλλειψη πρώτων υλών, στο υψηλό κόστος μεταφοράς προς και από την ηπειρωτική Ελλάδα και στην έλλειψη τεχνογνωσίας στον τομέα της παραγωγής, αλλά κυρίως στον τομέα της προώθησης των προϊόντων.

Οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις που υπάρχουν σήμερα λειτουργούν σε οικογενειακή βάση και περιορίζονται σε δραστηριότητες όπως : στην κεραμική, στην εξόρυξη και διάθεση αδρανών υλικών, τα λατομεία, στον κλάδο των τροφίμων και ποτών, βυρσοδεψεία (Σάμος), στην επεξεργασία αγροτικών προϊόντων, των προϊόντων επεξεργασίας ξύλου, προϊόντα της οικοδομής, συνεργεία αυτοκινήτων, ελαιοτριβεία κ.λ.π., δηλαδή δραστηριότητες που αναπτύσσονται με βάση την εκμετάλλευση μιας τοπικής ύλης ή παράδοσης σε ένα συγκεκριμένο κλάδο όπως π.χ. η μαστίχα στη Χίο, η ελιά στη Λέσβο, η ελαιοκομία και η κεραμική στη Λέσβο, το αμπέλι στη Σάμο και στη Λήμνο (Περιφερειακό Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου).



Πηγή: Εθνική Στατιστική Υπηρεσία

**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 1.1: ΑΚΑΘΑΡΙΣΤΟ ΕΓΧΩΡΙΟ ΠΡΟΙΟΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΒΟΡΕΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ**

Από το διάγραμμα 1.1, συμπεραίνουμε ότι ο τριτογενής τομέας καταλαμβάνει το μεγαλύτερο ποσοστό του ΑΕΠ που ξεπερνά το 50% και φτάνει το 58,18%. Ο πρωτογενής τομέας καταλαμβάνει το 21,09% και το μικρότερο ποσοστό το ΑΕΠ 20,73% καταλαμβάνει ο δευτερογενής τομέας.

### ***1.5.3 Δημογραφική κατάσταση***

Η δημογραφική κατάσταση και οι προοπτικές της, σε συνδυασμό με το συγκριτικά χαμηλό επίπεδο εκπαίδευσης – επαγγελματικής κατάρτισης του πληθυσμού, στερούν την Περιφέρεια από το απαραίτητο και εξειδικευμένο εργατικό δυναμικό και γενικότερα δεν συμβάλλουν στον κοινωνικό και οικονομικό δυναμισμό και την προώθηση μιας, κυρίως ενδογενούς χαρακτήρα, αναπτυξιακής διαδικασίας (Εθνική Στατιστική Υπηρεσία).

### ***1.5.4 Οικονομικά ενεργός πληθυσμός***

Τα τελευταία χρόνια η Περιφέρεια έχει στερηθεί ένα σημαντικό αριθμό εργαζομένων, φαινόμενο που υπογραμμίζει το μέγεθος της εγκατάλειψης των νησιών, από νέους κυρίως.

Ο οικονομικά ενεργός πληθυσμός της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου ανέρχεται, σύμφωνα με τα τελευταία στατιστικά στοιχεία, σε 59.000 άτομα, ενώ οι απασχολούμενοι είναι 54.600 (Εθνική Στατιστική Υπηρεσία).

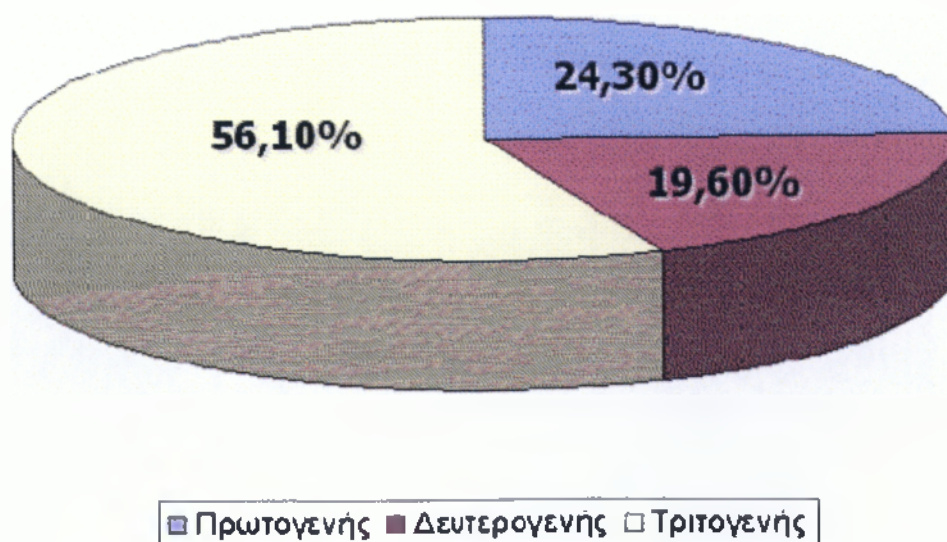
### ***1.5.5 Απασχόληση***

Το 24,3% των απασχολούμενων εργάζεται στον πρωτογενή τομέα, το 19,6% στον δευτερογενή και το 56,1% στον τριτογενή, ενώ τα αντίστοιχα Εθνικά ποσοστά είναι 19,8%, 22,5% και 57,7% (Εθνική Στατιστική Υπηρεσία).

Τα τελευταία χρόνια έχουν παρατηρηθεί:



1. σημαντική μείωση της συνολικής απασχόλησης σε όλες τις κατηγορίες ηλικιών, εκτός από τους νέους 20-30 ετών
2. αρνητική εξέλιξη της απασχόλησης στις ηλικίες που αποτελούν το ώριμο εργατικό δυναμικό
3. η πτώση της απασχόλησης των γυναικών είναι μεγαλύτερη από αυτή των ανδρών (αναλογία 23 γυναίκες στους 100 απασχολούμενους)
4. μείωση του ποσοστού απασχόλησης στον πρωτογενή τομέα και αύξηση στον τριτογενή τομέα
5. μετακίνηση απασχολούμενων κυρίως από τον πρωτογενή τομέα και λιγότερο από τον δευτερογενή προς τον τριτογενή τομέα
6. μείωση της απασχόλησης στα γεωργικά επαγγέλματα και στους τεχνίτες – εργάτες, ενώ παρουσιάζουν αύξηση οι επιστήμονες – ελεύθεροι επαγγελματίες, οι έμποροι – πωλητές και οι απασχολούμενοι.



Πηγή: Εθνική Στατιστική Υπηρεσία

**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 1.2: ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΒΟΡΕΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ**



Από το διάγραμμα 1.2, συμπεραίνουμε ότι ο τριτογενής τομέας απασχολεί το μεγαλύτερο ποσοστό του εργατικού δυναμικού που ξεπερνά το 50% και φτάνει το 56,10%. Στον πρωτογενή τομέα απασχολείται το 24,30% του εργατικού δυναμικού και το μικρότερο ποσοστό μόλις 19,60% απασχολείται στον δευτερογενή τομέα.

## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2ο ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ - ΑΝΑΛΥΣΗ**

### **2.1 Μεθοδολογία έρευνας**

Σκοπός της παρούσας έρευνας είναι να γίνει γνωστή η άποψη των αιρετών του Δήμου Λέσβου για την νέα Διοικητική μεταρρύθμιση καθώς και τι δυνατότητες υπάρχουν για την αποτελεσματική εφαρμογή της στον Δήμο Λέσβου.

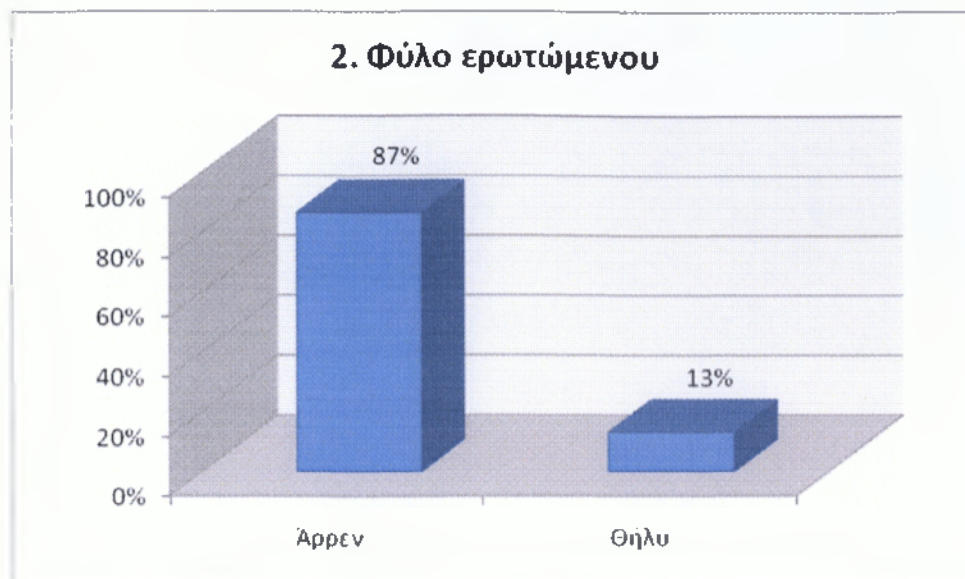
Στην έρευνα έλαβαν μέρος αιρετοί του Δήμου Λέσβου και πιο συγκεκριμένα των Δημοτικών Ενοτήτων Πλωμαρίου, Ερέσσου – Άντισας, Πολιχνίτου, Λουτροπόλεως Θέρης, Πέτρας, Ιππείου, Μανταμάδου, Αγίας Παρασκευής, Αγιάσου, Μήθυμνας, Μυτιλήνης, Καλλονής και Γέρας.

Η έρευνα πραγματοποιήθηκε με την μορφή ερωτηματολογίου. Περιλάμβανε πενήντα ερωτήσεις τις οποίες απάντησαν σαράντα πέντε αιρετοί. Οι ερωτήσεις αφορούσαν την ταυτότητα του ερωτώμενου, το θεσμικό πλαίσιο Α΄βάθμιας Αυτοδιοίκησης, την εφαρμογή της Διοικητικής Μεταρρύθμισης και την οικονομική πολιτική, τον προγραμματισμό και τους πόρους.

### **2.2 Ανάλυση αποτελεσμάτων**

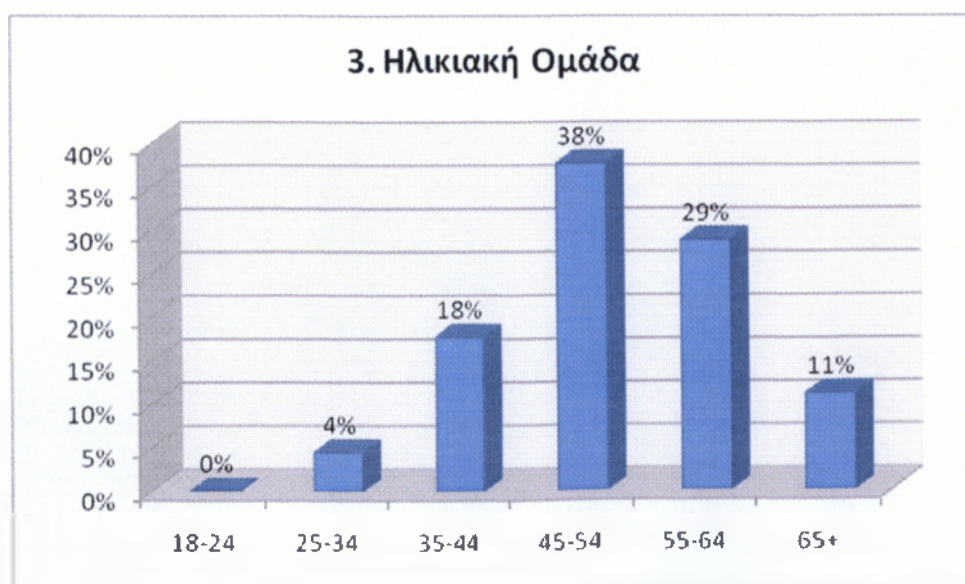
Παρακάτω παρουσιάζονται τα αποτελέσματα της έρευνας που πραγματοποιήθηκε στον Δήμο Λέσβου.

### 2.2.1 Ταυτότητα ερωτώμενου



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.1: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΦΥΛΟ

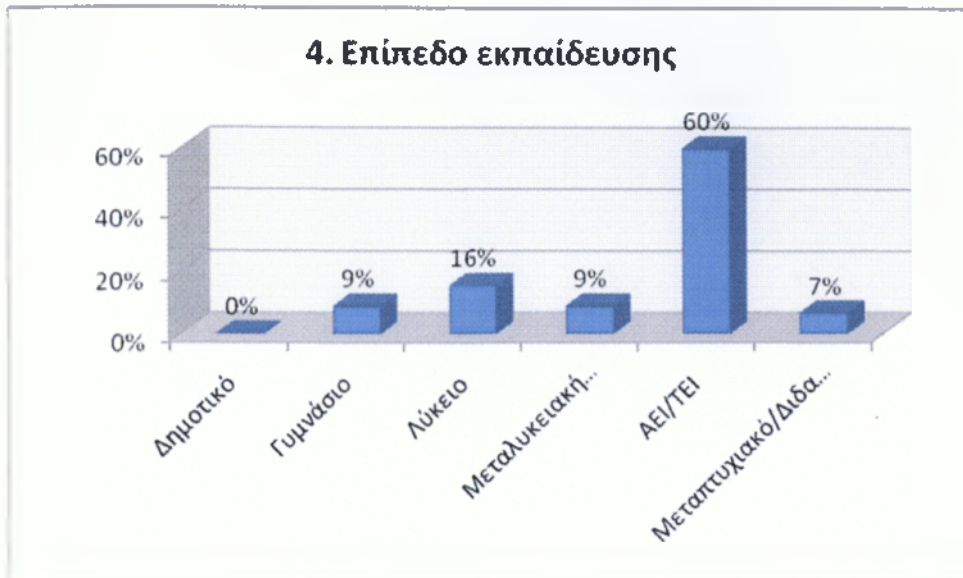
Το σύνολο του δείγματος είναι 45 αμετοί, από τους οποίους το 87% είναι άντρες και το 13% είναι γυναίκες.



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.2: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΗΛΙΚΙΑ

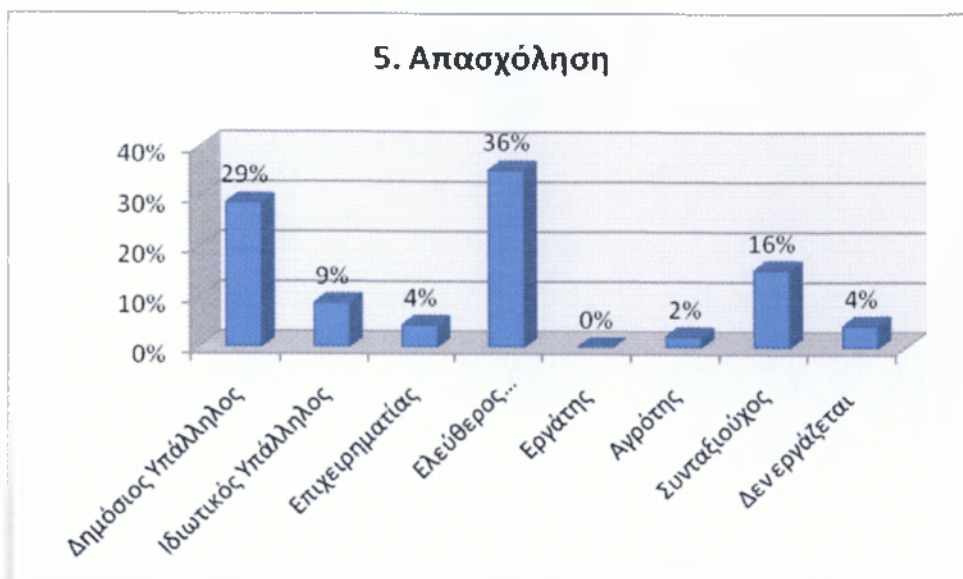
Όπως παρατηρούμε από το διάγραμμα 2.3 το 4% έχει ηλικία μεταξύ 25 - 34, το 18% έχει ηλικία μεταξύ 35 - 44, το 38% έχει ηλικία από 45-54, το 29% έχει ηλικία από

55-65 ετών και το 11% έχει ηλικία από 65 ετών και πάνω. Μπορούμε να αποφανθούμε ότι το μεγαλύτερο μέρος του δείγματος (78%) έχει ηλικία άνω των 45 ετών.



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΜΟΡΦΩΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ**

Από το διάγραμμα 2.4 συμπεραίνουμε ότι το 9% του δείγματος είναι απόφοιτοι Γυμνασίου, το 16% είναι απόφοιτοι Λυκείου, το 9% έχει Μεταλυκειακή εκπαίδευση, Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, το 60% είναι απόφοιτοι ΑΕΙ και ΤΕΙ και το 7% είναι κάτοχοι Μεταπτυχιακού ή Διδακτορικού διπλώματος. Μπορούμε να πούμε ότι περισσότεροι από τους μισούς αιρετούς που πήραν μέρος στην έρευνα είναι τουλάχιστον απόφοιτοι ΑΕΙ- ΤΕΙ.



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.4: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ**

Το διάγραμμα 2.5 μας δείχνει το ποσοστό του δείγματος ως προς τον τομέα απασχόλησης του. Το 29% του δείγματος είναι Δημόσιοι Υπάλληλοι, το 9% είναι Ιδιωτικοί Υπάλληλοι, το 4% είναι επιχειρηματίες, το 36% είναι ελεύθεροι επαγγελματίες, το 2% είναι αγρότες, το 16% είναι συνταξιούχοι και το 4% δεν εργάζεται. Όπως παρατηρούμε από το διάγραμμα το δείγμα είναι ανομοιογενές όσον αφορά τον τομέα στο οποίο εργάζεται.



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.5: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥΣ ΣΕ ΑΙΡΕΤΑ ΟΡΓΑΝΑ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**



Όπως φαίνεται από το διάγραμμα 2.6, το μεγαλύτερο ποσοστό των ερωτηθέντων (περισσότερο από τα δύο τρίτα) έχει συμμετάσχει και προηγούμενη φορά σε αιρετά όργανα τοπικής αυτοδιοίκησης.

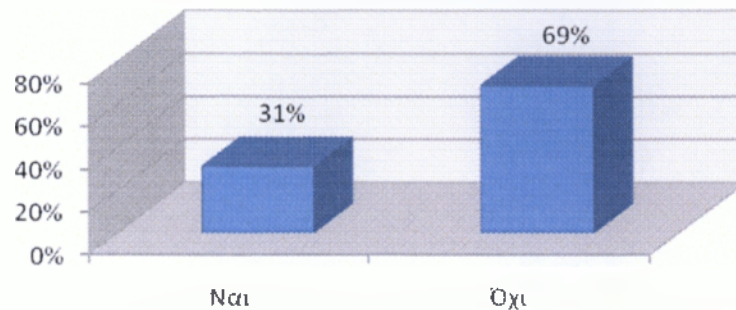


**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.6: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥΣ ΣΕ ΑΙΡΕΤΑ ΟΡΓΑΝΑ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**

Το διάγραμμα 2.7 μας δείχνει το ποσοστό του δείγματος ως προς προηγούμενη συμμετοχή τους σε αιρετά όργανα αυτοδιοίκησης. Το μεγαλύτερο ποσοστό που έχει συμμετάσχει σε όργανα αυτοδιοίκησης προηγουμένως, συμμετείχε ως Δημοτικός Σύμβουλος (41%), ενώ την δεύτερη θέση με ποσοστό 15% κατέχει ο ρόλος του Πρόεδρου Κοινότητας. Ακολουθούν ο Νομαρχιακός Σύμβουλος, ο Δήμαρχος και ο Κοινοτικός Σύμβουλος με ποσοστά 11%, 10% και 8% αντιστοίχως.



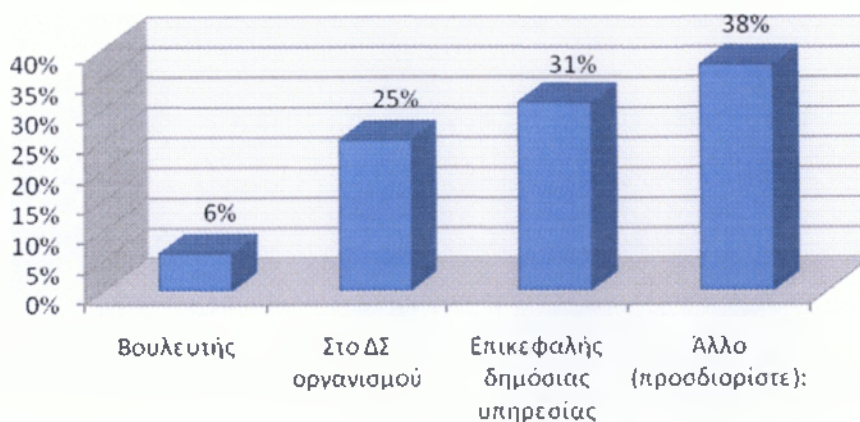
**8. Υπάρχει προηγούμενη συμμετοχή σας στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο δημόσιο τομέα (κράτος ή ΔΕΚΟ ή νομικά πρόσωπα της αυτοδιοίκησης);**



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.7: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥΣ ΣΤΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ Η ΣΕ ΘΕΣΕΙΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΣΤΟΝ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ**

Παρατηρούμε από το διάγραμμα 2.8, το μεγαλύτερο ποσοστό των ερωτηθέντων (σχεδόν τα δύο τρίτα) δεν έχει συμμετάσχει και προηγούμενη φορά στο κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στον δημόσιο τομέα (κράτος ή ΔΕΚΟ ή νομικά πρόσωπα της αυτοδιοίκησης).

**9. Προηγούμενη συμμετοχή σας στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο δημόσιο τομέα**



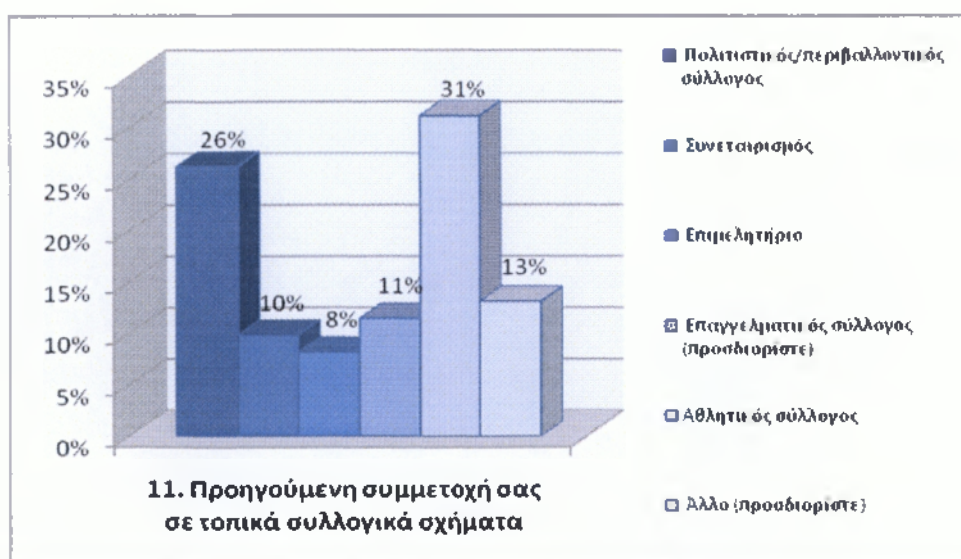
**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.8: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥΣ ΣΤΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ Η ΣΕ ΘΕΣΕΙΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΣΤΟΝ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ**

Από το διάγραμμα 2.9 διαπιστώνουμε ότι το 6% των ερωτηθέντων που συμμετείχαν στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο δημόσιο τομέα, ήταν βουλευτές. Το 25% συμμετείχε σε ΔΣ οργανισμού, το 31% ήταν επικεφαλής δημόσιας υπηρεσίας και το υπόλοιπο 38% συμμετείχαν σε άλλες θέσεις.

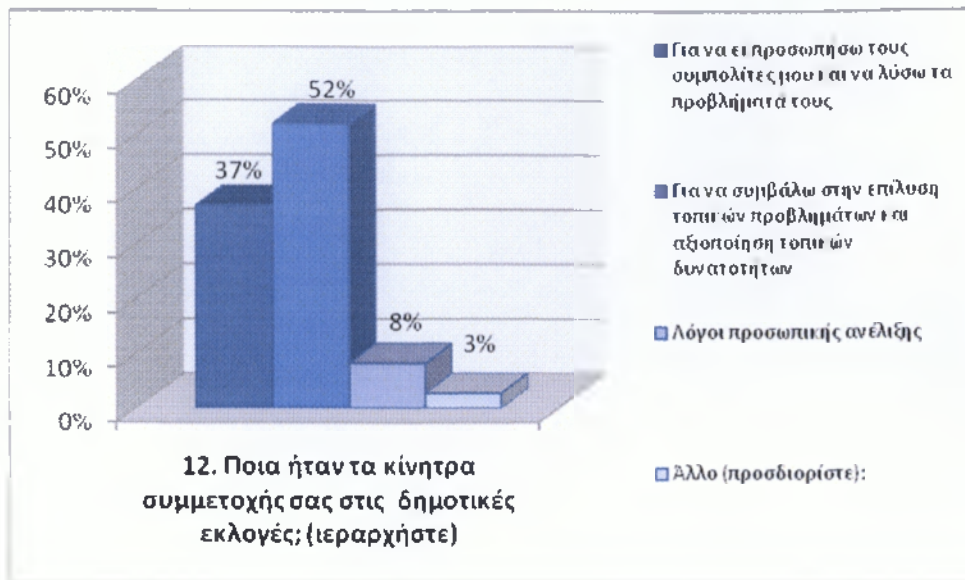


**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.9: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥΣ ΣΕ ΤΟΠΙΚΑ ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΣΧΗΜΑΤΑ**

Το διάγραμμα 2.10 μας δείχνει ότι το 76% των ερωτηθέντων έχει συμμετάσχει προηγουμένως σε τοπικά συλλογικά σχήματα ενώ το 24% δεν έχει συμμετάσχει.



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.10: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥΣ ΣΕ ΤΟΠΙΚΑ ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΣΧΗΜΑΤΑ**



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.11: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΑΝΑΛΟΓΑ ΜΕ ΤΑ ΚΙΝΗΤΡΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΤΟΥ ΣΤΙΣ ΔΗΜΟΤΙΚΕΣ ΕΚΛΟΓΕΣ**

Παρατηρούμε από το διάγραμμα 2.12 ότι το 37% του δείγματος είχε ως κίνητρο συμμετοχής του στις εκλογές να εκπροσωπήσει τους συμπολίτες του και να λύσει τα προβλήματά τους, το 52% να συμβάλει στην επίλυση τοπικών προβλημάτων και αξιοποίηση τοπικών δυνατοτήτων, το 8% λόγους προσωπικής ανέλιξης και το 3% είχε κάποιον άλλο λόγο διαφορετικό από αυτούς που αναφέρονται στο ερωτηματολόγιο. Μπορούμε συνεπώς να αποφανθούμε ότι το μεγαλύτερο ποσοστό των αιρετών (87%) έλαβαν μέρος στις εκλογές έχοντας ανιδιοτελή κίνητρα και σκεπτόμενοι το πώς θα μπορέσουν να συνεισφέρουν για το καλό του τόπου τους.

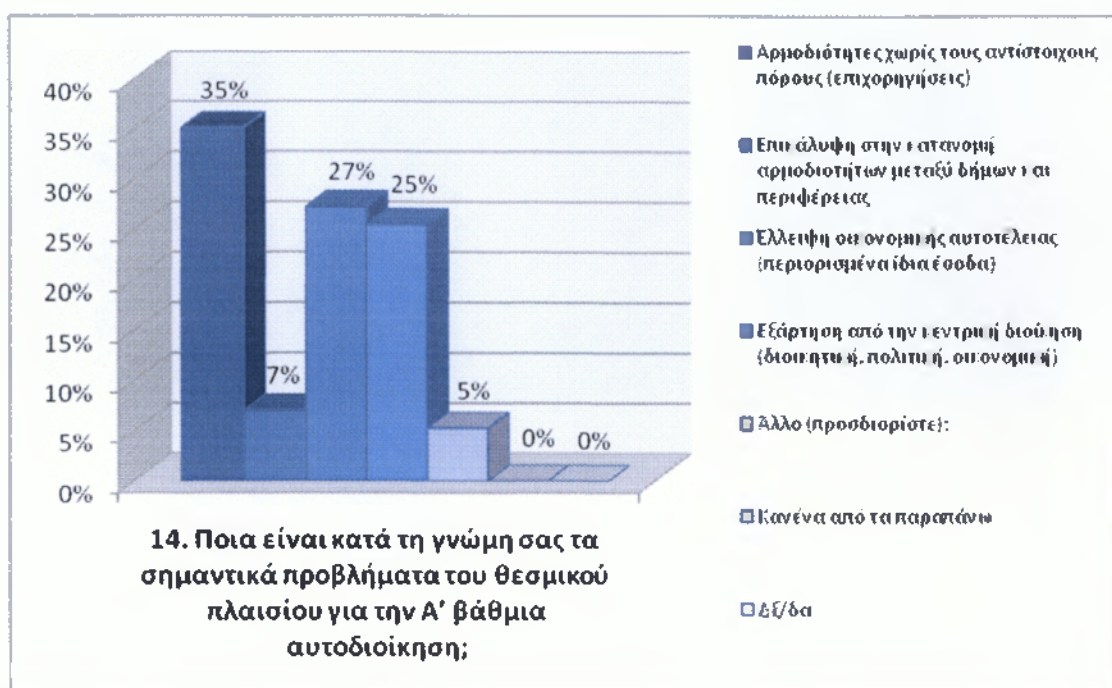
## 2.2.2 Γενική αξιολόγηση του προγράμματος Καλλικράτης για τους δήμους



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.12: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ Α' ΒΑΘΜΙΑ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ**

Παρατηρούμε από το διάγραμμα 2.13 ότι το 2% του δείγματος πιστεύει ότι το πρόγραμμα Καλλικράτης για την Α' βαθμια αυτοδιοίκηση είναι στη σωστή κατεύθυνση, το 51% ότι είναι στη σωστή κατεύθυνση αλλά έχει αδυναμίες και το 47% ότι είναι σε λάθος κατεύθυνση. Συνεπώς συμπεραίνουμε ότι η γνώμη των αιρετών είναι διχασμένη όσον αφορά την αξιολόγηση του προγράμματος ανάμεσα στο ότι είναι στην σωστή κατεύθυνση αλλά έχει αδυναμίες και στο ότι είναι σε λάθος κατεύθυνση.

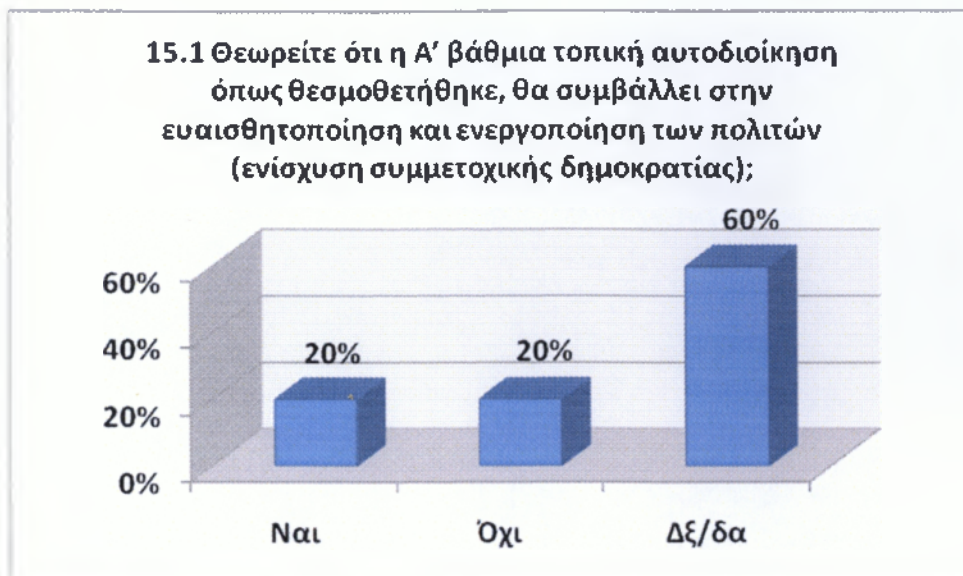




**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.13: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΑ ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΘΕΣΜΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ Α' ΒΑΘΜΙΑ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ**

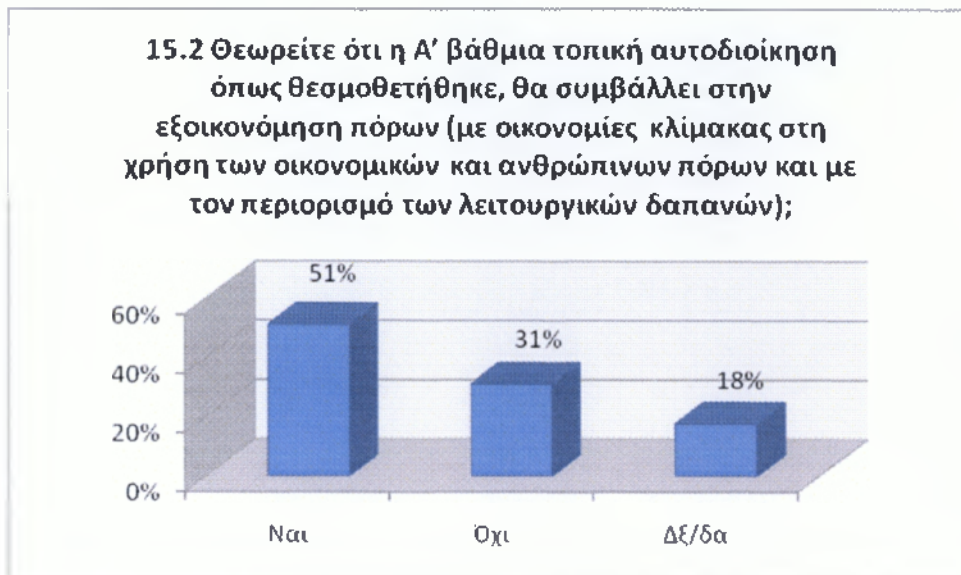
Όπως φαίνεται από το διάγραμμα 2.14, το 35% πιστεύει ότι οι αρμοδιότητες χωρίς τους αντίστοιχους πόρους (επιχορηγήσεις) είναι σημαντικό πρόβλημα του θεσμού, 7% πιστεύει ότι είναι η επικάλυψη στην κατανομή αρμοδιοτήτων μεταξύ δήμων και περιφέρειας, 27% απάντησε ότι είναι η έλλειψη οικονομικής αυτοτέλειας (περιορισμένα ίδια έσοδα), 25% η εξάρτηση από την κεντρική διοίκηση (διοικητική, πολιτική, οικονομική) και 5% κάποιο άλλο πρόβλημα. Είναι εμφανές ότι το βασικότερο πρόβλημα του καινούριου προγράμματος Καλλικράτης είναι οι αρμοδιότητες χωρίς τους αντίστοιχους πόρους (επιχορηγήσεις). Επίσης είναι σημαντικό να τονιστεί ότι κανένας από τους ερωτηθέντες δεν επέλεξε την απάντηση κανένα από τα παραπάνω, πράγμα το οποίο σημαίνει ότι όλο το δείγμα βρίσκει ότι υπάρχουν προβλήματα στο νέο πρόγραμμα.





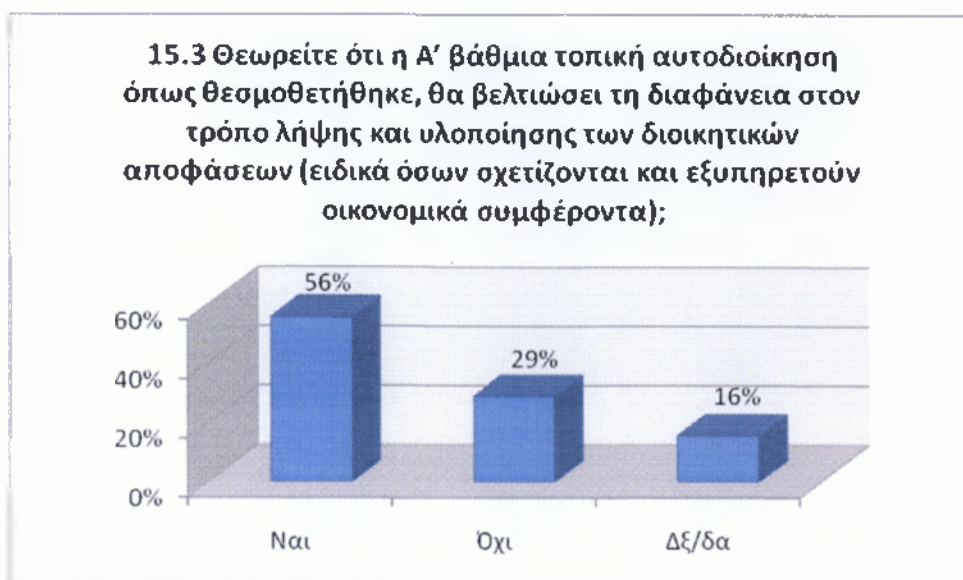
**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.14.1: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΘΕΩΡΗΣΗ ΤΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΑΝ Η Α' ΒΑΘΜΙΑ ΤΟΠΙΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΟΠΩΣ ΘΕΣΜΟΘΕΤΗΘΗΚΕ ΘΑ ΣΥΜΒΑΛΛΕΙ ΣΤΗΝ ΕΥΑΙΣΘΗΤΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΠΟΛΙΤΩΝ**

Από το διάγραμμα 2.15.1 παρατηρούμε ότι το 20% του δείγματος θεωρεί ότι η Α' βάρθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε θα συμβάλλει στην ευαισθητοποίηση και ενεργοποίηση των πολιτών (ενίσχυση συμμετοχικής δημοκρατίας), 20% ότι δεν θα συμβάλλει ενώ το 60% δήλωσε ότι δεν ήξερε η ότι δεν ήθελε να απαντήσει. Παρατηρούμε δηλαδή, ότι το μεγαλύτερο του δείγματος δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να εκφράσει άποψη για την ερώτηση αυτή.



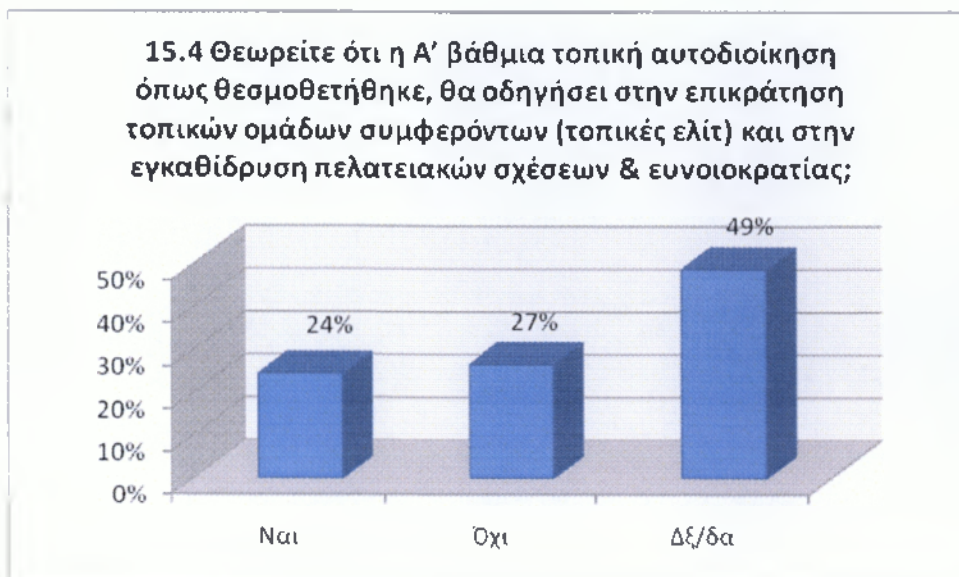
**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.15.2: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΘΕΩΡΗΣΗ ΤΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΑΝ Η Α'ΒΑΘΜΙΑ ΤΟΠΙΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΟΠΩΣ ΘΕΣΜΟΘΕΤΗΘΗΚΕ ΘΑ ΣΥΜΒΑΛΛΕΙ ΣΤΗΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΙΣΗ ΠΟΡΩΝ**

Από το διάγραμμα 2.15.2 παρατηρούμε ότι το 51% του δείγματος θεωρεί ότι η Α'βάθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε θα συμβάλλει στην εξοικονόμηση πόρων (με οικονομίες κλίμακας στη χρήση των οικονομικών και ανθρώπινων πόρων και με τον περιορισμό των λειτουργικών δαπανών), 31% ότι δεν θα συμβάλει ενώ το 18% δήλωσε ότι δεν ήξερε ή ότι δεν ήθελε να απαντήσει. Παρατηρούμε δηλαδή, ότι μόνο οι μισοί από τους συμμετέχοντες στην έρευνα πιστεύουν ότι η Α'βάθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε θα συμβάλλει στην εξοικονόμηση πόρων.



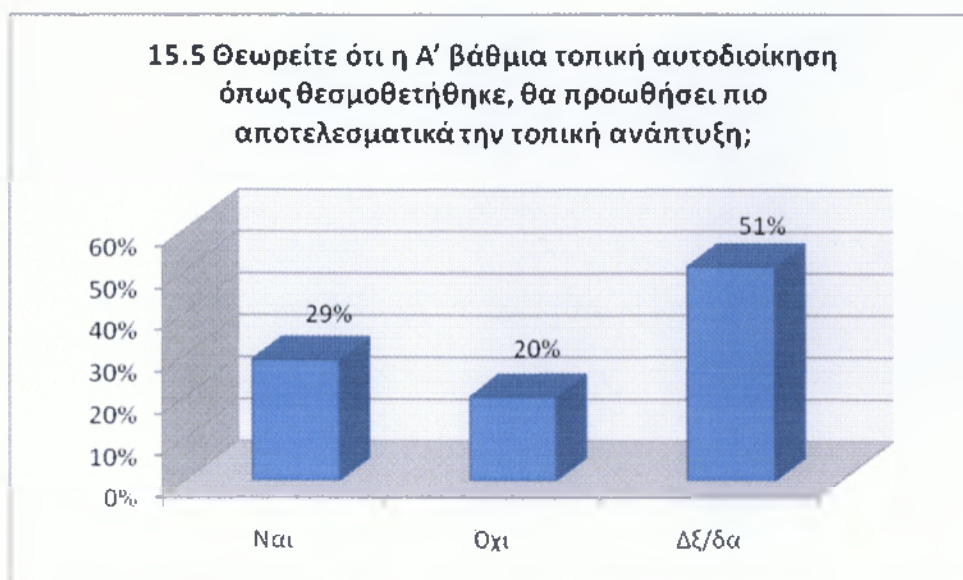
**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.15.3: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΘΕΩΡΗΣΗ ΤΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΑΝ Η Α' ΒΑΘΜΙΑ ΤΟΠΙΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΟΠΩΣ ΘΕΣΜΟΘΕΤΗΘΗΚΕ ΘΑ ΣΥΜΒΑΛΛΕΙ ΣΤΗΝ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ ΣΤΟΝ ΤΡΟΠΟ ΛΗΨΗΣ ΚΑΙ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ**

Από το διάγραμμα 2.15.3 παρατηρούμε ότι το 56% του δείγματος θεωρεί ότι η Α' βάθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε θα βελτιώσει τη διαφάνεια στον τρόπο λήψης και υλοποίησης των διοικητικών αποφάσεων, 29% ότι δεν θα τη βελτιώσει ενώ το 16% δήλωσε ότι δεν ήξερε ή ότι δεν ήθελε να απαντήσει. Παρατηρούμε δηλαδή, ότι μόνο οι μισοί από τους συμμετέχοντες στην έρευνα πιστεύουν ότι η Α' βάθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε θα βελτιώσει τη διαφάνεια στον τρόπο λήψης και υλοποίησης των διοικητικών αποφάσεων.



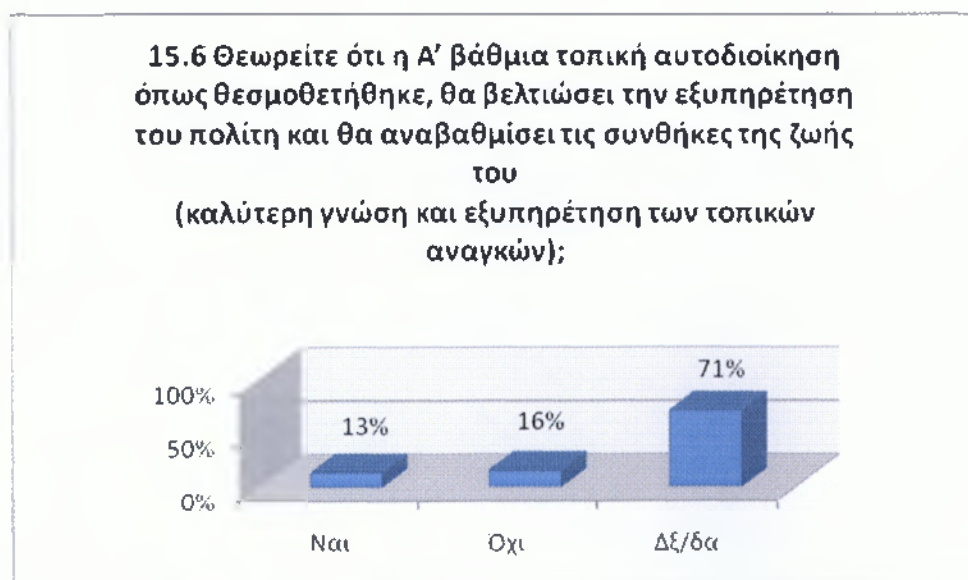
**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.15.4: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΘΕΩΡΗΣΗ ΤΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΑΝ Η Α'ΒΑΘΜΙΑ ΤΟΠΙΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΟΠΩΣ ΘΕΣΜΟΘΕΤΗΘΗΚΕ ΘΑ ΟΔΗΓΗΣΕΙ ΣΤΗΝ ΕΠΙΚΡΑΤΗΣΗ ΤΟΠΙΚΩΝ ΟΜΑΔΩΝ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΕΓΚΑΘΙΔΡΥΣΗ ΠΕΛΑΤΕΙΑΚΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ & ΕΥΝΟΙΟΚΡΑΤΙΑΣ**

Όπως φαίνεται από το παραπάνω διάγραμμα, το 24% του δείγματος θεωρεί ότι η Α'βάρθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε θα οδηγήσει στην επικράτηση τοπικών ομάδων συμφερόντων και στην εγκαθίδρυση πελατειακών σχέσεων και ευνοιοκρατίας, το 27% ότι δεν θα τη βελτιώσει ενώ το 49% δήλωσε ότι δεν ήξερε ή ότι δεν ήθελε να απαντήσει. Παρατηρούμε δηλαδή, ότι οι μισοί από τους ερωτηθέντες απεφύγαν να απαντήσουν στην ερώτηση ενώ οι υπόλοιποι μισοί σχεδόν μοιράζονται μεταξύ του θα οδηγήσει και δεν θα οδηγήσει στην επικράτηση τοπικών ομάδων συμφερόντων και στην εγκαθίδρυση πελατειακών σχέσεων και ευνοιοκρατίας.



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.15.5: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΘΕΩΡΗΣΗ ΤΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΑΝ Η Α'ΒΑΘΜΙΑ ΤΟΠΙΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΟΠΩΣ ΘΕΣΜΟΘΕΤΗΘΗΚΕ ΘΑ ΠΡΟΩΘΗΣΕΙ ΠΙΟ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΑ ΤΗΝ ΤΟΠΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ**

Παρατηρούμε από το διάγραμμα 2.15.5, ότι το 29% του δείγματος θεωρεί ότι η Α'βάθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε θα προωθήσει πιο αποτελεσματικά την τοπική ανάπτυξη, το 20% ότι δεν θα τη προωθήσει ενώ το 51% δήλωσε ότι δεν ήξερε ή ότι δεν ήθελε να απαντήσει. Παρατηρούμε και πάλι, ότι οι μισοί από τους ερωτηθέντες απεφύγαν να απαντήσουν στην ερώτηση.

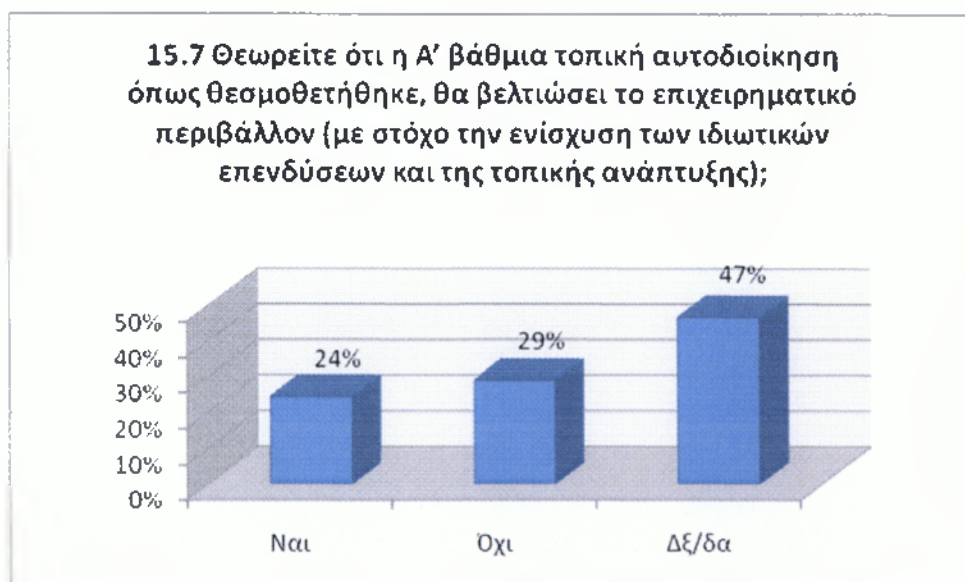


**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.15.6: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΘΕΩΡΗΣΗ ΤΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΑΝ Η Α'ΒΑΘΜΙΑ ΤΟΠΙΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΟΠΩΣ**



**ΘΕΣΜΟΘΕΤΗΘΗΚΕ ΘΑ ΒΕΛΤΙΩΣΕΙ ΤΗΝ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ ΚΑΙ ΘΑ  
ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΕΙ ΤΙΣ ΣΥΝΘΗΚΕΣ ΤΗΣ ΖΩΗΣ ΤΟΥ**

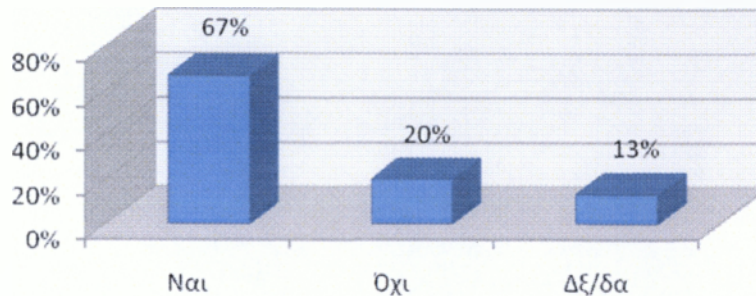
Από το διάγραμμα 2.15.6 παρατηρούμε ότι το 13% του δείγματος θεωρεί ότι η Α'βάθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε θα βελτιώσει την εξυπηρέτηση του πολίτη και θα αναβαθμίσει τις συνθήκες της ζωής του, 16% ότι δεν θα τις βελτιώσει ενώ το 71% δήλωσε ότι δεν ήξερε ή ότι δεν ήθελε να απαντήσει. Συνεπώς και πάλι βλέπουμε ότι το μεγαλύτερο ποσοστό του δείγματος δεν ήξερε ή δεν ήθελε να απαντήσει στην ερώτηση.



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.15.7: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΘΕΩΡΗΣΗ ΤΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΑΝ Η Α'ΒΑΘΜΙΑ ΤΟΠΙΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΟΠΩΣ ΘΕΣΜΟΘΕΤΗΘΗΚΕ ΘΑ ΒΕΛΤΙΩΣΕΙ ΤΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ**

Από το διάγραμμα 2.15.7 μπορούμε να δούμε ότι το 24% του δείγματος θεωρεί ότι η Α'βάθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε θα βελτιώσει το επιχειρηματικό περιβάλλον, το 29% ότι δεν θα το βελτιώσει ενώ το 47% δήλωσε ότι δεν ήξερε ή ότι δεν ήθελε να απαντήσει. Παρατηρούμε ότι μικρό ποσοστό του δείγματος πιστεύει στην βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος (24%) ενώ το 50% του δείγματος δεν ήξερε ή δεν ήθελε να απαντήσει στην ερώτηση.

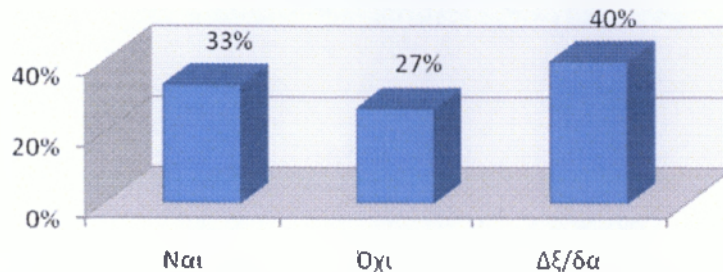
15.8 Θεωρείτε ότι η Α' βάθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε, θα συμβάλλει στην επιδείνωση των διαδημοτικών ανισοτήτων (λόγω των διαφορών στις τοπικές δυνατότητες);



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.15.8: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΘΕΩΡΗΣΗ ΤΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΑΝ Η Α'ΒΑΘΜΙΑ ΤΟΠΙΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΟΠΩΣ ΘΕΣΜΟΘΕΤΗΘΗΚΕ ΘΑ ΣΥΜΒΑΛΛΕΙ ΣΤΗΝ ΕΠΙΔΕΙΝΩΣΗ ΤΩΝ ΔΙΑΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΑΝΙΣΟΤΗΤΩΝ**

Από το διάγραμμα 2.15.8 μπορούμε να δούμε ότι το 67% του δείγματος θεωρεί ότι η Α'βάθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε, θα συμβάλλει στην επιδείνωση των διαδημοτικών ανισοτήτων, το 20% ότι δεν θα συμβάλλει ενώ το 13% δήλωσε ότι δεν ήξερε ή ότι δεν ήθελε να απαντήσει. Παρατηρούμε ότι το μεγαλύτερο ποσοστό του δείγματος πιστεύει ότι η Α'βάθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε, θα συμβάλλει στην επιδείνωση των διαδημοτικών ανισοτήτων.

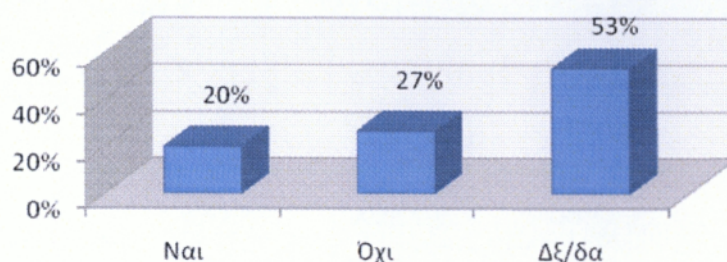
15.9 Θεωρείτε ότι η Α' βάρθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε, θα συμβάλλει στην εύρυθμη λειτουργία της αγοράς (αδειοδοτήσεις καταστημάτων, καθορισμός λαϊκών αγορών κλπ.) και τον περιορισμό φαινόμενων αθέμιτου ανταγωνισμού (υπαίθριο εμπόριο κλπ);



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.15.9: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΘΕΩΡΗΣΗ ΤΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΑΝ Η Α'ΒΑΘΜΙΑ ΤΟΠΙΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΟΠΩΣ ΘΕΣΜΟΘΕΤΗΘΗΚΕ ΘΑ ΣΥΜΒΑΛΛΕΙ ΣΤΗΝ ΕΥΡΥΘΜΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΗΣ ΑΓΟΡΑΣ ΚΑΙ ΤΟΝ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟ ΦΑΙΝΟΜΕΝΩΝ ΑΘΕΜΙΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

Από το διάγραμμα 2.15.9 μπορούμε να δούμε ότι το 33% του δείγματος θεωρεί ότι η Α' βάρθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε, θα συμβάλλει στην εύρυθμη λειτουργία της αγοράς (αδειοδοτήσεις καταστημάτων, καθορισμός λαϊκών αγορών κλπ.) και τον περιορισμό φαινόμενων αθέμιτου ανταγωνισμού (υπαίθριο εμπόριο κλπ), το 27% ότι δεν θα συμβάλλει ενώ το 40% δήλωσε ότι δεν ήξερε ή ότι δεν ήθελε να απαντήσει.

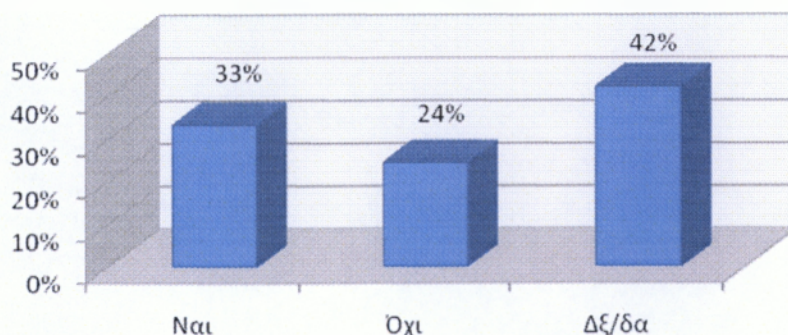
**15.10 Θεωρείτε ότι η Α' βάθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε, θα συμβάλλει στην επίλυση προβλημάτων που σχετίζονται με τους μετανάστες που κατοικούν μόνιμα στο νέο δήμο (με στόχο την ενίσχυση της κοινωνικής συνοχής);**



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.15.10: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΘΕΩΡΗΣΗ ΤΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΑΝ Η Α'ΒΑΘΜΙΑ ΤΟΠΙΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΟΠΩΣ ΘΕΣΜΟΘΕΤΗΘΗΚΕ ΘΑ ΣΥΜΒΑΛΛΕΙ ΣΤΗΝ ΕΠΙΛΥΣΗ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ ΠΟΥ ΣΧΕΤΙΖΟΝΤΑΙ ΜΕ ΤΟΥΣ ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΣ ΠΟΥ ΚΑΤΟΙΚΟΥΝ ΜΟΝΙΜΑ ΣΤΟ ΝΕΟ ΔΗΜΟ**

Από το διάγραμμα 2.15.10 μπορούμε να δούμε ότι το 20% του δείγματος θεωρεί ότι η Α'βάθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε, θα συμβάλλει στην επίλυση προβλημάτων που σχετίζονται με τους μετανάστες που κατοικούν μόνιμα στο νέο δήμο, το 27% ότι δεν θα συμβάλλει ενώ το 53% δήλωσε ότι δεν ήξερε ή ότι δεν ήθελε να απαντήσει.

**15.11 Θεωρείτε ότι η Α' βάθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε, θα συμβάλλει στην αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού που θα απασχολείται στους νέους δήμους;**

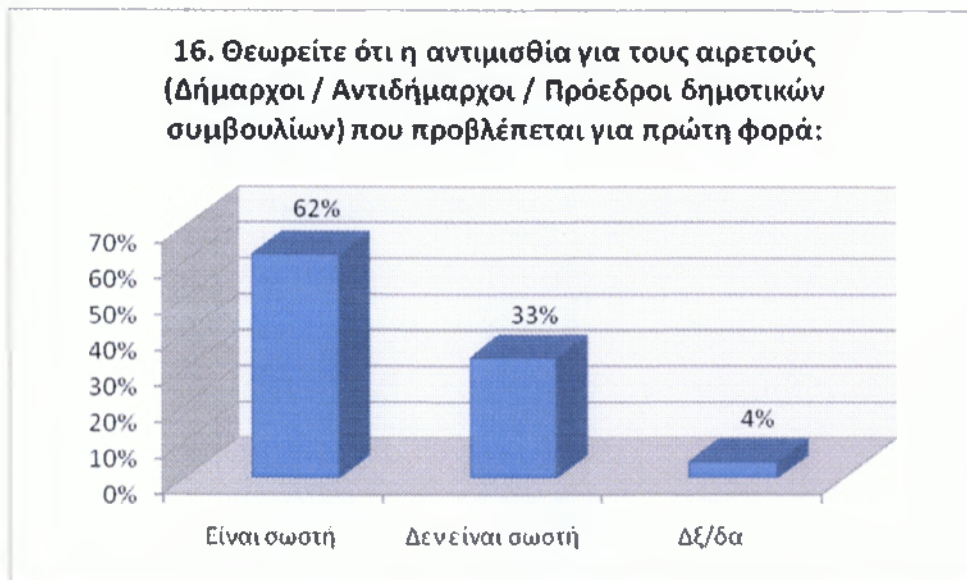


**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.15.11: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΘΕΩΡΗΣΗ ΤΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΑΝ Η Α'ΒΑΘΜΙΑ ΤΟΠΙΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΟΠΩΣ**



**ΘΕΣΜΟΘΕΤΗΘΗΚΕ ΘΑ ΣΥΜΒΑΛΛΕΙ ΣΤΗΝ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΠΟΥ ΘΑ ΑΠΑΣΧΟΛΕΙΤΑΙ ΣΤΟΥΣ ΝΕΟΥΣ ΔΗΜΟΥΣ**

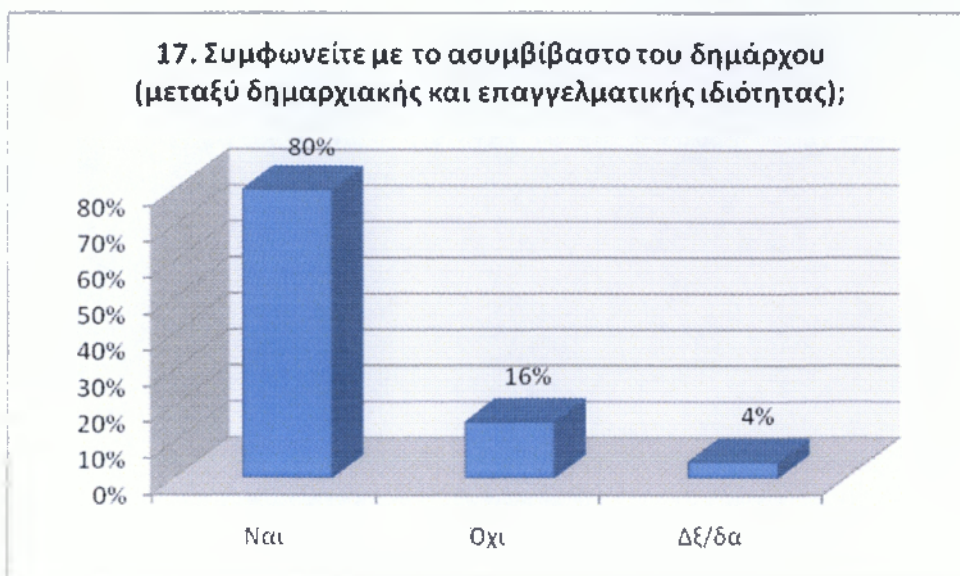
Από το διάγραμμα 2.15.11 μπορούμε να δούμε ότι το 33% του δείγματος θεωρεί ότι η Α'βάθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε, θα συμβάλλει στην αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού που θα απασχολείται στους νέους δήμους, το 24% θεωρεί ότι δεν θα συμβάλλει και το 42% δήλωσε ότι δεν ήξερε ή ότι δεν ήθελε να απαντήσει.



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.15: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΝΤΙΜΙΣΘΙΑ ΤΩΝ ΑΙΡΕΤΩΝ**

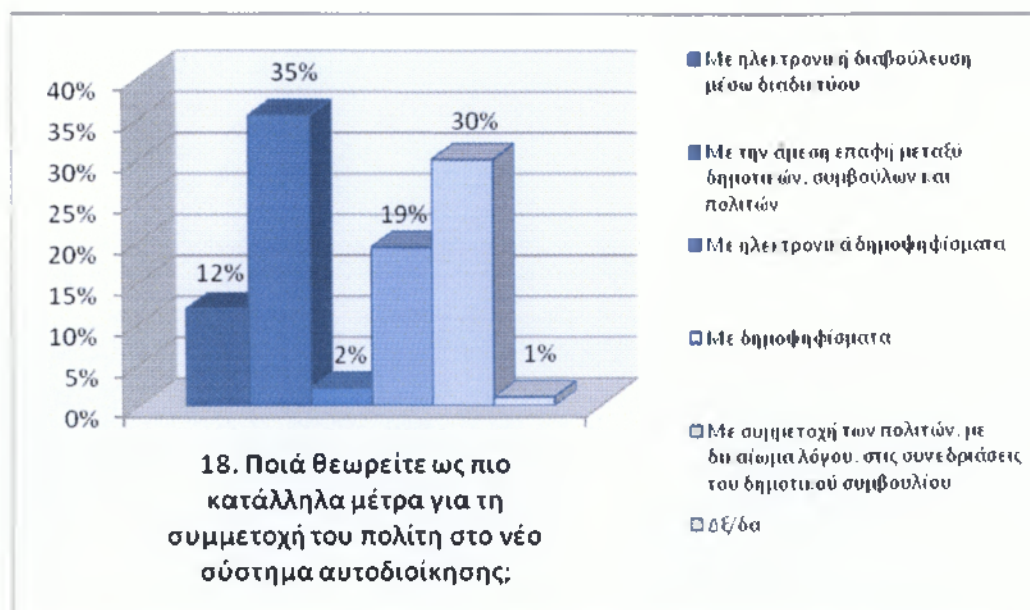
Στο διάγραμμα 2.16 μπορούμε να δούμε ότι το 62% του θεωρεί ότι η αντιμισθία για τους αιρετούς που προβλέπεται για πρώτη φορά είναι σωστή, το 33% ότι δεν είναι σωστή ενώ το 4% δήλωσε ότι δεν ήξερε ή ότι δεν ήθελε να απαντήσει. Παρατηρούμε ότι τα δύο τρίτα των ερωτηθέντων είναι υπέρ της αντιμισθίας των αιρετών.





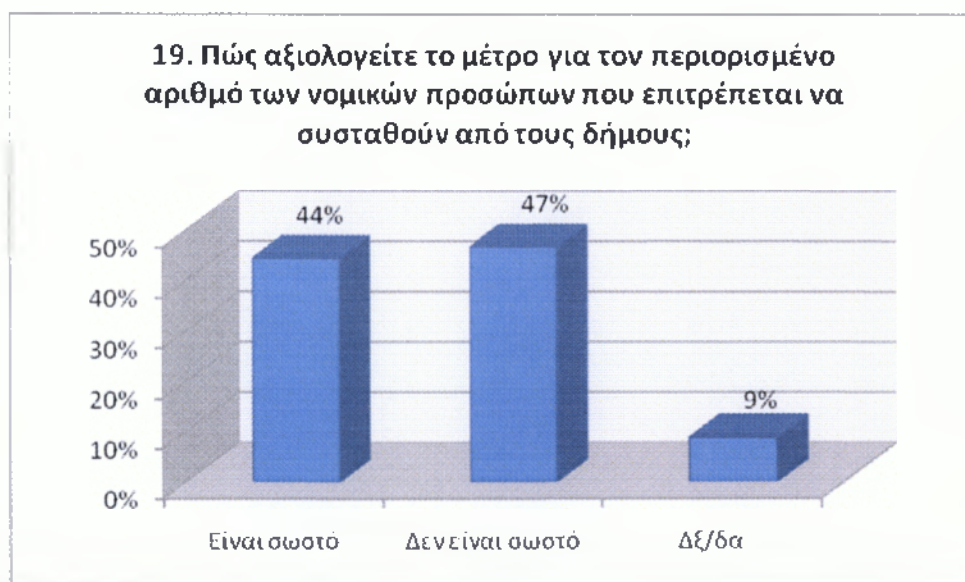
**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.16: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΑΣΥΜΒΙΒΑΣΤΟ ΤΟΥ ΔΗΜΑΡΧΟΥ**

Στο διάγραμμα 2.17 είναι εμφανές ότι το 80% των ερωτηθέντων τίθεται υπέρ του ασυμβίβαστου του δημάρχου ενώ ένα μικρό ποσοστό, 16% και 4% είναι κατά ή δεν έχουν γνώμη αντίστοιχα.



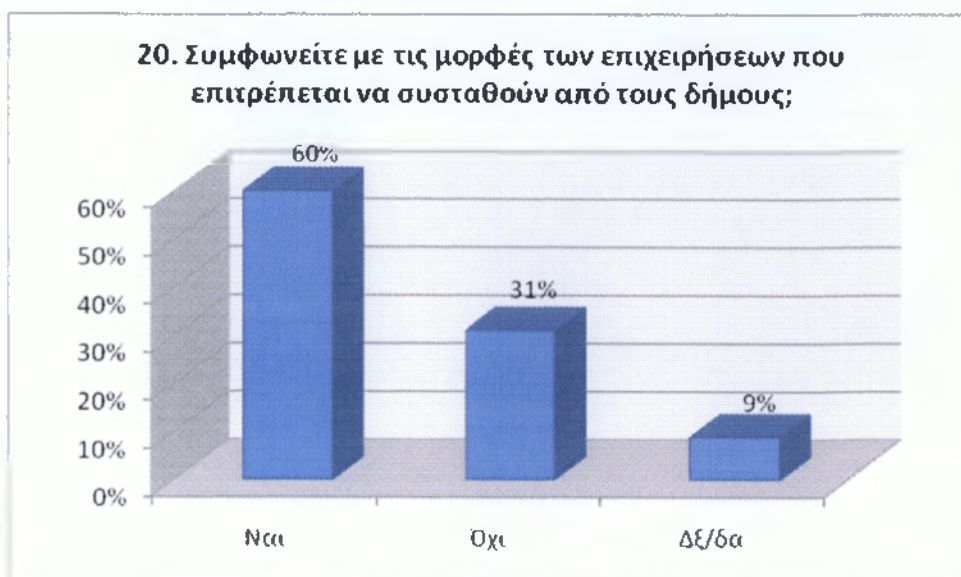
**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.17: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΑ ΠΙΟ ΚΑΤΑΛΛΗΛΑ ΜΕΤΡΑ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ ΣΤΟ ΝΕΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**

Από το παραπάνω διάγραμμα παρατηρούμε ότι το 12% θεωρεί ως πιο κατάλληλο μέτρο για τη συμμετοχή του πολίτη στο νέο σύστημα αυτοδιοίκησης την ηλεκτρονική διαβούλευση μέσω του διαδικτύου, το 35% την άμεση επαφή μεταξύ δημοτικών συμβούλων και πολιτών, το 2% τα ηλεκτρονικά δημοψηφίσματα, το 19% τα δημοψηφίσματα, το 30% με συμμετοχή των πολιτών, με δικαίωμα λόγου, στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου και το 1% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει στην ερώτηση. Είναι προφανές ότι οι αιρετοί πιστεύουν ότι το καταλληλότερο μέτρο είναι η άμεση επαφή μεταξύ δημοτικών συμβούλων και πολιτών καθώς και η συμμετοχή των πολιτών, με δικαίωμα λόγου, στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου.



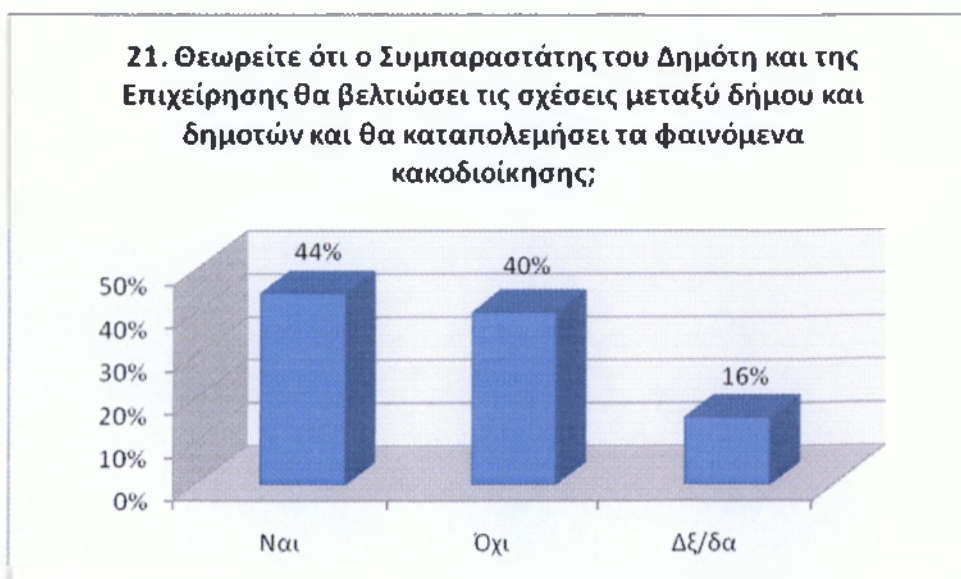
**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.18: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΜΕΤΡΟ ΓΙΑ ΤΟΝ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΟ ΑΡΙΘΜΟ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΠΟΥ ΕΠΙΤΡΕΠΕΤΑΙ ΝΑ ΣΥΣΤΑΘΟΥΝ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΔΗΜΟΥΣ**

Στο διάγραμμα 2.19 παρατηρούμε ότι το 44% θεωρεί ότι είναι σωστό το μέτρο για τον περιορισμένο αριθμό των νομικών προσώπων που επιτρέπεται να συσταθούν από τους δήμους, το 47% ότι δεν είναι σωστό ενώ το 9% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει στην ερώτηση. Οι απόψεις και πάλι διχάζονται.



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.19: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΙΣ ΜΟΡΦΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΠΟΥ ΕΠΙΤΡΕΠΕΤΑΙ ΝΑ ΣΥΣΤΑΘΟΥΝ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΔΗΜΟΥΣ**

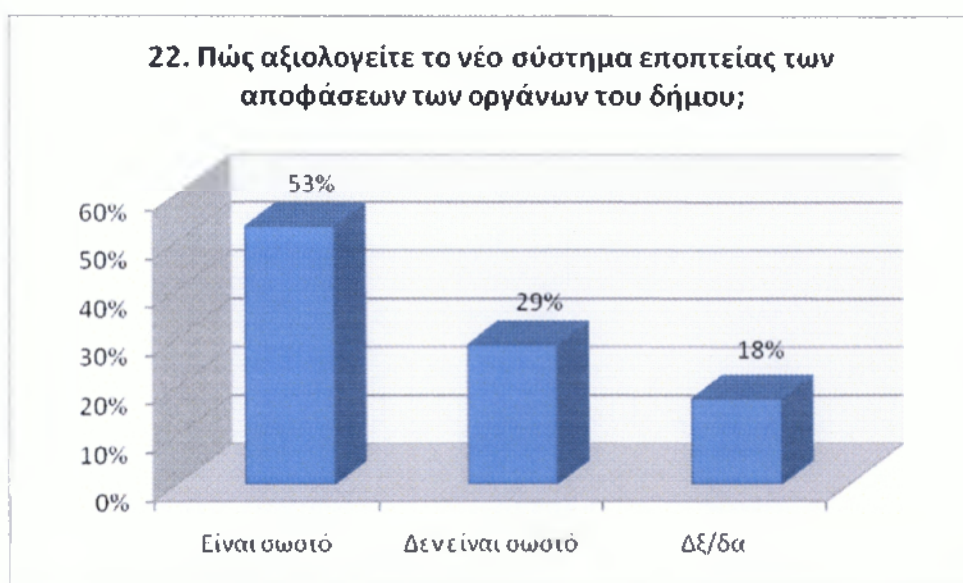
Όπως παρουσιάζεται στο διάγραμμα 2.20 το 60% δεν είναι σύμφωνο με τις μορφές των επιχειρήσεων που επιτρέπεται να συσταθούν από τους δήμους, το 31% δεν είναι σύμφωνο ενώ το 9% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει στην ερώτηση. Βλέπουμε λοιπόν ότι το μεγαλύτερο ποσοστό είναι σύμφωνο με τις μορφές επιχειρήσεων που επιτρέπεται να συσταθούν από τους δήμους.



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.20: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΓΕΓΟΝΟΣ ΟΤΙ Ο ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΘΑ ΒΕΛΤΙΩΣΕΙ ΤΙΣ ΣΧΕΣΕΙΣ ΜΕΤΑΞΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΔΗΜΟΤΩΝ ΚΑΙ ΘΑ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΕΙ ΤΑ ΦΑΙΝΟΜΕΝΑ ΚΑΚΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**

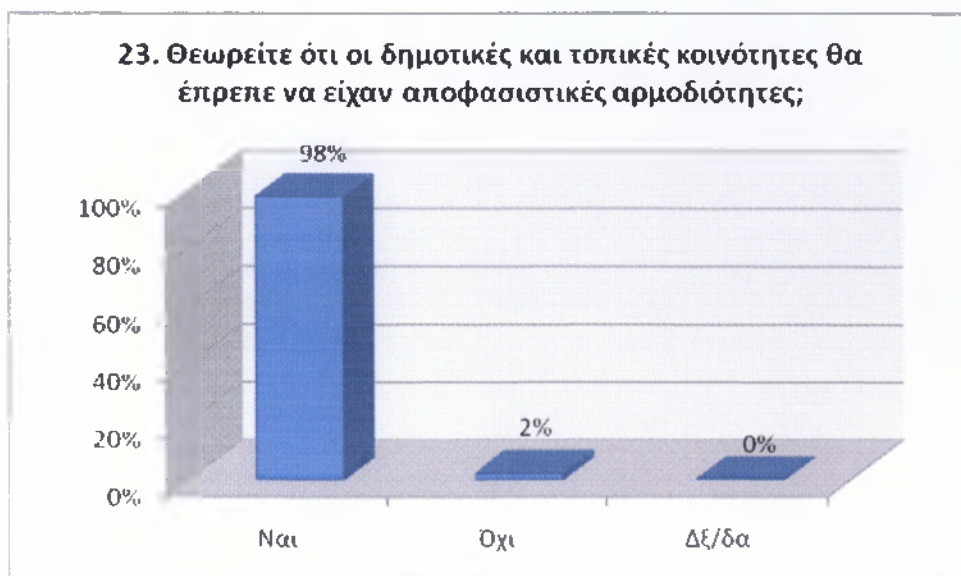


Όπως παρουσιάζεται στο διάγραμμα 2.21 το 44% θεωρεί ότι ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης θα βελτιώσει τις σχέσεις μεταξύ δήμου και δημοτών και θα καταπολεμήσει τα φαινόμενα κακοδιοίκησης, το 40% δεν είναι σύμφωνο με την άποψη αυτή ενώ το 16% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει στην ερώτηση. Βλέπουμε λοιπόν ότι το μεγαλύτερο ποσοστό των ερωτηθέντων που πιστεύουν στην βελτίωση της σχέσης μεταξύ δήμου και δημοτών και στην καταπολέμηση των φαινομένων κακοδιοίκησης λόγω του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης είναι περίπου ίσο με το ποσοστό που δεν πιστεύει στην βελτίωση.



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.21: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΠΟΠΤΕΙΑΣ ΤΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ**

Σύμφωνα με το διάγραμμα 2.22 το 53% θεωρεί ότι το νέο σύστημα εποπτείας των αποφάσεων των οργάνων του δήμου είναι σωστό, το 29% θεωρεί ότι δεν είναι σωστό ενώ το 18% δεν γνωρίζει εάν είναι σωστό ή δεν θέλει να απαντήσει στην ερώτηση. Σύμφωνα με τις απαντήσεις του δείγματος συμπεραίνουμε ότι πάνω από τους μισούς που απάντησαν στην ερώτηση πιστεύουν ότι το νέο σύστημα εποπτείας των αποφάσεων των οργάνων του δήμου είναι σωστό.



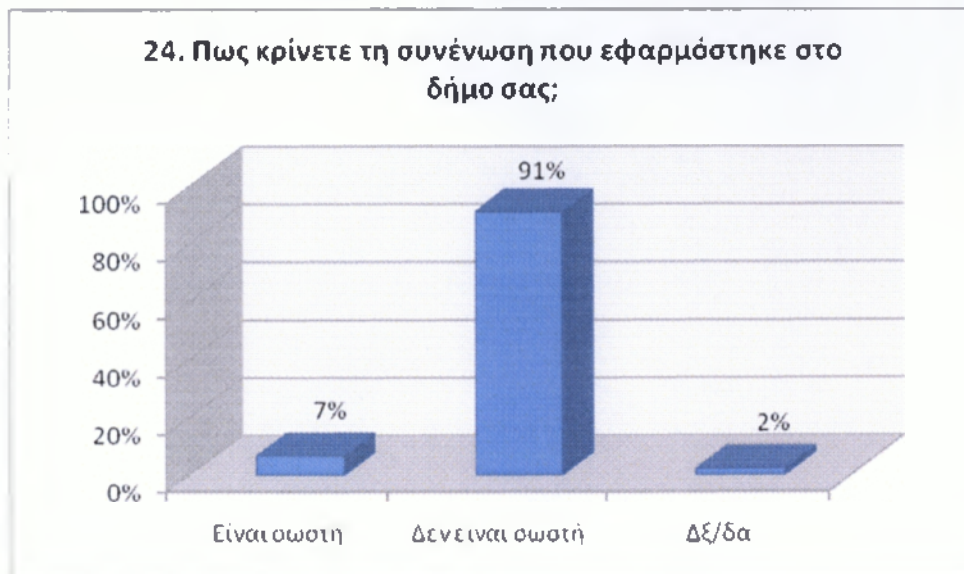
**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.22: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΑΝ ΟΙ ΔΗΜΟΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΤΟΠΙΚΕΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΕΣ ΘΑ ΉΠΡΕΠΕ ΝΑ ΕΙΧΑΝ ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΙΚΕΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ**

Σύμφωνα με το διάγραμμα 2.23 το 98% θεωρεί ότι οι δημοτικές και τοπικές κοινότητες θα έπρεπε να είχαν αποφασιστικές αρμοδιότητες, ενώ το 2% θεωρεί ότι δεν θα έπρεπε. Υπάρχει μεγάλη ομοφωνία του δείγματος υπέρ της άποψης ότι οι δημοτικές και τοπικές κοινότητες θα έπρεπε να είχαν αποφασιστικές αρμοδιότητες.



### 2.2.3 Αξιολόγηση του προγράμματος Καλλικράτης για το δήμο σας

#### Μόνο για δήμους που προέκυψαν από συνένωση



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.23: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΑΠΟΨΗ ΤΟΥ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΣΥΝΕΝΩΣΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΟΥ**

Όπως παρουσιάζεται στο διάγραμμα 2.24 το 7% θεωρεί ότι η συνένωση που εφαρμόστηκε στο δήμο του είναι σωστή, το 91% δεν είναι σύμφωνο με την άσυνένωση που εφαρμόστηκε στο δήμο του ενώ το 2% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει στην ερώτηση. Είναι εμφανές ότι η πλειοψηφία πιστεύει ότι η συνένωση του δήμου τους δεν ήταν σωστή.

Αν ο δήμος είναι νησιωτικός



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.24: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΑΠΟΨΗ ΤΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΝ ΕΙΝΑΙ ΕΦΙΚΤΟ ΝΑ ΕΦΑΡΜΟΣΘΟΥΝ ΟΙ ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΠΟΥ ΠΡΟΒΛΕΠΟΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΥΣ ΔΗΜΟΥΣ**

Στο διάγραμμα 2.25 βλέπουμε ότι το 60% θεωρεί ότι είναι εφικτό να εφαρμοσθούν οι πρόσθετες αρμοδιότητες που προβλέπονται για τους νησιωτικούς δήμους, το 33% ότι δεν είναι εφικτό ενώ το 7% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει στην ερώτηση. Μεγάλο ποσοστό του δείγματος στηρίζει την απόφαση να δοθούν πρόσθετες αρμοδιότητες σ τους νησιωτικούς δήμους πιστεύοντας ότι είναι εφικτό.

## 2.2.4 Αξιολόγηση του συστήματος αποκέντρωσης γενικά

Θεωρείτε ότι πρέπει να περιλαμβάνει ένα αποτελεσματικό αποκεντρωμένο σύστημα διοίκησης;



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.25.1: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΝ ΘΕΩΡΕΙ ΟΤΙ ΈΝΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΟ ΡΟΛΟ ΤΟΥ ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

Με βάση το διάγραμμα 2.26.1 βλέπουμε ότι το 91% θεωρεί ότι ένα αποτελεσματικό αποκεντρωμένο σύστημα διοίκησης πρέπει να περιλαμβάνει περιορισμένο ρόλο του κεντρικού κράτους. Μόνο το 2% είναι αντίθετο με την άποψη αυτή, ενώ το 7% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει στην ερώτηση.

<sup>1</sup> Το κράτος να παρέχει μόνο τα δημόσια αγαθά εθνικής εμβέλειας (όπως άμυνα, δικαιοσύνη, θεσμικό/ρυθμιστικό πλαίσιο) και να ασκεί μόνο αρμοδιότητες συντονισμού και κατεύθυνσης στις βασικές κοινωνικές υπηρεσίες (εκπαίδευση, υγεία, κοινωνική αλληλεγγύη, κλπ)

Θεωρείτε ότι πρέπει να περιλαμβάνει ένα αποτελεσματικό αποκεντρωμένο σύστημα διοίκησης;

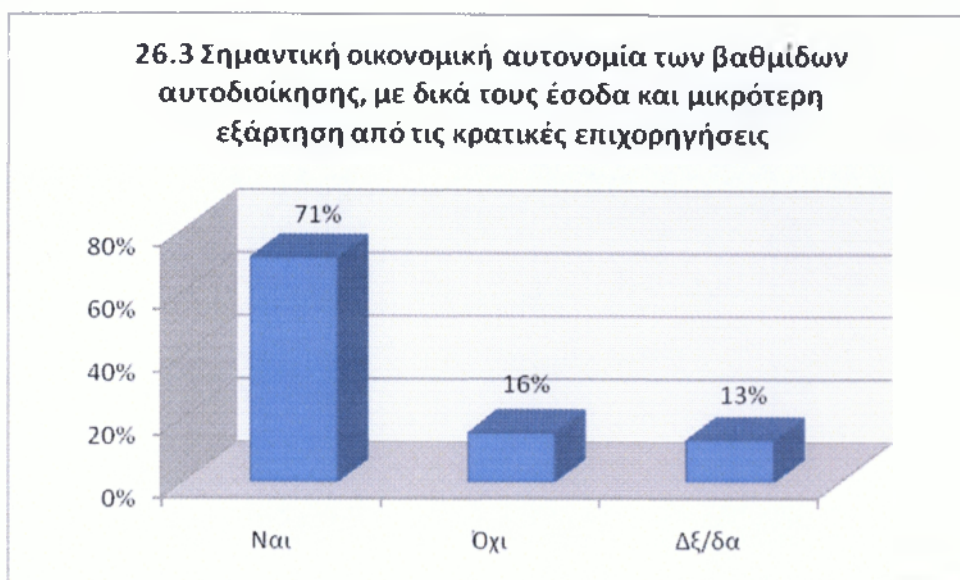


**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.26.2: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΝ ΘΕΩΡΕΙ ΟΤΙ ΈΝΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΑΥΤΟΝΟΜΗΣ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΚΑΙ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΦΟΡΩΝ ΑΠΟ ΤΑ ΤΡΙΑ ΕΠΙΠΕΔΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**

Από το διάγραμμα 2.26.2 παρατηρούμε ότι το 56% θεωρεί ότι ένα αποτελεσματικό αποκεντρωμένο σύστημα διοίκησης πρέπει να περιλαμβάνει τροποποίηση του φορολογικού συστήματος με δυνατότητα αυτόνομης επιβολής και είσπραξης φόρων από τα τρία επίπεδα διοίκησης, το 22% πιστεύει ότι δεν πρέπει, ενώ το 22% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει στην ερώτηση.

<sup>2</sup> Κεντρικό κράτος, περιφέρειες, δήμοι

Θεωρείτε ότι πρέπει να περιλαμβάνει ένα αποτελεσματικό αποκεντρωμένο σύστημα διοίκησης;

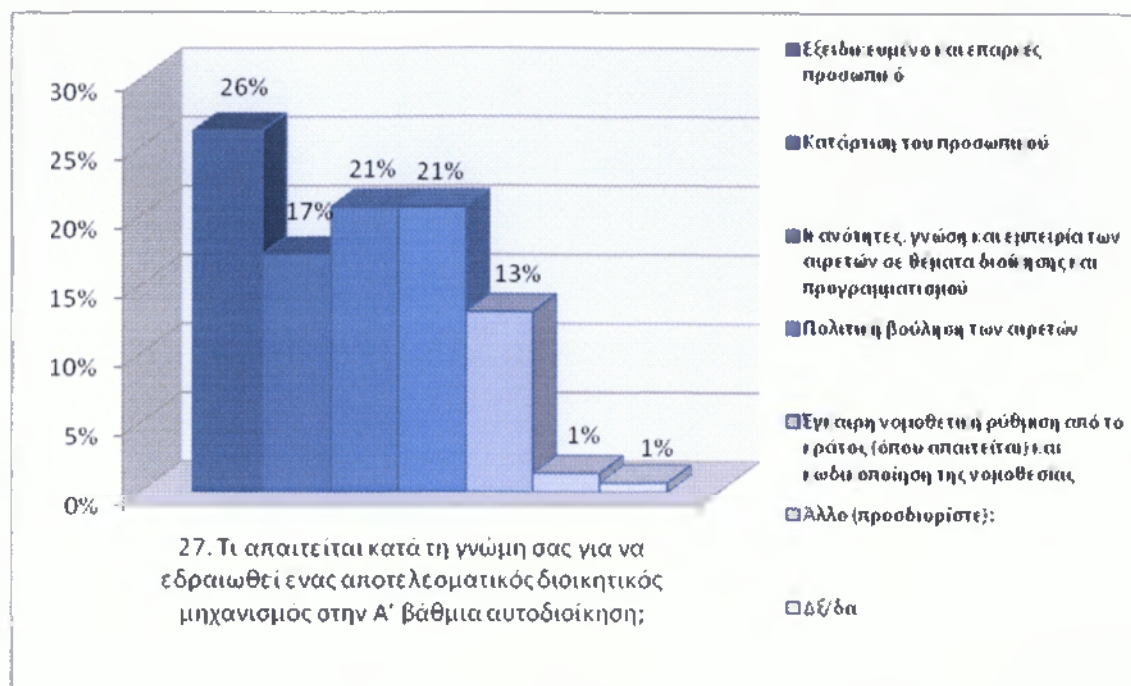


**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.26.3: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΝ ΘΕΩΡΕΙ ΟΤΙ ΈΝΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΥΤΟΝΟΜΙΑ ΤΩΝ ΒΑΘΜΙΔΩΝ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΜΕ ΔΙΚΑ ΤΟΥΣ ΈΣΟΔΑ ΚΑΙ ΜΙΚΡΟΤΕΡΗ ΕΞΑΡΤΗΣΗ ΑΠΟ ΤΙΣ ΚΡΑΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ**

Παρατηρούμε από το παραπάνω διάγραμμα ότι το 71% θεωρεί ότι ένα αποτελεσματικό αποκεντρωμένο σύστημα διοίκησης πρέπει να περιλαμβάνει σημαντική οικονομική αυτονομία των βαθμίδων αυτοδιοίκησης, με δικά τους έσοδα και μικρότερη εξάρτηση από τις κρατικές επιχορηγήσεις, το 16% πιστεύει ότι δεν πρέπει, ενώ το 13% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει στην ερώτηση. Μπορούμε να αποφανθούμε ότι το μεγαλύτερο μέρος του δείγματος είναι σύμφωνο με το γεγονός ότι ένα αποτελεσματικό αποκεντρωμένο σύστημα διοίκησης πρέπει να περιλαμβάνει σημαντική οικονομική αυτονομία των βαθμίδων αυτοδιοίκησης, με δικά τους έσοδα και μικρότερη εξάρτηση από τις κρατικές επιχορηγήσεις.



## 2.2.5 Γενική αξιολόγηση της προοπτικής αποτελεσματικής εφαρμογής του προγράμματος Καλλικράτης στην Α' βάρθμια αυτοδιοίκηση



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.26: ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΤΙ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΚΑΤΑ ΤΗ ΓΝΩΜΗ ΣΑΣ ΓΙΑ ΝΑ ΕΔΡΑΙΩΘΕΙ ΕΝΑΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΣ ΣΤΗΝ Α' ΒΑΘΜΙΑ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ**

Όπως φαίνεται από το παραπάνω διάγραμμα το 26% πιστεύει ότι για να εδραιωθεί ένας αποτελεσματικός διοικητικός μηχανισμός στην Α' βάρθμια αυτοδιοίκηση απαιτείται εξειδικευμένο και επαρκές προσωπικό, το 17% ότι απαιτείται κατάρτιση του προσωπικού, το 21% ικανότητες, γνώση και εμπειρία των αιρετών σε θέματα διοίκησης και προγραμματισμού, ακόμη 21% πολιτική βούληση των αιρετών, το 13% έγκαιρη νομοθετική ρύθμιση από το κράτος (όπου απαιτείται) και κωδικοποίηση της νομοθεσίας, ενώ από 1% πιστεύει ότι απαιτείται κάτι πέρα από τις απαντήσεις που περιέχει το ερωτηματολόγιο ή δεν γνωρίζει τι απαιτείται.

## 2.2.6 Αξιολόγηση της προοπτικής αποτελεσματικής εφαρμογής του προγράμματος Καλλικράτης στο δήμο σας



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.27: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟ ΑΝ ΘΕΩΡΕΙ ΟΤΙ ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΙΝΑΙ ΈΤΟΙΜΟ ΝΑ ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΘΕΙ ΣΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΤΩΝ ΔΙΕΥΡΥΜΕΝΩΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΩΝ, Ή ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΠΕΡΙΟΔΟ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗΣ**

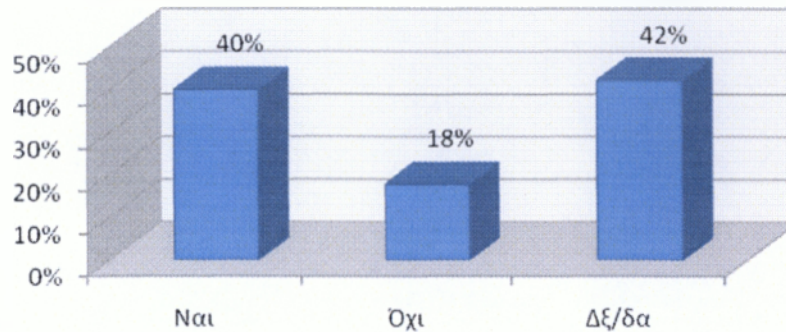
Όπως φαίνεται από το παραπάνω διάγραμμα μόνο το 7% πιστεύει ότι το δημοτικό συμβούλιο είναι έτοιμο να ανταποκριθεί στην άσκηση των διευρυμένων αρμοδιοτήτων. Το μεγαλύτερο ποσοστό, το 89% θεωρεί ότι το δημοτικό συμβούλιο δεν είναι έτοιμο να ανταποκριθεί στην άσκηση των διευρυμένων αρμοδιοτήτων και ότι χρειάζεται χρόνο προσαρμογής ενώ το 4% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει στην ερώτηση.



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.28: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΤΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΠΟΣΟ ΘΑ ΔΙΑΡΚΗΣΕΙ Η ΑΡΧΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗΣ ΜΕΧΡΙΣ ΟΤΟΥ ΟΜΑΛΟΠΟΙΗΘΕΙ Η ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ**

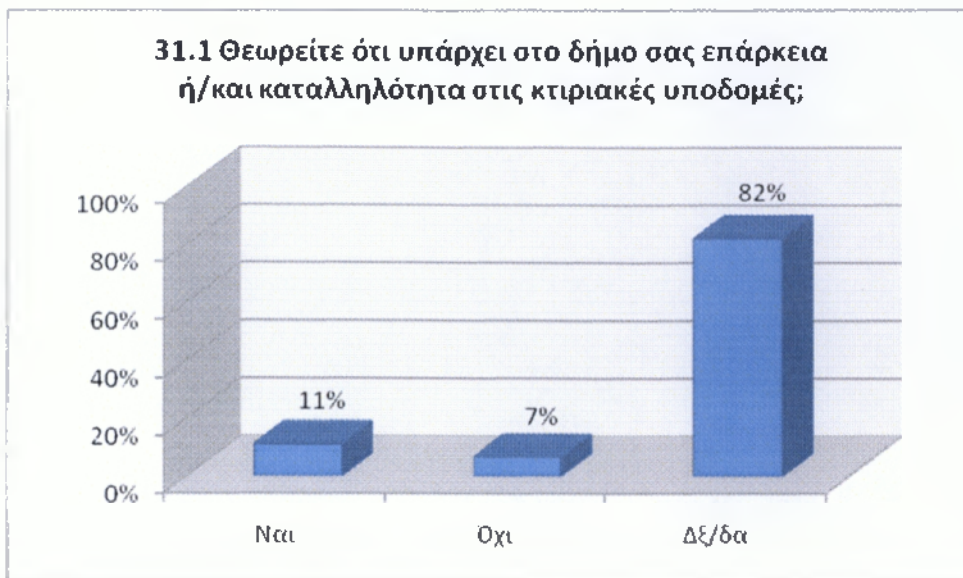
Παρατηρούμε από το παραπάνω διάγραμμα το 13% πιστεύει ότι η αρχική περίοδος προσαρμογής μέχρις ότου ομαλοποιηθεί η λειτουργία του δήμου θα διαρκέσει έξι μήνες, το 31% έναν χρόνο, το 7% ενάμιση χρόνο, το 18% δύο χρόνια, το 22% περισσότερο από δύο χρόνια και το 9% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει στην ερώτηση. Με λίγα λόγια μπορούμε να πούμε ότι το μεγαλύτερο ποσοστό του δείγματος πιστεύει ότι η αρχική περίοδος προσαρμογής θα κρατήσει από ένα έως δύο έτη.

30. Θεωρείτε ότι το δημοτικό συμβούλιο στο δήμο σας διαθέτει τις ικανότητες και την πολιτική βούληση για να ανταποκριθεί με επιτυχία στην πρόκληση εφαρμογής του νέου θεσμού και επίτευξης των στόχων του;



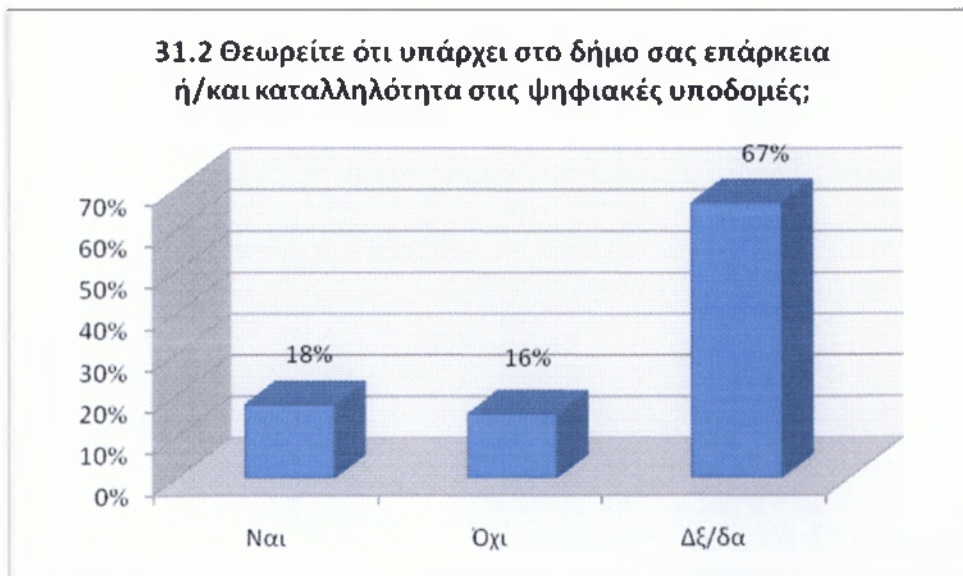
**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.29: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΝ ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΤΟΥΣ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΙΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΕΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΒΟΥΛΗΣΗ ΓΙΑ ΝΑ ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΘΕΙ ΜΕ ΕΠΙΤΥΧΙΑ ΣΤΗΝ ΠΡΟΚΛΗΣΗ**

Από το διάγραμμα 2.30 παρατηρούμε ότι μόνο το 40% θεωρεί ότι το δημοτικό συμβούλιο στο δήμο τους διαθέτει τις ικανότητες και την πολιτική βούληση για να ανταποκριθεί με επιτυχία στην πρόκληση εφαρμογής του νέου θεσμού και επίτευξης των στόχων του. Το 18% θεωρεί ότι το δημοτικό συμβούλιο στο δήμο τους δεν διαθέτει τις ικανότητες ενώ το 42% είναι επιφυλακτικό και δεν απαντά στη ερώτηση.



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.30.1: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΝ ΟΤΙ ΥΠΑΡΧΕΙ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΤΟΥΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑ Η/ΚΑΙ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑ ΣΤΙΣ ΚΤΙΡΙΑΚΕΣ ΥΠΟΔΟΜΕΣ**

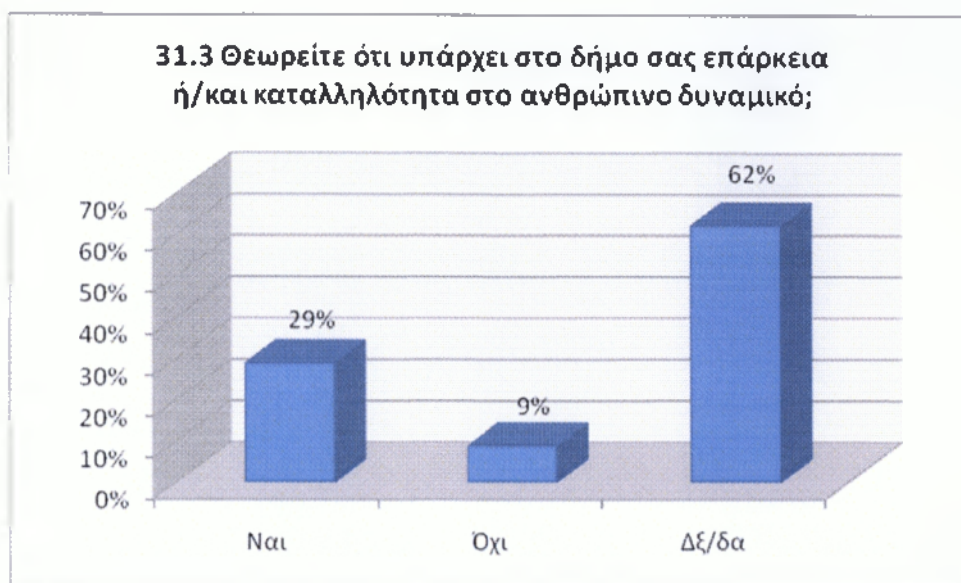
Από το διάγραμμα 2.31.1 παρατηρούμε ότι το 82% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει αν υπάρχει στο δήμο τους επάρκεια ή/και καταλληλότητα στις κτιριακές υποδομές. Μόνο ένα 11% πιστεύει ότι υπάρχει ενώ ένα 7% πιστεύει ότι δεν υπάρχει.



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.31.2: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΝ ΟΤΙ ΥΠΑΡΧΕΙ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΤΟΥΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑ Η/ΚΑΙ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑ ΣΤΙΣ ΨΗΦΙΑΚΕΣ ΥΠΟΔΟΜΕΣ**

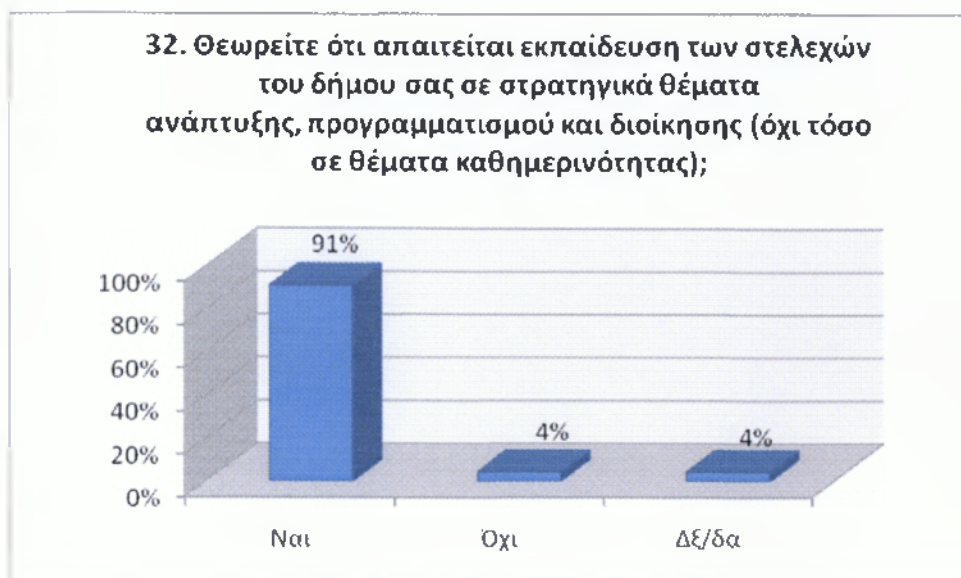


Από το διάγραμμα 2.31.2 παρατηρούμε και πάλι ότι το μεγαλύτερο ποσοστό, 67% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει αν υπάρχει στο δήμο τους επάρκεια ή/και καταλληλότητα στις ψηφιακές υποδομές. Μόνο ένα 18% πιστεύει ότι υπάρχει ενώ ένα 16% πιστεύει ότι δεν υπάρχει.



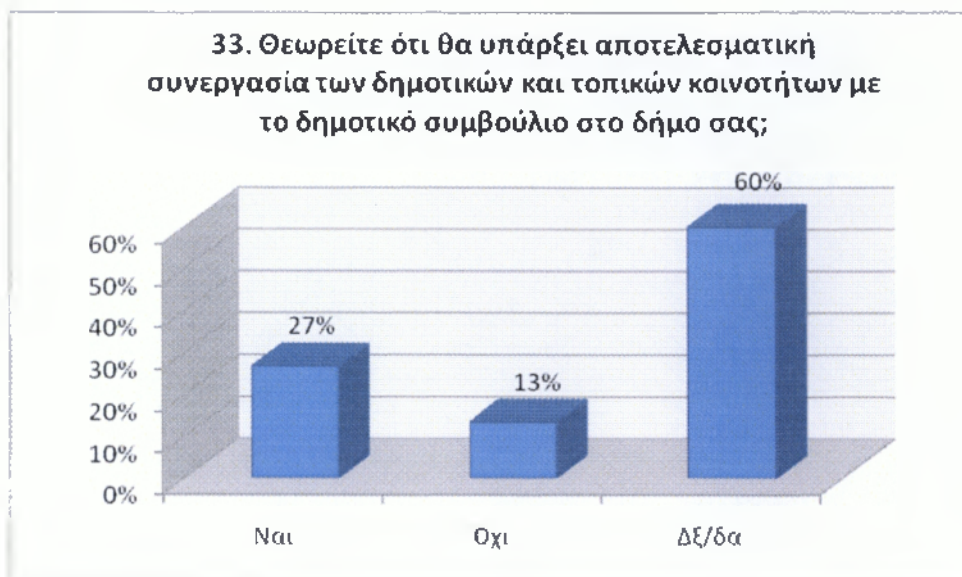
**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.31.3: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΝ ΟΤΙ ΥΠΑΡΧΕΙ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΤΟΥΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑ Η/ΚΑΙ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑ ΣΤΟ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟ ΔΥΝΑΜΙΚΟ**

Το διάγραμμα 2.31.3 μας δείχνει ότι το μεγαλύτερο ποσοστό, 62% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει αν υπάρχει στο δήμο τους επάρκεια ή/και καταλληλότητα στο ανθρώπινο δυναμικό. Μόνο ένα 29% πιστεύει ότι υπάρχει ενώ ένα 9% πιστεύει ότι δεν υπάρχει.



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.31: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΑΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΤΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΟΥΣ ΣΕ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ, ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**

Παρατηρούμε από το παραπάνω διάγραμμα ότι το 91% θεωρεί ότι απαιτείται εκπαίδευση των στελεχών του δήμου τους σε στρατηγικά θέματα ανάπτυξης, προγραμματισμού και διοίκησης (όχι τόσο σε θέματα καθημερινότητας), το 4% θεωρεί ότι δεν είναι απαραίτητο και το 4% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει στην ερώτηση. Μπορούμε να αποφανθούμε ότι το δείγμα σχεδόν ομόφωνα πιστεύει ότι απαιτείται εκπαίδευση των στελεχών του δήμου τους σε στρατηγικά θέματα ανάπτυξης.



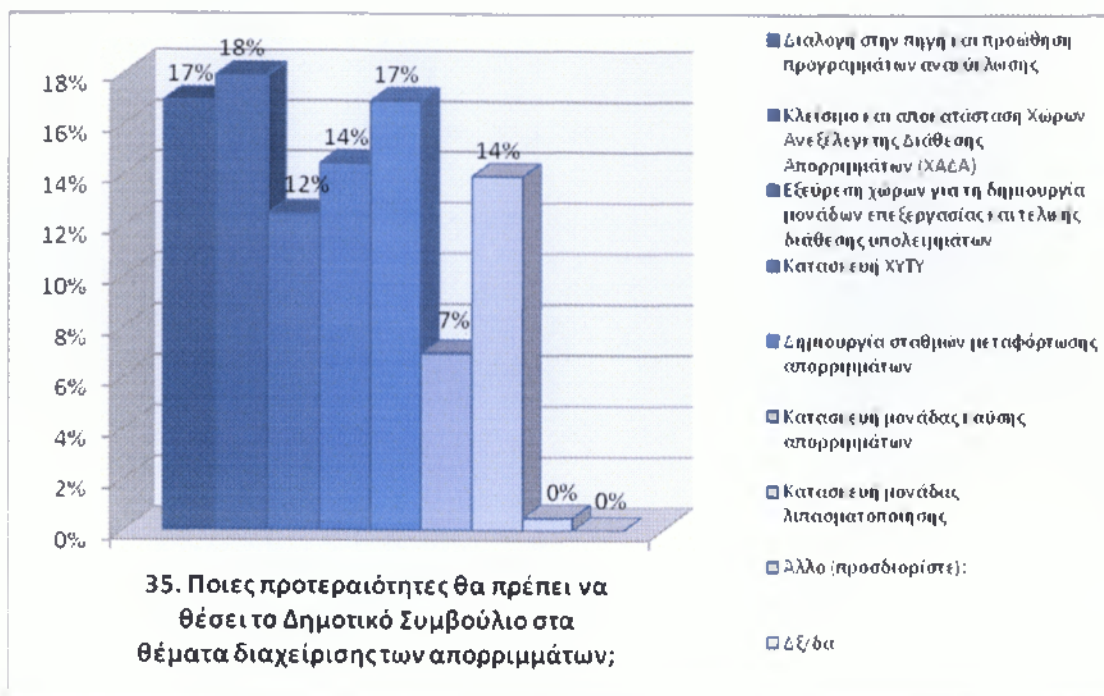
**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.32: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΑΝ ΘΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΤΩΝ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΟΠΙΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ ΜΕ ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΤΟΥΣ**

Παρατηρούμε από το παραπάνω διάγραμμα ότι το 27% του δείγματος πιστεύει ότι θα υπάρξει αποτελεσματική συνεργασία των δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων με το δημοτικό συμβούλιο στο δήμο τους, το 13% πιστεύει ότι δεν θα υπάρξει ενώ το μεγαλύτερο ποσοστό, το 60% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει στην ερώτηση.



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.33: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥΣ ΓΙΑ ΤΑ ΚΡΙΣΙΜΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ**

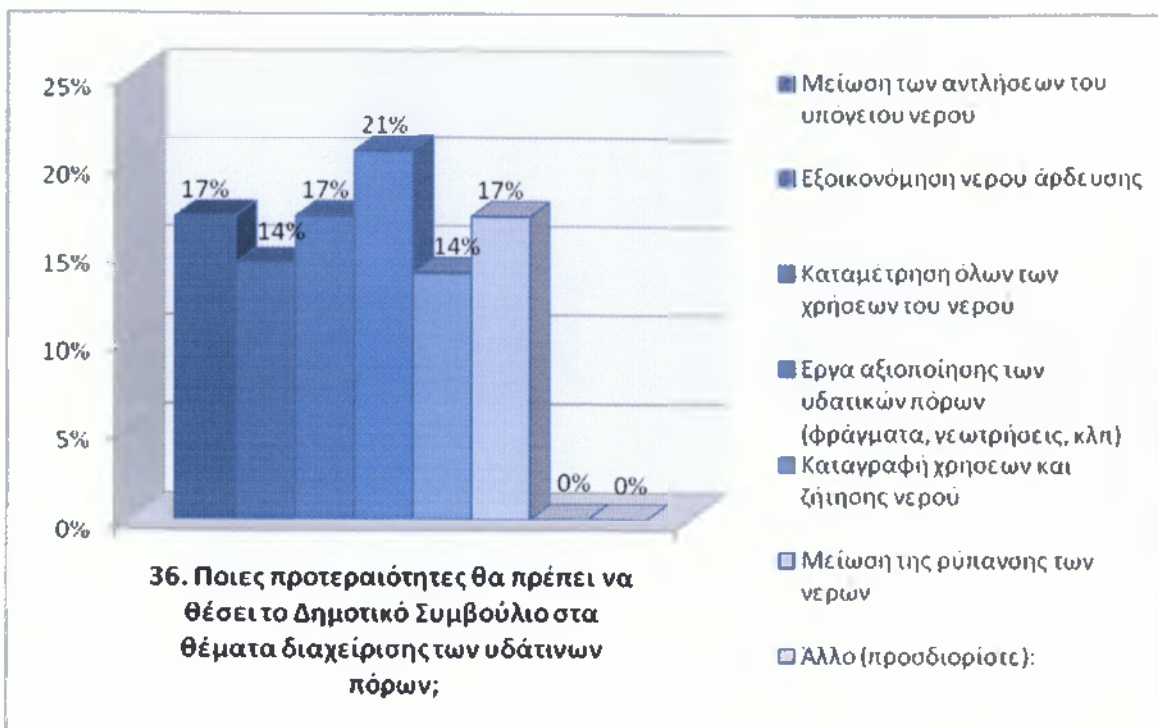
Από το διάγραμμα 2.34 παρατηρούμε ότι σχετικά με τα κρίσιμα ζητήματα της περιοχής τους που θα πρέπει να αντιμετωπιστούν κατά προτεραιότητα υπάρχει μεγάλη ανομοιογένεια στις απαντήσεις που λάβαμε. Το 15% πιστεύει ότι προτεραιότητα είναι η διαχείριση απορριμμάτων, το 12% η διαχείριση υδάτινων πόρων, το 11% ο πολεοδομικός σχεδιασμός, το 14% οι βασικές τεχνικές υποδομές, το 12% οι βασικές κοινωνικές υποδομές, το 6% οι αδειοδοτήσεις καταστημάτων, το 9% η χαμηλή επιχειρηματικότητα, το 13% η ανεργία και το 9% η υποτονικότητα παραγωγικών επενδύσεων.



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.34: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΘΕΣΕΙ ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΣΤΑ ΘΕΜΑΤΑ ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ**

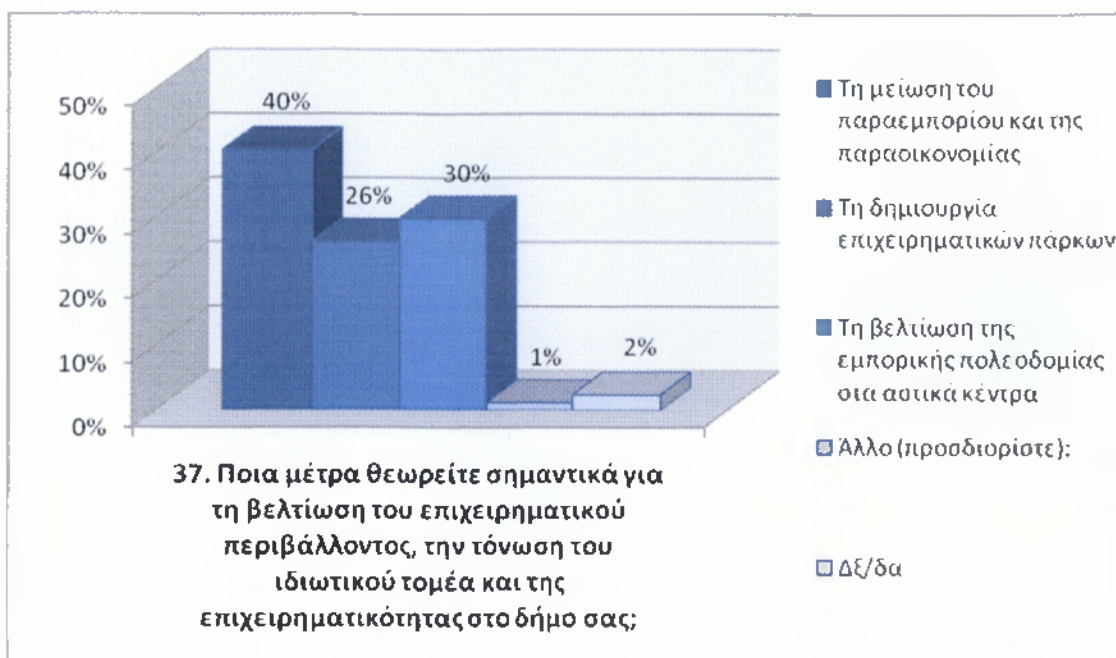
Από το διάγραμμα 2.35 παρατηρούμε ότι σχετικά με τις προτεραιότητες που θα πρέπει να θέσει το Δημοτικό Συμβούλιο στα θέματα διαχείρισης των απορριμμάτων επίσης υπάρχει μεγάλη ανομοιογένεια στις απαντήσεις που λάβαμε. Το 17% πιστεύει ότι προτεραιότητα είναι η διαλογή στην πηγή και προώθηση προγραμμάτων ανακύκλωσης, το 18% το κλείσιμο και η αποκατάσταση Χώρων Ανεξέλεγκτης Διάθεσης Απορριμμάτων (ΧΑΔΑ), το 12% η εξεύρεση χώρων για τη δημιουργία μονάδων επεξεργασίας και τελικής διάθεσης υπολειμμάτων, το 14% η κατασκευή ΧΥΤΥ, το 17% η δημιουργία σταθμών μεταφόρτωσης απορριμμάτων, το 7% η κατασκευή μονάδας καύσης απορριμμάτων και το 14% η κατασκευή μονάδας λιπασματοποίησης.





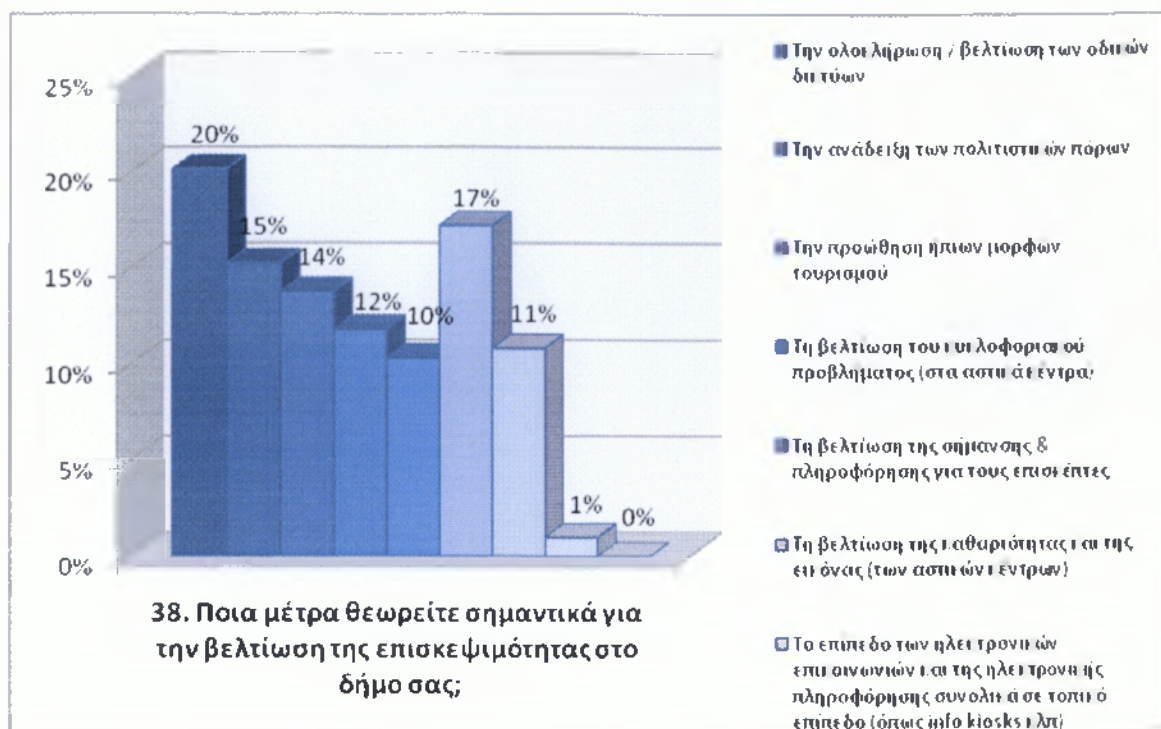
**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.35: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΘΕΣΕΙ ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΣΤΑ ΘΕΜΑΤΑ ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗΣ ΤΩΝ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ**

Όπως παρατηρούμε στο παραπάνω διάγραμμα επίσης δεν υπάρχει κοινή άποψη σχετικά με τις προτεραιότητες που θα πρέπει να θέσει το Δημοτικό Συμβούλιο στα θέματα διαχείρισης των υδάτινων πόρων. Μια μικρή υπεροχή έναντι των υπολοίπων απόψεων έχει η δημιουργία έργων αξιοποίησης των υδατικών πόρων (φράγματα, γεωτρήσεις, κλπ). Ακολουθούν η μείωση των αντλήσεων του υπόγειου νερού, η καταμέτρηση όλων των χρήσεων του νερού, και η καταγραφή χρήσεων και ζήτησης νερού με ποσοστό 17%. Τέλος με ποσοστό 14% βρίσκονται η εξοικονόμηση νερού άρδευσης και η μείωση της ρύπανσης των νερών.



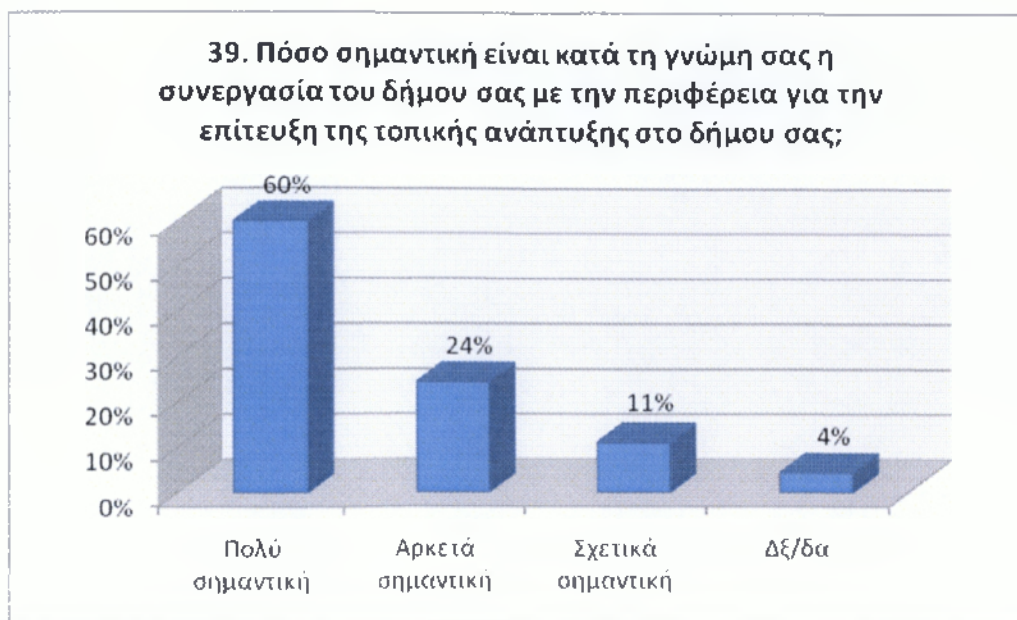
**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.36: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΑ ΜΕΤΡΑ ΠΟΥ ΘΕΩΡΟΥΝ ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΤΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΤΗΝ ΤΟΝΩΣΗ ΤΟΥ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΤΟΥΣ**

Το παραπάνω διάγραμμα μας δείχνει ότι τα μέτρα που οι αιρετοί θεωρούν σημαντικά για τη βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος, την τόνωση του ιδιωτικού τομέα και της επιχειρηματικότητας στο δήμο τους. Το 40% έχει την άποψη ότι η μείωση του παραεμπορίου και της παραοικονομίας είναι αυτό που θα συμβάλει στην βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος, την τόνωση του ιδιωτικού τομέα και της επιχειρηματικότητας στο δήμο του, το 26% πιστεύει ότι είναι η δημιουργία επιχειρηματικών πάρκων το 30% η βελτίωση της εμπορικής πολεοδομίας στα αστικά κέντρα, 1% πιστεύει ότι είναι κάτι άλλο ενώ 2% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει στην ερώτηση.



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.37: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΑ ΜΕΤΡΑ ΠΟΥ ΘΕΩΡΟΥΝ ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΣΚΕΨΙΜΟΤΗΤΑΣ ΣΤΟΝ ΔΗΜΟ ΤΟΥΣ**

Υπάρχει μεγάλη ανομοιομορφία όσον αφορά τα μέτρα που θεωρούν σημαντικά για την βελτίωση της επισκεψιμότητας στο δήμο τους. Το μεγαλύτερο μέρος των ερωτηθέντων πιστεύει ότι είναι η βελτίωση των οδικών δικτύων. Στην συνέχεια έρχεται η βελτίωση της καθαριότητας και της εικόνας (των αστικών κέντρων), η ανάδειξη των πολιτιστικών πόρων, η προώθηση ήπιων μορφών τουρισμού, η βελτίωση του κυκλοφοριακού προβλήματος (στα αστικά κέντρα), το επίπεδο των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και της ηλεκτρονικής πληροφόρησης συνολικά σε τοπικό επίπεδο (όπως info kiosks κλπ) και η βελτίωση της σημασίας & πληροφόρησης για τους επισκέπτες.

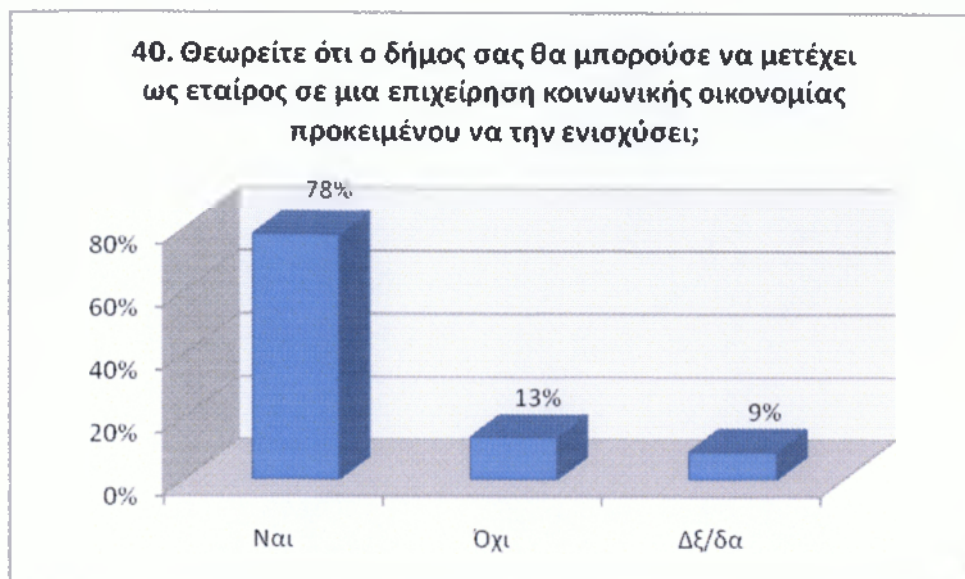


**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.38: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥΣ ΓΙΑ ΤΟ ΠΟΣΟΣ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ ΕΙΝΑΙ Η ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΜΕΤΑΞΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ.**

Παρατηρούμε ότι το 60% θεωρεί ότι η συνεργασία μεταξύ δήμου και περιφέρειας είναι πολύ σημαντική για την επίτευξη της τοπικής ανάπτυξης. Το 24% των ερωτηθέντων πιστεύει ότι η συνεργασία αυτή είναι αρκετά σημαντική, το 11% σχετικά σημαντική και το 4% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει στην παραπάνω ερώτηση.



## 2.2.7 Κοινωνική οικονομία και εθελοντισμός, ως νέοι τομείς προς αξιοποίηση

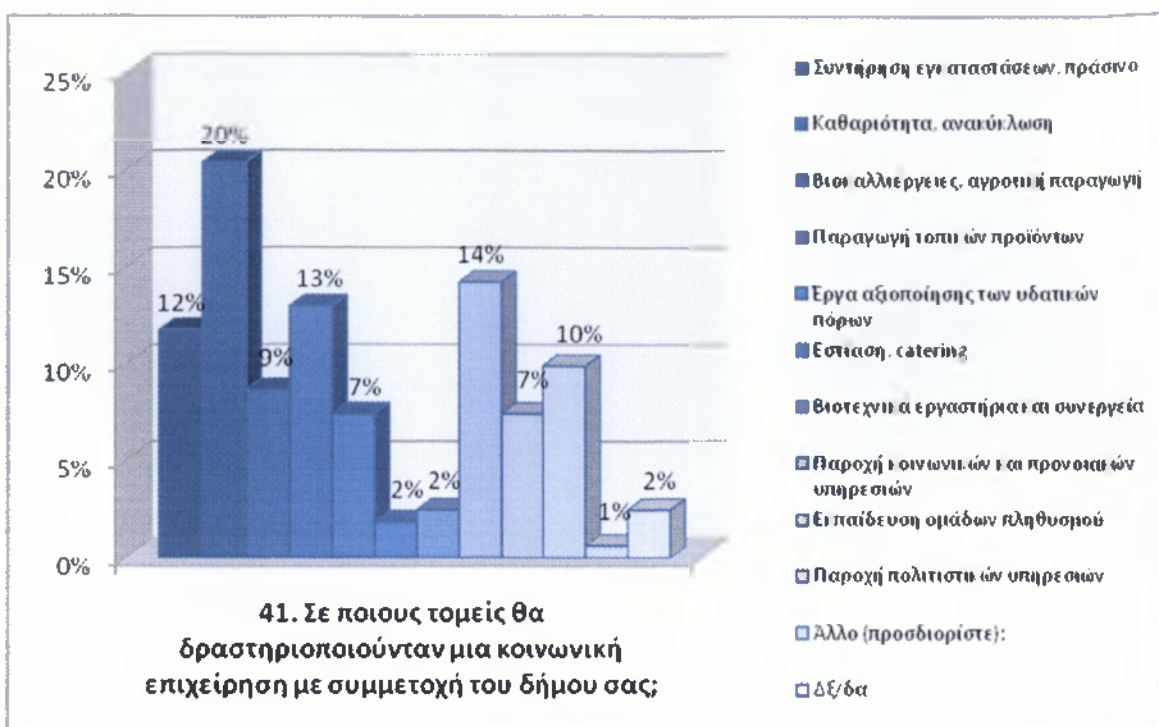


**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.39: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΓΕΓΟΝΟΣ ΟΤΙ Ο ΔΗΜΟΣ ΤΟΥΣ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΜΕΤΕΧΕΙ ΩΣ ΕΤΑΙΡΟΣ ΣΕ ΜΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΤΗΝ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙ**

Όπως φαίνεται από το παραπάνω διάγραμμα το 78% των ερωτηθέντων πιστεύει ότι ο δήμος τους θα μπορούσε να μετέχει ως εταίρος σε μια επιχείρηση κοινωνικής οικονομίας προκειμένου να την ενισχύσει, το 13% είναι αντίθετο με την άποψη αυτή, ενώ το 9% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει στην ερώτηση.

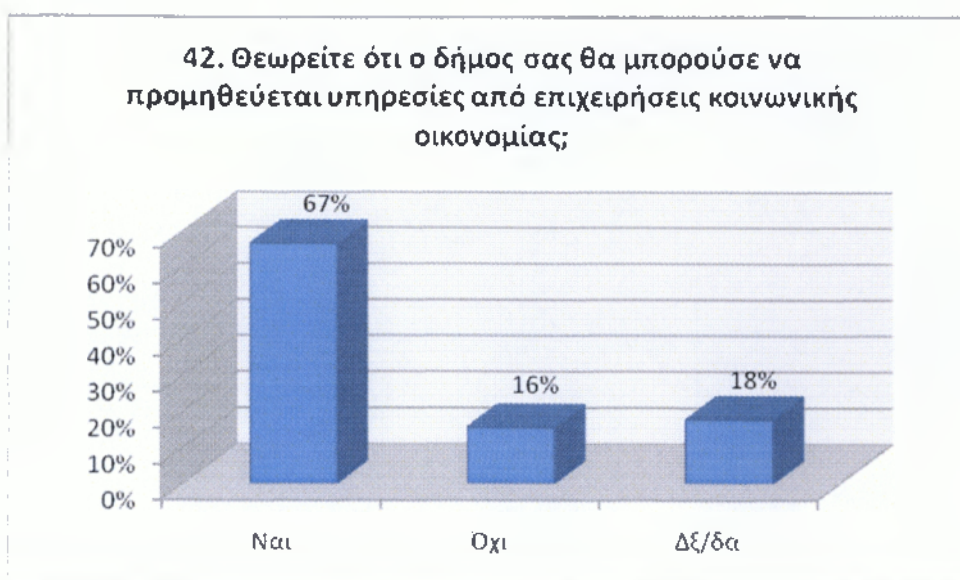
<sup>3</sup> Η Κοινωνική Οικονομία, για την οποία ετοιμάζεται θεσμικό πλαίσιο που θα αρχίσει να εφαρμόζεται από το 2011, αποτελεί τον τρίτο τομέα της οικονομίας ανάμεσα στον ιδιωτικό τομέα και τον δημόσιο τομέα. Απευθύνεται σε ευπαθείς ομάδες (μακροχρόνια άνεργους, ΑμεΑ, νέους άνεργους, άνεργες γυναίκες κλπ) και τους επιτρέπει να δραστηριοποιηθούν επιχειρηματικά σε κοινωφελείς δραστηριότητες και σε ένα προστατευόμενο περιβάλλον με φοροαπαλλαγές, εισφοροαπαλλαγές και δυνατότητα απευθείας ανάθεσης υπηρεσιών από δημόσιους φορείς.





**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.40: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΣΩΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟΥΣ ΤΟΜΕΙΣ ΣΤΟΥΣ ΟΠΟΙΟΥΣ ΘΑ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΠΟΙΟΥΝΤΑΝ ΜΙΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΟΥΣ**

Παρατηρούμε από το παραπάνω διάγραμμα ότι σχετικά με τους τομείς στους οποίους θα δραστηριοποιούνταν μια κοινωνική επιχείρηση με συμμετοχή του δήμου τους δεν υπάρχει ομοφωνία. Το 12% θεωρεί ότι είναι η συντήρηση εγκαταστάσεων και το πράσινο, το 20% η καθαριότητα και η ανακύκλωση, το 9% οι βιοκαλλιέργειες και η αγροτική παραγωγή, το 13% η παραγωγή τοπικών προϊόντων, το 7% τα έργα αξιοποίησης των υδατικών πόρων, το 2% η εστίαση και το catering, το 2% τα βιοτεχνικά εργαστήρια και τα συνεργεία, το 14% η παροχή κοινωνικών και προνοιακών υπηρεσιών, το 7% η εκπαίδευση ομάδων πληθυσμού, το 10% η παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών, το 1% κάτι άλλο και το 2% δεν ξέρει ή δεν θέλει να απαντήσει στην ερώτηση.



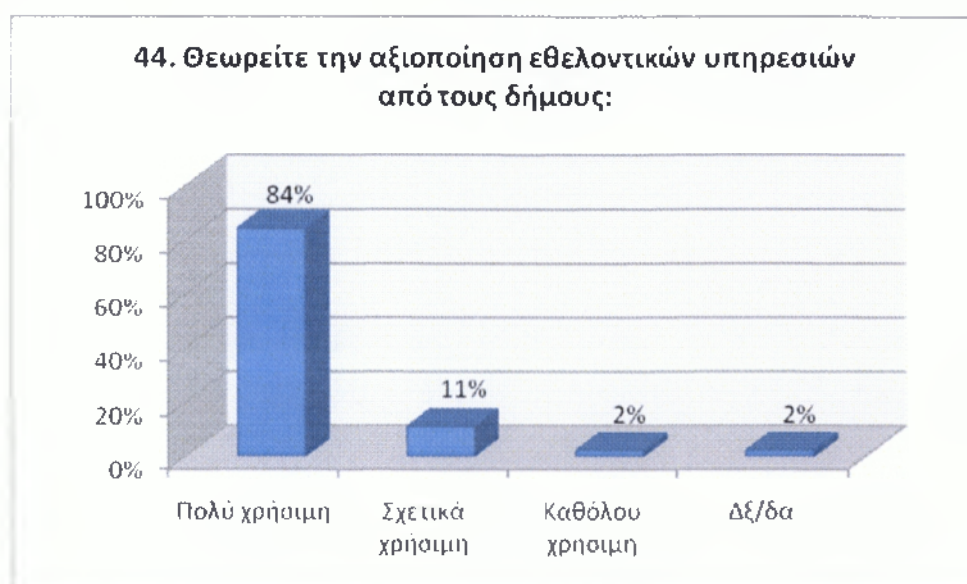
**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.41: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΓΕΓΟΝΟΣ ΟΤΙ Ο ΔΗΜΟΣ ΤΟΥΣ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΕΤΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΠΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ**

Όπως φαίνεται από το παραπάνω διάγραμμα το 67% πιστεύει ότι ο δήμος τους θα μπορούσε να προμηθεύεται υπηρεσίες από επιχειρήσεις κοινωνικής οικονομίας, το 16% ότι δεν θα μπορούσε, ενώ από 18% δεν γνωρίζει αν θα μπορούσε ή δεν θέλει να απαντήσει στην ερώτηση.



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.42: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟΥΣ ΤΟΜΕΙΣ ΣΤΟΥΣ ΟΠΟΙΟΥΣ ΘΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΟΤΑΝ Ο ΔΗΜΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Το διάγραμμα 2.43 μας δείχνει ότι οι 4 πιο σημαντικοί τομείς στους οποίους θα προμηθευόταν ο δήμος υπηρεσίες σύμφωνα με την γνώμη του δείγματος είναι η συντήρηση εγκαταστάσεων, η συντήρηση πράσινου, η καθαριότητα και η ανακύκλωση με ποσοστά 16%, 18%, 23% και 20% αντίστοιχα. Το 12% πιστεύει ότι είναι οι υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας, το 6% το Catering, το 1% κάτι άλλο που δεν υπάρχει στις απαντήσεις του ερωτηματολογίου και το 4% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει.



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.43: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΠΩΣ ΘΕΩΡΟΥΝ ΤΗΝ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ ΕΘΕΛΟΝΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΔΗΜΟΥΣ**

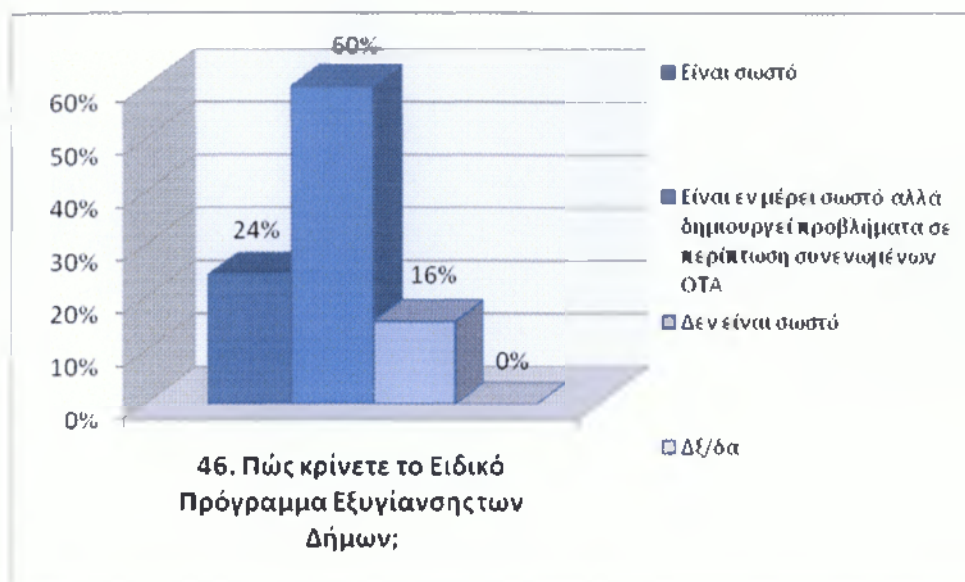
Παρατηρούμε από το παραπάνω διάγραμμα ότι το 84% θεωρεί την αξιοποίηση εθελοντικών υπηρεσιών από τους δήμους πολύ χρήσιμη, το 11% σχετικά χρήσιμη, το 2% καθόλου χρήσιμη και το 2% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει στην ερώτηση. Μπορούμε να αποφανθούμε ότι το μεγαλύτερο μέρος του δείγματος θεωρεί την αξιοποίηση εθελοντικών υπηρεσιών από τους δήμους πολύ χρήσιμη.



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.44: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΥΣ ΤΟΜΕΙΣ ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΑΝ ΝΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΘΟΥΝ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΘΕΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΣΕΩΝ Ή ΠΡΟΣΩΠΩΝ**

Το διάγραμμα 2.45 μας δείχνει ότι οι 3 πιο σημαντικοί τομείς που θα μπορούσαν να αξιοποιηθούν υπηρεσίες εθελοντικών οργανώσεων ή προσώπων σύμφωνα με την γνώμη του δείγματος είναι το πράσινο και η καθαριότητα, η ανακύκλωση και οι υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας με 36%, 32%, και 29% αντίστοιχα.

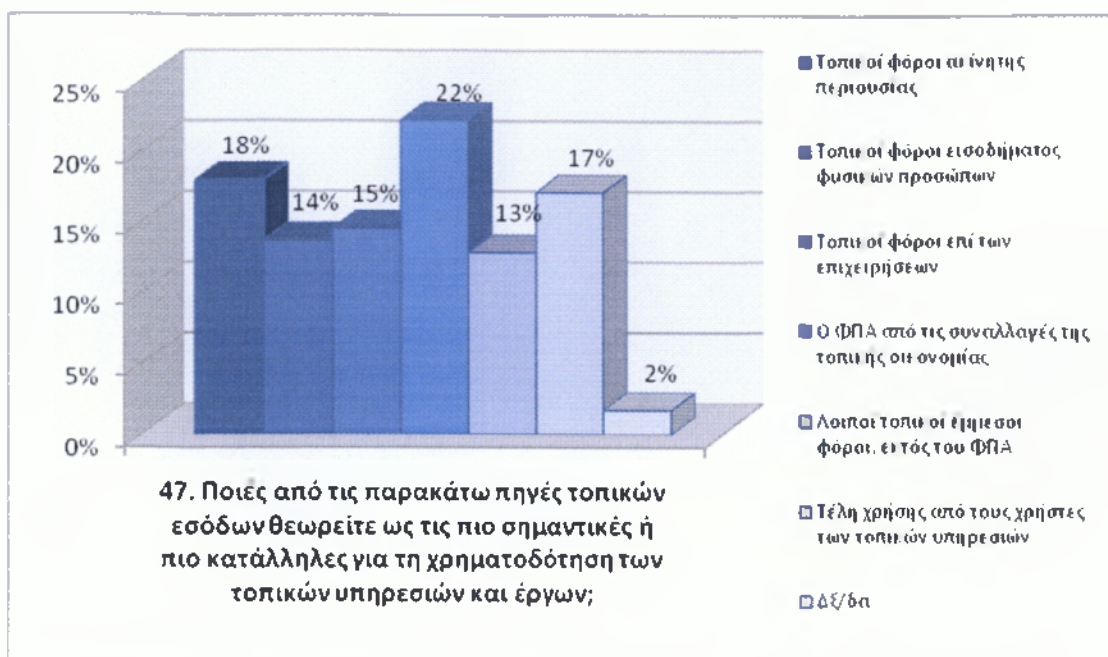
## 2.2.8 Οικονομική πολιτική – Προγραμματισμός – Πόροι



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.45: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΕΙΔΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΞΥΓΙΑΝΣΗΣ ΤΩΝ ΔΗΜΩΝ**

Όπως φαίνεται από το παραπάνω διάγραμμα το 24% πιστεύει ότι το Ειδικό Πρόγραμμα Εξυγίανσης των Δήμων είναι σωστό, το 60% πιστεύει ότι είναι εν μέρει σωστό αλλά δημιουργεί προβλήματα σε περίπτωση συνενωμένων ΟΤΑ, και το 16% ότι δεν είναι σωστό. Το μεγαλύτερο ποσοστό από ότι βλέπουμε υποστηρίζει ότι το Ειδικό Πρόγραμμα Εξυγίανσης των Δήμων είναι εν μέρει σωστό αλλά δημιουργεί προβλήματα σε περίπτωση συνενωμένων ΟΤΑ.





**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.46: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΠΟΙΕΣ ΠΗΓΕΣ ΤΟΠΙΚΩΝ ΕΣΟΔΩΝ ΘΕΩΡΟΥΝ ΩΣ ΤΙΣ ΠΙΟ ΣΗΜΑΝΤΙΚΕΣ Ή ΠΙΟ ΚΑΤΑΛΛΗΛΕΣ ΓΙΑ ΤΗ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗ ΤΩΝ ΤΟΠΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΈΡΓΩΝ**

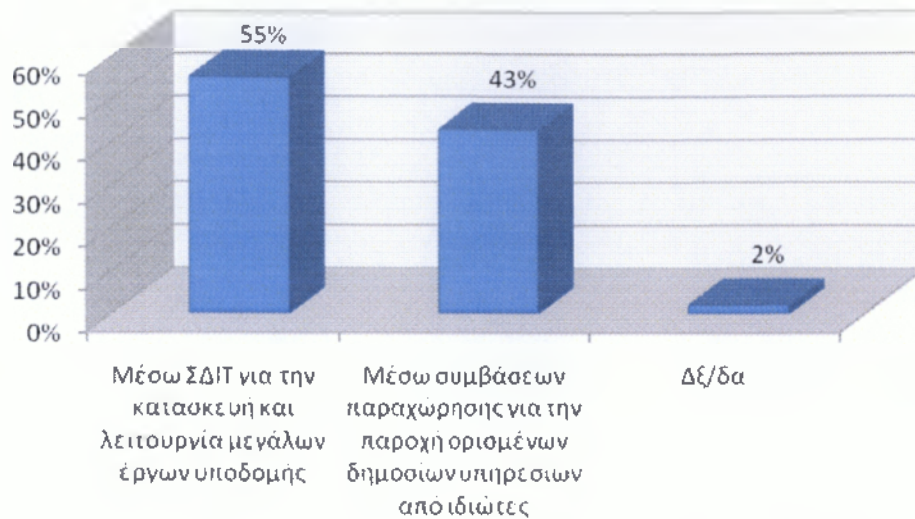
Από το διάγραμμα 2.47 βλέπουμε ότι οι 3 πιο σημαντικές ή πιο κατάλληλες για τη χρηματοδότηση των τοπικών υπηρεσιών και έργων πηγές τοπικών εσόδων με βάση την γνώμη του δείγματος είναι οι τοπικοί φόροι ακίνητης περιουσίας, ο ΦΠΑ από τις συναλλαγές της τοπικής οικονομίας και τα τέλη χρήσης από τους χρήστες των τοπικών υπηρεσιών με ποσοστά 18%, 22% και 17% αντίστοιχα. Επίσης, το 14% των ερωτηθέντων υποστηρίζει ως πηγή εσόδων τους φόρους από τοπικά πρόσωπα, το 15% τους φόρους επί των επιχειρήσεων, το 13% τους λοιπούς έμμεσους φόρους εκτός του ΦΠΑ και το 2% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει στην ερώτηση.



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.47: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΓΝΩΜΗ ΤΟΥΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΜΕ ΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΟΥ ΕΜΠΙΠΤΟΥΝ ΣΤΙΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΩΝ ΔΗΜΩΝ**

Όπως φαίνεται από το παραπάνω διάγραμμα το 80% είναι υπέρ της συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα για την κατασκευή των έργων και την παροχή των υπηρεσιών που εμπίπτουν στις αρμοδιότητες των δήμων; το 18% είναι κατά, ενώ από 2% δεν γνωρίζει αν θα μπορούσε ή δεν θέλει να απαντήσει στην ερώτηση. Η πλειοψηφία του δείγματος δηλαδή τίθεται υπέρ της συνεργασίας του δήμου με τον ιδιωτικό τομέα, πάντα υπό προϋποθέσεις.

**49. Αναφέρατε τις μορφές συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα με τις οποίες θα συμφωνούσατε:**



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.48: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΜΟΡΦΕΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΕ ΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ ΜΕ ΤΙΣ ΟΠΟΙΕΣ ΘΑ ΣΥΜΦΩΝΟΥΣΑΝ**

Όπως φαίνεται από το παραπάνω διάγραμμα το 55% του δείγματος συμφωνεί με την συνεργασία του δήμου και του ιδιωτικού τομέα μέσω ΣΔΙΤ για την κατασκευή και λειτουργία μεγάλων έργων υποδομής, το 43% μέσω συμβάσεων παραχώρησης για την παροχή ορισμένων δημοσίων υπηρεσιών από ιδιώτες και το 2% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει στην ερώτηση.



**ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.49: ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΟΥ ΤΟ ΔΕΙΓΜΑ ΘΕΩΡΕΙ ΟΤΙ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΑΝ ΝΑ ΠΑΡΑΧΩΡΗΘΟΥΝ ΣΕ ΙΔΙΩΤΕΣ**

Παρατηρούμε από το παραπάνω διάγραμμα ότι το 25% θεωρεί ότι θα μπορούσε να παραχωρηθεί σε ιδιώτες η συλλογή απορριμμάτων, το 23% η επεξεργασία απορριμμάτων, το 3% οι υπηρεσίες υγείας, το 5% οι υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας και αλληλεγγύης, το 16% οι υπηρεσίες κατάρτισης, το 7% οι πολιτιστικές υπηρεσίες, το 16% η διαχείριση δημοτικής ακίνητης περιουσίας (κτίρια, οικόπεδα, αγροτεμάχια), το 2% κάτι άλλο και το 4% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει στην ερώτηση. Συμπεραίνουμε ότι οι πιο δημοφιλείς υπηρεσίες για να παραχωρηθούν σε ιδιώτες με βάση τις απαντήσεις του δείγματος είναι η συλλογή και η επεξεργασία απορριμμάτων.

## ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Παρακάτω παρουσιάζονται τα συμπεράσματα που προκύπτουν από την έρευνα που πραγματοποιήθηκε στους σαράντα πέντε αιρετούς του Δήμου Λέσβου, για την εφαρμογή του Καλλικράτη στον Δήμο τους:

- Η γνώμη των αιρετών είναι διχασμένη όσον αφορά την αξιολόγηση του προγράμματος ανάμεσα στο ότι είναι στην σωστή κατεύθυνση αλλά έχει αδυναμίες και στο ότι είναι σε λάθος κατεύθυνση.
- Είναι εμφανές ότι το βασικότερο πρόβλημα του καινούριου προγράμματος Καλλικράτη είναι η ενίσχυση των αρμοδιοτήτων χωρίς τους αντίστοιχους πόρους (επιχορηγήσεις).
- Το μεγαλύτερο του δείγματος δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να εκφράσει άποψη για το αν Α' βάρθια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε θα συμβάλλει στην ευαισθητοποίηση και ενεργοποίηση των πολιτών (ενίσχυση συμμετοχικής δημοκρατίας).
- Μόνο οι μισοί από τους συμμετέχοντες στην έρευνα πιστεύουν ότι η Α' βάρθια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε θα συμβάλλει στην εξοικονόμηση πόρων.
- Οι μισοί από τους συμμετέχοντες πιστεύουν ότι η Α' βάρθια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε θα βελτιώσει τη διαφάνεια στον τρόπο λήψης και υλοποίησης των διοικητικών αποφάσεων.
- Οι μισοί από τους ερωτηθέντες αποφύγανε να απαντήσουν στην ερώτηση για το αν η Α' βάρθια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε θα προωθήσει πιο αποτελεσματικά την τοπική ανάπτυξη.



- Το μεγαλύτερο του δείγματος δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να εκφράσει άποψη για το αν η Α' βάρθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε θα βελτιώσει την εξυπηρέτηση του πολίτη και θα αναβαθμίσει τις συνθήκες της ζωής του.
- Το μεγαλύτερο του δείγματος δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να εκφράσει άποψη για το αν η Α' βάρθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε θα βελτιώσει το επιχειρηματικό περιβάλλον.
- Οι περισσότεροι αιρετοί θεωρούν ότι η Α' βάρθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε, θα συμβάλει στην επιδείνωση των διαδημοτικών ανισοτήτων.
- Οι περισσότεροι αιρετοί θεωρούν ότι η Α' βάρθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε, θα συμβάλει στην εύρυθμη λειτουργία της αγοράς (αδειοδοτήσεις καταστημάτων, καθορισμός λαϊκών αγορών κλπ.) και τον περιορισμό φαινόμενων αθέμιτου ανταγωνισμού (υπαίθριο εμπόριο κλπ).
- Το μεγαλύτερο του δείγματος δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να εκφράσει άποψη για το αν η Α' βάρθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε θα συμβάλει στην αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού που θα απασχολείται στους νέους δήμους.
- Τα δύο τρίτα των ερωτηθέντων είναι υπέρ της αντιμισθίας των αιρετών που προβλέπεται για πρώτη φορά.
- Οι περισσότεροι τίθεται υπέρ του ασυμβίβαστου του δημάρχου.
- Οι αιρετοί πιστεύουν ότι το καταλληλότερο μέτρο είναι η άμεση επαφή μεταξύ δημοτικών συμβούλων και πολιτών καθώς και η συμμετοχή των πολιτών, με δικαίωμα λόγου, στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου.

- Σχεδόν οι μισοί αιρετοί θεωρούν ότι είναι σωστό το μέτρο για τον περιορισμένο αριθμό των νομικών προσώπων που επιτρέπεται να συσταθούν από τους δήμους.
- Περισσότεροι από τους μισούς δεν είναι σύμφωνοι με τις μορφές των επιχειρήσεων που επιτρέπεται να συσταθούν από τους δήμους.
- Το μεγαλύτερο ποσοστό των ερωτηθέντων που πιστεύει στην βελτίωση της σχέσης μεταξύ δήμου και δημοτών και στην καταπολέμηση των φαινομένων κακοδιοίκησης λόγω του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης είναι περίπου ίσο με το ποσοστό που δεν πιστεύει στην βελτίωση.
- Πάνω από τους μισούς αιρετούς θεωρούν ότι το νέο σύστημα εποπτείας των αποφάσεων των οργάνων του δήμου είναι σωστό.
- Υπάρχει μεγάλη ομοφωνία του δείγματος υπέρ της άποψης ότι οι δημοτικές και τοπικές κοινότητες θα έπρεπε να είχαν αποφασιστικές αρμοδιότητες.
- Στην ερώτηση "Πώς κρίνετε την συνένωση που έγινε στο Δήμο σας", σχεδόν η απόλυτη πλειοψηφία πιστεύει ότι η συνένωση που έγινε στο Δήμο Λέσβου δεν είναι σωστή.
- Μεγάλο ποσοστό του δείγματος στηρίζει την απόφαση να δοθούν πρόσθετες αρμοδιότητες στους νησιωτικούς δήμους πιστεύοντας ότι είναι εφικτό.
- Σχεδόν όλοι θεωρούν ότι ένα αποτελεσματικό αποκεντρωμένο σύστημα διοίκησης πρέπει να περιλαμβάνει περιορισμένο ρόλο του κεντρικού κράτους.
- Λίγο περισσότεροι από τους μισούς θεωρούν ότι ένα αποτελεσματικό αποκεντρωμένο σύστημα διοίκησης πρέπει να περιλαμβάνει τροποποίηση του φορολογικού συστήματος με δυνατότητα αυτόνομης επιβολής και είσπραξης φόρων από τα τρία επίπεδα διοίκησης.

- Το μεγαλύτερο μέρος του δείγματος είναι σύμφωνο με το γεγονός ότι ένα αποτελεσματικό αποκεντρωμένο σύστημα διοίκησης πρέπει να περιλαμβάνει σημαντική οικονομική αυτονομία των βαθμίδων αυτοδιοίκησης, με δικά τους έσοδα και μικρότερη εξάρτηση από τις κρατικές επιχορηγήσεις.
- Οι περισσότεροι αιρετοί πιστεύουν ότι για να εδραιωθεί ένας αποτελεσματικός διοικητικός μηχανισμός στην Α' βάρθμια αυτοδιοίκηση απαιτείται εξειδικευμένο και επαρκές προσωπικό.
- Το μεγαλύτερο ποσοστό θεωρεί ότι το δημοτικό συμβούλιο δεν είναι έτοιμο να ανταποκριθεί στην άσκηση των διευρυμένων αρμοδιοτήτων και ότι χρειάζεται χρόνο προσαρμογής.
- Το μεγαλύτερο ποσοστό πιστεύει ότι η αρχική περίοδος προσαρμογής μέχρις ότου ομαλοποιηθεί η λειτουργία του δήμου θα διαρκέσει περισσότερο από δύο χρόνια.
- Λιγότερο από τους μισούς αιρετούς θεωρούν ότι το δημοτικό συμβούλιο στο δήμο τους διαθέτει τις ικανότητες και την πολιτική βούληση για να ανταποκριθεί με επιτυχία στην πρόκληση εφαρμογής του νέου θεσμού και επίτευξης των στόχων του.
- Το μεγαλύτερο ποσοστό των ερωτηθέντων δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει στο αν υπάρχει στο δήμο τους επάρκεια ή/και καταλληλότητα στις κτιριακές υποδομές.
- Σχεδόν όλοι θεωρούν ότι απαιτείται εκπαίδευση των στελεχών του δήμου τους σε στρατηγικά θέματα ανάπτυξης, προγραμματισμού και διοίκησης (όχι τόσο σε θέματα καθημερινότητας).
- Τα κρίσιμα ζητήματα της περιοχής τους που θα πρέπει να αντιμετωπιστούν κατά προτεραιότητα, είναι η διαχείριση απορριμμάτων, οι βασικές τεχνικές υποδομές, η ανεργία, η διαχείριση υδάτινων πόρων, οι βασικές κοινωνικές

υποδομές, ο πολεοδομικός σχεδιασμός και τέλος η υποτονικότητα παραγωγικών επενδύσεων.

- Οι προτεραιότητες που θα πρέπει να θέσει το Δημοτικό Συμβούλιο στα θέματα διαχείρισης των απορριμμάτων, είναι η εξεύρεση χώρων για τη δημιουργία μονάδων επεξεργασίας και τελικής διάθεσης υπολειμμάτων, η δημιουργία σταθμών μεταφόρτωσης απορριμμάτων, η διαλογή στην πηγή και προώθηση προγραμμάτων ανακύκλωσης, το κλείσιμο και η αποκατάσταση Χώρων Ανεξέλεγκτης Διάθεσης Απορριμμάτων (ΧΑΔΑ), η κατασκευή μονάδας λιπασματοποίησης και τέλος η κατασκευή μονάδας καύσης απορριμμάτων.
- Δεν υπάρχει κοινή άποψη σχετικά με τις προτεραιότητες που θα πρέπει να θέσει το Δημοτικό Συμβούλιο στα θέματα διαχείρισης των υδάτινων πόρων. Μια μικρή υπεροχή έναντι των υπολοίπων απόψεων έχει η δημιουργία έργων αξιοποίησης των υδατικών πόρων (φράγματα, γεωτρήσεις, κλπ).
- Σχετικά με τα μέτρα που οι αιρετοί θεωρούν σημαντικά για τη βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος, την τόνωση του ιδιωτικού τομέα και της επιχειρηματικότητας στο δήμο τους, οι περισσότεροι θεωρούν ότι η μείωση του παραεμπορίου και της παραοικονομίας είναι αυτό που θα συμβάλλει στην βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος.
- Υπάρχει μεγάλη ανομοιομορφία όσον αφορά τα μέτρα που θεωρούν σημαντικά για την βελτίωση της επισκεψιμότητας στο δήμο τους. Το μεγαλύτερο μέρος των ερωτηθέντων πιστεύει ότι είναι η βελτίωση των οδικών δικτύων.
- Οι περισσότεροι ερωτηθέντες πιστεύουν ότι ο δήμος τους θα μπορούσε να μετέχει ως εταίρος σε μια επιχείρηση κοινωνικής οικονομίας προκειμένου να την ενισχύσει.

- Οι πιο σημαντικοί τομείς στους οποίους θα προμηθευόταν ο δήμος υπηρεσίες σύμφωνα με την γνώμη του δείγματος είναι η συντήρηση εγκαταστάσεων, η συντήρηση πράσινου, η καθαριότητα και η ανακύκλωση.
- Οι περισσότεροι θεωρούν την αξιοποίηση εθελοντικών υπηρεσιών από τους δήμους πολύ χρήσιμη.
- Οι πιο σημαντικοί τομείς που θα μπορούσαν να αξιοποιηθούν υπηρεσίες εθελοντικών οργανώσεων ή προσώπων σύμφωνα με την γνώμη του δείγματος είναι το πράσινο και η καθαριότητα, η ανακύκλωση και οι υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας.
- Το μεγαλύτερο ποσοστό των αιρετών πιστεύει ότι το Ειδικό Πρόγραμμα Εξυγίανσης των Δήμων είναι εν μέρει σωστό αλλά δημιουργεί προβλήματα σε περίπτωση συνενωμένων ΟΤΑ.
- Οι πιο σημαντικές ή πιο κατάλληλες για τη χρηματοδότηση των τοπικών υπηρεσιών και έργων πηγές τοπικών εσόδων με βάση την γνώμη του δείγματος είναι οι τοπικοί φόροι ακίνητης περιουσίας, ο ΦΠΑ από τις συναλλαγές της τοπικής οικονομίας και τα τέλη χρήσης από τους χρήστες των τοπικών υπηρεσιών.
- Ένα μεγάλο ποσοστό είναι υπέρ της συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα για την κατασκευή των έργων και την παροχή των υπηρεσιών που εμπίπτουν στις αρμοδιότητες των δήμων.
- Λίγο περισσότεροι από τους μισούς συμφωνούν με την συνεργασία του δήμου και του ιδιωτικού τομέα μέσω ΣΔΙΤ για την κατασκευή και λειτουργία μεγάλων έργων υποδομής.
- Οι πιο δημοφιλείς υπηρεσίες για να παραχωρηθούν σε ιδιώτες με βάση τις απαντήσεις του δείγματος είναι η συλλογή και η επεξεργασία απορριμμάτων,



οι υπηρεσίες κατάρτισης και η διαχείριση δημοτικής ακίνητης περιουσίας (κτίρια, οικόπεδα, αγροτεμάχια).

→ Στην τελευταία ανοιχτή ερώτηση "Ποιό είναι το όραμα σας για τον Δ. Λέσβου", οι περισσότεροι αιρετοί αναφέρονται ξανά στον τρόπο που έγινε η συνένωση των 13 προηγούμενων Δήμων σε έναν Δήμο μόνο, τον μεγαλύτερο σε έκταση Δήμο της χώρας, και τα τεράστια προβλήματα που έχουν δημιουργηθεί σε επίπεδο λειτουργίας, δεν μπορεί να είναι η βάση για κάποιο όραμα στον Δ. Λέσβου.

Κλείνοντας αυτήν πτυχιακή εργασία θα ήταν σκόπιμο να κάνουμε μία γενική επισκόπηση του τι αποκομίσαμε από αυτήν. Η γνώμη των αιρετών είναι διχασμένη όσον αφορά την αξιολόγηση του προγράμματος Καλλικράτη. Ο πιο ανασταλτικός παράγοντας σε αυτή την νέα αυτή αυτοδιοικητική μεταρρύθμιση είναι η οικονομική κατάσταση του Δήμου Λέσβου, πρόβλημα το οποίο θα μπορούσε να ξεπεραστεί αν ο Καλλικράτης συνοδευόταν και από τους πόρους που είχαν εξαγγελθεί. Δυστυχώς όμως μέχρι σήμερα αυτό δεν έχει συμβεί.

Υπάρχει έντονη άρνηση από τους αιρετούς στο να εκφράσουν γνώμη για θέματα όπως αν η Α' βάρθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε θα προωθήσει πιο αποτελεσματικά την τοπική ανάπτυξη, θα βελτιώσει την εξυπηρέτηση του πολίτη και θα αναβαθμίσει τις συνθήκες της ζωής του, αν θα βελτιώσει το επιχειρηματικό περιβάλλον ή αν θα συμβάλλει στην ευαισθητοποίηση και ενεργοποίηση των πολιτών (ενίσχυση συμμετοχικής δημοκρατίας).

Επίσης είναι σημαντικό να τονιστεί ότι οι περισσότεροι αιρετοί πιστεύουν ότι για να εδραιωθεί ένας αποτελεσματικός διοικητικός μηχανισμός στην Α' βάρθμια αυτοδιοίκηση απαιτείται εξειδικευμένο και επαρκές προσωπικό το οποίο ο Δήμος θα πρέπει να αξιοποιήσει στον μέγιστο βαθμό, παρ' όλ' αυτά δεν θέλει να εκφράσει άποψη για το αν η Α' βάρθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε θα συμβάλλει στην αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού που θα απασχολείται στους νέους δήμους.

Εκτός αυτού, επικρατεί η άποψη ότι δημοτικό συμβούλιο δεν είναι έτοιμο να ανταποκριθεί στην άσκηση των διευρυμένων αρμοδιοτήτων και ότι χρειάζεται χρόνο προσαρμογής περισσότερο από δύο χρόνια. Συμπερασματικά θα μπορούσαμε να πούμε ότι η απόλυτη πλειοψηφία πιστεύει ότι η συνένωση που έγινε στο Δήμο Λέσβου δεν είναι σωστή, ότι η διοικητική μεταρρύθμιση του Καλλικράτη έγινε πρόχειρα, χωρίς την κατάλληλη οργάνωση και χωρίς διασφαλισμένους πόρους. Παρά το γεγονός ότι η λογική με την οποία εφαρμόστηκε το πρόγραμμα Καλλικράτης ήταν η εξοικονόμηση πόρων, δεν υπήρξε ο κατάλληλος σχεδιασμός και οργάνωση ώστε να επιτευχθεί αυτός ο στόχος. Όλο αυτό - θεωρούν οι ίδιοι - είναι σε βάρος της εξυπηρέτησης των πολιτών και της ανάπτυξης του τόπου.

## **ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ**

### **ΜΟΝΟΓΡΑΦΙΕΣ & ΠΡΩΤΟΓΕΝΕΣ ΥΛΙΚΟ**

1. **Βαρδιμιάδης, Μ., (2008), «Η διαδικασία της μετατροπής από κοινότητα σε δήμο»,** Τμήμα Λογιστικής, σχολή Διοίκησης και Οικονομίας, ΑΤΕΙ Θεσσαλονίκης.
2. **Σωτηρέλης, Γ., (2005), «Η οργανωτική αναδιάρθρωση της Τοπικής Αυτοδιοίκησης στο επίκεντρο της μεταρρύθμισης του διοικητικού μας συστήματος»,** Μελέτη επιστημονικής επιτροπής του ΙΓΑ.
3. **Ψυχάρης, Ι., (2003), «Η οργάνωση της Δημόσιας Διοίκησης σε περιφερειακό και τοπικό επίπεδο στην Ελλάδα»,** Λέκτορας Περιφερειακής Οικονομικής, Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας, Τμήμα Μηχανικών Χωροταξίας, Πολεοδομίας και Περιφερειακής Ανάπτυξης, Βόλος, Δεκέμβριος 2008.
4. **Σύσταση – συγκρότηση Δήμων, Περιφερειών και Αποκεντρωμένης Διοίκησης, πρόγραμμα Καλλικράτης, Ελληνική Δημοκρατία, Υπουργείο Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Απρίλιος 2010.**
5. **Ν. 3852/2010, «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης»,** ΦΕΚ 87, τεύχος 'Α, Εθνικό Τυπογραφείο, Αθήνα.
6. **Περιφερειακό Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου.**
7. **Αιτιολογική Έκθεση σχεδίου νόμου «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης.**

8. Ελληνική Εταιρία Τοπικής Ανάπτυξης και Αυτοδιοίκησης, «*Τι αλλάζει με το προσχέδιο Καλλικράτης*», [www.eetaa.gr/kallikratis/kallikratis\\_allages.ppt](http://www.eetaa.gr/kallikratis/kallikratis_allages.ppt)
9. Ινστιτούτο Τοπικής Αυτοδιοίκησης, [www.ita.org.gr](http://www.ita.org.gr)
10. Εθνική Στατιστική Υπηρεσία Ελλάδος –ΕΣΥΕ, Απογραφή πληθυσμού 2001.
11. Κεντρική Ένωση Δήμων και Κοινοτήτων Ελλάδος.
12. Τουριστικός Οδηγός Λέσβου 2010.
13. Περιφέρεια Βορείου Αιγαίου.
14. Δήμος Λέσβου.

#### **ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΕΣ ΠΗΓΕΣ**

15. <http://www.aftodioikisi.gr>
16. <http://lesvosnews.net>
17. <http://www.pvaigaiou.gov.gr>
18. <http://www.kedke.gr>
19. <http://www.ypes.gr>
20. <http://www.en.wikipedia.org>
21. <http://www.sitemaker.gr/costefan/lesvos.html>
22. <http://users.netonline.gr/costefan/lesvosships.htm>

23. [http://www.lesvosonline.gr/lesvos\\_gr/culture/History/History.htm](http://www.lesvosonline.gr/lesvos_gr/culture/History/History.htm)
24. <http://www.mytilene.gr/>
25. <http://www.gera.gr/>
26. <http://www.petra.gr/>
27. <http://www.evergetoulas.gr/>
28. <http://www.polichnitos.net/>
29. <http://www.mithymna.gr/>