

Α.Τ.Ε.Ι. ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ
ΣΧΟΛΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

ΠΤΥΧΙΑΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ

**«ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ :
ΕΡΕΥΝΑ ΣΤΟΥΣ ΑΙΡΕΤΟΥΣ ΤΟΥ ΕΝΙΑΙΟΥ ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΥ
ΔΗΜΟΥ ΚΩ»**



ΤΗΣ ΣΠΟΥΔΑΣΤΡΙΑΣ ΜΠΑΡΜΠΑΡΟΥΣΗ ΧΡΙΣΤΙΝΑΣ ΒΑΣ.

ΕΠΙΒΛΕΠΩΝ ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ :
Δρ. ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΠΑΠΑΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ

ΚΑΛΑΜΑΤΑ 2012

*Αφιερωμένη στην πολυαγαπημένη μου οικογένεια,
που μου έδωσε τη δυνατότητα στην ευκαιρία
και στον αγαπημένο μου Βασίλη,
που έγινε κομμάτι αυτού του ονείρου...*

ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ

Θα ήθελα να εκφράσω τις θερμές ευχαριστίες μου σε όλους όσους ενεπλάκησαν σε αυτή την προσπάθεια ο καθένας ξεχωριστά από τη θέση ευθύνης του και με τον τρόπο του.

Στον κύριο Παπακωνσταντινίδη οφείλω τις θερμές μου ευχαριστίες για την καθοδήγηση και την υποστήριξη του καθ' όλη τη διάρκεια διεκπεραίωσης της παρούσας πτυχιακής εργασίας, στην οποία έδωσε το «χρώμα» και τη σημασία που της αρμόζει. Με το επιστημονικό του έργο και την πολύτιμη παρουσία του αποτέλεσε πηγή έμπνευσης να δημιουργήσω και να ολοκληρώσω το στόχο μου.

Ιδιαίτερες ευχαριστίες θα ήθελα να απευθύνω στο προσωπικό του δήμου Κω για την προθυμότητα, που επέδειξε και τη βοήθεια να ξεπεραστούν οι τεχνικές και αντικειμενικές δυσκολίες κατά τη διάρκεια της έρευνας, για να μπορεί σήμερα να αποτελεί πηγή ή αφορμή προβληματισμού γύρω από το θέμα.

Θα ήθελα να ευχαριστώ επιπλέον τους αιρετούς, που δεν επιθυμούσαν να συμμετέχουν στην έρευνα γιατί με τον τρόπο τους και τη στάση τους μου επέδειξαν πόσο σημαντικό ήταν και είναι να μελετηθεί αυτή η περίπτωση.

Τέλος, ευχαριστώ από καρδιάς τους γονείς μου, που με βοήθησαν να ολοκληρώσω το στόχο μου, με υπομονή, κατανόηση και συνεχή συμπαράσταση και ιδιαίτερα τον Βασίλη, που έγινε κομμάτι αυτού του στόχου και με στήριξε όλο αυτόν τον καιρό.

Χριστίνα Βασ. Μπαρμπαρούση

Κως, 8^η Απριλίου 2012

ΠΕΡΙΛΗΨΗ – ΛΕΞΕΙΣ ΚΛΕΙΔΙΑ

Η παρούσα πτυχιακή εργασία είναι αποτέλεσμα μελέτης της επίδρασης του νέου Νόμου υπ' αριθ.3852/2010 «*Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης*» στον ενιαίο νησιωτικό δήμο Κω και πραγματεύεται την κριτική άποψη των αιρετών του Δημοτικού Συμβουλίου σχετικά με την εφαρμογή του.

Η έρευνα βασίστηκε στις απαντήσεις που δόθηκαν από τους αιρετούς σε ειδικά διαμορφωμένο ερωτηματολόγιο, χωρισμένο σε τομείς της αυτοδιοίκησης και αποτελούμενο από ερωτήσεις κλειστού τύπου.

Η πτυχιακή εργασία – έρευνα χωρίζεται σε δύο μέρη. Στην Εισαγωγή, στην οποία επιχειρείται μια θεωρητική προσέγγιση και συνάμα παρουσίαση του δήμου Κω, ως γεωγραφική περιοχή και ως οργανισμός (αναπτυξιακή φυσιογνωμία, ιστορία – πολιτισμός, οικονομικά δεδομένα, κοινωνικά χαρακτηριστικά) και στο Κυρίως Μέρος, όπου παρουσιάζεται η έρευνα με σχεδιαγράμματα και ανάλυση – σχολιασμό των ευρημάτων των ερωτήσεων.

Η εικόνα του νέου καλλικρατικού δήμου Κω προκύπτει από την ανάλυση της έρευνας και παρουσιάζει συγκεκριμένα στοιχεία και χαρακτηριστικά της περιοχής τη δεδομένη χρονική στιγμή.

ΛΕΞΕΙΣ – ΚΛΕΙΔΙΑ : ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ, ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ, ΔΗΜΟΣ ΚΩ, ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ, ΑΙΡΕΤΟΙ, ΤΟΠΙΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ.....	3
ΠΕΡΙΛΗΨΗ - ΛΕΞΕΙΣ ΚΛΕΙΔΙΑ	4
ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ.....	5
ΠΙΝΑΚΑΣ ΓΡΑΦΗΜΑΤΩΝ.....	7
ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΠΙΝΑΚΩΝ.....	9
ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ.....	11
ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....	12
Παρουσίαση του θέματος	12
Επισκόπηση της έρευνας	12
Η δομή της εργασίας	13
ΝΟΜΟΣ 2539/1997, «Συγκρότηση της Πρωτοβάθμιας Τοπικής Αυτοδιοίκησης – Πρόγραμμα Ιωάννης Καποδίστριας».....	13
ΝΟΜΟΣ 3852/2010, «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης».....	14
Αντικείμενο της έρευνας	16
Μεθοδολογία της έρευνας	16
Διατύπωση Βασικών ερωτημάτων της έρευνας	16
Πηγές της έρευνας	17
Προβλήματα – Δυσκολίες κατά την έρευνα	17
Συμπεράσματα της έρευνας	18
ΚΥΡΙΩΣ ΜΕΡΟΣ	19
Αναπτυξιακή φυσιογνωμία της περιοχής.....	19
Γεωφυσικά Δεδομένα	20
Ιστορικά Δεδομένα.....	21
Πληθυσμιακά – Δημογραφικά Δεδομένα.....	28
Απασχόληση – Ανεργία	30
Τομείς Παραγωγής	31
Υποδομές – Ποιότητα Ζωής	31
Υφιστάμενες Δομές Δημοσίων Υπηρεσιών και Δομές της Τοπικής Αυτοδιοίκησης	33

Συνοπτική αξιολόγηση της περιοχής έρευνας, πλεονεκτήματα, μειονεκτήματα, κρίσιμα ζητήματα, που πρέπει να αντιμετωπισθούν.....	35
Επεξεργασία Αποτελεσμάτων – Ανάλυση.....	37
ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ – ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΕΡΕΥΝΑΣ	115
ΠΗΓΕΣ – ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ.....	130
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΠΡΟΣ ΑΙΡΕΤΟΥΣ.....	

ΠΙΝΑΚΑΣ ΓΡΑΦΗΜΑΤΩΝ

ΓΡΑΦΗΜΑ 1	37
ΓΡΑΦΗΜΑ 2	38
ΓΡΑΦΗΜΑ 3	40
ΓΡΑΦΗΜΑ 4	42
ΓΡΑΦΗΜΑ 5	44
ΓΡΑΦΗΜΑ 6	45
ΓΡΑΦΗΜΑ 6Α.....	46
ΓΡΑΦΗΜΑ 7	47
ΓΡΑΦΗΜΑ 8	49
ΓΡΑΦΗΜΑ 8Α.....	50
ΓΡΑΦΗΜΑ 9	51
ΓΡΑΦΗΜΑ 10Α	53
ΓΡΑΦΗΜΑ 10Β.....	54
ΓΡΑΦΗΜΑ 11	56
ΓΡΑΦΗΜΑ 12	58
ΓΡΑΦΗΜΑ 13	59
ΓΡΑΦΗΜΑ 14	61
ΓΡΑΦΗΜΑ 15	63
ΓΡΑΦΗΜΑ 16	64
ΓΡΑΦΗΜΑ 17	65
ΓΡΑΦΗΜΑ 18	67
ΓΡΑΦΗΜΑ 19	68
ΓΡΑΦΗΜΑ 20	61
ΓΡΑΦΗΜΑ 21	70
ΓΡΑΦΗΜΑ 22	71
ΓΡΑΦΗΜΑ 23	72
ΓΡΑΦΗΜΑ 24	73
ΓΡΑΦΗΜΑ 25	74
ΓΡΑΦΗΜΑ 26	75
ΓΡΑΦΗΜΑ 27	77
ΓΡΑΦΗΜΑ 28	78
ΓΡΑΦΗΜΑ 29	79
ΓΡΑΦΗΜΑ 30	80
ΓΡΑΦΗΜΑ 31	82
ΓΡΑΦΗΜΑ 32	83
ΓΡΑΦΗΜΑ 33	84
ΓΡΑΦΗΜΑ 34	88
ΓΡΑΦΗΜΑ 35	91
ΓΡΑΦΗΜΑ 36	93
ΓΡΑΦΗΜΑ 37	95
ΓΡΑΦΗΜΑ 38	96
ΓΡΑΦΗΜΑ 39	97
ΓΡΑΦΗΜΑ 40	99
ΓΡΑΦΗΜΑ 41	100
ΓΡΑΦΗΜΑ 42	101
ΓΡΑΦΗΜΑ 43	103
ΓΡΑΦΗΜΑ 44	104

ΓΡΑΦΗΜΑ 45	106
ΓΡΑΦΗΜΑ 46	107
ΓΡΑΦΗΜΑ 47	109
ΓΡΑΦΗΜΑ 48	110
ΓΡΑΦΗΜΑ 49	111
ΓΡΑΦΗΜΑ 50	113

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΠΙΝΑΚΩΝ

ΠΙΝΑΚΑΣ 1	37
ΠΙΝΑΚΑΣ 2	38
ΠΙΝΑΚΑΣ 3	40
ΠΙΝΑΚΑΣ 4	42
ΠΙΝΑΚΑΣ 5	44
ΠΙΝΑΚΑΣ 6	45
ΠΙΝΑΚΑΣ 6Α.....	46
ΠΙΝΑΚΑΣ 7	47
ΠΙΝΑΚΑΣ 8	49
ΠΙΝΑΚΑΣ 8Α.....	50
ΠΙΝΑΚΑΣ 9	51
ΠΙΝΑΚΑΣ 10Α	53
ΠΙΝΑΚΑΣ 10Β.....	54
ΠΙΝΑΚΑΣ 11	56
ΠΙΝΑΚΑΣ 12	57
ΠΙΝΑΚΑΣ 13	59
ΠΙΝΑΚΑΣ 14	61
ΠΙΝΑΚΑΣ 15	63
ΠΙΝΑΚΑΣ 16	64
ΠΙΝΑΚΑΣ 17	65
ΠΙΝΑΚΑΣ 18	67
ΠΙΝΑΚΑΣ 19	68
ΠΙΝΑΚΑΣ 20	69
ΠΙΝΑΚΑΣ 21	70
ΠΙΝΑΚΑΣ 22	71
ΠΙΝΑΚΑΣ 23	72
ΠΙΝΑΚΑΣ 24	73
ΠΙΝΑΚΑΣ 25	74
ΠΙΝΑΚΑΣ 26	75
ΠΙΝΑΚΑΣ 27	77
ΠΙΝΑΚΑΣ 28	78
ΠΙΝΑΚΑΣ 29	79
ΠΙΝΑΚΑΣ 30	80
ΠΙΝΑΚΑΣ 31	82
ΠΙΝΑΚΑΣ 32	83
ΠΙΝΑΚΑΣ 33	84
ΠΙΝΑΚΑΣ 34	87
ΠΙΝΑΚΑΣ 35	90
ΠΙΝΑΚΑΣ 36	92
ΠΙΝΑΚΑΣ 37	94
ΠΙΝΑΚΑΣ 38	96
ΠΙΝΑΚΑΣ 39	97
ΠΙΝΑΚΑΣ 40	98
ΠΙΝΑΚΑΣ 41	100
ΠΙΝΑΚΑΣ 42	101
ΠΙΝΑΚΑΣ 43	103
ΠΙΝΑΚΑΣ 44	104
ΠΙΝΑΚΑΣ 45	106

ΠΙΝΑΚΑΣ 46	107
ΠΙΝΑΚΑΣ 47	109
ΠΙΝΑΚΑΣ 48	110
ΠΙΝΑΚΑΣ 49	111
ΠΙΝΑΚΑΣ 50	112

ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΩΝ	
Ο.Τ.Α.	Οργανισμός Τοπικής Αυτοδιοίκησης
ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α.	Υπουργείο Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης
Τ.Α.	Τοπική Αυτοδιοίκηση
Κ.Δ.	Κεντρική Διοίκηση
Ν.Π.Δ.Δ.	Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου
Κ.Ε.Π.	Κέντρα Εξυπηρέτησης Πολιτών
Ε.Π.	Επιχειρησιακό Πρόγραμμα
Α.Ε.Π.	Ακαθάριστο Εγχώριο Προϊόν
Δ.Ε.Η.	Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού
Χ.Υ.Τ.Υ.	Χώρος Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων
Κ.Δ.Α.Π. Μ.Ε.Α.	Κέντρο Δημιουργικής Απασχόλησης Παιδών Με Ειδικές Ανάγκες
Ι.Ε.Κ.	Ινστιτούτο Επαγγελματικής Κατάρτισης
Δ.Ε.Κ.Ο.	Δημόσια Επιχείρηση Κοινής Ωφέλειας
Δ.Σ.	Διοικητικό Συμβούλιο
ΔΗ.ΦΟ.ΔΩ.	Δημοτικός Φόρος Δωδεκανήσου
Ε.Β.Ε.Δ.	Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Δωδεκανήσου
Φ.Π.Α.	Φόρος Προστιθέμενης Αξίας
Σ.Δ.Ι.Τ.	Συμβάσεις Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Παρουσίαση του θέματος

Την τελευταία 15ετία η τοπική αυτοδιοίκηση έχει γνωρίσει σημαντικά μεταρρυθμιστικά πλαίσια και διαρθρωτικές αλλαγές, που έχουν επηρεάσει και διαμορφώσει σημαντικά το θεσμό έως σήμερα. Την παρούσα δημοτική χρονική στιγμή, το αυτοδιοικητικό τοπίο παρουσιάζει μια συγκεκριμένη εικόνα, με συγκεκριμένα χαρακτηριστικά στοιχεία. Αυτή η εικόνα επιχειρείται να αποτυπωθεί μέσα από την έρευνα, που συγκεκριμένα διενεργήθηκε στον ενιαίο νησιωτικό Δήμο Κω. Η έρευνα είναι βασισμένη στις αντιπροσωπευτικές απόψεις των αιρετών δημοτικών συμβούλων γύρω από την υφιστάμενη κατάσταση της τοπικής αυτοδιοίκησης στο δήμο Κω και σκοπός της είναι η διερεύνηση των απόψεων των αιρετών για (α) το νέο σύστημα διοίκησης ως θεσμού και (β) τις δυνατότητες αποτελεσματικής εφαρμογής του στο Δήμο Κω. Επιχειρείται η αποτύπωση μιας πλήρους εικόνας της οπτικής και προοπτικής αυτών (των αιρετών) με βάση το νέο αυτοδιοικητικό καθεστώς. Η εργασία αυτή είναι αποτέλεσμα συλλογής και καταγραφής στοιχείων σε συνδυασμό με τα στοιχεία, που προέκυψαν από τη διεξαγωγή της έρευνας. Από την ανάλυση και τα συμπεράσματα της έρευνας θα δοθεί η δυνατότητα περαιτέρω μελέτης και προβληματισμού, καθώς και θα αναδειχθούν τα δυνατά σημεία και τρόποι αντιμετώπισης των αδύνατων σημείων.

Επισκόπηση της έρευνας

Η έρευνα είναι δομημένη σε πέντε (5) υποκεφάλαια. Το κάθε υποκεφάλαιο είναι μοναδικό και αποτελείται από ερωτήσεις, όπου στο σύνολό της είναι πενήντα (50) στον αριθμό.

- Στο πρώτο υποκεφάλαιο καταγράφεται η ταυτότητα των αιρετών (εκλογική ταυτότητα, φύλο, ηλικιακή ομάδα, επίπεδο εκπαίδευσης, προηγούμενη απασχόληση, προηγούμενη συμμετοχή στα κοινά, κίνητρα συμμετοχής στα κοινά).

- Στο δεύτερο υποκεφάλαιο καταγράφονται οι απόψεις των αιρετών για το θεσμικό πλαίσιο της Α'βάθμιας Αυτοδιοίκησης, αξιολογείται η διοικητική δομή του συστήματος.
- Στο τρίτο υποκεφάλαιο καταγράφονται οι απόψεις των αιρετών για την εφαρμογή της διοικητικής μεταρρύθμισης και για την εφαρμογή του θεσμού της κοινωνικής οικονομίας και του εθελοντισμού στο υπάρχον αυτοδιοικητικό τοπίο,
- Στο τέταρτο υποκεφάλαιο καταγράφονται οι απόψεις των αιρετών για την οικονομική πολιτική, τον προγραμματισμό και τους πόρους του υπάρχοντος πλαισίου σε αλληλεπίδραση με το νέο θεσμό.
- Και τέλος, στο πέμπτο υποκεφάλαιο δίδεται η δυνατότητα στους αιρετούς να κοινοποιήσουν το προσωπικό και συλλογικό όραμά τους στα κοινά.

Η δομή της εργασίας

Η εργασία δομείται με βάση την υποδιαίρεσή της σε μικρότερα μέρη και σε υποκεφάλαια :

- Περίληψη, Λέξεις Κλειδιά,
- Πίνακας Περιεχομένων, Πινάκων και Γραφημάτων,
- Εισαγωγή (περιλαμβάνει το Αντικείμενο, το Σκοπό, τη Μεθοδολογία, τις Πηγές Πληροφόρησης, τα Συμπεράσματα, τη Δομή της εργασίας),
- Κυρίως μέρος,
- Συμπεράσματα,
- Πηγές, Βιβλιογραφία,
- Παραρτήματα

NΟΜΟΣ 2539/1997¹, «Συγκρότηση της Πρωτοβάθμιας Τοπικής Αυτοδιοίκησης – Πρόγραμμα Ιωάννης Καποδίστριας»

Με το ν.2539/1997, «Συγκρότηση της Πρωτοβάθμιας Τοπικής Αυτοδιοίκησης», σύμφωνα με την ανάλυση της Κεντρικής Διοίκησης, “επιδιώχθηκε η διοικητική και προγραμματική συνένωση με κοινωνική συναίνεση²”.

1 Βλ. Φύλλο Ελληνικής Κυβερνήσεως 244/τ.Α'/1997, Εθνικό Τυπογραφείο
 2 Βλ.: <http://www.vpes.gr/kapodistriasis/greek/kapo/program.htm#09>

Με το νόμο αυτό, 200 Δήμοι και 5.318 Κοινότητες συγχωνεύτηκαν σε 1.034 Ο.Τ.Α., δημιουργήθηκαν 13 Περιφέρειες και 51 Νομοί ενώ καταργήθηκαν οι Επαρχίες (πλην ορισμένων νησιωτικών, που διατηρήθηκαν για ιστορικούς λόγους).

Τα όργανα, που δημιουργήθηκαν, ήταν εκτός από το Δήμαρχο, το Δημοτικό Συμβούλιο και η Δημαρχιακή Επιτροπή, Πενταμελή Τοπικά Συμβούλια με Πρόεδρο σε κάθε πρώην Ο.Τ.Α. με εκπροσώπηση στο Δημοτικό Συμβούλιο.

Ευέλικτες χωρικές οντότητες ήταν ο στόχος του προγράμματος, εξυγίανση και καταγραφή όλων των δεδομένων, που αφορούσαν τους συνενωμένους Ο.Τ.Α., σαφή εικόνα της υφιστάμενης κατάστασης και βελτιστοποίησης της θέσης αυτοδιοίκησης.

Η χρηματοδότηση του προγράμματος προήλθε από τους Κεντρικούς Αυτοτελείς Πόρους, τις Συλλογικές Αποφάσεις Τοπικής Αυτοδιοίκησης και το Κονδύλι Άτοκων Δανείων του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α.

Η Επιτροπή Διοίκησης του Προγράμματος ορίστηκε ως αρμόδια για την εποπτεία της πορείας του καθώς και σε επίπεδο Νομού ορίστηκε η Επιτροπή Νομού αντίστοιχα.

ΝΟΜΟΣ 3852/2010, «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης»

Με το ν.3852/2010 «*Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης*», σύμφωνα με την οδηγία, που δίδει το Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης³, «*επαναθεμελιώνεται η πρωτοβάθμια Αυτοδιοίκηση με λιγότερους και ισχυρότερους Δήμους, ανεξαιρέτως σε όλη τη χώρα, οι οποίοι χωροθετούνται με βάση αντικειμενικά (γεωγραφικά, δημογραφικά, αναπτυξιακά, κοινωνικά, οικονομικά, λειτουργικά, πολιτιστικά, ιστορικά και χωροταξικά) κριτήρια, ικανοί να ανταποκριθούν στις σύγχρονες απαιτήσεις, να αξιοποιούν τη σύγχρονη τεχνολογία και μεθόδους διοίκησης και έτοιμοι να υποδεχθούν διευρυμένες αρμοδιότητες ιδίως από τις νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις στους τομείς λ.χ. της παιδείας, της υγείας, της απασχόλησης, του περιβάλλοντος, των μεταφορών*».

Με το νέο νόμο, οι Δήμοι από 1.034 συνενώνονται σε 325 «Δήμους – Κυβερνεία», τα 6.000 Ν.Π.Δ.Δ. και οι επιχειρήσεις τους περιορίζονται σε 2.000 (και τα 60.000 μέλη των διοικήσεων από 40.000 μειώνονται σε 20.000 μέλη Διοικητικών

3

Βλ.:
Εφημερίδα της Κυβέρνησης, 87/τ.Α'/2010,Εθνικό Τυπογραφείο
<http://kallikratis.ypes.gr/Contents.aspx?lang=gr&CatId=261&Vjew=20>,
http://www.eetaa.gr/kallikratis/nomosxedio/Aitiologiki_Ekthesi_Kallikratis.pdf

Συμβουλίων δημοτικών επιχειρήσεων), καταργήθηκαν οι 57 Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις, τα 19 επαρχεία και αντικαταστάθηκαν από 13 Περιφερειακές Αυτοδιοικήσεις, συστήνονται 7 Αποκεντρωμένες Διοικήσεις, τα δημοτικά και τοπικά διαμερίσματα καταργούνται και αντικαθίστανται από τις δημοτικές και τοπικές κοινότητες. Καθιερώνεται ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης και αποκεντρωμένα καταστήματα Κ.Ε.Π. σε κάθε δημοτική κοινότητα.

Τα όργανα που δημιουργούνται είναι η Εκτελεστική Επιτροπή, η Οικονομική Επιτροπή, η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής, η Επιτροπή Διαβούλευσης, το Συμβούλιο Ένταξης Μεταναστών.

Λιγότεροι και μεγαλύτεροι δήμοι, περισσότερες αρμοδιότητες, περισσότερα αιρετά αξιώματα, διευρυμένη ηλεκτρονική διακυβέρνηση, περιορισμοί και υποθέσεις στα τοπικά δημοσιονομικά, εποπτεία και έλεγχος όλων των ενεργειών.

Θέματα πολεοδομικής, προνοιακής φύσεως και συγκοινωνιακών υποδομών μεταφέρονται στους δήμους.

Η ισχύς και η εγκυρότητα των αποφάσεων των Ο.Τ.Α. και των Ν.Π. τους διασφαλίζεται από την ανάρτησή τους στο διαδίκτυο, σε ειδικό ιστοχώρο του αρμόδιου υπουργείου. Αντίστοιχα και τα δημοσιονομικά τους ελέγχονται από το Ελεγκτικό Συνέδριο σε κάθε περίπτωση ενώ ορίστηκαν περιορισμοί, προϋποθέσεις και ειδικό πρόγραμμα για τον οικονομικό έλεγχο και την εξυγίανση όπου αυτή κρίνεται απαραίτητη (επτά Αυτοτελείς Υπηρεσίες Εποπτείας στις επτά Αποκεντρωμένες Διοικήσεις, Ελεγκτής Νομιμότητας και Ελεγκτικό Συνέδριο, αρμόδια για τον έλεγχο και την εποπτεία τους).

Δημιουργήθηκαν η Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδος και η Περιφερειακή Ένωση Δήμων.



Εικόνα 1

Αντικείμενο της έρευνας

Αντικείμενο της έρευνας αποτελεί το νέο σύστημα διοίκησης των τοπικών υποθέσεων από τον πρώτο και δεύτερο βαθμό τοπικής αυτοδιοίκησης, όπως αυτό διαμορφώνεται με την εφαρμογή του Προγράμματος Καλλικράτης. Σκοπός της έρευνας είναι να αποτυπωθούν οι απόψεις των αιρετών του νέου ενιαίου νησιωτικού δήμου Κω για την εφαρμογή του στο δήμο και τα αποτελέσματα, που αυτή θα επιφέρει.

Μεθοδολογία της έρευνας

Η διεξαγωγή της έρευνας διήρκεσε περίπου ένα μήνα, από τις αρχές Ιουλίου έως τις αρχές Αυγούστου του 2011 και για τις ανάγκες της χρησιμοποιήθηκε το ειδικό ερωτηματολόγιο τους Τμήματος, όπου περιλαμβάνει πενήντα ερωτήσεις κλειστού τύπου χωριζόμενες σε πολλαπλών απαντήσεων χωρίς ιεράρχηση, πολλαπλών απαντήσεων με ιεράρχηση και μοναδικής απάντησης και μία ανοικτού τύπου. Η συμπλήρωση του ερωτηματολογίου έγινε κατόπιν τηλεφωνικού ραντεβού ως επί το πλείστον στο δημορχιακό μέγαρο και στο χώρους που εξυπηρετούσαν τους αιρετούς. Κατόπιν της συμπλήρωσης των ερωτηματολογίων, ακολούθησε καταχώρηση και επεξεργασία των δεδομένων, που προέκυψαν, στο πρόγραμμα Microsoft excel και συνοπτική τους παρουσίαση στο Microsoft PowerPoint.

Διατύπωση Βασικών ερωτημάτων της έρευνας

Τα βασικά ερωτήματα της έρευνας είναι τα εξής:

- Η ταυτότητα των αιρετών
- Η αξιολόγηση των αιρετών για το πρόγραμμα Καλλικράτης
- Η εξασφάλιση των απαραίτητων πόρων για τη διοικητική μεταρρύθμιση
- Η εξασφάλιση των απαραίτητων πόρων για την υγιή λειτουργία των δημοτικών υπηρεσιών
- Η διασφάλιση της τοπικής δημοκρατίας, της συμμετοχής των πολιτών και της διαφάνειας
- Οι δυνατότητες προώθησης της τοπικής ανάπτυξης
- Η ύπαρξη των προϋποθέσεων για την αποτελεσματική εφαρμογή του θεσμού
- Τα κρίσιμα ζητήματα της περιοχής έρευνας και οι τρόποι αντιμετώπισης τους
- Οι συνεργασίες με τα άλλα επίπεδα διοίκησης
- Ζητήματα σχετικά με τις μορφές συνεργασίας των δήμων με τον κοινωνικό και ιδιωτικό τομέα
- Ζητήματα σχετικά με την βελτίωση της επιχειρηματικότητας στο δήμο

Πηγές της έρευνας

Για την ολοκληρωμένη προσέγγιση του θέματος αξιοποιήθηκε η πρόσβαση σε μια σειρά από πηγές πληροφόρησης οι οποίες ήταν :

- Τα ερωτηματολόγια προς τους αιρετούς του δημοτικού συμβουλίου
- Υλικό από την Διεύθυνση Προγραμματισμού, Οργάνωσης & Πληροφορικής του Δήμου
- Οι ηλεκτρονικοί ιστότοποι
- Η Ελληνική Στατιστική Υπηρεσία
- Η Εφημερίδα της Κυβερνήσεως

Προβλήματα – Δυσκολίες κατά την έρευνα

Στα προβλήματα και τις δυσκολίες της έρευνας καταγράφονται ο περιορισμένος λόγω επαγγελματικών υποχρεώσεων χρόνος των αιρετών και η καχυποψία ορισμένων εξ αυτών απέναντι στις προθέσεις της έρευνας. Αποτέλεσμα των παραπάνω περιορισμών ήταν να απαντήσουν στην έρευνα οι 26 από τους 34 ερωτηθέντες. Ανάμεσα στους οκτώ που δεν επιθυμούσαν να συμμετάσχουν στην έρευνα σχηματίστηκαν τρεις κατηγορίες – υποομάδες αιρετών, με βάση τη στάση τους και τον τρόπο που οι ίδιοι αντιμετώπισαν την έρευνα : οι αιρετοί, που απέφυγαν ευγενικά να απαντήσουν, οι αιρετοί, που δεν μπόρεσαν λόγω αντικειμενικών δυσκολιών, ενώ ένας από αυτούς αντέδρασε ιδιαίτερα αρνητικά.

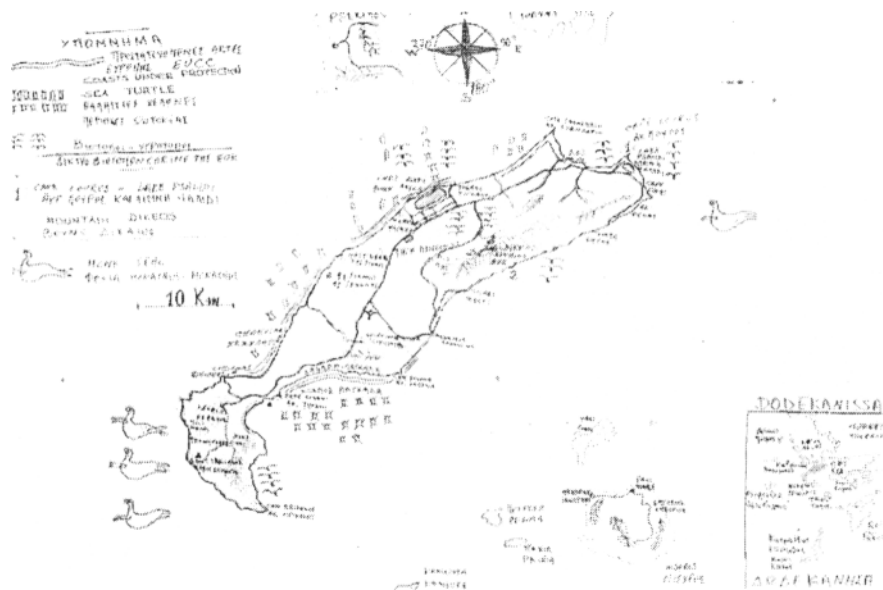
Συμπεράσματα της έρευνας

Στα συμπεράσματα της έρευνας γίνεται πολύ εύκολα αντιληπτό από τον ερευνητή το γεγονός της χαμηλής ποιότητας του Δημοτικού Συμβουλίου του νέου ενιαίου νησιωτικού δήμου Κω. Κυριαρχούν η μη ύπαρξη προσαρμοστικότητας στα (νέα, όπου συνεπάγεται και σε ένα μέρος των παλαιών) δεδομένα, η άρνηση συνεργασίας μεταξύ τους με αποτέλεσμα να δημιουργούνται ομάδες δύο ταχυτήτων οι οποίες και το διασπούν (μη ύπαρξη ομαδικότητας και ομόνοιας), η μη ύπαρξη ενημέρωσης για το θεσμό τον οποίο και κλήθηκαν να υπηρετήσουν, η ανακολουθία λόγων και έργων που προκύπτει από τον πρότερο και παρόντα βίο τους και από τα λεγόμενά τους κατά τις απαντήσεις. Ο συνδυασμός των παραπάνω δίδει την εντύπωση μιας δημοτικής ομάδας, που δεν μπορεί να υπάρξει εντός τους αυτοδιοικητικού περιβάλλοντος και που περισσότερο παρατηρεί τις εξελίξεις να την ξεπερνούν και λιγότερο να συμμετέχει πραγματικά σε αυτές (και όχι πάντα με τον κατάλληλο τρόπο).

Η πρόταση του ερευνητή επ' αυτού είναι κυρίως ο προβληματισμός των αρμόδιων θεσμικών οργάνων και των πολιτών αφενός για τον τρόπο που είναι δομημένο το σύστημα και αφετέρου για τα κριτήρια της δημόσιας επιλογής (δηλαδή την ψήφο). Πριν και μετά την έρευνα δεν προκύπτει, ότι το Πρόγραμμα Καλλικράτης ευνοεί την παραπάνω κατάσταση και οπωσδήποτε δεν είναι στα θετικά του το γεγονός, ότι δεν είναι σαφές, πως η εφαρμογή του δεν αποκλείεται να οδήγησε σε αυτή (δεδομένης, όμως, και της προϋπάρχουσας κατάστασης).

ΚΥΡΙΩΣ ΜΕΡΟΣ

Αναπτυξιακή φυσιογνωμία της περιοχής



Χάρτης 1. Πηγή : Ιστολόγιο http://filpat.blogspot.com/2009/06/blog-post_429.html

Γεωφυσικά Δεδομένα⁴

Η Νήσος Κως είναι το τρίτο μεγαλύτερο σε έκταση νησί της Δωδεκανήσου, μετά τη Ρόδο και την Κάρπαθο και το δεύτερο σε πληθυσμό μετά τη Ρόδο. Το βόρειο τμήμα της συνορεύει με την Κάλυμνο, το νότιο τμήμα της με τη Νίσυρο, το ανατολικό με την Τουρκία (από την οποία απέχει 4 ναυτικά μίλια, ενώ απέναντί της βλέπει προς την Αλικαρνασσό – Μπόντρουμ) και τον Κεραμικό Κόλπο και δυτικά με την Αστυπάλαια. Βορείως βρέχεται από το Ικάριο Πέλαγος, νοτίως από το Καρπάθιο Πέλαγος, απέχοντας 200 ναυτικά μίλια από το λιμάνι του Πειραιά.

Η επιφάνεια της Νήσου Κω υπολογίζεται σε 282,5 τ. χλμ., έχοντας μήκος ακτών 121 χλμ. και πλάτος 2 – 11 χλμ. Κατά το μεγαλύτερο μέρος του, είναι ελιμνες, πεδινό νησί, ενώ το σημαντικότερο όρος του είναι ο Δίκαιος, με υψηλότερη κορυφή τον Ωρομέδοντα, στο νοτιοανατολικό τμήμα του νησιού και ύψος 846 μέτρα.

Το κλίμα είναι γλυκό, χειμώνα καλοκαίρι και χαρακτηρίζεται από ήπιο χειμώνα και ξηρό καλοκαίρι, ενώ χαρακτηρίζεται από επικράτηση ισχυρών ανέμων. Οι μέτριες βροχοπτώσεις πέφτουν κυρίως κατά τη διάρκεια του χειμώνα και το ετήσιο εύρος της θερμοκρασίας είναι σχετικά μικρό. Η μορφολογία του εδάφους και τα άφθονα νερά ευνοούν την παραγωγή γεωργικών προϊόντων.

Η Κως διαθέτει κτηματολόγιο, το οποίο δημιουργήθηκε επί ιταλοκρατίας μεταξύ 1927 – 1932, δηλαδή η επιφάνειά της είναι αποτυπωμένη σε τοπογραφικούς χάρτες, στους οποίους αναγράφονται οι μερίδες ιδιοκτησίας, ενώ Γενικά Πολεοδομικά Σχέδια διαθέτουν οι δημοτικές ενότητες Κω, Καρδάμενας και Κεφάλου. Οι δε χρήσεις γης του νησιού σε σύνολο 290.000 στρεμμάτων κατανέμονται, όπως έχουν καθοριστεί στο παρακάτω διάγραμμα :

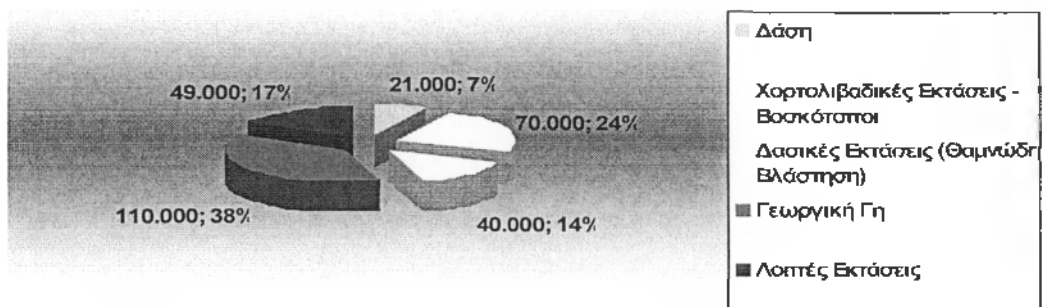
4

Βλ.:

«Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Δήμου Κω, Κεφ. 1 : Συνοπτική περιγραφή και αξιολόγηση της κατάστασης της περιοχής του Δήμου Κω», Διεύθυνση Προγραμματισμού, Οργάνωσης & Πληροφορικής, Δήμος Κω, 2008.

«Σχέδιο Τεχνικού Επιχειρησιακού Προγράμματος, Α' Φάση : Στρατηγική και Αναπτυξιακές Προτεραιότητες», Διεύθυνση Προγραμματισμού, Οργάνωσης & Πληροφορικής, Δήμος Κω, 2011.
Στοιχεία Διεύθυνσης Πολεοδομίας Δήμου Κω, 2011

Εκταση (στρέμματα)



Εικόνα 2. Πηγές : Ε.Π. 2011, Δασονομείο, 2006

Ιστορικά Δεδομένα⁵

Όπως έχει διαπιστωθεί ιστορικά, η πόλη της Κω, η γενέτειρα του Ιπποκράτη, του πατέρα της Ιατρικής, κατοικείται συνεχώς από την 3η Χιλιετία π.Χ. (από τους Κάρες, όπου στα επόμενα χρόνια δέχθηκαν πρόσμιξη με τους Δωριείς) έως σήμερα, δεν έχει ιδιαίτερες αποικιστικές τάσεις λόγω του τοπικού πλούτου της, ενώ φέρει έντονες επιρροές από τη μινωική, τη μυκηναϊκή, τη γεωμετρική, την αρχαϊκή, την κλασική, την ελληνιστική, τη ρωμαϊκή, τη βυζαντινή εποχή.

Σ' αυτό το διάστημα, η Κως, ένας εύφορος οικονομικά και παραγωγικά τόπος, γνώρισε όλες τις σημαντικές εξελίξεις στον τότε Ελλαδικό χώρο. Συγκεκριμένα, το 1200 π.Χ. συμμετείχε με σημαντική πολεμική δύναμη στον Τρωικό Πόλεμο, ανάμεσα στα 700-600 π.Χ. επηρεάστηκε από την Κάθοδο των Δωριέων και συμμετείχε στην ίδρυση της Δωρικής Εξάπολης (Αμφικτυονία), το 1100 π.Χ. δημιούργησε το δεύτερο μετά από αυτό της Τρίκκης Ασκληπιείο της Ελλάδος, ίδρυσε μαζί με τη Ρόδο την αποικία Ελπιές στην Κάτω Ιταλία, το 332 π.Χ. κατακτήθηκε από το Μέγα Αλέξανδρο, ενώ ακμάζει σε υπερθετικό βαθμό, αποκτώντας εν τέλει τον ευφημισμό «Μακάρων Νήσου».

⁵ Βλ.:

<http://www.kosiland.org/history/history1.htm>,

<http://el.wikipedia.org/wiki/%CE%9A%CF%89%CF%82>

<http://kosinfo.gr/>

«Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Δήμου Κω, Κεφ. 1 : Συνοπτική περιγραφή και αξιολόγηση της κατάστασης της περιοχής του Δήμου Κω», Διεύθυνση Προγραμματισμού, Οργάνωσης & Πληροφορικής, Δήμος Κω, 2008.

«Σχέδιο Τεχνικού Επιχειρησιακού Προγράμματος, Α' Φάση : Στρατηγική και Αναπτυξιακές Προτεραιότητες», Διεύθυνση Προγραμματισμού, Οργάνωσης & Πληροφορικής, Δήμος Κω, 2011.

Στο παραπάνω διάστημα, έχει γνωρίσει πολιτειακές διακυμάνσεις και κοινωνικές στρωματώσεις, ανάλογες με την κάθε εποχή : συγκεκριμένα, το πολίτευμα της κληρονομικής βασιλείας, κατά την οποία μονάδα διαχωρισμού των κατοίκων είναι οι φυλές και των φυλών οι πατριές, οι οποίες πολλές μαζί αποτελούσαν τις φρατρίες. Επίσης, γνώρισε το πολίτευμα της ολιγαρχίας και με κυβερνήτες τους ολιγάρχες «ισόβιους», «δεκαετείς» και «ενιαυσίους» άρχοντες. Σταδιακά περνά στο πολίτευμα της δημοκρατίας και με κυβερνήτη τον κωακό λαό της Εκκλησίας του Δήμου, τη Σύγκλητο και τη Βουλή. Παρ' όλα ταύτα, για καθαρά ιστορικούς λόγους, διατηρείται ο τίτλος του «μόναρχου».

Στη συνέχεια καταλαμβάνεται από τον περσικό ζυγό για να απελευθερωθεί από τη Δηλιακή Συμμαχία των Αθηναίων (στην οποία και παρείχε γενναίο καρικό φόρο, λόγω της οικονομικής ανάπτυξης τους νησιού), ενώ λαμβάνει μέρος και στον Πελοποννησιακό Πόλεμο υπέρ των Αθηναίων. Στα χρόνια εκείνα πρωτανεύουσα πόλη του νησιού είναι η Κως – Μεροπίδα (εκ του οποίου και σήμερα διατηρείται ο χαρακτηρισμός του αρχαίου Κώου, ως Μέροπα).

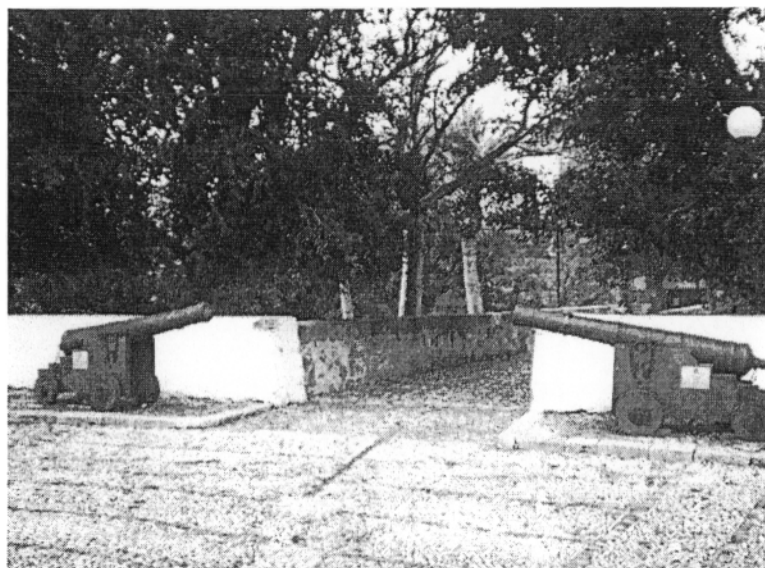
Χαρακτηριστικό αποτελεί το γεγονός, ότι τις καταστροφές, από τις οποίες γλίτωσε από τους πολέμους στους οποίους συμμετείχε, γνώρισε από τους μεγάλους σεισμούς κατά τα έτη 142, 469, 554 και 1933, όπου συνέβησαν στην περιοχή, λόγω της έντονης σεισμικής δραστηριότητας του ηφαιστειακού τόξου, εντός του οποίου και βρίσκεται. Σημαντικό είναι να αναφερθεί, ότι το νησί της Κω έχει καταστραφεί από τσουνάμι το 554 μ.Χ., το χρονικό σημείο μηδέν της οικονομικής της ανάπτυξης, αφού εξαιτίας αυτού του φυσικού φαινομένου, καταρρέει και παρακμάζει.

Από τότε και έπειτα, ακολουθείται μια καθοδική πορεία για το νησί, αφού γίνεται στόχος επιδρομών και λεηλασιών από Σαρακηνούς Άραβες και αυτοκρατορικούς επιδρομείς, για να ξαναγίνει το σημαντικότερο λιμάνι του Αιγαίου (για λίγο, αφού έκτοτε το νησί της Κω άλλαξε πολλές φορές χέρια κατακτητών).

Και από εκείνο το χρονικό σημείο και μεταβαίνοντας στην περίοδο της άλωσης της Κωνσταντινούπολης το 1204, όπου η Κως γνωρίζει την χειρότερη περίοδό της, αφού μέχρι να παραδοθεί από τους κατακτητές στους Ιωαννίτες Ιππότες (Ιππότες του Τάγματος του Αγίου Ιωάννη) το 1314, υπέφερε από τις μαζικές πολιορκίες και αλλαγές ηγεσίας. Στα χρόνια που ακολουθούν, η Κως γνωρίζει την βενετική Ιπποτοκρατία, η αρχιτεκτονική της οποίας σημάδεψε το νησί έως και σήμερα. Χαρακτηριστικό της εποχής είναι η φύτευση του δέντρου της νερατζιάς απ' άκρη σ' άκρη του κατοικήσιμου χώρου, η ανέγερση του Κάστρου της Νερατζιάς πλησίον του σημερινού εμπορικού λιμένα και

τελικά η μετονομασία του νησιού σε Νερατζιά. Μερικά ονόματα που σημάδεψαν την τοπική διοίκηση είναι του Μέγα Μάγιστρου Πιέρ Ντ' Ωμπουσον, του Σουλτάνου Σουλεϊμάν του Μεγαλοπρεπή, του Μέγα Μάγιστρου Φιλίπ Βιλλιέ ντελ' ύλ Αντάμ, του Πιερίνο ντα Πόντε.

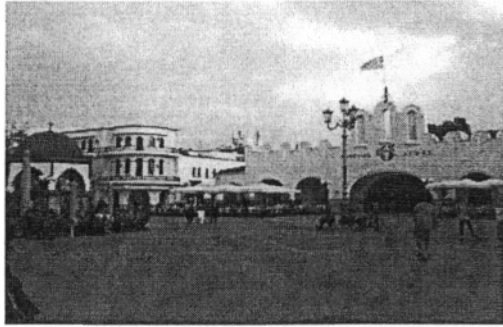
Περνώντας στην εποχή της Τουρκοκρατίας, το 1523 η Κως καταλαμβάνεται από τους Τούρκους, διασπάται κοινωνικά και στη συνέχεια καταστρέφεται από τον ναύαρχο Χαϊρεντίν Μπαρμπαρόσα. Καθ' όλη τη διάρκεια της Ιπποτοκρατίας, το λιμάνι της Κω δεν παύει να κατέχει πρωτεύουσα θέση στο Αιγαίο Πέλαγος, λόγω της στρατηγικής σημασίας του νησιού. Όμως, οι συνεχείς πόλεμοι στην γύρω περιοχή, όπως και ο Ρωσοτουρκικός το 1768, δεν άφηναν την Κω αμέτοχη και ανέγγιχτη. Παρ' όλα ταύτα, οι Κώοι επιμένουν να προσπαθούν να ανεξαρτητοποιηθούν, λαμβάνοντας μέρος στον αγώνα του Γένους και με τη συμμετοχή τους στη Φιλική Εταιρεία. Ήταν τέτοια η επιθυμία των Κώων για απελευθέρωση από τον τουρκικό ζυγό, όπου κατά τον ιταλοτουρκικό πόλεμο του 1912 και τη νίκη της Ιταλίας, οι Κώοι υποδέχθηκαν τους Ιταλούς ως απελευθερωτές.



Εικόνα 3 : Γέφυρα Μεσαιωνικού Κάστρου Νερατζιάς (Ιωαννιτών Ιπποτών), τέλη 14ου αιώνα, είσοδος Εμπορικού Λιμένα. Αρχείο Χρ. Μπαρμπαρούση

Έπειτα όλων, η Κως αναγκάζεται να διάγει την εποχή της Ιταλοκρατίας, τη σημαντικότερη χρονική περίοδο της σύγχρονης ιστορίας του νησιού, της οποίας τα

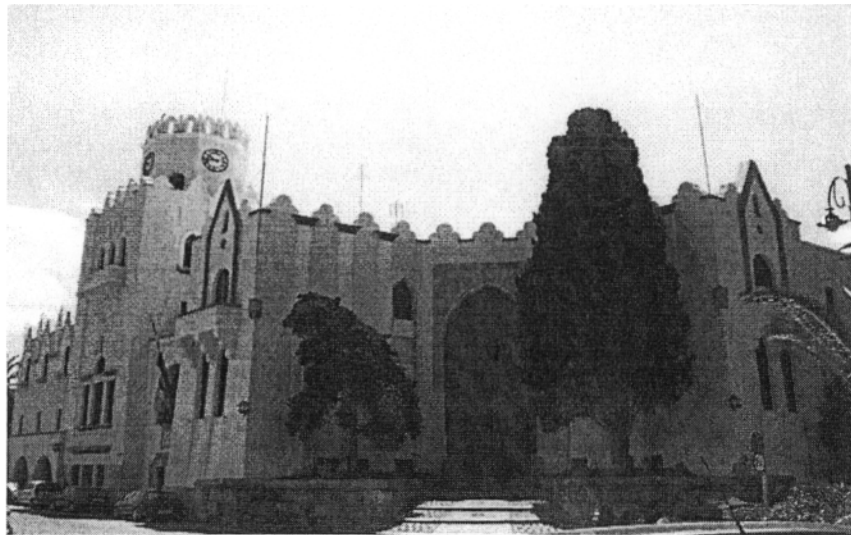
αποτελέσματα διαφαίνονται μέχρι σήμερα στο δημόσιο βίο του τόπου. Η Κως καταλαμβάνεται τελευταία από όλα τα Δωδεκάνησα, γίνεται υποδιοίκηση και υπάγεται στη δικαιοδοσία του Κυβερνήτη της Ρόδου. Οι παραπλανητικές δηλώσεις των Ιταλών περί προσωρινής κατάληψης του νησιού για λόγους διευκόλυνσής τους στον πόλεμο με τη Λιβύη και το ολιγάριθμο τουρκικό σώμα στο έδαφος του νησιού, έπεισαν τον κωακό λαό να παραδοθεί. Έκτοτε εφαρμόζεται δια της επιβολής σχέδιο εξιταλισμού των Κώων με φασιστικό χαρακτήρα. Υπογράφεται η Συνθήκη του Ουσί μεταξύ Ιταλίας και Τουρκίας, κατά την οποία τα Δωδεκάνησα παραμένουν υπό ιταλική κατοχή ως ενέχυρο στις προθέσεις των Τούρκων να εγκαταλείψουν τη Λιβύη, γεγονός, που προκάλεσε την αντίδραση των Κώων, όπου και προέβησαν σε ψήφισμα κατά αυτής. Φορολογικές επιβαρύνσεις και αλλαγές στη δικαστική εξουσία ακολουθούν. Ακολουθεί και η Συνθήκη της Λωζάνης, κατά την οποία οι Κώοι (όπως όλοι οι Δωδεκανήσιοι) γίνονται Ιταλοί πολίτες με ιδιότυπη υπηκοότητα, τους αφαιρείται το δικαίωμα εκλογής αντιπροσώπων, αλλά και τα δικαιώματα των Ιταλών πολιτών. Οι Ιταλοί δημιουργούν το Κτηματολόγιο της Νήσου Κω, το οποίο είναι αυτό, όπου η τοπική διοίκηση χρησιμοποιεί μέχρι και σήμερα. Το 1933 λαμβάνει χώρα ο ισχυρότερος σεισμός των τελευταίων ετών στην πόλη της Κω με συχνότητα 6,6R, ο οποίος και την καταστρέφει ολοκληρωτικά, αφήνοντας ανέγγιχτη μόνο μια μικρή περιοχή υπό την επωνυμία Χαλουβαζιά, τη σημερινή παλιά πόλη της Κω, όπου διατηρείται όπως σώθηκε. Κατόπιν αυτού του καταστροφικού σεισμού, η πόλη της Κω τίθεται προς ολική ανοικοδόμηση από τους Ιταλούς, γεγονός, που στάθηκε και ως μια ευκαιρία για τον εντοπισμό και συντήρηση των σημαντικών μνημείων, που διατρέχουν το έδαφος του νησιού και τη δημιουργία νέου ρυμοτομικού σχεδίου (από ιταλικά χέρια). Κατά την ανασκαφή προς εύρεση της αρχαίας συνοικίας του λιμένος, τα μόνα κτίσματα, που κρίθηκαν διατηρητέα, ήταν το Κάστρο της Νερατζιάς και το Τζαμί της Λόντζιας στο κέντρο της πόλης⁶.



Εικόνες 4, 5 :

Αριστερά, διατηρητέα κτίσματα, Τζαμί της Λόντζιας και ιταλική Δημοτική Αγορά. Δεξιά, Αρχαιολογικό Μουσείο και Τζαμί της Λόντζιας. Κεντρική Πλατεία Ελευθερίας.

Αρχείο Χρ. Μπαρμπαρούση



Εικόνα 6 : Κτίσμα ιταλικού τύπου (σήμερα φιλοξενεί το Δικαστικό Μέγαρο, το Αστυνομικό Τμήμα, τα Κρατητήρια, το Κ.Ε.Π. κ.ά. δημόσιες υπηρεσίες), είσοδος Εμπορικού Λιμένα. Αρχείο Χρ. Μπαρμπαρούση

Εκείνο το διάστημα κάνουν την εμφάνισή τους για λίγο γερμανικά στρατεύματα, ωστόσο η ιταλική κατοχή αποτελεί και το τελευταίο παράδειγμα κατακτητή για το νησί, αφού στις 7 Μαρτίου του 1943 συνετελέσθη η Ενσωμάτωση της Δωδεκανήσου στην υπόλοιπη Ελλάδα και η αποχώρηση του ιταλού κατακτητή. Παρά τις προσπάθειες

εξιταλισμού της Κω και την ανέγερση ιταλικών κτισμάτων (στα οποία σήμερα στεγάζονται δημόσιες υπηρεσίες, δικαστήρια και σχολεία), οι Κώοι το μόνο, που διατήρησαν από την ιταλική κατοχή ήταν παρά λίγες σκόρπιες λέξεις με ιταλική καταγωγή, την αρχιτεκτονική, την πολεοδόμηση και τους φοίνικες κατά μήκος των ακτών.



Εικόνες 7, 8, 9 : Πάνω φοίνικες, που φυτεύτηκαν επί ιταλοκρατίας. Αριστερά : Κάστρο Νερατζιάς, Δεξιά : Αρχαία Ρωμαϊκή Συνοικία. Κάτω, καράβι, που χρησιμοποιούνταν για ανεφοδιασμό επί ιταλοκρατίας, σήμερα αποτελεί μουσείο για τους επισκέπτες.

Αρχείο Χρ. Μπαρμπαρούση

Κομμάτι της πολιτιστικής κληρονομιάς, που διατηρήθηκε με το πέρασμα των αιώνων στο νησί της Κω, αποτελούν τα αρχαιολογικά ευρήματα – αξιοθέατα, που διατρέχουν το έδαφος του νησιού και χωρίζονται χρονολογικά σε ελληνικά, ρωμαϊκά, βυζαντινά, ιπποτικά, τουρκικά, ιταλικά και λουπά, ανάλογα με την εποχή κτίσης και προέλευσης (σημαντικό μέρος των οποίων ήταν αποτέλεσμα αναστηλώσεων από τον

παλό κατακτητή). Μερικά από αυτά είναι : το Ασκληπιείο (το δεύτερο σε σημαντικότητα μετά το Ασκληπιείο των Τρικάλων), ο Πλάτανος του Ιπποκράτη (ηλικίας 2.400 ετών, κάτω από το οποίο σώζεται, ότι δίδασκε ο ίδιος την Ιατρική), το Κάστρο της Νερατζιάς των Ιπποτών του Τάγματος του Αγίου Ιωάννη, το Τζαμί της Λόντζιας, ο αρχαίος συνοικισμός της Μερόπιδος (πάνω στον οποίο κτίστηκε μετέπειτα η πόλη της Κω), το ιταλικό κτίσμα του Διοικητηρίου, του Δημαρχιακού Μεγάρου, (όπου στεγάζονται μερικές από τις δημόσιες υπηρεσίες), του Ιπποκράτειου Γυμνασίου, της Αρχαίας Αγοράς, το Αρχαιολογικό Μουσείο, ο Καθολικός ναός «Agnus Dei» η Ιπποκράτειος Βιβλιοθήκη, ο Κινηματογράφος «Ορφέας», το Μουσείο Ιατρικής (Διεθνές Ιπποκράτειο Ίδρυμα) κ.ά. και αποτελούν μέχρι και σήμερα πόλο τουριστικού ενδιαφέροντος και σημείο πολιτισμικής αναφοράς της Κω.



Εικόνα 10 : Πλάτανος Ιπποκράτη, Πλατεία Πλατόνου. Αρχείο Χρ. Μπαρμπορούση

Πληθυσμιακά⁷ – Δημογραφικά Δεδομένα

Ο πληθυσμός της Περιφερειακής Ενότητας Νήσου Κω (Δήμοι Κω και Νισύρου) για το 2011 ανέρχεται στους 34.280 κατοίκους (εκ των οποίων οι 17.870 είναι άνδρες και οι 16.410 είναι γυναίκες) ενώ για το Δήμο Κω τα δεδομένα διαμορφώνονται ως : σύνολο 33.300 μόνιμοι κάτοικοι, άρρενες 17.340, θήλεις 15.960. Η πυκνότητα του πληθυσμού είναι στους 114,70 κατοίκους ανά τετραγωνικό χιλιόμετρο. Ο πληθυσμός αυξάνεται κατά προσέγγιση 5% ανάμεσα στις απογραφές πληθυσμού. Αναλυτικότερα, ο πραγματικός πληθυσμός για τις τρεις δημοτικές ενότητες, Δικαίου, Ηρακλειδών και Κω, είναι αντίστοιχα 6.904, 6.965 και 17.890 και ο νόμιμος 4.269, 6.619 και 13.725 αντίστοιχα. Ο οικονομικά ενεργός πληθυσμός ανέρχεται στους 14.493, το εργατικό δυναμικό στους 12.469, οι απασχολούμενοι στους 2.024. Το επίπεδο εκπαίδευσης του οικονομικά ενεργού πληθυσμού για την περίοδο 1991 – 2001 κατανέμεται κατά 11,3% ως Απόφοιτοι Ανωτάτων Σχολών, κατά 3% ως Απόφοιτοι Λυκείου, κατά 4,4% ως Απόφοιτοι Γυμνασίου, κατά -0,50% ως Απόφοιτοι Δημοτικού, κατά -2,7% ως πληθυσμός, που Δεν Αποφοίτησε από το Δημοτικό.

Οι διακυμάνσεις του Μόνιμου Πληθυσμού, όπως έχουν καταγραφεί από την αρμόδια Αρχή κατά τις Απογραφές Πληθυσμού μεταξύ 1961 – 2011, σημειώνονται στο παρακάτω διάγραμμα σχηματικά :

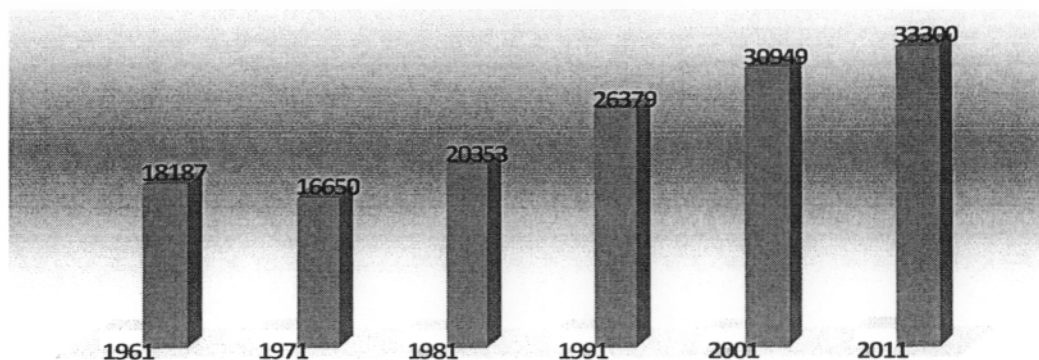
7 Βλ.:

«Προσωρινά αποτελέσματα του Μόνιμου Πληθυσμού της Ελλάδος, Απογραφή 2011», http://www.statistics.gr/portal/page/portal/ESYE/BUCKET/General/A1602_SAM01_DT_DC_00_2011_01_F_GR.pdf.

«Σχέδιο Τεχνικού Επιχειρησιακού Προγράμματος, Α' Φάση : Στρατηγική και Αναπτυξιακές Προτεραιότητες», Διεύθυνση Προγραμματισμού, Οργάνωσης & Πληροφορικής, Δήμος Κω, 2011 www.statistics.gr.

<http://www.scribd.com/doc/60838019/%CE%91%CE%A0%CE%9F%CE%A4%CE%95%CE%9B%CE%95%CE%A3%CE%9C%CE%91%CE%A4%CE%91-%CE%91%CE%A0%CE%9F%CE%93%CE%A1%CE%91%CE%A6%CE%97%CE%A3-2011>

Μόνιμος Πληθυσμός



Εικόνα 11. Πηγή : www.statistics.gr

Όπως σημειώνεται στο παραπάνω διάγραμμα, κατά τις απογραφές '61 - '11, ο Μόνιμος Πληθυσμός της Νήσου Κω κυμαίνεται ως 18.187 (1961), 16.650 (1971), 20.353 (1981), 30.949 (2001), 33.300 (2011). Κατά μέσο όρο παρατηρούνται αυξητικές τάσεις καθ' όλα τα έτη απογραφής, πλην του έτους 1961. Σε επίπεδο Δήμου, το μεγαλύτερο μέρος του πληθυσμού κατανέμεται στην πόλη της Κω, όπου αποτελεί και τη διοικητική πρωτεύουσα του Δήμου, ενώ μικρότερο ποσοστό κατοίκων διαμένει στα χωριά. Στο παρακάτω διάγραμμα δίνεται η δυνατότητα ανάλυσης και σύγκρισης των πληθυσμιακών στοιχείων και μεταβολών, μεταξύ πόλεως Κω - χωριών, που είναι χρήσιμα για μετέπειτα εξαγωγή συμπερασμάτων :

Δημοτικές Ενότητες	Έτη Απογραφής				
	1961	1971	1981	1991	2001
Αντιμάχειας	1720	1428	1676	2392	2373
Ασφενδιού	2590	1594	1723	2741	3205
Καρδάμενας	1229	1010	1212	1451	1783
Κεφάλου	1861	2197	2072	2451	2609
Κω	8904	8913	11851	14714	17890
Πυλίου	1883	1508	1816	2630	2889

Πίνακας από ίδια επεξεργασία. Πηγή : Ελληνική Στατιστική Αρχή

Όπως παρατηρούμε από τη σύγκριση των στοιχείων, όλες οι δημοτικές ενότητες παρουσιάζουν αυξομειωτικές τάσεις πλην αυτής της Κω, που παρουσιάζει σταθερά αυξητική πορεία. Γεγονός, που μαρτυρά τη μητροπολεοποίηση της πρωτεύουσας πόλης του νησιού, από την οποία επηρεάζονται λόγω μετακινήσεων τα χωριά – δορυφόροι.

Απασχόληση – Ανεργία⁸

Σύμφωνα με τα στοιχεία της Απογραφής Πληθυσμού 2001 (καθ' ότι τα στοιχεία της Απογραφής Πληθυσμού 2012 δεν είναι διαθέσιμα στο σύνολό τους), η Περιφερειακή Ενότητα Κω συγκεντρώνει πληθυσμιακή αύξηση της τάξεως του 64,8% με το Δήμο Κω να αγγίζει αυξητική τάση 101,8% συγκριτικά με άλλους όμορους και μη δήμους στη Δωδεκάνησο. Η μεγιστοποιούμενη τάση της αστικοποίησης του τόπου είναι σημάδι της αύξησης της τουριστικής κίνησης του νησιού τα τελευταία χρόνια. Ένα ακόμη στοιχείο, που δίδει ιδιαίτερη σημασία στην ερμηνεία των αριθμών, αποτελεί και το γεγονός, ότι η Κω ανήκει στη Δωδεκάνησο, τη γεωγραφική ενότητα με το τέταρτο υψηλότερο κατά κεφαλήν Α.Ε.Π. στη χώρα και τον τέταρτο τουριστικότερο προορισμό ταυτόχρονα⁹.

Ο αριθμός των αλλοδαπών στο νησί της Κω μέχρι το 2001 ανερχόταν στους 2.115, εκ των οποίων οι 1.091 προερχόμενοι από την Αλβανία.

Στη Δημοτική Ενότητα Κω κατεγράφησαν 9.000 άνεργοι κατά το έτος 2010 και 10.000 άνεργοι κατά το έτος 2011. Όσον αφορά στα ποιοτικά χαρακτηριστικά των ανέργων, από αυτούς, το 60% είναι γυναίκες και το 40% είναι άνδρες. Το 60% είναι ημεδαποί και το 40% είναι αλλοδαποί. Το 55% είναι ηλικίας 18 – 30 ετών και το 45% είναι από 30 ετών και άνω. Το 15% είναι από Α.Ε.Ι., το 50% από Δ.Ε. και το 35% από Υ.Ε. Το 70% έχει ως τόπο διαμονής την Κω ενώ το 30% διαμένει εκτός Κω. Όσον αφορά στις ειδικότητες των ανέργων, το 80% είναι απασχολούμενοι σε τουριστικά επαγγέλματα και το 20% είναι απασχολούμενοι σε κοινές επιχειρήσεις. Ο αριθμός των μακροχρόνια ανέργων (>12 μηνών) ανέρχεται στους 500.

Οι επιχειρήσεις, που συμμετέχουν σε επιδοτούμενα προγράμματα συνολικά ανέρχονται στις 350.

⁸ Βλ.: Στοιχεία Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού – Κατάστημα Κω, 2011

⁹ Βλ.: «Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Δήμου Κω, Κεφ. 1 : Συνοπτική περιγραφή και αξιολόγηση της κατάστασης της περιοχής του Δήμου Κω», Διεύθυνση Προγραμματισμού, Οργάνωσης & Πληροφορικής, Δήμος Κω, 2008.

Η ανεργία στην Περιφερειακή Ενότητα Κω είναι διαχρονικά αρκετά χαμηλή, η χαμηλότερη σε επίπεδο Δωδεκανήσου, σε ποσοστό, που αγγίζει το 4,1% (1991)¹⁰.

Τομείς Παραγωγής¹¹

Η απασχόληση κατά κλάδο οικονομικής δραστηριότητας διαμορφώνεται ως εξής :

- ◆ Γεωργία, Κτηνοτροφία 4,7%,
- ◆ Ορυχεία, Λατομεία 0,1%,
- ◆ Μεταποίηση 5,1%,
- ◆ Ηλεκτρισμός, Φωταέριο, Νερό 0,9%,
- ◆ Κατασκευές 10,2%,
- ◆ Εμπόριο, Ξενοδοχεία 46,2%,
- ◆ Μεταφορές, Επικοινωνίες 7,0%,
- ◆ Τράπεζες, Ασφάλειες 5,5%,
- ◆ Λοιπές Υπηρεσίες 20,4%.

Το μεγαλύτερο μέρος του πληθυσμού απασχολείται στο Εμπόριο, στα Ξενοδοχειακά και στις Υπηρεσίες. Η Κως δεν είναι γεωργική – κτηνοτροφική περιοχή, παρ' όλο που καλιότερα η τομέας άνθιζε. Σταδιακά, η τουριστικοποίηση της περιοχής οδήγησε στην αστικοποίηση, μείωσε τον πληθυσμό των χωριών και τον δείκτη ανεργίας τους αφού μετακινούνταν σταδιακά προς την πρωτεύουσα του νησιού για εύρεση εργασίας και αύξησε τον πληθυσμό του αστικού κέντρου, όπου κατά συνέπεια συνέβαλλε στην ανάπτυξη των Υπηρεσιών.

Υποδομές – Ποιότητα Ζωής¹²

10 Βλ.: «Οι επιπτώσεις της τουριστικής ανάπτυξης στις χωρικές δομές της νησιωτικής περιοχής της Κω», Κείμενο βασισμένο σε Μεταπτυχιακή Διπλωματική Εργασία, Βύρων Ιωάννου, 2002

11 Βλ.: «Σχέδιο Τεχνικού Επιχειρησιακού Προγράμματος, Α' Φάση : Στρατηγική και Αναπτυξιακές Προτεραιότητες», Διεύθυνση Προγραμματισμού, Οργάνωσης & Πληροφορικής, Δήμος Κω, 2011

12 Βλ.:

Στοιχεία Διεύθυνσης Προγραμματισμού & Οργάνωσης Δήμου Κω, 2011,

«Σχέδιο Τεχνικού Επιχειρησιακού Προγράμματος, Α' Φάση : Στρατηγική και Αναπτυξιακές Προτεραιότητες», Διεύθυνση Προγραμματισμού, Οργάνωσης & Πληροφορικής, Δήμος Κω, 2011,

«Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Δήμου Κω, Κεφ. 1 : Συνοπτική περιγραφή και αξιολόγηση της κατάστασης της περιοχής του Δήμου Κω», Διεύθυνση Προγραμματισμού, Οργάνωσης & Πληροφορικής, Δήμος Κω, 2008

Οι υποδομές, που διατρέχουν το Δήμο Κω, επιτρέπουν μια ικανοποιητική ποιότητα ζωής στους κατοίκους. Ωστόσο, παρατηρείται υποστελέχωση και υπολειτουργία αυτών, κάτι που έρχεται σε αντίθεση με την δυνατότητα που παρέχουν προς αξιοποίηση.

Ειδικότερα, έχουν εκπονηθεί Γενικά Πολεοδομικά Σχέδια για τις δημοτικές ενότητες Κω, Καρδάμενας και Κεφάλου (επί Ιταλοκρατίας, δεν παρατηρήθηκε παρέμβαση σε αυτά έκτοτε ούτε εκπόνηση Γ.Π.Σ. για τις υπόλοιπες τρεις δημοτικές ενότητες).

Διαθέτει οδικό δίκτυο με πλήρεις χαράξεις, στην πλειοψηφία του σχεδιασμένο επί Ιταλοκρατίας, το οποίο διατρέχεται κατά σημεία από ποδηλατόδρομο συνολικού μήκους 9 χλμ. Ο περιφερειακός δρόμος συνολικού μήκους 44 χλμ διατρέχει το νησί από το βόρειο έως το νότιο τμήμα του και ενώνει την Κεφαλο με την Κω. Η Κως πάσχει από κυκλοφοριακό πρόβλημα μικρής έκτασης λόγω του αυξημένου αριθμού ΙΧ, που κυκλοφορούν στο νησί από το υψηλό βιοτικό επίπεδο, που επέφερε ο τουρισμός. Σήμανση τοποθετήθηκε μόλις στις αρχές του 2000.

Διαθέτει τρία λιμάνια. Τον εμπορικό και τουριστικό λιμένα της Κω, τον λιμένα Μαστιχαρίου, τον λιμένα Καρδάμενας ενώ υπάρχουν διαμορφωμένες λιμενικές υποδομές σε όλες τις παραθαλάσσιες περιοχές του νησιού. Ιδιαίτερης σημασίας υποδομή αποτελεί και η Μαρίνα της Κω, η Μονομετοχική Ανώνυμος Εταιρία Εκμετάλλευσης Τουριστικού Λιμένα Κω, δυναμικότητας 258 σκαφών, εξοπλισμένη με ειδικά συστήματα. Αποτελεί από τις πιο οργανωμένες και κερδοφόρες λιμενικές μονάδες της χώρας καθώς και άξιο αντιπρόσωπο στο εξωτερικό, αφού αποτελεί και τόπο φιλοξενίας εκδηλώσεων.

Εκτός από υποδομές θαλάσσιων λιμένων, η Κως διαθέτει και αερολιμένα. Το αεροδρόμιο της Κω (Ιπποκράτειος Αερολιμένας) στη δημοτική ενότητα Αντιμάχειας (24 χλμ από το κέντρο της Κω) λειτουργεί όλο το χρόνο και ενώνει την Κω με την υπόλοιπη Ελλάδα και τους θερινούς μήνες και με την υπόλοιπη Ευρώπη καθώς και με περιοχές της Ασίας. Η οργάνωση και σημασία του αερολιμένα φαίνεται από τον αριθμό των επισκεπτών, που είναι σε θέση να εξυπηρετήσει τον μήνα με την μεγαλύτερη τουριστική κίνηση στο νησί, τον Αύγουστο. Χαρακτηριστικά για το έτος 2010 υποδέχθηκε 161.614 επισκέπτες. Λόγω του τουριστικού χαρακτήρα του νησιού, η δικτύωση είναι αρκετά ανεπτυγμένη, απαιτεί ωστόσο επέκταση και βελτίωση του υπάρχοντος. Διαθέτει συνεργασία με έξι αεροπορικές εταιρίες, γεγονός που δημιουργεί προβλήματα περιορισμού.

Η Κως διαθέτει και δίκτυο αστικής και υπεραστικής συγκοινωνίας, που συνδέει το κέντρο με τα χωριά. Τους χειμερινούς μήνες η εξυπηρέτηση των δρομολογίων μειώνεται δραστικά.

Επίσης, η Κως διαθέτει και εργοστάσιο της Δ.Ε.Η. στη θέση Μαρμάρι, που τροφοδοτεί με την παραπάνω πετρελαϊκή μονάδα δίκτυο νησιών (Κάλυμνος, Λειψοί, Τήλος, Τέλενδος, Ψέριμος, Νίσυρος), Χώρο Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (δεν διαθέτει Χ.Υ.Τ.Υ), Βιολογικό Καθαρισμό.

Διαθέτει ακόμη Θερμά Ιαματικά Λουτρά, τρεις οργανωμένες παραλίες, εννέα στρατόπεδα, Δικαστήρια, Φυλακές Επανορθωτικές, το Κωακό Εντευκτήριο Κοινωνίας των Πολιτών (το δεύτερο σε όλη την Ελλάδα), το συνεδριακό κέντρο Διεθνές Ιπποκράτειο Ίδρυμα και μερικά από τα μεγαλύτερα ξενοδοχειακά συνεδριακά κέντρα, Μουσείο Ιατρικής, Αρχαιολογικό Μουσείο, δύο Δημοτικές Βιβλιοθήκες, Βιβλιοθήκη Ιπποτικής Οικίας SANS, Θερινό Κινηματογράφο, Νοσοκομείο, αγροτικά ιατρεία και δημοτικό ιατρείο, Γηροκομείο, Κέντρο Δημιουργικής Απασχόλησης Παιδιών και Κ.Δ.Α.Π. Μ.Ε.Α., Ειδικό Σχολείο, επτά Δημοτικούς Παιδικούς Σταθμούς, επτά Δημοτικά Σχολεία, 18 Νηπιαγωγεία, έξι Γυμνάσια και τέσσερα Λύκεια, Δημόσιο Ι.Ε.Κ. Λειτουργούν 24 Σύλλογοι και Σωματεία με αντικείμενο την Πρόνοια και την Κοινωνική – Πολιτική Προστασία. Διαθέτει επίσης αθλητικές υποδομές και εγκαταστάσεις, γήπεδα ποδοσφαίρου και μπάσκετ, δημοτικό στάδιο, κλειστά γυμναστήρια, αθλητικό πολύκεντρο και εγκαταστάσεις στίβου.

Στην Κω δραστηριοποιούνται 34 αθλητικοί και ποδοσφαιρικοί σύλλογοι, πέντε αγροτικοί σύλλογοι – συνεταιρισμοί, πέντε αρχαιολογικές υπηρεσίες και χώροι, δύο οικολογικά κέντρα, τέσσερις όμιλοι και 38 σύλλογοι με διάφορα αντικείμενα, τρεις τοπικές επιτροπές, 19 σωματεία και λέσχες, 9 σύνδεσμοι.

Στον τουριστικό κλάδο, η Κως διαθέτει 259 ξενοδοχεία, με 20.554 δωμάτια και 40.240 κλίνες, τη στιγμή, που συνολικά στα Δωδεκάνησα υπάρχουν 1.041 ξενοδοχεία, όλων των κατηγοριών, με περίπου 140.000 κλίνες¹³.

Υφιστάμενες Δομές Δημοσίων Υπηρεσιών και Δομές της Τοπικής Αυτοδιοίκησης¹⁴.

13 Βλ.: Στοιχεία από Ενιαίο Φορέα Τουρισμού Δήμος Κω, 2011

14 Βλ.: Στοιχεία από Διεύθυνση Προγραμματισμού & Οργάνωσης, Δήμος Κω, 2011

Η νέα οργανωτική δομή του δήμου Κω επήλθε κατόπιν των αλλαγών, που επέβαλλε το καινούριο θεσμικό περιβάλλον σε συνδυασμό με την πρόταση της νέας δημοτικής αρχής, κατόπιν αναλήψεως των καθηκόντων. Η νέα οργάνωση εσωτερικής υπηρεσίας είναι αποτέλεσμα αυτών των δύο. Ο στόχος είναι μικρότερο και ευέλικτο δημοτικό “άρμα”, με τακτοποιημένες τις αρμοδιότητες κατά ανάλογο τομέα. Κατ’ αυτόν τον τρόπο, το οργανόγραμμα διαμορφώνεται ακολούθως.

Όλες οι υπηρεσίες πρόκειται να μετατραπούν σε διευθύνσεις ενώ δεν θα ξεπερνούν τις δέκα στον αριθμό. Αναλυτικά :

- Διεύθυνση Δημοτικής Αστυνομίας
- Διεύθυνση Προγραμματισμού & Οργάνωσης
- Διεύθυνση Τοπικής Οικονομικής Ανάπτυξης
- Διεύθυνση Πολεοδομίας
- Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Καθαριότητας
- Διεύθυνση Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας, Πολιτισμού και Αθλητισμού
- Διεύθυνση Διοικητικών Υπηρεσιών
- Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών
- Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών
- Διεύθυνση Κ.Ε.Π.

Τα Νομικά Πρόσωπα του Δήμου συμπύσσονται σε 17 τον αριθμό. Αναλυτικά :

- Δημοτικός Οργανισμός Πολιτισμού, Αθλητισμού και Βρεφονηπιακών Σταθμών
- Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο
- Κοινοφελής Επιχείρηση Αστικής Συγκοινωνίας (Κ.Ε.Α.Σ.)
- Μονομετοχική Ανώνυμη Εταιρεία Εκμετάλλευσης Τουριστικού Λιμένα [Μ.Α.Ε.Ε.Τ.Λ.(Μαρίνα)]
- Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης, Αποχέτευσης Δήμου Κω (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.)
- Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης, Αποχέτευσης Δήμου Δικαίου (Δ.Ε.Υ.Α.Δ.)
- Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης, Αποχέτευσης Δήμου Ηρακλειδών (Δ.Ε.Υ.Α.Η.)
- Κοινοφελής Επιχείρηση Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης, Πρόνοιας και Υγείας
- Σχολική Επιτροπή Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης
- Σχολική Επιτροπή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης
- Βιομηχανία Τυποποίησης Μελιού (Β.Ι.ΜΕΛ. Ε.Π.Ε)

- Ανώνυμη Ναυτιλιακή Εταιρεία Μαστιχαρίου (ΑΝ.Ε.Μ. Α.Ε.)
- Δημοτικός Ραδιοφωνικός Σταθμός (ΔΗ.ΡΑ.Σ.)
- ΕΚΟΤΑ Κω Α.Ε.
- Ανώνυμη Τεχνική Κατασκευαστική Κοινότητα Αντιμάχειας (Α.ΤΕ.Κ.Α. Α.Ε.)
- Αστική Εταιρία Ενιαίου Φορέα Τουρισμού
- Αστική Εταιρία “Ίπποκράτης”

Επίσης, η οργανωτική δομή της περιφερειακής ενότητας Κω διαρθρώνεται ακολούθως :

- Γενική Διεύθυνση Περιφερειακής Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής
- Γενική Διεύθυνση Ανάπτυξης
- Διεύθυνση Δια βίου Μάθησης, Απασχόλησης και Εμπορίου
- Διεύθυνση Μεταφορών και Επικοινωνιών Δωδεκανήσου
- Γενική Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας
- Διεύθυνση Τεχνικών Έργων
- Διεύθυνση Διοικητικού-Οικονομικού Δωδεκανήσου
- Τμήμα Τεχνικών Έργων

Στα πλεονεκτήματα της νέας οργανωτικής δομής κατατάσσονται η ευελιξία του μικρού δημοτικού σχήματος και η απαλλαγή αυτού από τις κοστοβόρες υπηρεσίες.

Στα μειονεκτήματα κατατάσσονται η διόγκωση των υπαρχόντων με τις αρμοδιότητες των καταργηθέντων (αφού μετά την κατάργησή τους οι αρμοδιότητες των παλαιών μεταφέρθηκαν στις νέες συμπτυγμένες). Η υπερφόρτωση των υπηρεσιών επιβαρύνει την απουσία μηχανοργάνωσης, εξειδικευμένων στελεχών, αλλά και την έλλειψη κατάρτισης του υπάρχοντος ανθρώπινου δυναμικού. Ομοίως επιβαρυντικά επιδρά και η αντιστρόφως οξυνόμενη σχέση μεταξύ της ανομοιογένειας των συνενωμένων περιοχών και του μικρού αριθμού υπερφορτωμένων με αρμοδιότητες υπηρεσιών. Επίσης, ο Δήμος δεν διαθέτει διαχειριστική επάρκεια, που αποτελεί την προϋπόθεση για συγχρηματοδοτούμενα έργα ούτε και σύστημα μέτρησης της ποιότητας.

Συνοπτική αξιολόγηση της περιοχής έρευνας, πλεονεκτήματα, μειονεκτήματα, κρίσιμα ζητήματα, που πρέπει να αντιμετωπισθούν.

Από την αξιολόγηση της περιοχής έρευνας, προκύπτει, ότι ο Δήμος Κω κατέχει σημαντική γεωγραφική, στρατηγική γεωπολιτικά θέση και προοπτικές για μια ανεπτυγμένη οικονομική, κοινωνική, πολιτισμική και πολιτική φυσιογνωμία. Αποτελεί τον τέταρτο τουριστικότερο προορισμό της χώρας, τμήμα της πλουσιότερης γεωγραφικής και διοικητικής περιφέρειας και τη δεύτερη νησιωτική περιοχή με το υψηλότερο βιοτικό επίπεδο στα όρια της περιφέρειάς της. Δεν αντιμετωπίζει ιδιαίτερα προβλήματα ανεργίας και λόγω παραμεθορίου έγκειται στις ευνοημένες φορολογικά περιοχές. Το πλούσιο γεωφυσικό, ανθρωπογενές, και πολιτισμικό της υπόβαθρο επιτρέπει στην περιοχή να αναπτύξει τις υποδομές αυτές, που θα επιτύχουν μακροπρόθεσμα αποτελέσματα σε όλες τις εκφάνσεις της καθημερινότητας των πολιτών και ποιοτικά και ποσοτικά. Σε σχέση με άλλες, νησιωτικές και ηπειρωτικές περιοχές κατέχει συγκριτικό πλεονέκτημα θέσης και για τον παραπάνω λόγο δεν αντιμετωπίζει σοβαρές επιπτώσεις, από την παγκόσμια οικονομική κρίση.

Παρ' όλα αυτά, λόγω της ανόδου της τουριστικής δραστηριότητας της περιοχής, το επίπεδο του δήμου ως οργανισμού είναι αρκετά μέτριο λόγω του εφησυχασμού, που δημιουργεί η άντληση εσόδων από αυτή. Και πολύ περισσότερο, όταν η μορφή του τουρισμού, που υιοθετείται στην περιοχή, ανταποκρίνεται στα πρότυπα του φθηνού, μαζικού τουρισμού. Ως συνέπεια, η Κω θεωρεί ως βαριά της βιομηχανία τον τουρισμό και όχι τον πολιτισμό, με τις αναμενόμενες συνέπειες στο δήμο ως περιοχή.

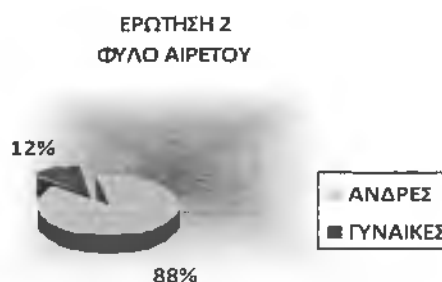
Επίσης, σημαντικό είναι να αναφερθεί, ότι μεταξύ των παραπάνω τμημάτων της αναπτυξιακής φυσιογνωμίας του δήμου (γεωφυσικό, πολιτισμικό, αυτοδιοικητικό, κοινωνικο-οικονομικό), όπως δεν προέκυψε ούτε από την έρευνα, δεν υπάρχει δικτύωση ή ένωση αυτών υπό τη μορφή αναπτυξιακού, επιχειρησιακού προγραμματισμού ή κοινωνικών συμπράξεων. Η αυτοδιοίκηση δρα μόνη της και οι πολίτες δρουν μόνοι τους ανεξάρτητα από την αυτοδιοίκηση.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, ενδιαφέρον θα παρουσιάσει η τελική ανασκόπηση της έρευνας, αφού εν μέσω αυτών θα έχει προστεθεί και το τμήμα της επιρροής του Καλλικράτη σε όλα τα προαναφερόμενα.

Επεξεργασία Αποτελεσμάτων – Ανάλυση

ΦΥΛΟ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΑΝΔΡΕΣ	1	23	88%
ΓΥΝΑΙΚΕΣ	2	3	12%
		26	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 1

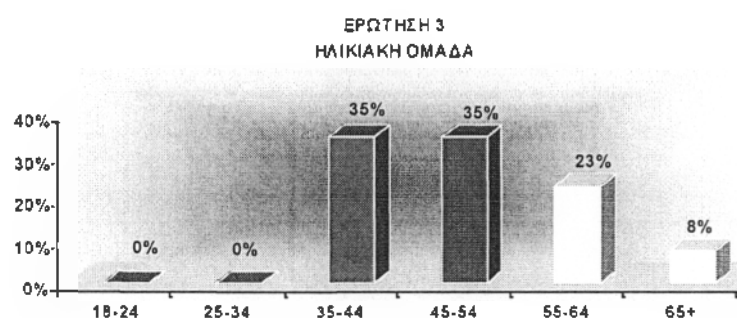


ΓΡΑΦΗΜΑ 1

Στο πρώτο γράφημα και στην καταγραφή του φύλου των ερωτώμενων διακρίνεται η συχνότητα με την οποία απαντώνται τα δύο φύλα στο δημοτικό συμβούλιο. Από τον αριθμό των συμμετεχόντων στην έρευνα δημοτικών συμβούλων, προκύπτει, ότι το 88% των αιρετών είναι άνδρες και μόλις το 12% είναι γυναίκες. Ποσοστό σχετικά χαμηλό συγκριτικά με την εκπροσώπηση των ανδρών. Γεγονός, που μπορεί να εκφράζει ενδεχόμενη υστέρηση στην εκπροσώπηση του γυναικείου φύλου σε όλες τις κοινωνικές ομάδες και στρωματώσεις μέσα στο δημοτικό συμβούλιο. Ιδιαίτερα σε συνθήκες διευρυμένου, καλλικρατικού δήμου, με μεγαλύτερα γεωγραφικά, οικονομικά, κοινωνικά κ.ά. μεγέθη. Καθώς αυξάνονται τα πρώτα, λογικά θα έπρεπε να αυξάνονται και τα δεύτερα προς διατήρηση των αναλογιών και των ισορροπιών. Όμως, δεδομένης της ποσόστωσης στον αριθμό των υποψήφιων γυναικών στις τοπικές εκλογές (πρέπει το 1/3 του κάθε υποψήφιου συνδυασμού να είναι γυναίκες), ο αριθμός των γυναικών αιρετών εδώ είναι περισσότερο αντιπροσωπευτικός της ποσόστωσης στο ψηφοδέλτιο των συνδυασμών παρά της τοπικής κοινωνίας.

ΗΛΙΚΙΕΣ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
18-24	1	0	0%
25-34	2	0	0%
35-44	3	9	35%
45-54	4	9	35%
55-64	5	6	23%
65+	6	2	8%
		26	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 2



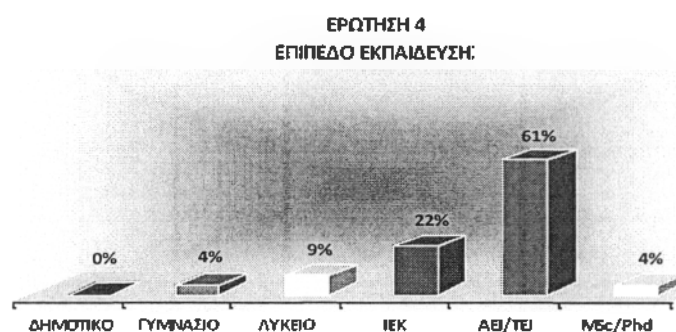
ΓΡΑΦΗΜΑ 2

Στο δεύτερο γράφημα και στην καταγραφή των ηλικιακών ομάδων των αιρετών, διακρίνεται η συχνότητα με την οποία απαντώνται οι ηλικιακές ομάδες ανάμεσα στους συμμετέχοντες στην έρευνα. Οι ηλικίες των αιρετών, που επικρατούν στο δημοτικό συμβούλιο, σημειώνονται από τα 35 έως τα 65+ έτη, δηλαδή το 35% είναι μεταξύ 35 – 44 ετών, το 35% μεταξύ 45 – 54, το 23% μεταξύ 55 – 64 και το 8% από 65 και άνω. Παρατηρούμε, από το δείγμα των αιρετών, ότι στο δημοτικό συμβούλιο δεν εκπροσωπείται η νεανική ηλικιακή ομάδα του πληθυσμού (18-24 και 25-34), παρά μόνο εκπροσωπείται η παραγωγική και η γεροντική ηλικιακή ομάδα. Γεγονός, που εκφράζει την απουσία του στοιχείου της νεανικότητας της εποχής, τις ιδέες και τις ανάγκες των νέων ανθρώπων, καθώς και τις αγωνίες – προσδοκίες τους, καθότι το μέρος των

αποφάσεων λαμβάνεται από εκπροσώπους μεγαλύτερων ηλικιακών ομάδων, ενδεχομένως οπαδών άλλης εποχής. Σε έναν καλλικρατικό δήμο, όπου οι ποικιλομορφία των μεγεθών κυριαρχεί, η παραπάνω σημείωση γεννά ερωτήματα. Είτε οι υπόλοιπες ηλικιακές ομάδες δεν παρέχουν κίνητρα στη νεανική ηλικιακή ομάδα να συμμετέχει στη διοίκηση των κοινών είτε η νεανική ηλικιακή ομάδα δεν θέλει να συμμετέχει, εκφράζοντας με την αποχή την αντίθεση και τη διαφωνία της, ακόμη και μια μορφή απόρριψης, στο σημερινό τρόπο διοίκησης των κοινών. Από τα ως άνω προκύπτει, ότι το μείγμα των αιρετών στο δημοτικό συμβούλιο υπερτερεί σε εμπειρία ζωής, αλλά ταυτόχρονα ίσως χαρακτηρίζεται και από την ανάλογη κόπωση, που τη συνοδεύει. Ενώ παράλληλα υστερεί σε φρεσκάδα και νεότητα με τα πλεονεκτήματα, που τη χαρακτηρίζουν (άφθαρτον της ηλικίας, όρεξη για δουλειά, καινοτομία, τόλμη κλπ), αλλά μπορεί κατ' αυτό τον τρόπο να εξοικονομεί χρόνο από τυχόν λάθη, που θα αναλάμβαναν οι νέοι και άπειροι αιρετοί και να τον διαθέτει σε άλλες αποφάσεις, χωρίς αυτό να είναι και δεδομένο (συχνά και η σιγουριά της εμπειρίας οδηγεί τους αιρετούς σε αποφάσεις με διαφορετικά αποτελέσματα).

ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ	1	0	0%
ΓΥΜΝΑΣΙΟ	2	1	4%
ΛΥΚΕΙΟ	3	2	9%
(ΜΕΤΑΛΥΚΕΙΑΚ Η ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ) ΙΕΚ	4	5	22%
ΑΕΙ/ΤΕΙ	5	14	61%
MSc/Phd	6	1	4%
		23	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 3



ΓΡΑΦΗΜΑ 3

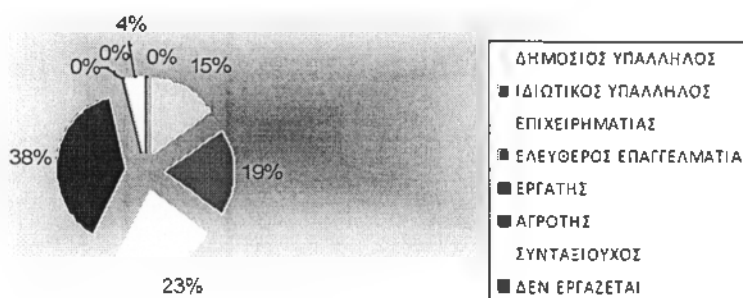
Στο τρίτο γράφημα και στην καταγραφή των επιπέδων εκπαίδευσης διακρίνεται η συχνότητα των βαθμίδων εκπαίδευσης, με βάση τις οποίες κατηγοριοποιούνται οι αιρετοί, που συμμετείχαν στην έρευνα. Ιδιαίτερα, στο κομμάτι της εκπαίδευσης, όπως γίνεται αντιληπτό μέσα από τον αριθμό των συμμετεχόντων, διακρίνεται ότι δεν ήταν όλοι οι συμμετέχοντες δεκτικοί στο να απαντήσουν στην ερώτηση. Γεγονός, που αποκαλύπτει τις προθέσεις των αιρετών μπροστά σε ενδεχόμενη κριτική προς το μορφωτικό τους επίπεδο σε συσχέτιση με τις αυξημένες ανάγκες της Τ.Α.. Από την

επεξεργασία διακρίνεται, ότι το υψηλότερο ποσοστό συγκεντρώνουν οι αιρετοί με ανώτερη/ ανώτατη εκπαίδευση (61%, ή περίπου 1 στους 2) ενώ απουσιάζει εντελώς η κατώτατη βαθμίδα εκπαίδευσης. Γεγονός ιδιαίτερα σημαντικό για τα συμπεράσματα της έρευνας, καθότι το σύγχρονο αυτοδιοικητικό τοπίο απαιτεί κατάρτιση των εκπροσώπων του για καλύτερη διοίκηση των τοπικών υποθέσεων. Συνεπώς, αποτελεί μια μορφή ανταπόδοσης προς τους πολίτες ψηφοφόρους, των οποίων οι ανάγκες αυξάνονται σύμφωνα με τις κοινωνικές εξελίξεις, οπότε και οι αιρετοί απαιτείται να είναι προετοιμασμένοι. Ως επί το πλείστον, το δείγμα των αιρετών αποκαλύπτει την ικανοποιητική σε σχέση πάντα με τους πολίτες μορφωτική κατάσταση και ακαδημαϊκή κατάρτιση του δημοτικού συμβουλίου στην παρούσα χρονική συγκυρία.

ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΔΗΜΟΣΙΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ	1	4	15%
ΙΔΙΩΤΙΚΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ	2	5	19%
ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΑΣ	3	6	23%
ΕΛΕΥΘΕΡΟΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ	4	10	38%
ΕΡΓΑΤΗΣ	5	0	0%
ΑΓΡΟΤΗΣ	6	0	0%
ΣΥΝΤΑΞΙΟΥΧΟΣ	7	1	4%
ΔΕΝ ΕΡΓΑΖΕΤΑΙ	8	0	0%
		26	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4

ΕΡΩΤΗΣΗ 5
ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ



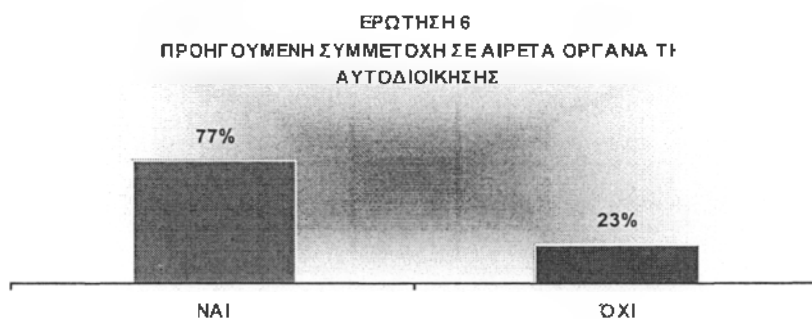
ΓΡΑΦΗΜΑ 4

Στο τέταρτο γράφημα και στην καταγραφή του είδους της απασχόλησης διακρίνεται η συχνότητα με την οποία οι συμμετέχοντες αιρετοί είχαν κάποια

προηγούμενη απασχόληση (πριν την πρόσφατη εκλογή ή πριν την πρώτη εκλογή των αιρετών, αν είχαν επανεκλεγεί σε θέσεις αιρετών). Από την επεξεργασία των στοιχείων προκύπτει, ότι στην πλειοψηφία τους εργάστηκαν ως ελεύθεροι επαγγελματίες με ποσοστό 38%, αμέσως μετά έρχονται οι επιχειρηματίες με 23% και ακολουθούν οι ιδιωτικοί υπάλληλοι με 19%, ενώ έπονται οι δημόσιοι υπάλληλοι με 15% και τελευταίοι οι συνταξιούχοι (μόνον ένας στους 26). Στο δημοτικό συμβούλιο είναι χαρακτηριστικό, ότι δεν έχουν εκλεγεί εργάτες, αγρότες ή άνεργοι (αφού έχουν μηδενικό ποσοστό). Αυτό φανερώνει, πως η τοπική κοινωνία εξέλεξε για αντιπροσώπους καθημερινούς πολίτες ή πολίτες, που θεωρεί, ότι είναι οι καταλληλότεροι για τη διοίκηση των τοπικών θεμάτων ή περισσότερο γνώστες της αγοράς. Κι αυτό, διότι ο δήμος Κω απασχολεί περισσότερο εργατικό δυναμικό στον Τριτογενή Τομέα Παραγωγής από ό,τι στον Πρωτογενή και το Δευτερογενή. Δηλαδή, το ποσοστό αντικατοπτρίζει την αναλογία των εργαζομένων και στην τοπική κοινωνία, όμως από μόνο του δεν βοηθά ιδιαίτερα τη δημόσια διοίκηση, αφού πιο κοντά είναι στη διοίκηση του ιδιωτικού τομέα. Ωστόσο, με τα ποσοστά, που δίδονται, ο συνδυασμός των παραπάνω μπορεί να αποδώσει προς όφελος των πολιτών.

ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΕ ΑΙΡΕΤΑ ΟΡΓΑΝΑ ΤΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	1	20	77%
ΌΧΙ	2	6	23%
		26	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 5



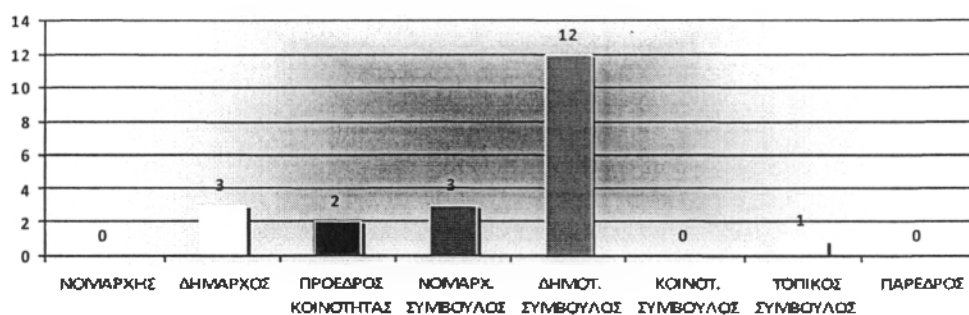
ΓΡΑΦΗΜΑ 5

Στο πέμπτο γράφημα και στην ερώτηση εάν “υπάρχει προηγούμενη συμμετοχή σε αιρετά όργανα αυτοδιοίκησης”, διακρίνουμε τη συχνότητα με την οποία οι αιρετοί έχουν ή δεν έχουν προηγούμενη συμμετοχή σε αιρετά όργανα της αυτοδιοίκησης. Ειδικότερα, το 77% των ερωτηθέντων απάντησε θετικά, γεγονός που καταδεικνύει την εμπειρία τους στα κοινά, ενώ το 23% απάντησε αρνητικά, γεγονός που μπορεί να εκληφθεί όχι ως απειρία απαραίτητα, αλλά ως το “άφθαρτο” και νέο κομμάτι του δημοτικού συμβουλίου, που μπορεί να προσφέρει. Ο συνδυασμός αυτών των δύο μπορεί να αξιοποιηθεί κατάλληλα για τη διοίκηση των τοπικών υποθέσεων, αφού το ένα συμπληρώνει το άλλο, αλλά επίσης το ένα λειτουργεί και ως ασφαλιστική δικλείδα για το άλλο.

ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΕ ΑΙΡΕΤΑ ΟΡΓΑΝΑ ΑΥΤ/ΣΗΣ, ΩΣ:	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
ΝΟΜΑΡΧΗΣ	0
ΔΗΜΑΡΧΟΣ	3
ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ	2
ΝΟΜΑΡΧ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ	3
ΔΗΜΟΤ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ	12
ΚΟΙΝΟΤ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ	0
ΤΟΠΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ	1
ΠΑΡΕΔΡΟΣ	0
ΣΥΝΟΛΟ	21

ΠΙΝΑΚΑΣ 6

ΕΡΩΤΗΣΗ 7
ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΕ ΑΙΡΕΤΑ ΟΡΓΑΝΑ ΑΥΤ/ΣΗΣ Ω



ΓΡΑΦΗΜΑ 6

Στο παραπάνω γράφημα διακρίνουμε σε ποια αιρετά όργανα της αυτοδιοίκησης οι περισσότεροι συμμετέχοντες στην έρευνα έχουν προηγούμενη εμπειρία. Συγκεκριμένα, στην πλειοψηφία τους έχουν διατελέσει σε θέσεις δημοτικών συμβούλων.

ΕΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
=< 4	14
4-8	15
8-12	5
12-16	2
> 16	1
ΣΥΝΟΛΟ	37

ΠΙΝΑΚΑΣ 6Α



ΓΡΑΦΗΜΑ 6Α

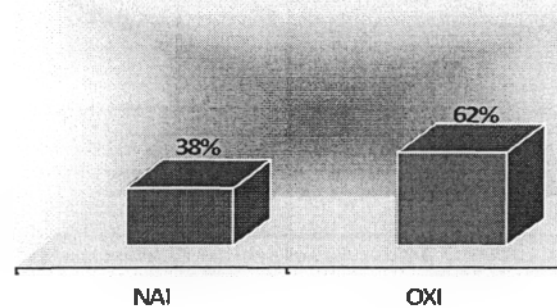
Περαιτέρω, η πλειοψηφία των συμμετεχόντων στην έρευνα αιρετών, οι 15 στους 26, έχουν προηγούμενη εμπειρία σε αιρετά όργανα της αυτοδιοίκησης από τέσσερα έως οκτώ χρόνια (δύο θητείες το πολύ), οι αμέσως λιγότεροι τουλάχιστον μια θητεία, ενώ μόλις 1 στους 26 έχει συμμετοχή πάνω από 16 χρόνια. Η αποκτηθείσα γνώση και η

εμπειρία είναι ιδιαίτερα σημαντικοί παράγοντες στη μεταβατική περίοδο της αυτοδιοίκησης, με βάση τα οποία οι αιρετοί μπορούν να προσφέρουν.

ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ Ή ΣΕ ΘΕΣΕΙΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	1	10	38%
ΟΧΙ	2	16	62%
		26	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 7

ΕΡΩΤΗΣΗ 8
ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ
ΣΤΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ Ή ΣΕ ΘΕΣΕΙΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ



ΓΡΑΦΗΜΑ 7

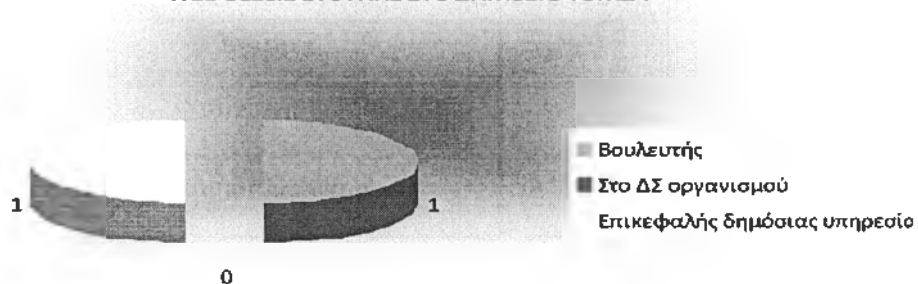
Στο έβδομο γράφημα διακρίνεται η συχνότητα των αιρετών, που έχουν προηγούμενη συμμετοχή στο κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης του δημόσιου τομέα

(κράτος ή ΔΕΚΟ ή νομικά πρόσωπα της αυτοδιοίκησης). Από τους 26 συμμετέχοντες στην έρευνα το 38% των αιρετών απάντησε θετικά ενώ το 62% (περίπου 1 στους 2) απάντησε αρνητικά. Γεγονός ιδιαίτερα σημαντικό για τη συμμετοχή τους στα κοινά του τόπου με βάση την αποκτηθείσα εμπειρία σε ένα άλλο επίπεδο διοίκησης και τη μεταφορά πολύτιμης γνώσης. Βεβαίως, σε αυτή την περίπτωση, υπάρχει το ρίσκο της μεταφοράς γνώσης από ένα επίπεδο διοίκησης, το οποίο έχει φθαρεί σε διαφορετική κλίμακα από ό,τι η Α 'βάθμια και η Β 'βάθμια αυτοδιοίκηση. Οι αιρετοί για να υπηρετήσουν απερίσπαστοι στο έργο τους θα πρέπει να έχουν αναπτύξει άμυνες απέναντι στον παραπάνω κίνδυνο και την ικανότητα να διαχωρίζουν και να συμπεριφέρονται, όπως αρμόζει απέναντι στον κάθε θεσμό.

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ Ή ΣΕ ΘΕΣΕΙΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
Βουλευτής	1
Στο ΔΣ οργανισμού	0
Επικεφαλής δημόσιας υπηρεσίας	1
ΣΥΝΟΛΟ	2

ΠΙΝΑΚΑΣ 8

ΕΡΩΤΗΣΗ 9
ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΑΙΡΕΤΩΝ ΣΤΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ
Ή ΣΕ ΘΕΣΕΙΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ

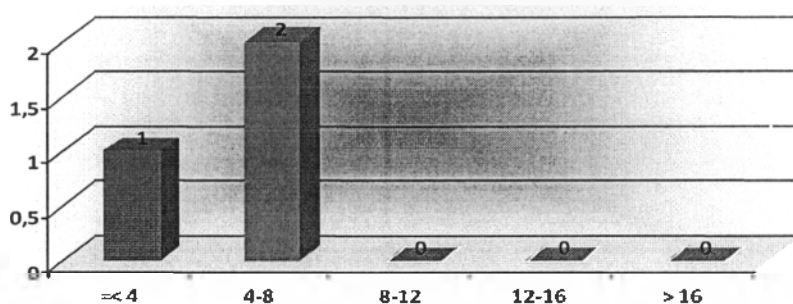


ΓΡΑΦΗΜΑ 8

ΕΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
=< 4	1
4-8	2
8-12	0
12-16	0
> 16	0
ΣΥΝΟΛΟ	3

ΠΙΝΑΚΑΣ 8Α

ΕΡΩΤΗΣΗ 9
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ ΑΝΑ ΕΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ



ΓΡΑΦΗΜΑ 8Α

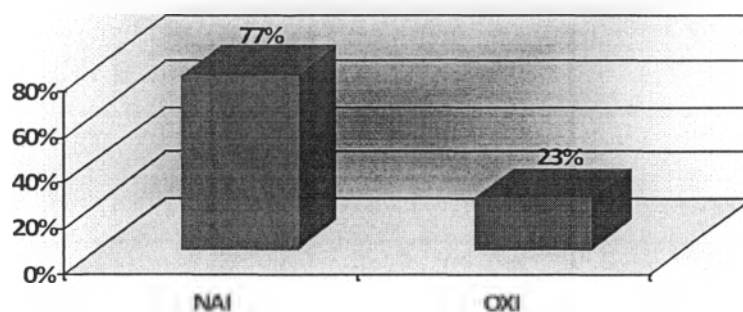
Περαιτέρω, διακρίνεται η συχνότητα των αιρετών, που έχουν προηγούμενη συμμετοχή στο κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης του δημόσιου τομέα (κράτος ή ΔΕΚΟ ή νομικά πρόσωπα της αυτοδιοίκησης), όπου από τους 26 συμμετέχοντες αιρετούς στην έρευνα το 38% απάντησε θετικά, ο 1 συνετέλεσε βουλευτής και ο 1 ως επικεφαλής δημόσιας υπηρεσίας. Κανένας δεν συνετέλεσε μέλος ΔΣ οργανισμού. Διακρίνονται τα έτη συμμετοχής (δύο θητείες το πολύ). Όπως και στα άλλα επίπεδα διοίκησης, ομοίως και σ' αυτό η προηγούμενη εμπειρία και η μεταφορά γνώσης πολύτιμα συστατικά

επιτυχίας στην α'βάθμια αυτοδιοίκηση, με τους ανάλογους κινδύνους, όπως προαναφέρθηκε.

ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΕ ΤΟΠΙΚΑ ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΣΧΗΜΑΤΑ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	1	20	77%
ΟΧΙ	2	6	23%
		26	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 9

ΕΡΩΤΗΣΗ 10
ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΕ ΤΟΠΙΚΑ ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΣΧΗΜΑΤ



ΓΡΑΦΗΜΑ 9

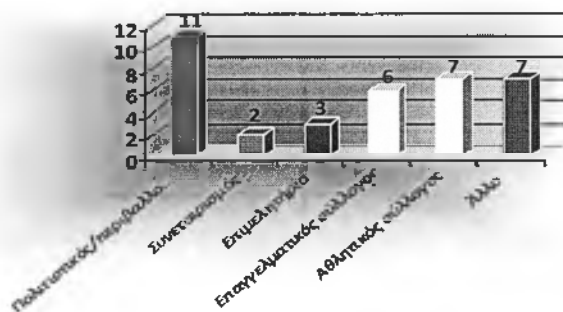
Στο ένατο γράφημα και στην ερώτηση εάν υπάρχει “προηγούμενη συμμετοχή σε τοπικά συλλογικά σχήματα”, διακρίνεται η συχνότητα των αιρετών με προηγούμενη συμμετοχή σε τοπικά συλλογικά σχήματα, όπου το 77% των ερωτηθέντων απάντησαν θετικά ενώ το 23% αρνητικά. Η ενασχόληση με αυτό το κομμάτι των κοινών, όπως και των παραπάνω, όπως διαφαίνεται σε προηγούμενα γραφήματα, βοηθά σημαντικά στον τρέχοντα ρόλο των αιρετών και στις θέσεις ευθύνης τους σε προσωπικό, αλλά και

συλλογικό επίπεδο. Το πλεονέκτημα εδώ είναι, ότι μαθαίνοντας τον τόπο τους μέσα από την “τριβή” σε διάφορους τομείς του τοπικού δημόσιου βίου, αποκτούν και μια πληρέστερη εικόνα, όταν κληθούν στις θέσεις ευθύνης της αυτοδιοίκησης. Το αποτέλεσμα της έρευνας θα δείξει εάν έχει αποδώσει ή δεν έχει αποδώσει η ενασχόλησή τους με άλλους τομείς της δημόσιας ζωής στην ενασχόλησή τους με την ευρύτερη παρουσία τους στα κοινά.

ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΣΧΗΜΑΤΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
Πολιτιστικός/περιβαλλοντικός σύλλογος	11
Συνεταιρισμός	2
Επιμελητήριο	3
Επαγγελματικός σύλλογος	6
Αθλητικός σύλλογος	7
Άλλο	7
ΣΥΝΟΛΟ	36

ΠΙΝΑΚΑΣ 10Α

**ΕΡΩΤΗΣΗ 11
ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΣΧΗΜΑΤΑ**

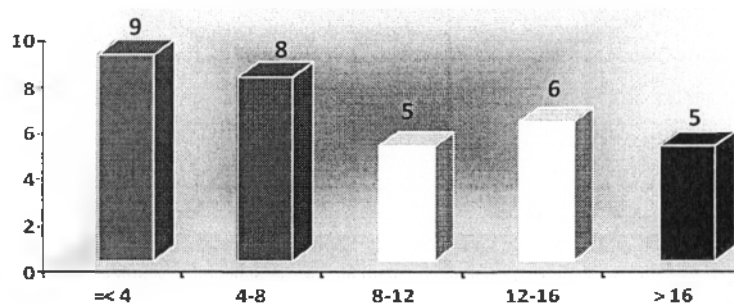


ΓΡΑΦΗΜΑ 10Α

ΕΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
=< 4	9
4-8	8
8-12	5
12-16	6
> 16	5
ΣΥΝΟΛΟ	33

ΠΙΝΑΚΑΣ 10B

**ΕΡΩΤΗΣΗ 11
ΕΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ**



ΓΡΑΦΗΜΑ 10B

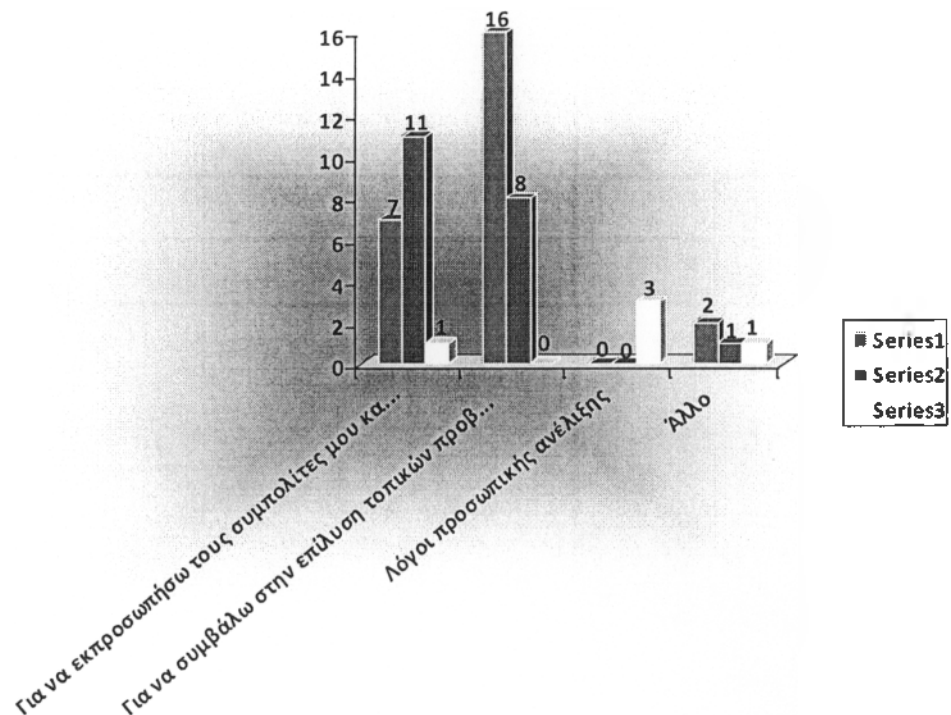
Ειδικότερα, στα παραπάνω γραφήματα διακρίνεται η συχνότητα με την οποία συμμετείχαν οι αιρετοί σε συλλογικά σχήματα καθώς και τα έτη συμμετοχής τους σε αυτά, όπου η πλειοψηφία απάντησε, ότι έχει εμπειρία σε πολιτιστικούς συλλόγους, ενώ λιγότεροι σε αθλητικούς, επαγγελματικούς και άλλους συλλόγους. Τα έτη συμμετοχής των περισσότερων ισοδυναμούν με μια δημοτική θητεία το πολύ ενώ έως δύο θητείες οι αμέσως λιγότεροι. Οι αιρετοί ασχολήθηκαν με έναν τομέα της δημόσιας ζωής του τόπου,

με το πολιτιστικό κομμάτι, που δεν έχει πληγεί από αρνητικές παραμέτρους, όπως τα άλλου τύπου συλλογικά σχήματα, λόγω της φύσεως των αντικειμένων τους. Αυτό ίσως λειτουργήσει θετικά στην είσοδό τους σε ένα πιο σκληρό κομμάτι της δημόσιας ζωής του τόπου, στα κοινά, ίσως όμως δεν έχει δημιουργήσει και υποψιασμένους αφειτούς, έτοιμους να αντιμετωπίσουν απαιτητικές καταστάσεις.

ΚΙΝΗΤΡΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΙΣ ΕΚΛΟΓΕΣ	ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ		
	1	2	3
Για να εκπροσωπήσω τους συμπολίτες μου και να λύσω τα προβλήματά τους	7	11	1
Για να συμβάλω στην επίλυση τοπικών προβλημάτων και αξιοποίηση τοπικών δυνατοτήτων	16	8	0
Λόγοι προσωπικής ανέλιξης	0	0	3
Άλλο	2	1	1

ΠΙΝΑΚΑΣ 11

ΕΡΩΤΗΣΗ 12
ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ 1-3

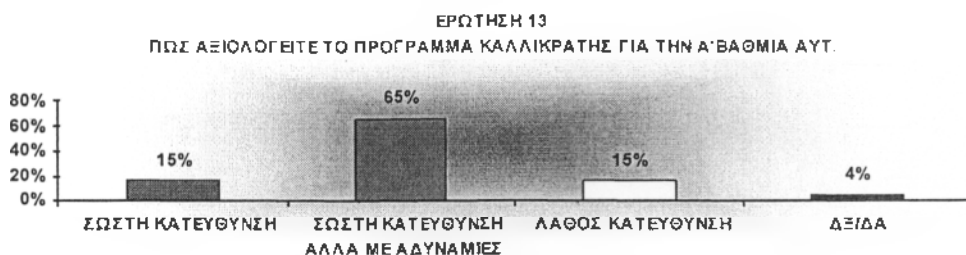


ΓΡΑΦΗΜΑ 11

Στο ενδέκατο γράφημα και στην ερώτηση «Ποια ήταν τα κίνητρα συμμετοχής των αιρετών στις δημοτικές εκλογές», διακρίνεται η συχνότητα με την οποία οι αιρετοί ιεράρχησαν τα κίνητρα. Παρατηρώντας τις προτεραιότητες, η «συμβολή στην επίλυση τοπικών προβλημάτων και η αξιοποίηση τοπικών δυνατοτήτων» έρχεται πρώτη στην προτίμηση επτά αιρετών και δεύτερη στην προτίμηση έντεκα αιρετών. Μόνο ένας την επιλέγει ως τελευταία προτεραιότητα. Το κίνητρο της «εκπροσώπησης των συμπολιτών και η επίλυση των προβλημάτων τους», έρχεται πρώτη στην προτίμηση δεκαέξι αιρετών και δεύτερη στην προτίμηση οκτώ αιρετών. Σε κανενός αιρετού την προτίμηση δεν έρχεται ως τελευταία προτεραιότητα. Το κίνητρο της «προσωπικής ανέλιξης» δεν θεωρείται από κανέναν αιρετό ως πρώτη ή/και δεύτερη προτεραιότητα, ενώ χαρακτηριστικά έρχεται ως τρίτη προτεραιότητα από τρεις από τους 26 συμμετέχοντες στην έρευνα. Τέλος, ως τελευταία προτεραιότητα οι αιρετοί επιλέγουν κάποια άλλη. Χαρακτηριστικό είναι, ότι το χαμηλότερο ποσοστό συγκεντρώνει η επιλογή της προσωπικής ανέλιξης. Σχηματίζεται η εικόνα του ιδανικού αιρετού εκπροσώπου, ο οποίος προτάσσει το κοινό καλό και θέτει εαυτόν στην υπηρεσία του τόπου, θυσιάζοντας την προσωπική του κατάσταση.

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΣΩΣΤΗ ΚΑΤΕΥΘΥΝΣΗ	1	4	15%
ΣΩΣΤΗ ΚΑΤΕΥΘΥΝΣΗ ΑΛΛΑ ΜΕ ΑΔΥΝΑΜΙΕΣ	2	17	65%
ΛΑΘΟΣ ΚΑΤΕΥΘΥΝΣΗ	3	4	15%
ΔΞ/ΔΑ	4	1	4%
		26	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 12



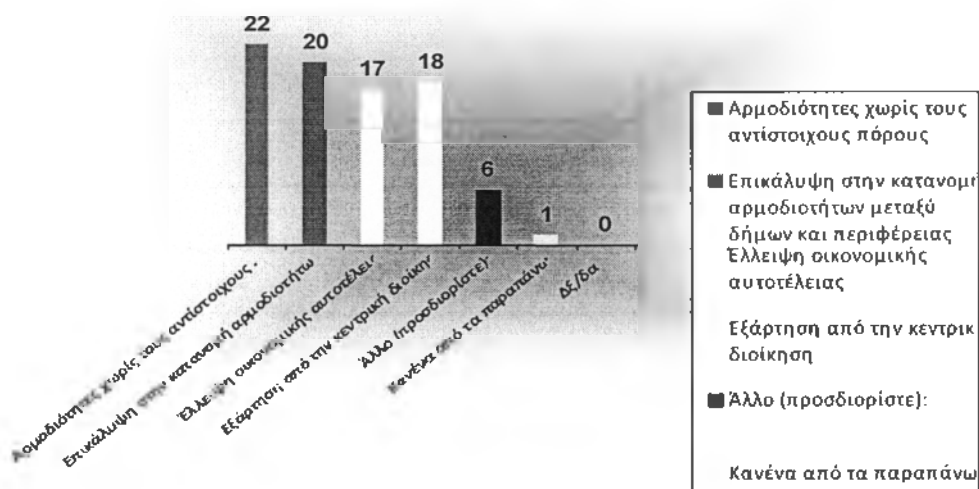
ΓΡΑΦΗΜΑ 12

Στην ερώτηση «Πως αξιολογείτε το πρόγραμμα Καλλικράτης για την Α' βάρθμια αυτοδιοίκηση», το 65% των συμμετεχόντων στην έρευνα απάντησε, ότι είναι στη «σωστή κατεύθυνση, αλλά έχει αδυναμίες», ενώ ισοψηφία συγκέντρωσαν οι εκ διαμέτρου αντίθετες απαντήσεις ότι είναι στη «σωστή κατεύθυνση» και ότι είναι στη «λάθος κατεύθυνση» με 15% η καθεμία. Το 4% δεν επιθυμούσε να απαντήσει στην ερώτηση. Το υψηλό ποσοστό, που συγκέντρωσε η απάντηση του 65% φανερώνει την ικανοποιητική γνώση της κατάστασης από μερίδα του δημοτικού συμβουλίου και συνεπώς την πρόθεση για βελτίωση, τη διάθεση θετικής ως επί το πλείστον κριτικής των αιρετών, ενέχοντας ωστόσο και μερίδιο επιφύλαξης ως προς το περιεχόμενο του Καλλικράτη. Αντίθετα η ισοψηφία των απαντήσεων του 15% εμφανίζει κάποιο είδος διχασμού στις δύο ακραίες νοηματικά απαντήσεις. Ουσιαστικά σχηματίζονται δύο στρατόπεδα αιρετών μέσα στο δημοτικό συμβούλιο, οι έχοντες επιφύλαξη και οι σίγουροι για τη γνώμη τους, οι οποίοι συσπειρώνονται, ενώνονται γύρω από το μεγαλύτερο 65%. Το μικρό ποσοστό (1 στους 23) του ΔΞ/ΔΑ φανερώνει ένα λογικό ποσοστό αποχής θέσης, που συνήθως σε κάθε έρευνα γνώμης εμφανίζεται.

ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΘΕΣΜΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
Αρμοδιότητες χωρίς τους αντίστοιχους πόρους	22
Επικάλυψη στην κατανομή αρμοδιοτήτων μεταξύ δήμων και περιφέρειας	20
Έλλειψη οικονομικής αυτοτέλειας	17
Εξάρτηση από την κεντρική διοίκηση	18
Άλλο (προσδιορίστε):	6
Κανένα από τα παραπάνω	1
Δξ/δα	0

ΠΙΝΑΚΑΣ 13

ΕΡΩΤΗΣΗ 14
ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΘΕΣΜΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ



ΓΡΑΦΗΜΑ 13

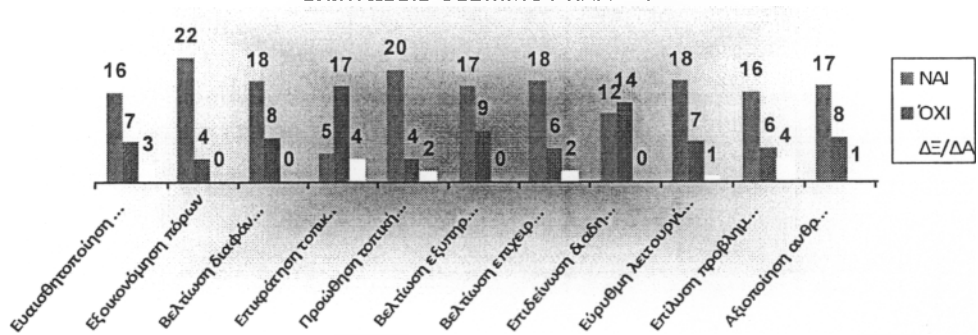
Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Ποια είναι κατά τη γνώμη σας τα σημαντικά προβλήματα του θεσμικού πλαισίου για την Α' βάρθμια αυτοδιοίκηση», οι συμμετέχοντες στην έρευνα αιρετοί απάντησαν κατά πλειοψηφία (22 στους 26), ότι πρώτα έρχονται οι «αρμοδιότητες χωρίς τους αντίστοιχους πόρους (επιχορηγήσεις)»,

έπειτα (20 στους 26) η «επικάλυψη στην κατανομή αρμοδιοτήτων μεταξύ δήμων και περιφέρειας», έπειτα (18 στους 26) η «εξάρτηση από την κεντρική διοίκηση (διοικητική, πολιτική, οικονομική)», έπειτα η (17 στους 26) «έλλειψη οικονομικής αυτοτέλειας (περιορισμένα ίδια έσοδα)», ενώ μόλις 1 στους 26 θεωρεί, ότι «κανένα από τα παραπάνω» δεν είναι σημαντικό. Στην αναντιστοιχία αρμοδιοτήτων και πόρων καθώς και στην προχειρότητα των αρμοδιοτήτων των δύο βαθμίδων αυτοδιοίκησης δίνεται ιδιαίτερη βαρύτητα, προτίμηση, που φανερώνει βαθμό απολογίας των αιρετών για ενδεχόμενη ανεπάρκεια του δημοτικού συμβουλίου στην αποστολή του.

ΕΠΙΠΤΩΣΕΙΣ ΘΕΣΜΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΔΞ/ΔΑ
Εναισθητοποίηση & ενεργοποίηση πολιτών	16	7	3
Εξοικονόμηση πόρων	22	4	0
Βελτίωση διαφάνειας & λήψης αποφάσεων	18	8	0
Επικράτηση τοπικών ελίτ	5	17	4
Προώθηση τοπικής ανάπτυξης	20	4	2
Βελτίωση εξυπηρέτησης πολιτών	17	9	0
Βελτίωση επιχειρηματικού περιβάλλοντος	18	6	2
Επιδείνωση διαδημοτικών ανισοτήτων	12	14	0
Εύρυθμη λειτουργία της αγοράς	18	7	1
Επίλυση προβλημάτων με μετανάστες	16	6	4
Αξιοποίηση ανθρώπινου δυναμικού Δήμου	17	8	1

ΠΙΝΑΚΑΣ 14

ΕΡΩΤΗΣΗ 15
ΕΠΙΠΤΩΣΕΙΣ ΘΕΣΜΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ



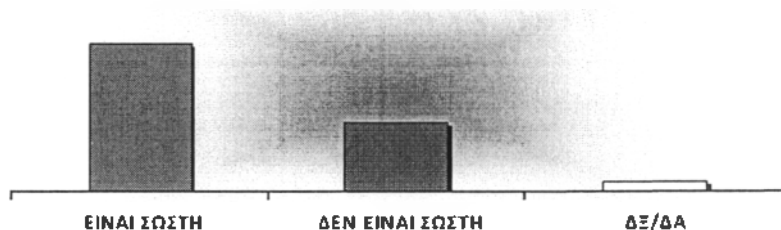
ΓΡΑΦΗΜΑ 14

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση σχετικά με τις επιπτώσεις της θεσμοθέτησης της α'βάθμιας αυτοδιοίκησης ως έχει, η πλειοψηφία απάντησε με διαφορά, ότι θα επιφέρει θετικές επιπτώσεις στην «ευαισθητοποίηση και ενεργοποίηση πολιτών», στην «εξοικονόμηση πόρων», στη «βελτίωση διαφάνειας και λήψης αποφάσεων», στην «επικράτηση τοπικών ελίτ», στην «προώθηση τοπικής ανάπτυξης», στη «βελτίωση εξυπηρέτησης πολιτών», στη «βελτίωση επιχειρηματικού περιβάλλοντος», στην «εύρυθμη λειτουργία της αγοράς», στην «επίλυση προβλημάτων με μετανάστες», στην «αξιοποίηση ανθρώπινου δυναμικού Δήμου», ενώ χαρακτηριστικό είναι, ότι στη μοναδική περίπτωση, όπου σημειώθηκε σχεδόν ισοπαλία και άρα διχασμός στις απαντήσεις είναι στην «επιδείνωση διαδημοτικών ανισοτήτων» με επικράτηση και πάλι των θετικών απαντήσεων. Οι προτιμήσεις των αιρετών προς την αρχή της εφαρμογής του νέου θεσμού αποκαλύπτουν την αισιόδοξη και επεικική κριτική, που ασκούν στη μεταρρύθμιση, χωρίς να την κρίνουν αρνητικά, προτού ακόμη τη δούνε να ολοκληρώνεται. Το περιθώριο βελτίωσης φανερώσει βαθμό προοδευτικής διάθεσης απέναντι στα πράγματα. Για το συγκεκριμένο δημοτικό συμβούλιο η ως άνω είναι από τις ερωτήσεις των οποίων οι απαντήσεις στο σύνολό τους αποπνέουν κλίμα σύγκλισης μεταξύ των εκλεγμένων εκπροσώπων παρά διχασμό. Ωστόσο, στην ερώτηση που απαντά στο κεντρικό νόημα του Καλλικράτη, υπήρξαν σε σημαντικό ποσοστό κατηγορηματικοί. Εδώ επέρχεται η αντίφαση : πώς ενώ θα βοηθήσει θετικά σε όλα, στο βασικό, που από αυτό εξαρτώνται όλα τα προηγούμενα, θα λειτουργήσει αρνητικά ; Διότι, η σχέση των δύο επιπέδων είναι η βάση για την επιτυχία ή αποτυχία του προγράμματος. Φαίνεται, ότι οι αιρετοί δεν έχουν υπάρξει απόλυτα ειλικρινείς στις απαντήσεις τους ή δεν τις έχουν αξιολογήσει σωστά.

ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΕΙΝΑΙ ΣΩΣΤΗ	1	17	65%
ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΣΩΣΤΗ	2	8	31%
ΔΞ/ΔΑ	3	1	4%
		26	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 15

ΕΡΩΤΗΣΗ 16
ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ Η ΑΝΤΙΜΙΣΘΙΑ ΕΙΝΑΙ ΣΩΣΤ



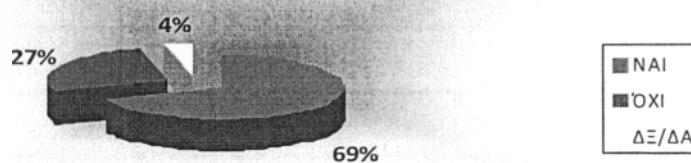
ΓΡΑΦΗΜΑ 15

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Θεωρείτε ότι η αντιμισθία για τους αιρετούς (Δήμαρχοι / Αντιδήμαρχοι / Πρόεδροι δημοτικών συμβουλίων), που προβλέπεται για πρώτη φορά», το 65% των συμμετεχόντων (σχεδόν 1 στους 2) θεωρεί, ότι «είναι σωστή» και το 31% θεωρεί, ότι «δεν είναι σωστή». Το ποσοστό του 65% συγκεντρώθηκε, έπειτα από αιτιολόγηση των αιρετών ως προς το τι ήταν αυτό, που τους ώθησε να επιλέξουν θετική απάντηση και όπως είπαν χαρακτηριστικά, λόγω του χρόνου, που απαιτεί για την ενασχόλησή τους με τα κοινά, αλλά και λόγω των εξόδων, που αυτή η ενασχόληση δημιουργεί. Συνεπώς, μπορεί να θεωρηθεί, ως ένα κίνητρο προς τους αιρετούς για καλύτερη άσκηση των καθηκόντων τους.

ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	1	18	69%
ΌΧΙ	2	7	27%
ΔΞ/ΔΑ	3	1	4%
		26	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 16

ΕΡΩΤΗΣΗ 17
ΣΥΜΦΩΝΕΙΤΕ ΜΕ ΤΟ ΑΣΥΜΒΙΒΑΣΤΟ ΤΟΥ ΔΗΜΑΡΧΟΥ

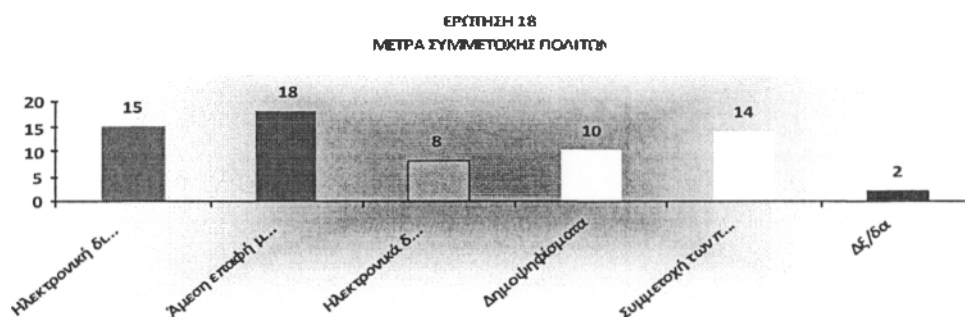


ΓΡΑΦΗΜΑ 16

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Συμφωνείτε με το ασυμβίβαστο του δημάρχου (μεταξύ δημαρχιακής και επαγγελματικής ιδιότητας)», το 69% των ερωτηθέντων απάντησε, ότι συμφωνεί ενώ το 27%, απάντησε, ότι διαφωνεί.

ΜΕΤΡΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
Ηλεκτρονική διαβούλευση μέσω διαδικτύου	15
Άμεση επαφή μεταξύ δημοτικών συμβούλων και πολιτών	18
Ηλεκτρονικά δημοψηφίσματα	8
Δημοψηφίσματα	10
Συμμετοχή των πολιτών, με δικαίωμα λόγου, στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου	14
Δξ/δα	2

ΠΙΝΑΚΑΣ 17



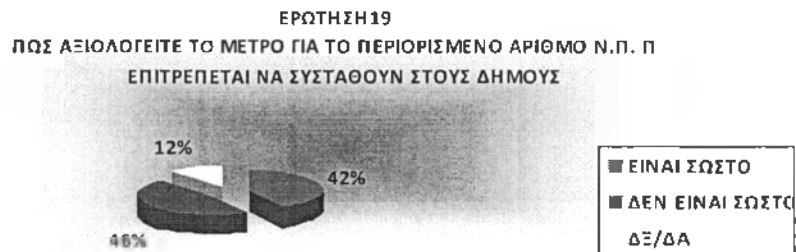
ΓΡΑΦΗΜΑ 17

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Ποιά θεωρείτε, ως πιο κατάλληλα μέτρα για τη συμμετοχή του πολίτη στο νέο σύστημα αυτοδιοίκησης», την πλειοψηφία συγκεντρώνει το μέτρο της «άμεσης επαφής μεταξύ δημοτικών συμβούλων και πολιτών», αμέσως μετά έρχεται η «ηλεκτρονική διαβούλευση μέσω διαδικτύου», ακολουθεί η «συμμετοχή των πολιτών, με δικαίωμα λόγου, στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου» και τέλος τα «δημοψηφίσματα». Η ιεράρχηση των απαντήσεων από τους αιρετούς αποκαλύπτει, ότι οι ανάγκες της εποχής, η υφιστάμενη κατάσταση, αλλά και η προηγούμενη εμπειρία στο δήμο ωθούν τους δημοτικούς συμβούλους προς την παραδοσιακή, αλλά διαχρονική μέθοδο συμμετοχής των πολιτών στα κοινά. Στην

επαφή με τον πολίτη. Επίσης ενθαρρυντικό είναι το ποσοστό, που δόθηκε στην τεχνολογία, καθώς αποκαλύπτει αφενός την ενημέρωση των αιρετών για τις εξελίξεις στον κλάδο και αφετέρου την επιθυμία σύγκλισης με άλλα δημοτικά συμβούλια της χώρας. Αναμενόμενο ήταν όμως το χαμηλό ποσοστό, που δόθηκε στα δημοψηφίσματα, καθώς αποτελεί τον κλασικό τρόπο ανατροπής του θεσμού (του αιρετού).

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΕΙΝΑΙ ΣΩΣΤΟ	1	11	42%
ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΣΩΣΤΟ	2	12	46%
ΔΞ/ΔΑ	3	3	12%
		26	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 18

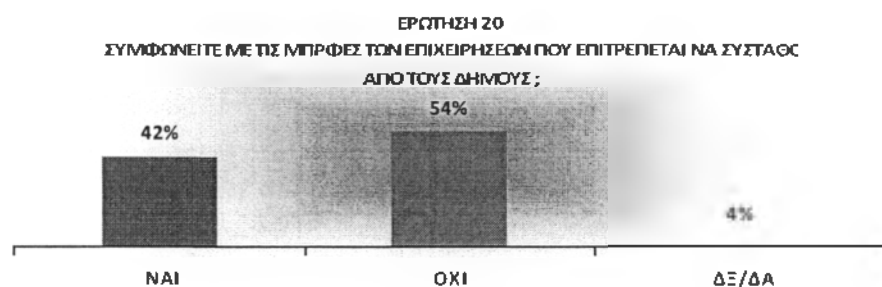


ΓΡΑΦΗΜΑ 18

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Πώς αξιολογείτε το μέτρο για τον περιορισμένο αριθμό των νομικών προσώπων, που επιτρέπεται να συσταθούν από τους δήμους», η κοινή γνώμη των ερωτηθέντων ήταν σχεδόν διχασμένη με ελαφρύ προβάδισμα των αρνητικών απαντήσεων, αφού το 42% απάντησε, ότι το αξιολογεί θετικά ενώ το 46% το αξιολογεί αρνητικά. Η διαφορά αυτή αποκαλύπτει τις προτιμήσεις των δύο ταχυτήτων μέσα στο δημοτικό συμβούλιο. Το 12% επέλεξε να μην απαντήσει στην ερώτηση.

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	1	11	42%
ΟΧΙ	2	14	54%
ΔΞ/ΔΑ	3	1	4%
		26	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 19



ΓΡΑΦΗΜΑ 19

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Συμφωνείτε με τις μορφές των επιχειρήσεων που επιτρέπεται να συσταθούν από τους δήμους», οι συμμετέχοντες στην έρευνα αιρετοί εμφανίζονται και πάλι διχασμένοι, με το 42% να συμφωνεί και το 54% να διαφωνεί, δίνοντας ξανά προβάδισμα στην αρνητική επιλογή και εκφράζοντας ανοιχτά τη διαφωνία τους με την Κεντρική Διοίκηση. Το αποτέλεσμα διαμόρφωσε το 4%, που επέλεξε να μην απαντήσει στην ερώτηση. Τα ποσοστά των δύο ταχυτήτων εμφανίζουν τη σύγκριση μεταξύ της πλειοψηφίας του δημοτικού συμβουλίου και αυτό δεν βοηθά στην θετική αξιολόγηση του μέτρου ή του Καλλικράτη γενικότερα, κάτι που έχει παρατηρηθεί και σε προηγούμενες απαντήσεις.

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	1	13	50%
ΟΧΙ	2	11	42%
ΔΞ/ΔΑ	3	2	8%
		26	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 20

ΕΡΩΤΗΣΗ 21
ΘΕΩΡΕΙΤΕ ΟΤΙ Ο ΣΥΔΑΚΕ ΘΑ ΒΕΛΤΙΩΣΕΙ ΤΙΣ ΣΧΕΣΕΙΣ ΜΕΤΑΞΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΔΗΜΟΤΩΝ ΚΑΙ ΘΑ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΕΙ ΤΑ ΦΑΙΝΟΜΕΝΑ ΚΑΚΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

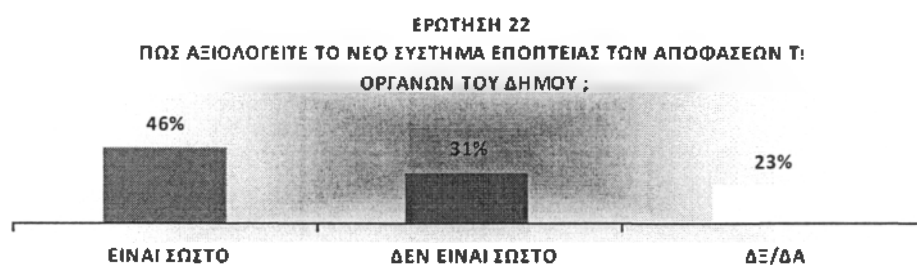


ΓΡΑΦΗΜΑ 20

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Θεωρείτε ότι ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης θα βελτιώσει τις σχέσεις μεταξύ δήμου και δημοτών και θα καταπολεμήσει τα φαινόμενα κακοδιοίκησης», η γνώμη του δημοτικού συμβουλίου εμφανίζεται ξανά διχασμένη, αφού το 50% θεωρεί, ότι δεν θα επιτύχει ενώ το 42% θεωρεί, ότι θα επιτύχει. Ο θεσμός αφενός δημιουργεί καχυποψία λόγω του θεσμικού περιβάλλοντος και του υπάρχοντος καθεστώτος, αλλά αφετέρου δημιουργεί και κλίμα θετικότητας απέναντί του, αφού ακόμη διάγει περίοδο χάριτος. Και πάλι το ποσοστό όσων απείχαν από την απάντηση, από τη μία αποκαλύπτει από μερίδα αιρετών σκεπτικισμό (ή άγνοια), ακόμη και δισταγμό λόγω πολιτικών προτιμήσεων και από την άλλη διαμορφώνει το αποτέλεσμα.

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΕΙΝΑΙ ΣΩΣΤΟ	1	12	46%
ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΣΩΣΤΟ	2	8	31%
ΔΞ/ΔΑ	3	6	23%
		26	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 21



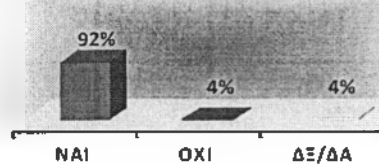
ΓΡΑΦΗΜΑ 21

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Πώς αξιολογείτε το νέο σύστημα εποπτείας των αποφάσεων των οργάνων του δήμου», το 46% των ερωτηθέντων απάντησε θετικά, το 31% απάντησε αρνητικά και το 23% προτίμησε να μην απαντήσει στην ερώτηση. Η επιφυλακτικότητα των τελευταίων αποκαλύπτει και τη σημαντικότητα της έννοιας της διαφάνειας στο θεσμό, κόντρα στην ελπίδα των πρώτων για καλύτερευση και στην απόρριψη των δεύτερων.

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	1	24	92%
ΟΧΙ	2	1	4%
ΔΞ/ΔΑ	3	1	4%
		26	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 22

ΕΡΩΤΗΣΗ 23
ΘΕΩΡΕΙΤΕ ΟΤΙ ΟΙ ΔΗΜΟΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΤΟΠΙΚΕΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΕΣ ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ
ΕΙΧΑΝ ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΙΚΕΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ;

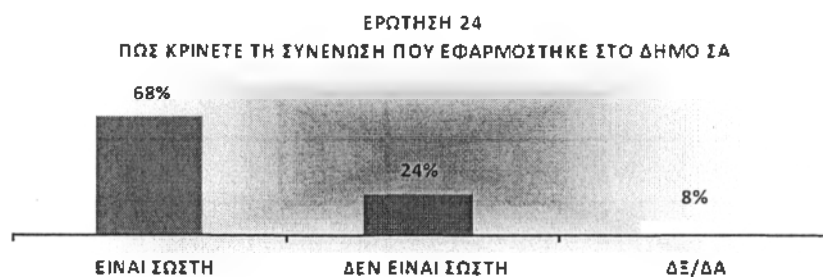


ΓΡΑΦΗΜΑ 22

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Θεωρείτε ότι οι δημοτικές και τοπικές κοινότητες θα έπρεπε να είχαν αποφασιστικές αρμοδιότητες», η συντριπτική πλειοψηφία (92% των ερωτηθέντων) θεωρεί, πως θα έπρεπε. Ενώ μόλις το 4% (1 στους 26) θεωρεί, πως δεν θα έπρεπε. Οι αιρετοί θεώρησαν την έρευνα ως μια ευκαιρία για να αποκαλύψουν την προτίμησή τους και να αποστείλουν το μήνυμά τους προς την Κεντρική Διοίκηση αφού, όπως οι ίδιοι θεωρούν, κανείς δεν είναι καλύτερος γνώστης της κατάστασης του τόπου όσο τα ίδια τα όργανα εκπροσώπησης του. Συμπερασματικά με προηγούμενες απαντήσεις, οι περισσότεροι συμμετέχοντες στην έρευνα απαντούν στην Κεντρική Διοίκηση, ότι η αποδυνάμωση του ρόλου των τοπικών κοινοτήτων με τη γιγάντωση των δήμων ισοδυναμεί με αποδυνάμωση της γνησιότερης μορφής της τοπικής δημοκρατίας. Τέλος, ένα 4% (1 στους 26) προτίμησε να μην απαντήσει στην ερώτηση.

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΕΙΝΑΙ ΣΩΣΤΗ	1	17	68%
ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΣΩΣΤΗ	2	6	24%
ΔΞ/ΔΑ	3	2	8%
		25	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 23



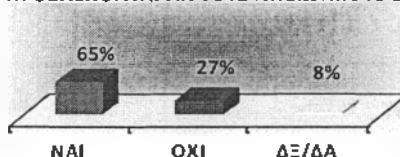
ΓΡΑΦΗΜΑ 23

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Πώς κρίνετε τη συνένωση που εφαρμόστηκε στο δήμο σας», το 68% των ερωτηθέντων απάντησε θετικά. Το 24% απάντησε αρνητικά ενώ το 2% δεν επιθυμεί να αποκαλύψει ακόμη την πρόθεσή του.

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	1	17	65%
ΟΧΙ	2	7	27%
ΔΞ/ΔΑ	3	2	8%
		26	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 24

ΕΡΩΤΗΣΗ 25
 ΘΕΩΡΕΙΤΕ ΟΤΙ ΕΙΝΑΙ ΕΦΙΚΤΟ ΝΑ ΕΦΑΡΜΟΣΤΟΥΝ ΟΙ ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ
 ΠΟΥ ΠΡΟΒΛΕΠΟΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΝΗΣΙΩΤΙΚΟΥΣ ΔΗΜΟΥΣ ;



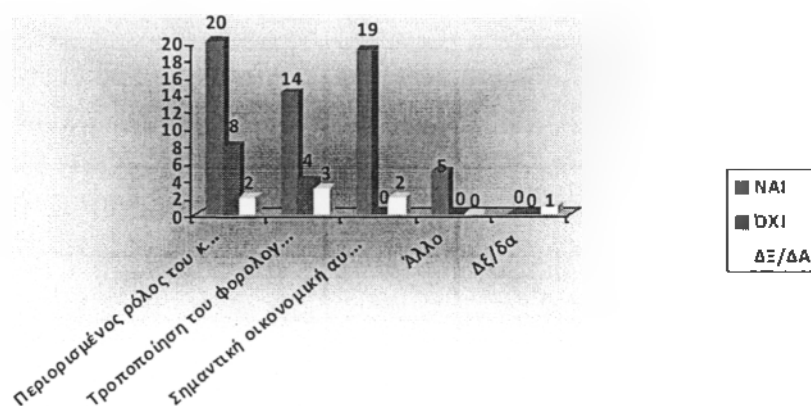
ΓΡΑΦΗΜΑ 24

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Θεωρείτε, ότι είναι εφικτό να εφαρμοσθούν οι πρόσθετες αρμοδιότητες που προβλέπονται για τους νησιωτικούς δήμους», το 65% απάντησε θετικά ενώ το 27% απάντησε αρνητικά. Το 8% θεώρησε, ότι δεν ήθελε να αποκαλύψει την προτίμησή του τη δεδομένη στιγμή και χωρίς το μέτρο να έχει δοκιμαστεί. Με βάση την υφιστάμενη κατάσταση προ Καλλικράτη (διογκωμένος και ταυτόχρονα αποδυναμωμένος – εξαρτημένος ρόλος των Ο.Τ.Α.) και σε συνδυασμό με το πώς έχει θεσμοθετηθεί η Α'βάθμια αυτοδιοίκηση μετά Καλλικράτη, ίσως η απεμπόληση ευθυνών και η μεταφορά – ανακατανομή αρμοδιοτήτων να εμφανίσει θετικά αποτελέσματα για το αυτοδιοικητικό τοπίο. Ίσως αυτό να είχαν κατά νου το 65% του «Ναι» και το 8% του «ΔΞ/ΔΑ» των ερωτηθέντων, όταν έδιναν τις αντίστοιχες απαντήσεις στην έρευνα.

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΔΞ/ΔΑ
Περιορισμένος ρόλος του κεντρικού κράτους	20	8	2
Τροποποίηση του φορολογικού συστήματος	14	4	3
Σημαντική οικονομική αυτονομία	19	0	2
Άλλο			
Δξ/δα			

ΠΙΝΑΚΑΣ 25

ΕΡΩΤΗΣΗ 26
ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ



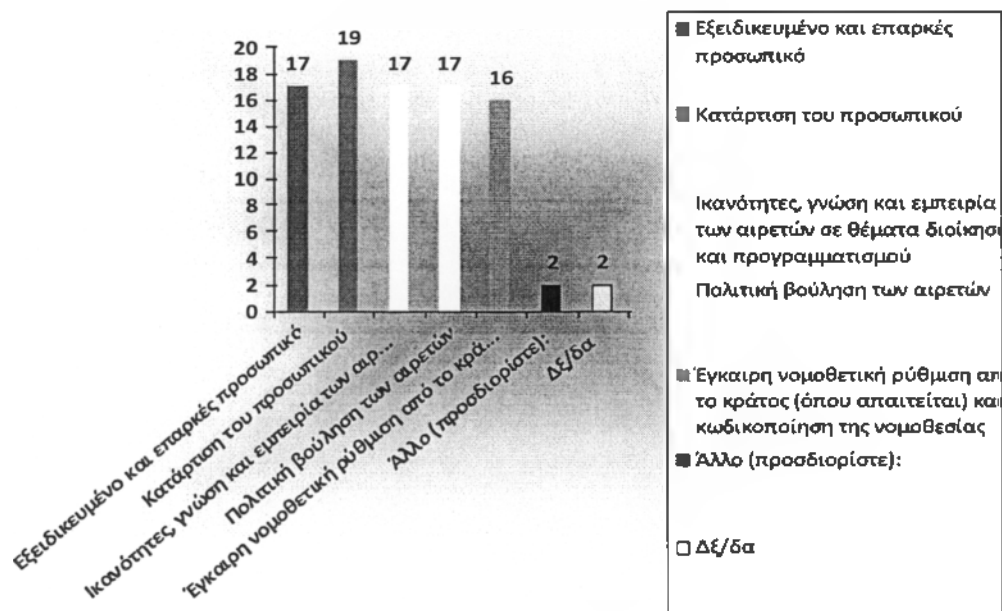
ΓΡΑΦΗΜΑ 25

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Ποια από τα παρακάτω θεωρείτε, ότι πρέπει να περιλαμβάνει ένα αποτελεσματικό αποκεντρωμένο σύστημα διοίκησης», από τα ποσοστά, που συγκέντρωσαν οι απαντήσεις των αιρετών, συμπεραίνουμε, ότι το ιδανικό αποκεντρωμένο σύστημα διοίκησης θα ήταν ο συνδυασμός των παρακάτω : «περιορισμένος ρόλος του κεντρικού κράτους» (20 στους 26), «τροποποίηση του φορολογικού συστήματος» (14 στους 26), «σημαντική οικονομική αυτονομία» (19 στους 26).

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
Εξειδικευμένο και επαρκές προσωπικό	17
Κατάρτιση του προσωπικού	19
Ικανότητες, γνώση και εμπειρία των αιρετών σε θέματα διοίκησης και προγραμματισμού	17
Πολιτική βούληση των αιρετών	17
Έγκαιρη νομοθετική ρύθμιση από το κράτος (όπου απαιτείται) και κωδικοποίηση της νομοθεσίας	16
Άλλο (προσδιορίστε):	2
Δέ/δα	2

ΠΙΝΑΚΑΣ 26

ΕΡΩΤΗΣΗ 27
ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΣ



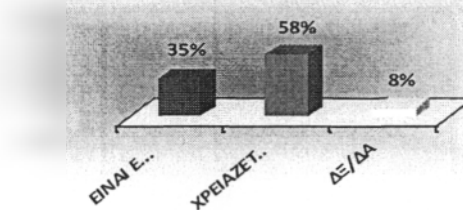
ΓΡΑΦΗΜΑ 26

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Τι απαιτείται κατά τη γνώμη σας για να εδραιωθεί ένας αποτελεσματικός διοικητικός μηχανισμός στην Α' βάρθμια αυτοδιοίκηση», την πλειοψηφία των απαντήσεων συγκεντρώνει η «κατάρτιση του προσωπικού» (19 στους 26) ενώ στη δεύτερη θέση έρχονται το «εξειδικευμένο και επαρκές προσωπικό», οι «ικανότητες, γνώση και εμπειρία των αιρετών σε θέματα διοίκησης και προγραμματισμού» και η «πολιτική βούληση των αιρετών» με 17 στους 26 να τα έχουν επιλέξει. Τελευταία έρχεται στην προτίμηση των ερωτηθέντων η «έγκαιρη νομοθετική ρύθμιση από το κράτος (όπου απαιτείται) και κωδικοποίηση της νομοθεσίας» (με 16 στους 26 να την έχουν επιλέξει). Είναι φανερό, ότι η συχνότητα των απαντήσεων αποκαλύπτει τις προτιμήσεις των αιρετών, όπου στη συγκεκριμένη περίπτωση δηλώνουν, ότι η διοίκηση των τοπικών υποθέσεων είναι ζήτημα βάσης (Α'βάρθμιας αυτοδιοίκησης) και όχι τόσο του νομοθέτη. Δηλαδή, ότι περισσότερο εξαρτάται από την κατάσταση στην οποία βρίσκεται το ανθρώπινο δυναμικό και λιγότερο από την κατάσταση στην οποία βρίσκεται ο νομοθέτης ή θέλει να τοποθετήσει την αυτοδιοίκηση. Η περίπτωση του καλού νομοθέτη γνωρίζει αποδοχής από το ανθρώπινο δυναμικό – υποδοχέα των νόμων στους δήμους. Στην περίπτωση, όμως, του κακού νομοθέτη, το ανθρώπινο δυναμικό εάν διοικήσει ορθά τα νομοθετημένα, θα μετριάσει τις κακές συνέπειες των νόμων.

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΕΙΝΑΙ ΕΤΟΙΜΟ	1	9	35%
ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΠΕΡΙΟΔΟ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗΣ	2	15	58%
ΔΞ/ΔΑ	3	2	8%
		26	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 27

ΕΡΩΤΗΣΗ 28
ΘΕΩΡΕΙΤΕ ΟΤΙ ΤΟ Δ/Σ ΕΙΝΑΙ ΕΤΟΙΜΟ ΝΑ ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΘΕΙ ΣΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΤΩΝ ΔΙΕΥΡΥΜΕΝΩΝ
ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΩΝ Ή ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΠΕΡΙΟΔΟ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗΣ ;

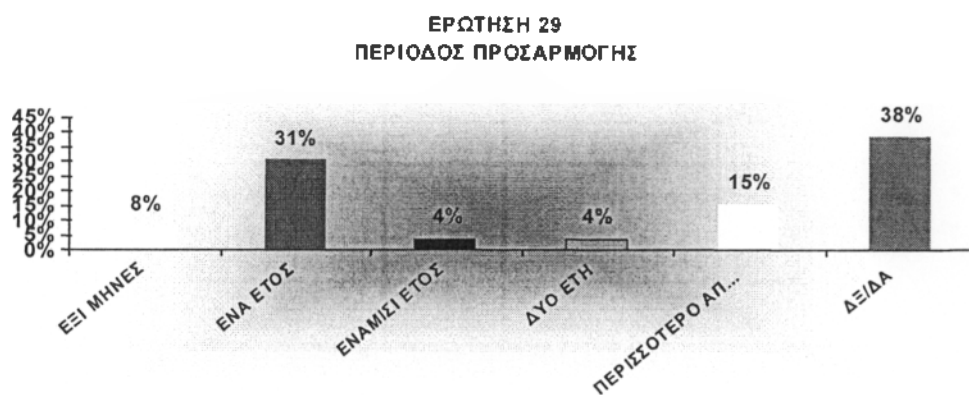


ΓΡΑΦΗΜΑ 27

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Θεωρείτε, ότι το δημοτικό συμβούλιο είναι έτοιμο να ανταποκριθεί στην άσκηση των διευρυμένων αρμοδιοτήτων ή χρειάζεται περίοδο προσαρμογής», το 58% (περίπου 1 στους 2) θεωρεί, πως χρειάζεται περίοδο προσαρμογής, το 35% θεωρεί ότι είναι έτοιμο ενώ το 8% δεν θεωρεί, ότι πρέπει να αποκαλύψει ακόμη την πρόθεσή του. Εδώ συναντούμε τρεις ομάδες αιρετών : οι αιρετοί, όπου δηλώνουν εμπιστοσύνη και εμφανίζονται αισιόδοξοι και ενθαρρυντικοί στο νέο ρόλο του Δ/Σ, οι αιρετοί, που έχοντας επίγνωση της υφιστάμενης κατάστασης, δίνουν περίοδο χάριτος στη μετάβαση στο νέο θεσμό και οι αιρετοί, που δεν δηλώνουν εμπιστοσύνη, αλλά σκεπτικισμό απέναντι στην πολυποικιλότητα των κομματικών ταυτοτήτων και στο κατά πόσο ο συνδυασμός τους μπορεί να λειτουργήσει και να ανταπεξέλθει.

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΕΞΙ ΜΗΝΕΣ	1	2	8%
ΕΝΑ ΕΤΟΣ	2	8	31%
ΕΝΑΜΙΣΙ ΕΤΟΣ	3	1	4%
ΔΥΟ ΕΤΗ	4	1	4%
ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ ΑΠΟ ΔΥΟ ΕΤΗ (ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕ)	5	4	15%
ΔΞ/ΔΑ	6	10	38%
		26	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 28



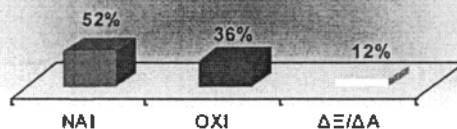
ΓΡΑΦΗΜΑ 28

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Πόσο εκτιμάτε, ότι θα διαρκέσει η αρχική περίοδος προσαρμογής μέχρις ότου ομαλοποιηθεί η λειτουργία του δήμου», το 38% των σκεπτικιστών ερωτηθέντων, που δεν δηλώνουν εμπιστοσύνη στο Δ/Σ, δήλωσε ότι δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να αποκαλύψει την εκτίμησή του. Αμέσως μετά έρχεται το «ένας έτος» με ποσοστό 31% ενώ ακολουθεί το «περισσότερο από δύο έτη» με ποσοστό 15%.

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	1	13	52%
ΟΧΙ	2	9	36%
ΔΞ/ΔΑ	3	3	12%
		25	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 29

ΕΡΩΤΗΣΗ 30
 ΘΕΩΡΕΙΤΕ ΟΤΙ ΤΟ Δ/Σ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΣΑΣ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΙΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΕΣ ΚΑΙ Τ
 ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΒΟΥΛΗΣΗ ΓΙΑ ΝΑ ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΘΕΙ ΜΕ ΕΠΙΤΥΧΙΑ ΣΤΗΝ ΠΡΟΚΛΗ
 ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΘΕΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΠΙΤΕΥΞΗΣ ΤΩΝ ΣΤΟΧΩΝ ΤΟΥ ;



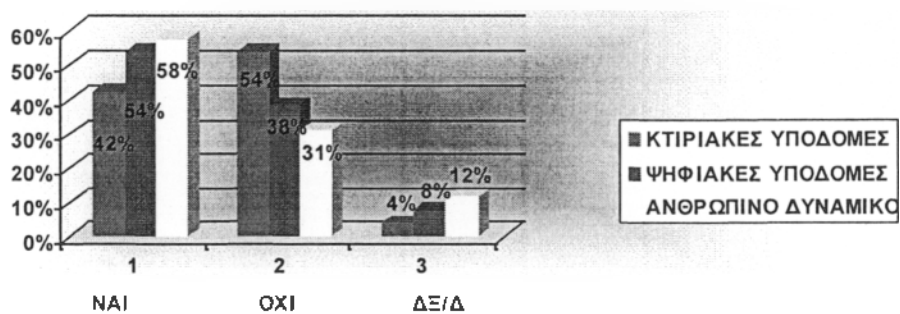
ΓΡΑΦΗΜΑ 29

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Θεωρείτε, ότι το δημοτικό συμβούλιο στο δήμο σας διαθέτει τις ικανότητες και την πολιτική βούληση για να ανταποκριθεί με επιτυχία στην πρόκληση εφαρμογής του νέου θεσμού και επίτευξης των στόχων του», το 52% (περίπου 1 στους 2) απάντησε θετικά, το 36% απάντησε αρνητικά ενώ το 12% δεν απάντησε στην ερώτηση. Και εδώ, ιδιαίτερα αισιόδοξη και ενθαρρυντική η πλειοψηφία, όμως όπως και νωρίτερα, η δε μειοψηφία και οι απέχοντες μπορεί να απάντησαν στην ερώτηση με βάση κομματικές διαφορές.

ΕΠΑΡΚΕΙΑ - ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑ ΠΟΡΩΝ	ΝΑΙ (κωδ. 1)	ΟΧΙ (κωδ. 2)	ΔΞ/ΔΑ (κωδ.3)	ΣΥΝΟΛΟ
ΚΤΙΡΙΑΚΕΣ ΥΠΟΔΟΜΕΣ	11	14	1	26
ΨΗΦΙΑΚΕΣ ΥΠΟΔΟΜΕΣ	14	10	2	26
ΑΝΘΡΩΠΙΝΟ ΔΥΝΑΜΙΚΟ	15	8	3	26
	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΔΞ/ΔΑ	
ΚΤΙΡΙΑΚΕΣ ΥΠΟΔΟΜΕΣ	42%	54%	4%	100%
ΨΗΦΙΑΚΕΣ ΥΠΟΔΟΜΕΣ	54%	38%	8%	100%
ΑΝΘΡΩΠΙΝΟ ΔΥΝΑΜΙΚΟ	58%	31%	12%	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 30

ΕΡΩΤΗΣΗ 31
ΕΠΑΡΚΕΙΑ - ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑ ΠΟΡΩ



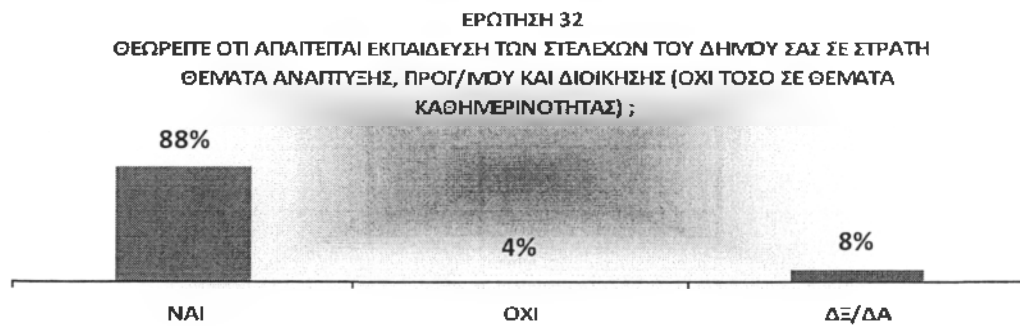
ΓΡΑΦΗΜΑ 30

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Θεωρείτε, ότι υπάρχει στο δήμο σας επάρκεια ή/και καταλληλότητα πόρων», όσον αφορά στις κτιριακές υποδομές το 54% (περίπου 1 στους 2) θεωρεί, ότι δεν είναι επαρκείς, στις ψηφιακές υποδομές αντίθετα το

54% (1 στους 2) θεωρεί, ότι είναι επαρκείς, ενώ στο ανθρώπινο δυναμικό το 58% θεωρεί, ότι είναι επαρκείς. Παρατηρούμε, ότι στις κτιριακές υποδομές οι απαντήσεις είναι μοιρασμένες με τις αρνητικές επικρατούν, τη στιγμή, που ο δήμος συγκεντρώνει μεγάλη και αναξιοποίητη ακίνητη περιουσία. Την ίδια ώρα, ικανοποιητική θεωρούν την ψηφιακή εικόνα του δήμου, ενώ ο ίδιος δεν διαθέτει καν ενημερωμένο δικτυακό ιστότοπο και στοιχειώδη ηλεκτρονικό εξοπλισμό. Τέλος σημαντική επάρκεια και αποχή συγκεντρώνει το ανθρώπινο δυναμικό, ίσως επειδή δεν ήθελαν να θίξουν κομματικές προτιμήσεις ή διαπροσωπικές σχέσεις (λόγω της μικρής τοπικής κοινωνίας).

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	1	23	88%
ΟΧΙ	2	1	4%
ΔΞ/ΔΑ	3	2	8%
		26	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 31

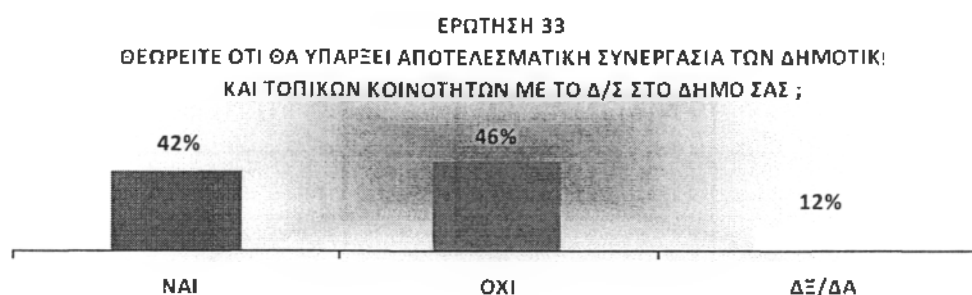


ΓΡΑΦΗΜΑ 31

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Θεωρείτε, ότι απαιτείται εκπαίδευση των στελεχών του δήμου σας σε στρατηγικά θέματα ανάπτυξης, προγραμματισμού και διοίκησης (όχι τόσο σε θέματα καθημερινότητας)», η συντριπτική πλειοψηφία των ερωτηθέντων (88%) απάντησε θετικά, το 4% (1 στους 26) απάντησε αρνητικά, ενώ το 8% δεν απάντησε στην ερώτηση. Οι αιρετοί θεωρούν, ότι ο κλάδος δεν συμβαδίζει με τις απαιτήσεις της υφιστάμενης κατάστασης και της χρονικής συγκυρίας ενώ με τις απαντήσεις τους αποκαλύπτουν, ότι αναγνωρίζουν τον επιδερμικό τρόπο αντιμετώπισης της Τ.Α. από την Κ.Δ. (κριτήρια διορισμού, απουσία κατάρτισης, έλλειψη εκπαίδευσης κλπ).

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	1	11	42%
ΟΧΙ	2	12	46%
ΔΞ/ΔΑ	3	3	12%
		26	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 32



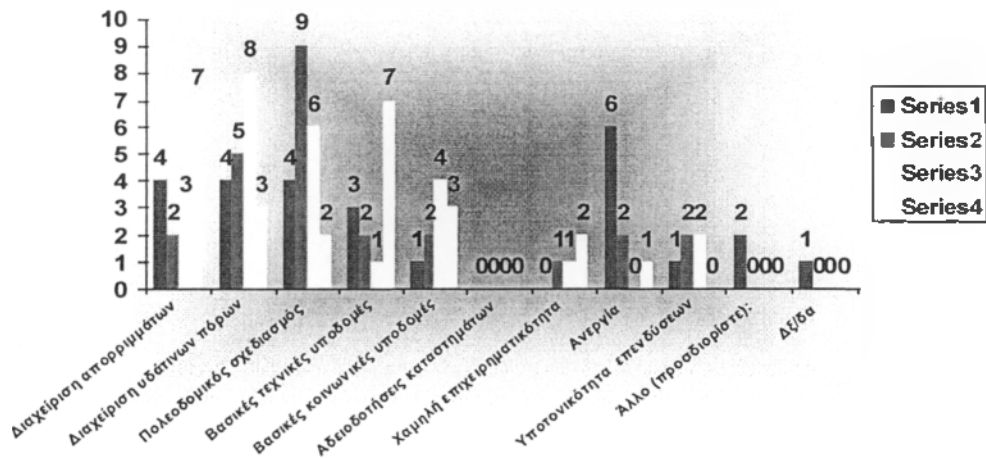
ΓΡΑΦΗΜΑ 32

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Θεωρείτε, ότι θα υπάρξει αποτελεσματική συνεργασία των δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων με το δημοτικό συμβούλιο στο δήμο σας», οι αιρετοί εμφανίζονται διχασμένοι καθώς το 42% θεωρεί πως θα υπάρξει ενώ το 46% θεωρεί πως δεν θα υπάρξει. Η αρνητική διάθεση των ερωτηθέντων έρχεται ως αποτέλεσμα απαντήσεων σε προηγούμενη ερώτηση για την αποδυναμωμένη δομή των δημοτικών κοινοτήτων και ίσως δίνει και μια πρόγνωση του αποτελέσματος ή δηλώνει την απουσία προδιάθεσης γενικότερα. Οι αιρετοί θεωρούν, ότι εφόσον οι δημοτικές κοινότητες δεν κατέχουν σημαντικό ρόλο και αποφασιστικές αρμοδιότητες στην αυτοδιοίκηση, ο γνωμοδοτικός τους χαρακτήρας δεν αποπνέει το απαιτούμενο κύρος στη συνεργασία με την Α'βάθμια αυτοδιοίκηση και δεν θα λαμβάνεται σοβαρά υπ' όψιν. Άρα, δεν θα υπάρξει συνεργασία. Τέλος, το 12% δεν απάντησε στην ερώτηση.

ΚΡΙΣΙΜΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ	ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Διαχείριση απορριμμάτων	4	2	3	7	5	2	0	0	0
Διαχείριση υδάτινων πόρων	4	5	8	3	4	1	0	0	0
Πολεοδομικός σχεδιασμός	4	9	6	2	1	2	1	0	0
Βασικές τεχνικές υποδομές	3	2	1	7	3	2	2	1	1
Βασικές κοινωνικές υποδομές	1	2	4	3	4	3	1	1	1
Αδειοδοτήσεις καταστημάτων	0	0	0	0	0	0	4	5	2
Χαμηλή επιχειρηματικότητα	0	1	1	2	1	0	3	3	2
Ανεργία	6	2	0	1	3	3	1	0	1
Υποτονικότητα επενδύσεων	1	2	2	0	1	4	2	1	1
Άλλο (προσδιορίστε):	2	0	0	0	1	0	1	1	0
Δξ/δα	1	0	0	0	0	0	0	0	0

ΠΙΝΑΚΑΣ 33

ΕΡΩΤΗΣΗ 34
ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΠΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ 1-5



ΓΡΑΦΗΜΑ 33

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Ποια θεωρείτε ως τα κρίσιμα ζητήματα της περιοχής σας, τα οποία θα πρέπει να αντιμετωπισθούν κατά προτεραιότητα», οι απαντήσεις δόθηκαν με ιεράρχηση ως εξής : η «Διαχείριση απορριμμάτων» επιλέχθηκε 4 φορές ως πρώτη προτεραιότητα, 2 ως δεύτερη, 3 ως τρίτη, 7 ως τέταρτη, 5 ως πέμπτη και 2 ως έκτη. Η «Διαχείριση υδάτινων πόρων» επιλέχθηκε 4 φορές ως πρώτη προτεραιότητα, 5 ως δεύτερη, 8 ως τρίτη, 3 ως τέταρτη, 4 ως πέμπτη και 1 ως έκτη. Ο «Πολεοδομικός σχεδιασμός» επιλέχθηκε 4 φορές ως πρώτη προτεραιότητα, 9 ως δεύτερη, 6 ως τρίτη, 2 ως τέταρτη, 1 ως πέμπτη, 2 ως έκτη και 1 ως έβδομη. Οι «Βασικές τεχνικές υποδομές» επιλέχθηκαν 3 φορές ως πρώτη προτεραιότητα, 2 ως δεύτερη, 1 ως τρίτη, 7 ως τέταρτη, 3 ως πέμπτη, 2 ως έκτη, 2 ως έβδομη, 1 ως όγδοη και 1 ως ένατη. Οι «Βασικές κοινωνικές υποδομές» επιλέχθηκαν 1 φορά ως πρώτη προτεραιότητα, 2 ως δεύτερη, 4 ως τρίτη, 3 ως τέταρτη, 4 ως πέμπτη, 3 ως έκτη, 1 ως έβδομη, 1 ως όγδοη και 1 ως ένατη. Οι «Αδειοδοτήσεις καταστημάτων» δεν επιλέχθηκαν καμία φορά ως πρώτη, δεύτερη, τρίτη, τέταρτη, πέμπτη και έκτη προτεραιότητα, επιλέχθηκαν 4 φορές ως έβδομη, 5 ως όγδοη και 2 ως ένατη. Η «Χαμηλή επιχειρηματικότητα» δεν επιλέχθηκε καμία φορά ως πρώτη προτεραιότητα, επιλέχθηκε 1 ως δεύτερη, 1 ως τρίτη, 2 ως τέταρτη, 1 ως πέμπτη, καμία ως έκτη, 3 ως έβδομη, 3 ως όγδοη και 2 ως ένατη. Η «Ανεργία» επιλέχθηκε 6 φορές ως πρώτη προτεραιότητα, 2 ως δεύτερη, καμία ως τρίτη, 1 ως τέταρτη, 3 ως πέμπτη, 3 ως έκτη, 1 ως έβδομη, καμία ως

όγδοη και 1 ως ένατη. Η «Υποτονικότητα επενδύσεων» επιλέχθηκε 1 φορά ως πρώτη προτεραιότητα, 2 ως δεύτερη, 2 ως τρίτη, καμία ως τέταρτη, 1 ως πέμπτη, 4 ως έκτη, 2 ως έβδομη, 1 ως όγδοη, 1 ως ένατη. Επίσης, οι αιρετοί επέλεξαν κάτι «Άλλο» 2 φορές ως πρώτη προτεραιότητα, καμία ως δεύτερη, τρίτη και τέταρτη, 1 ως πέμπτη, καμία ως έκτη, 1 ως έβδομη και 1 ως όγδοη. Τέλος, 1 στους 26 επέλεξε να μην απαντήσει στην ερώτηση.

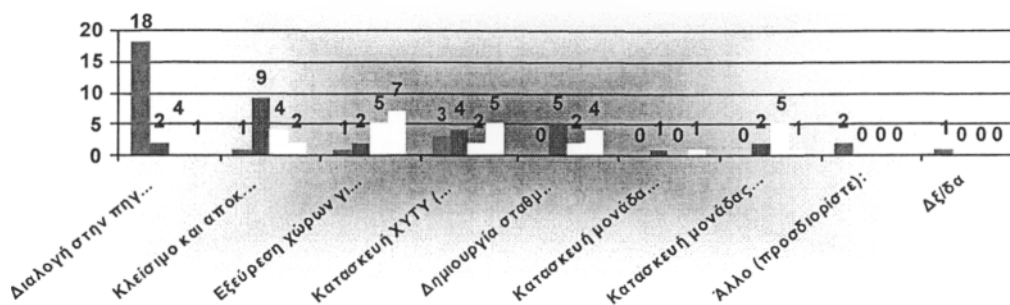
Οι απαντήσεις των αιρετών αποκαλύπτουν αναντιστοιχία με τα δεδομένα του τόπου. Παρατηρούμε εδώ, ότι αφενός δηλώνουν σε προηγούμενες απαντήσεις, ότι ο δήμος έχει αυξημένη ανεργία και αφετέρου, ότι δεν έχει ανάγκη τις ενέργειες επιχειρηματικής τόνωσης της τοπικής αγοράς, συν το γεγονός, ότι αποτελεί τον τέταρτο τουριστικότερο προορισμό της χώρας και τμήμα της περιφέρειας με το υψηλότερο κ.κ. Α.Ε.Π. (όπου σύμφωνα με αυτό θα έπρεπε να καταβάλλεται προσπάθεια για διατήρηση των μεγεθών ή περαιτέρω ανάπτυξή τους, αφού υπάρχουν οι τοπικές δυνατότητες). Η αντίφαση στην κρίση των αιρετών και σε συνδυασμό με το ότι οι περισσότεροι προέρχονται από τον επιχειρηματικό χώρο, δηλώνει σύγχυση στην ανάλυση της υφιστάμενης κατάστασης και απουσία πρωτοβουλιών στη διαχείριση – βελτίωσή της, ενώ θα έπρεπε να δηλώνει πολύ καλή γνώση και καλή κριτική ικανότητα. Δίνουν περισσότερη βαρύτητα σε τεχνοκρατικής φύσεως θέματα, όπως η πολεοδομία, οι υδάτινοι πόροι, τα απορρίμματα και λιγότερη σε θέματα αναπτυξιακού σχεδιασμού (ανεργία, επιχειρηματικότητα, επενδύσεις). Ενδεχομένως, να αποτελεί και παραδοχή ή τον προάγγελο μιας όχι χρηστής διοίκησης – διαχείρισης των τοπικών υποθέσεων στο παρόν και στο μέλλον.

ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ Δ/Σ ΣΕ ΘΕΜΑΤΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ	ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Διαλογή στην πηγή και προώθηση προγραμμάτων ανακύκλωσης	18	2	4	1	0	0	0	0
Κλείσιμο και αποκατάσταση Χώρων Ανεξέλεγκτης Διάθεσης Απορριμμάτων (ΧΑΔΑ)	1	9	4	2	0	0	1	0
Εξεύρεση χώρων για τη δημιουργία μονάδων επεξεργασίας και τελικής διάθεσης υπολειμμάτων	1	2	5	7	1	0	0	0
Κατασκευή ΧΥΤΥ (Χώροι Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων, για ότι μένει μετά την επεξεργασία)	3	4	2	5	3	0	0	0
Δημιουργία σταθμών μεταφόρτωσης απορριμμάτων	0	5	2	4	7	1	0	0
Κατασκευή μονάδας καύσης απορριμμάτων	0	1	0	1	0	5	1	1
Κατασκευή μονάδας λιπασματοποίησης	0	2	5	1	2	1	5	0
Άλλο (προσδιορίστε):	2	0	0	0	2	0	0	0

Δξ/δα	1	0	0	0	0	0	0	0
-------	---	---	---	---	---	---	---	---

ΠΙΝΑΚΑΣ 34

ΕΡΩΤΗΣΗ 35
ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ 1-4



ΓΡΑΦΗΜΑ 34

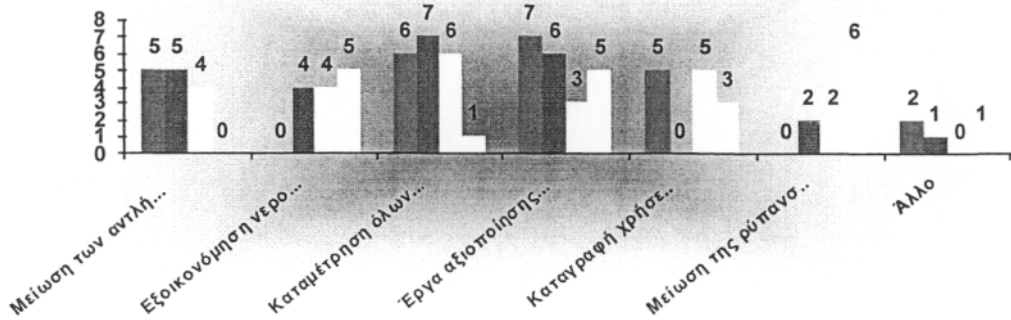
Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Ποιες προτεραιότητες θα πρέπει να θέσει το Δημοτικό Συμβούλιο στα θέματα διαχείρισης των απορριμμάτων», οι απαντήσεις δόθηκαν με ιεράρχηση ως εξής : η «Διαλογή στην πηγή και προώθηση προγραμμάτων ανακύκλωσης» επιλέχθηκε 18 φορές ως πρώτη προτεραιότητα, 2 ως δεύτερη, 4 ως τρίτη και 1 ως τέταρτη. Το «Κλείσιμο και αποκατάσταση Χώρων Ανεξέλεγκτης Διάθεσης Απορριμμάτων (Χ.Α.Δ.Α.)» επιλέχθηκε 1 φορά ως πρώτη προτεραιότητα, 9 ως δεύτερη, 4 ως τρίτη, 2 ως τέταρτη, καμία ως πέμπτη και έκτη και 1 ως έβδομη. Η «Εξεύρεση χώρων για τη δημιουργία μονάδων επεξεργασίας και τελικής διάθεσης υπολειμμάτων» επιλέχθηκε 1 φορά ως πρώτη προτεραιότητα, 2 ως δεύτερη, 5 φορές ως τρίτη, 7 ως τέταρτη και 1 ως πέμπτη. Η «Κατασκευή Χ.Υ.Τ.Υ. (Χώροι Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων, για ότι μένει μετά την επεξεργασία)» επιλέχθηκε 3 φορές ως πρώτη προτεραιότητα, 4 ως δεύτερη, 2 ως τρίτη, 5 ως τέταρτη και 3 ως πέμπτη. Η «Δημιουργία σταθμών μεταφόρτωσης απορριμμάτων» δεν επιλέχθηκε καμία φορά ως πρώτη προτεραιότητα, 5 ως δεύτερη, 2 ως τρίτη, 4 ως τέταρτη, 1 ως πέμπτη και 1 ως έκτη. Η «Κατασκευή μονάδας καύσης απορριμμάτων» δεν επιλέχθηκε καμία φορά ως πρώτη προτεραιότητα, 1 ως δεύτερη, καμία ως τρίτη, 1 ως τέταρτη, καμία ως πέμπτη, 5 ως έκτη, 1 ως έβδομη και 1 ως όγδοη. Η «Κατασκευή μονάδας λιπασματοποίησης» δεν επιλέχθηκε καμία φορά ως πρώτη προτεραιότητα, 2 ως δεύτερη, 5 ως τρίτη, 1 ως

τέταρτη, 2 ως πέμπτη, 1 ως έκτη και 5 ως έβδομη. Επίσης, 2 από τους 26 ερωτηθέντες επέλεξαν κάτι «Άλλο» 2 φορές ως πρώτη προτεραιότητα. Τέλος, 1 στους 26 αιρετούς δεν απάντησε στην ερώτηση. Οι απαντήσεις των αιρετών δείχνουν μια συγκροτημένη άποψη για το θέμα της διαχείρισης των απορριμμάτων, καθώς αποκαλύπτουν μια λογική, που προτιμάται και εφαρμόζεται κοινώς. Ίσως, θα έπρεπε να τοποθετήσουν πιο ψηλά στις προτεραιότητες του δημοτικού συμβουλίου τη λιπασματοποίηση και την καύση των απορριμμάτων, καθώς σήμερα θεωρούνται και υιοθετούνται ως οι πιο σύγχρονες και αποτελεσματικές μέθοδοι διαχείρισής τους.

ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ Δ/Σ ΣΕ ΘΕΜΑΤΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ	ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ						
	1	2	3	4	5	6	7
Μείωση των αντλήσεων του υπόγειου νερού	5	5	4	0	6	2	0
Εξοικονόμηση νερού άρδευσης	0	4	4	5	1	1	0
Καταμέτρηση όλων των χρήσεων του νερού	6	7	6	1	1	0	0
Έργα αξιοποίησης των υδατικών πόρων (φράγματα, γεωτρήσεις, κλπ)	7	6	3	5	1	0	0
Καταγραφή χρήσεων και ζήτησης νερού	5	0	5	3	4	1	1
Μείωση της ρύπανσης των νερών	0	2	2	6	1	6	0
Άλλο	2	1	0	1	0	1	0

ΠΙΝΑΚΑΣ 35

ΕΡΩΤΗΣΗ 36
ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ 1-4



ΓΡΑΦΗΜΑ 35

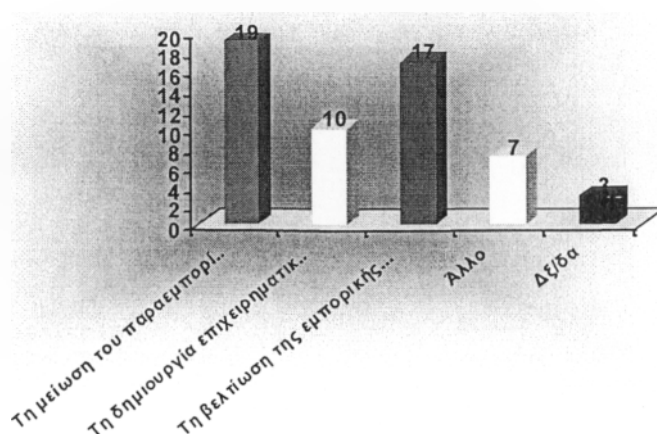
Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Ποιες προτεραιότητες θα πρέπει να θέσει το Δημοτικό Συμβούλιο στα θέματα διαχείρισης των υδάτινων πόρων», οι απαντήσεις δόθηκαν με ιεράρχηση ως εξής : Η «Μείωση των αντλήσεων του υπόγειου νερού» επιλέχθηκε 5 φορές ως πρώτη προτεραιότητα, 5 ως δεύτερη, 4 ως τρίτη, καμία ως τέταρτη, 6 ως πέμπτη και 2 ως έκτη. Η «Εξοικονόμηση νερού άρδευσης» δεν επιλέχθηκε καμία φορά ως πρώτη προτεραιότητα, 4 ως δεύτερη, 4 ως τρίτη, 5 ως τέταρτη, 1 ως πέμπτη, 1 ως έκτη. Η «Καταμέτρηση όλων των χρήσεων του νερού» επιλέχθηκε 6 φορές ως πρώτη προτεραιότητα, 7 ως δεύτερη, 6 ως τρίτη, 1 ως τέταρτη και 1 ως πέμπτη. Τα «Έργα αξιοποίησης των υδατικών πόρων (φράγματα, γεωτρήσεις, κλπ)» επιλέχθηκαν 7 φορές ως πρώτη προτεραιότητα, 6 ως δεύτερη, 3 ως τρίτη, 5 ως τέταρτη, 1 ως πέμπτη. Η «Καταγραφή χρήσεων και ζήτησης νερού» επιλέχθηκε 5 φορές ως πρώτη προτεραιότητα, καμία ως δεύτερη, 5 ως τρίτη, 3 ως τέταρτη, 4 ως πέμπτη, 1 ως έκτη και 1 ως έβδομη. Η «Μείωση της ρύπανσης των νερών» δεν επιλέχθηκε καμία φορά ως πρώτη προτεραιότητα, επιλέχθηκε 2 φορές ως δεύτερη, 2 ως τρίτη, 6 ως τέταρτη, 1 ως πέμπτη, 6 ως έκτη. Τέλος, οι αιρετοί επέλεξαν κάτι «Άλλο» 2 φορές ως πρώτη προτεραιότητα, 1 ως δεύτερη, 1 ως τέταρτη και 1 ως έκτη. Παρατηρούμε, ότι και στο θέμα της διαχείρισης των υδάτινων πόρων οι αιρετοί μέσα από τις απαντήσεις τους παρουσιάζουν ομοίως μια συγκροτημένη άποψη, όπως προκύπτει από τη σειρά των προτεραιοτήτων, που δόθηκαν. Είναι εμφανές, ότι σε θέματα καθημερινότητας παρουσιάζουν μεγαλύτερη ικανότητα ή κριτική σκέψη, παρά σε θέματα αναπτυξιακού προγραμματισμού. Γεγονός, που γεννά απορίες με τις απαντήσεις τους σε προηγούμενη ερώτηση για την κατάρτιση του

ανθρώπινου δυναμικού του δήμου, που θα έπρεπε να δίνει μεγαλύτερη βαρύτητα σε θέματα αναπτυξιακού προγραμματισμού, παρά καθημερινότητας.

ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ ΓΙΑ ΤΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΤΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΤΟΝΩΣΗ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ ΚΑΙ ΕΟΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
Τη μείωση του παραεμπορίου και της παραοικονομίας (με την πιστή τήρηση της προβλεπόμενης εμπορικής νομοθεσίας)	19
Τη δημιουργία επιχειρηματικών πάρκων	10
Τη βελτίωση της εμπορικής πολεοδομίας στα αστικά κέντρα (σαφείς και λειτουργικοί κανόνες χωροταξίας και πολεοδόμησης για τις εμπορικές δραστηριότητες)	17
Άλλο	7
Δξ/δα	3

ΠΙΝΑΚΑΣ 36

ΕΡΩΤΗΣΗ 37
 ΜΕΤΡΑ ΤΟΝΩΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ
 ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ



ΓΡΑΦΗΜΑ 36

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Ποια μέτρα θεωρείτε σημαντικά για τη βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος, την τόνωση του ιδιωτικού τομέα και της επιχειρηματικότητας στο δήμο σας», 19 στους 26 απάντησαν «η μείωση του παραεμπορίου και της παραοικονομίας (με την πιστή τήρηση της προβλεπόμενης εμπορικής νομοθεσίας)», 17 στους 26 η «βελτίωση της εμπορικής πολεοδομίας στα αστικά κέντρα (σαφείς και λειτουργικοί κανόνες χωροταξίας και πολεοδόμησης για τις εμπορικές δραστηριότητες)», 10 στους 26 η «δημιουργία επιχειρηματικών πάρκων», 7 στους 26 «Άλλο», ενώ 3 από τους 26 ερωτηθέντες επέλεξαν να μην απαντήσουν στην ερώτηση. Και εδώ οι αιρετοί παρουσιάζουν μια πιο τεχνοκρατική εικόνα μέσα από τις απαντήσεις τους, αφού θεωρούν, ως τελευταία τους προτεραιότητα ενέργειες αναπτυξιακού προγραμματισμού, που θα αποφέρουν μακροπρόθεσμα αποτελέσματα στη βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος. Χαρακτηριστικό είναι, ότι ο δήμος δεν παρουσιάζει αξιοσημείωτα ποσοστά παραεμπορίου ενώ ως δωδεκανησιακός δήμος υποχρεώνει με αντικίνητρα τους τοπικούς επιχειρηματίες από μη κοινωνικά δίκαιους φόρους (ΔΗ.ΦΟ.ΔΩ., Τέλος Παρεπιδημούντων¹⁵), οι οποίοι έχουν τη βάση τους στην

¹⁵ Δημοτικός Φόρος Δωδεκανήσου : φόρος, που επιβλήθηκε στις τοπικές επιχειρήσεις επί ιταλοκρατίας στα Δωδεκάνησα και έκτοτε διατηρείται. Σήμερα, αποφέρει το σημαντικότερο μέρος των δημοτικών κερδών ενώ θεωρείται άδικος κοινωνικά φόρος – αντικίνητρο επιχειρηματικότητας στην περιοχή. Οι δήμοι δεν έχουν το θεσμικό δικαίωμα να τον καταργήσουν.

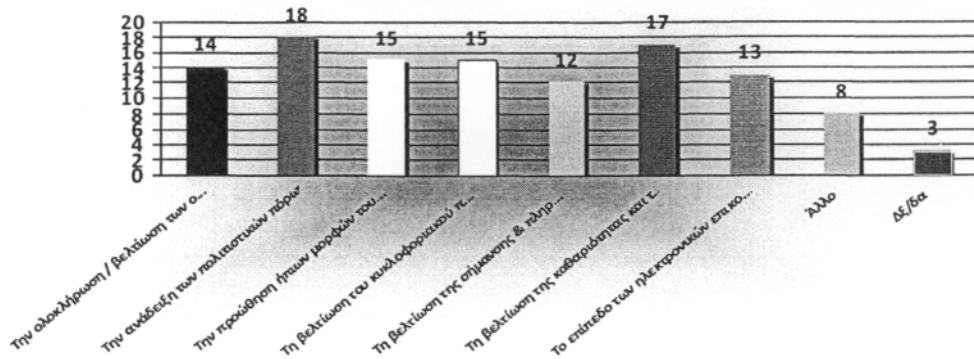
Τέλος Παρεπιδημούντων : ειδικό τέλος, που επιβάλλεται στις τουριστικές δραστηριότητες οποιασδήποτε μορφής, οι δήμοι έχουν θεσμικό δικαίωμα να μην το θέσουν σε ισχύ.

ιταλική κατοχή και οι δημοτικές αρχές ακόμη διατηρούν ενεργούς. Οι παραπάνω φόροι – αντικίνητρα τοπικής επιχειρηματικότητας δεν παρουσιάζονται σε άλλους δήμους ανά τη χώρα.

ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΕΠΙΣΚΕΨΙΜΟΤΗΤΑΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
Την ολοκλήρωση / βελτίωση των οδικών δικτύων	14
Την ανάδειξη των πολιτιστικών πόρων	18
Την προώθηση ήπιων μορφών τουρισμού	15
Τη βελτίωση του κυκλοφοριακού προβλήματος (στα αστικά κέντρα)	15
Τη βελτίωση της σήμανσης & πληροφόρησης για τους επισκέπτες	12
Τη βελτίωση της καθαριότητας και της εικόνας (των αστικών κέντρων)	17
Το επίπεδο των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και της ηλεκτρονικής πληροφόρησης συνολικά σε τοπικό επίπεδο (όπως info kiosks κλπ)	13
Άλλο	8
Δέ/δα	3

ΠΙΝΑΚΑΣ 37

ΕΡΩΤΗΣΗ 38
ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΕΠΙΣΚΕΨΙΜΟΤΗΤΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ

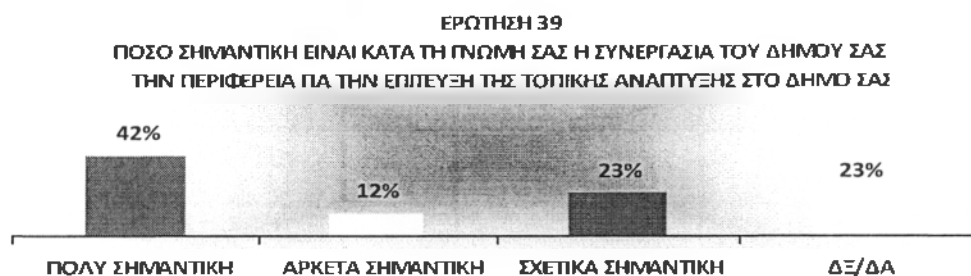


ΓΡΑΦΗΜΑ 37

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Ποια μέτρα θεωρείτε σημαντικά για την βελτίωση της επισκεψιμότητας στο δήμο σας», 18 στους 26 απάντησαν «η ανάδειξη των πολιτιστικών πόρων» ενώ ακολουθεί με 17 στους 26 η «βελτίωση της καθαριότητας και της εικόνας (των αστικών κέντρων)». Χαρακτηριστικό είναι, ότι η «προώθηση ήπιων μορφών τουρισμού» και «το επίπεδο των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και της ηλεκτρονικής πληροφόρησης συνολικά σε τοπικό επίπεδο (όπως info kiosks κλπ)», όπου έχουν άμεση σχέση με τη βασική πηγή πόρων του νησιού, τον τουρισμό, έρχονται σε δεύτερη μοίρα στην προτίμηση των αιρετών, όπως αποκαλύπτεται από τον αριθμό των απαντήσεων. Η συχνότητα των απαντήσεων αποκαλύπτει, ότι πεποίθηση των αιρετών αποτελεί, ότι ο πολιτισμός αποτελεί τη βαριά βιομηχανία του τόπου και όχι ο τουρισμός, όπως συνηθίζεται σε τουριστικές περιοχές. Ιδιαίτερα, δε, στο νησί της Κω, όπου ως τέταρτος τουριστικότερος εθνικός προορισμός διατρέχεται και ανήκει στο δίκτυο των chain hotels, στην κατηγορία των all inclusive. Η αντίφαση εδώ δημιουργεί ενδιαφέρον για την μελλοντική τους στάση στο θέμα.

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ	1	11	42%
ΑΡΚΕΤΑ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ	2	3	12%
ΣΧΕΤΙΚΑ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ	3	6	23%
ΔΞ/ΔΑ	4	6	23%
		26	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 38

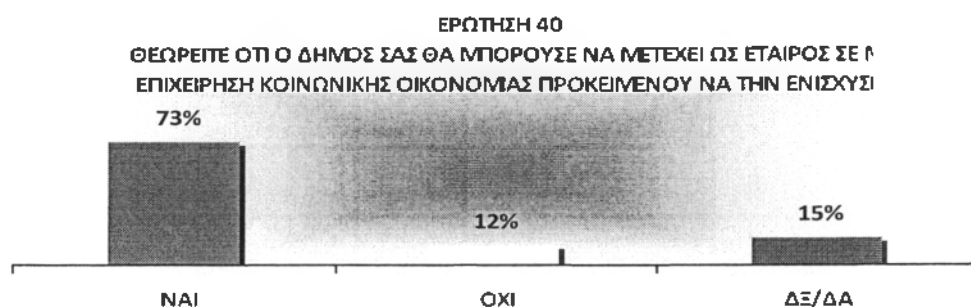


ΓΡΑΦΗΜΑ 38

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Πόσο σημαντική είναι κατά τη γνώμη σας η συνεργασία του δήμου σας με την περιφέρεια για την επίτευξη της τοπικής ανάπτυξης στο δήμου σας», το 42% των ερωτηθέντων (περίπου 1 στους 2) απάντησε «πολύ σημαντική», το 23% (6 στους 26 ή περίπου το ¼) «σχετικά σημαντική», το 12% «αρκετά σημαντική», ενώ το 23% (6 στους 26 ή περίπου το ¼) δεν απάντησε στην ερώτηση. Το μεγάλο ποσοστό της αποχής αποκαλύπτει την αδυναμία μέρους του δημοτικού συμβουλίου να κρίνει και να αξιολογήσει τη σημαντικότητα στη συνεργασία ανάμεσα στους δύο βαθμούς αυτοδιοίκησης. Εάν αυτή η συνεργασία απέδιδε ανάμεσα στους δύο βαθμούς αυτοδιοίκησης, θα ήταν ένα σημαντικό πλεονέκτημα της ακριτικής περιφέρειας, όπου ανήκει και ο δήμος Κω, απέναντι στη μεταχείρισή της από την Κεντρική Διοίκηση.

ΔΕΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	1	19	73%
ΟΧΙ	2	3	12%
ΔΞ/ΔΑ	3	4	15%
		26	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 39



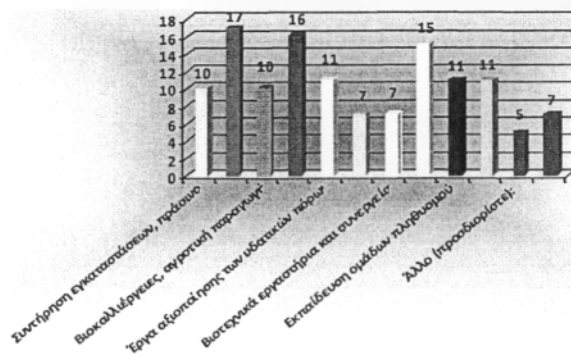
ΓΡΑΦΗΜΑ 39

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Θεωρείτε ότι ο δήμος σας θα μπορούσε να μετέχει ως εταίρος σε μια επιχείρηση κοινωνικής οικονομίας προκειμένου να την ενισχύσει», το 73% των ερωτηθέντων απάντησε θετικά, το 12% απάντησε αρνητικά, ενώ το 15% δεν γνωρίζει ή δεν ήθελε να απαντήσει στην ερώτηση. Δεδομένου, ότι η συμμετοχή ενός δήμου σε μια επιχείρηση κοινωνικής οικονομίας θεωρείται αντιδεοντολογική καθώς παρεμποδίζει ή μειώνει την ανταγωνιστικότητα του επιχειρηματικού περιβάλλοντος των αντίστοιχων επιχειρήσεων του ιδιωτικού τομέα σε ένα τόπο, ίσως δημιουργήσει πρακτικά προβλήματα εντός του Δ/Σ και δεδομένης της ποικιλομορφίας κομματικών κριτηρίων των συνδυασμών. Στο δήμο Κω έχει ήδη γίνει κίνηση για δημιουργία συνεταιριστικών επιχειρήσεων υπό την εποπτεία του δήμου και όχι από πολίτες, προκαλώντας τις αντιδράσεις πολιτών και τοπικών παραγόντων. Γεγονός, που ευθύνεται σε σημαντικό βαθμό για τις απαντήσεις του 12% και του 15%.

ΤΟΜΕΙΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
Συντήρηση εγκαταστάσεων, πράσινο	10
Καθαριότητα, ανακύκλωση	17
Βιοκαλλιέργειες, αγροτική παραγωγή	10
Παραγωγή τοπικών προϊόντων	16
Έργα αξιοποίησης των υδατικών πόρων	11
Εστίαση, catering	7
Βιοτεχνικά εργαστήρια και συνεργεία	7
Παροχή κοινωνικών και προνοιακών υπηρεσιών (ηλικιωμένοι, παιδιά, ανάπηροι)	15
Εκπαίδευση ομάδων πληθυσμού	11
Παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών	11
Άλλο (προσδιορίστε):	5
Δέ/δα	7

ΠΙΝΑΚΑΣ 40

ΕΡΩΤΗΣΗ 41
ΤΟΜΕΙΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

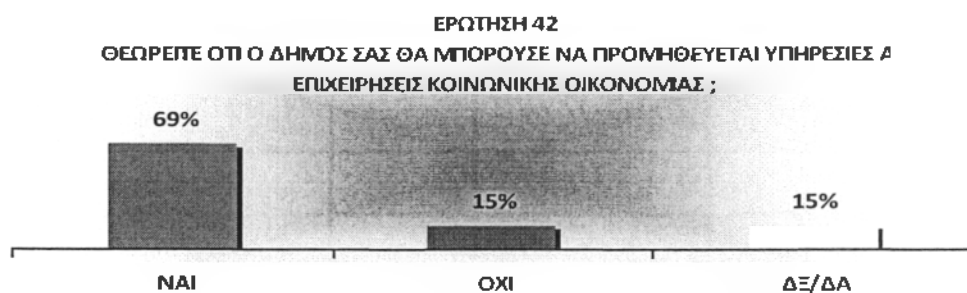


ΓΡΑΦΗΜΑ 40

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Σε ποιους τομείς θα δραστηριοποιούνταν μια κοινωνική επιχείρηση με συμμετοχή του δήμου σας», οι 17 στους 26 θεωρούν στον τομέα της καθαριότητας και ανακύκλωσης. Ακολουθεί η παραγωγή τοπικών προϊόντων (16 στους 26), η παροχή κοινωνικών και προνοιακών υπηρεσιών (ηλικιωμένοι, παιδιά, ανάπηροι) (15 στους 26), η εκπαίδευση ομάδων πληθυσμού, η παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών και τα έργα αξιοποίησης των υδατικών πόρων με ισοψηφία (11 στους 26), οι βιοκαλλιέργειες, αγροτική παραγωγή (10 στους 26), η εστίαση, catering, τα βιοτεχνικά εργαστήρια και συνεργεία με ισοψηφία (7 στους 26), «Άλλο» με 5 στους 26 ενώ 7 δεν γνωρίζουν ή επέλεξαν να μην απαντήσουν στην ερώτηση. Δεν είναι τυχαίο, ότι ο τομέας της καθαριότητας και ανακύκλωσης, που τόσο έχει απασχολήσει τους Ο.Τ.Α. (λόγω κόστους, αλλά και λόγω επικαλύψεων, για τις οποίες συχνά χρησιμοποιείται) θεωρούν οι αιρετοί, ότι ο δήμος πρέπει να απεμπολήσει από την αρμοδιότητά του. Ενθαρρυντικό στοιχείο για την έρευνα αποτελεί, το γεγονός ότι οι αιρετοί τοποθετούν τη δραστηριοποίηση του δήμου γύρω από τα τοπικά προϊόντα ψηλά στις προτεραιότητες του δημοτικού συμβουλίου. Στην πράξη δεν έχει καταγραφεί κάποια ενέργεια σχετικά, η δημοτική επιχείρηση, που δραστηριοποιείται γύρω από τον τομέα λειτουργεί ιδιαίτερα αποδυναμωμένη. Η σημαντική αποχή, που παρατηρείται, ενδέχεται να είναι αποτέλεσμα (και) από το ως άνω.

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	1	18	69%
ΟΧΙ	2	4	15%
ΔΞ/ΔΑ	3	4	15%
		26	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 41



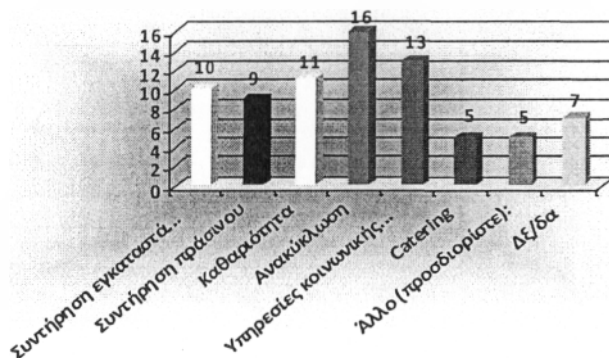
ΓΡΑΦΗΜΑ 41

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Θεωρείτε ότι ο δήμος σας θα μπορούσε να προμηθεύεται υπηρεσίες από επιχειρήσεις κοινωνικής οικονομίας», το 69% των ερωτηθέντων απάντησε θετικά, το 15% διαφωνεί ενώ το 15% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει στην ερώτηση. Η συχνότητα των θετικών απαντήσεων επικροτεί και ενθαρρύνει μια τέτοια ενέργεια από πλευράς δήμου. Η συχνότητα των αρνητικών και των ουδέτερων απαντήσεων αποκαλύπτει την επιφυλακτικότητα των αιρετών απέναντι στον τομέα της κοινωνικής οικονομίας, καθώς, όπως σημειώθηκε και νωρίτερα, ο θεσμός δεν γνώρισε ορθής μεταχείρισης από τη δημοτική αρχή και συνεπώς αποδοχής από το κοινό των πολιτών.

ΤΟΜΕΙΣ ΠΟΥ ΘΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΟΤΑΝ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Ο ΔΗΜΟΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
Συντήρηση εγκαταστάσεων	10
Συντήρηση πράσινου	9
Καθαριότητα	11
Ανακύκλωση	16
Υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας	13
Catering	5
Άλλο (προσδιορίστε):	5
Δξ/δα	7

ΠΙΝΑΚΑΣ 42

ΕΡΩΤΗΣΗ 43
ΤΟΜΕΙΣ ΠΟΥ ΘΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΟΤΑΝ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Ο ΔΗΜΟΣ



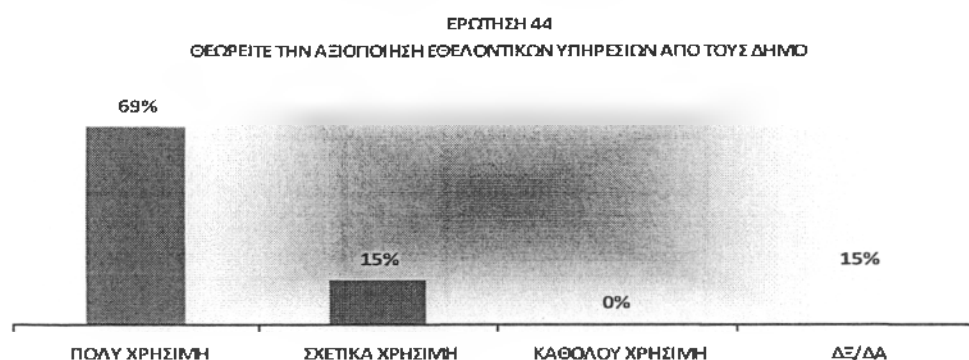
ΓΡΑΦΗΜΑ 42

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Σε ποιους τομείς θα προμηθευόταν ο δήμος υπηρεσίες», η ανακύκλωση έρχεται πρώτη (16 στους 26), οι υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας δεύτερες (με 13 στους 26), η καθαριότητα τρίτη (με 11 στους 26), η συντήρηση εγκαταστάσεων (με 10 στους 26), η συντήρηση πράσινου (με 9 στους 26), το catering (με

5 στους 26). 7 στους 26 δεν γνωρίζουν ή δεν θέλουν να απαντήσουν στην ερώτηση. Εδώ επαληθεύεται η γνώμη των αιρετών για τις υπηρεσίες καθαριότητας και πρασίνου, όπου όπως είδαμε και παραπάνω, η πλειοψηφία επιθυμεί να απεμπολήσει από τις αρμοδιότητες του δήμου και σε αυτό το γράφημα προτείνει – υποδεικνύει τον τρόπο.

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΗ	1	18	69%
ΣΧΕΤΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΗ	2	4	15%
ΚΑΘΟΛΟΥ ΧΡΗΣΙΜΗ	3	0	0%
ΔΞ/ΔΑ	4	4	15%
		26	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 43

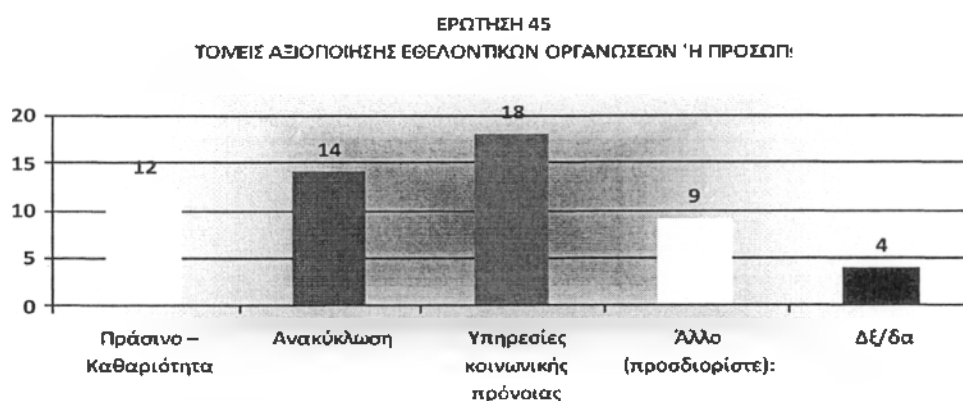


ΓΡΑΦΗΜΑ 43

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Θεωρείτε την αξιοποίηση εθελοντικών υπηρεσιών από τους δήμους», το 69% των ερωτηθέντων απάντησε «πολύ χρήσιμη», το 15% «σχετικά χρήσιμη», κανένας αιρετός δεν τη θεωρεί «καθόλου χρήσιμη» ενώ το 15% δεν γνωρίζει ή δεν θέλει να απαντήσει στην ερώτηση. Η συχνότητα των απαντήσεων αποκαλύπτει το υψηλό ποσοστό χρησιμότητας της έννοιας στην προτίμηση των αιρετών. Σε συνδυασμό με τις ελλείψεις πόρων και τις επικαλύψεις αρμοδιοτήτων, που απάντησαν παραπάνω, οι αιρετοί παρακινούν το κοινό των πολιτών και των φορέων να συμβάλλουν στην ορθή λειτουργία του δήμου με την προσφορά εθελοντικών υπηρεσιών. Τα ποσοστά αποκαλύπτουν ή εκφράζουν μια μορφή παρότρυνσης.

ΤΟΜΕΙΣ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΘΕΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΣΕΩΝ Ή ΠΡΟΣΩΠΩΝ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
Πράσινο – Καθαριότητα	12
Ανακύκλωση	14
Υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας	18
Άλλο (προσδιορίστε):	9
Δέ/δα	4

ΠΙΝΑΚΑΣ 44



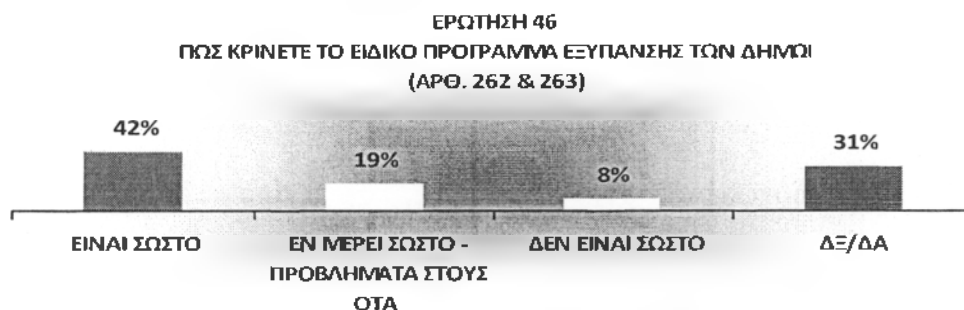
ΓΡΑΦΗΜΑ 44

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Σε ποιους τομείς πιστεύετε, ότι θα μπορούσαν να αξιοποιηθούν υπηρεσίες εθελοντικών οργανώσεων ή προσώπων», 18 από τους 26 ερωτηθέντες απάντησαν στις υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας, 14 από τους 26 στην ανακύκλωση, 12 από τους 26 στο πράσινο και στην καθαριότητα, 9 από τους 26 σε κάποιον άλλο τομέα ενώ 4 από τους 26 δεν γνωρίζουν ή δεν θέλουν να αποκαλύψουν την προτίμησή τους. Είναι λογικό τα υψηλότερα ποσοστά απαντήσεων να συγκεντρώνουν οι ευαίσθητοι τομείς της κοινωνικής πρόνοιας και της ανακύκλωσης, αφού και ο εθελοντισμός αγγίζει εξίσου τα όρια της ευαισθητοποίησης και προσφοράς. Όπως γίνεται φανερό, αυτή τη σχέση έχουν κατανοήσει και προάγουν οι αιρετοί. Δεν παύουν όμως να

εγκαταλείπουν την ιδέα για το πράσινο και την ανακύκλωση, που είδαμε σε προηγούμενα διαγράμματα.

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΕΙΝΑΙ ΣΩΣΤΟ	1	11	42%
ΕΝ ΜΕΡΕΙ ΣΩΣΤΟ - ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΣΤΟΥΣ ΟΤΑ	2	5	19%
ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΣΩΣΤΟ	3	2	8%
ΔΞ/ΔΑ	4	8	31%
		26	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 45



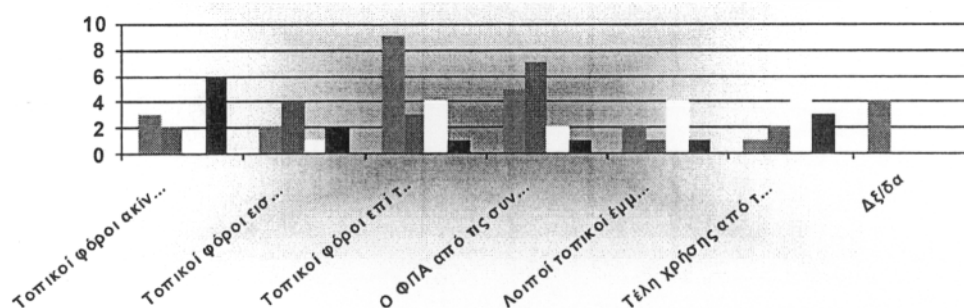
ΓΡΑΦΗΜΑ 45

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Πώς κρίνετε το Ειδικό Πρόγραμμα Εξυγίανσης των Δήμων (άρθρα 262 & 263)», το 42% των ερωτηθέντων απάντησε ότι «είναι σωστό» ενώ το 19% το θεωρεί «εν μέρει σωστό, αλλά δημιουργεί προβλήματα στις περιπτώσεις συνενωμένων Ο.Τ.Α.». Το 31% δεν γνωρίζει ακόμη στη δεδομένη φάση ή δεν θέλει να αποκαλύψει την κρίση του, ενώ μόλις το 8% θεωρεί, ότι δεν είναι σωστό. Ο δήμος Κω θεωρείται εύρωστος δήμος και δεν αντιμετωπίζει θέμα ένταξης στο πρόγραμμα εξυγίανσης, γεγονός που μπορεί να αποπνέει εφησυχασμό στους αιρετούς ως προς το αποτέλεσμα των απαντήσεων. Το 19% θεωρεί, ότι τίποτα δεν είναι δεδομένο και σύντομα η εικόνα αυτή μπορεί να ανατραπεί, οπότε επιλέγει την επιφυλακτική απάντηση. Μόνο το 8% αποκαλύπτει, ότι είναι κάθετο στη φύση των μέτρων.

ΠΗΓΕΣ ΤΟΠΙΚΩΝ ΕΣΟΔΩΝ	ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ					
	1	2	3	4	5	6
Τοπικοί φόροι ακίνητης περιουσίας	3	2	1	6	0	0
Τοπικοί φόροι εισοδήματος φυσικών προσώπων	2	4	1	2	1	2
Τοπικοί φόροι επί των επιχειρήσεων	9	3	4	1	0	0
Ο Φ.Π.Α. από τις συναλλαγές της τοπικής οικονομίας	5	7	2	1	1	1
Λοιποί τοπικοί έμμεσοι φόροι, εκτός του Φ.Π.Α. (όπως π.χ. φόρος στις συναλλαγές εστιατορίων και ξενοδοχείων)	2	1	4	1	6	0
Τέλη χρήσης από τους χρήστες των τοπικών υπηρεσιών	1	2	4	3	2	4
Δξ/δα	4	0	0	0	0	0

ΠΙΝΑΚΑΣ 46

ΕΡΩΤΗΣΗ 47
ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ 1.



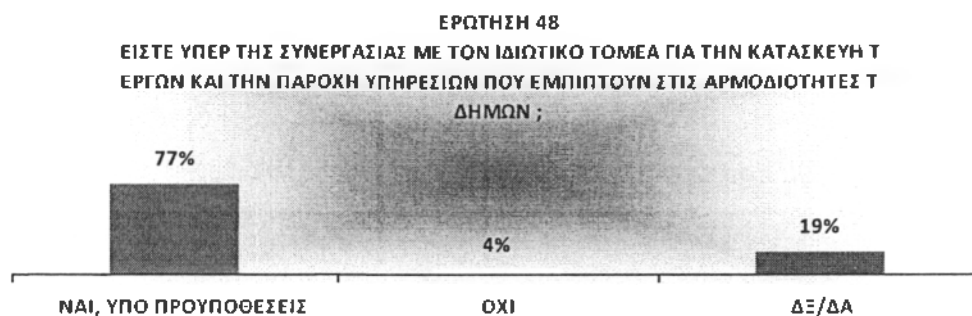
ΓΡΑΦΗΜΑ 46

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Ποιες από τις παρακάτω πηγές τοπικών εσόδων θεωρείτε ως τις πιο σημαντικές ή πιο κατάλληλες για τη χρηματοδότηση των τοπικών υπηρεσιών και έργων», οι απαντήσεις δόθηκαν με προτεραιότητα ως εξής : οι «Τοπικοί φόροι ακίνητης περιουσίας» επιλέχθηκαν 3 φορές ως πρώτη προτεραιότητα, 2 ως δεύτερη, 1 ως τρίτη, 6 ως τέταρτη. Οι «Τοπικοί φόροι εισοδήματος φυσικών προσώπων» επιλέχθηκαν 2 φορές ως πρώτη προτεραιότητα, 4 ως δεύτερη, 1 ως τρίτη, 2 ως τέταρτη, 1 ως πέμπτη και 2 ως έκτη. Οι «Τοπικοί φόροι επί των επιχειρήσεων» επιλέχθηκαν 9 φορές ως πρώτη προτεραιότητα, 3 ως δεύτερη, 4 ως τρίτη, 1 ως τέταρτη. Ο «Φ.Π.Α. από τις συναλλαγές της τοπικής οικονομίας» επιλέχθηκε 5 φορές ως πρώτη προτεραιότητα, 7 ως δεύτερη, 2 ως τρίτη, 1 ως τέταρτη, 1 ως πέμπτη, 1 ως έκτη. Οι «Λοιποί τοπικοί έμμεσοι φόροι, εκτός του Φ.Π.Α. (όπως π.χ. φόρος στις συναλλαγές εστιατορίων και ξενοδοχείων)» επιλέχθηκε 2 φορές ως πρώτη προτεραιότητα, 1 ως δεύτερη, 4 ως τρίτη, 1 ως τέταρτη, 6 ως πέμπτη. Τα «Τέλη χρήσης από τους χρήστες των τοπικών υπηρεσιών» επιλέχθηκαν 1 φορά ως πρώτη προτεραιότητα, 2 ως δεύτερη, 4 ως τρίτη, 3 ως τέταρτη, 2 ως πέμπτη, 4 ως έκτη. Τέλος, 4 αιρετοί δεν γνωρίζουν ή δεν ήθελαν να απαντήσουν στην ερώτηση.

Σε αυτό το σημείο οι αιρετοί αποκαλύπτουν και δίδουν την ερμηνεία για τις προθέσεις τους σχετικά με απαντήσεις, που έδωσαν σε προηγούμενες ερωτήσεις για την επιχειρηματικότητα στον τόπο και το λόγο, που τους οδήγησε στην επιλογή της ως τελευταία προτεραιότητα : όπως γίνεται αντιληπτό, σημαντική πηγή εσόδων για το δήμο θεωρείται η τοπική φορολογία των επιχειρήσεων, που όμως λόγω του καθεστώτος στα Δωδεκάνησα (Πρόσθετοι Φόροι – ΔΗ.ΦΟ.ΔΩ. – Τέλος Παρεπιδημούντων, υψηλοί συντελεστές), λειτουργεί και ως αντικίνητρο για την τόνωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος. Παρά ταύτα, προτιμάται και ενδείκνυται επειδή αποτελεί την εύκολη λύση για άντληση εσόδων, αφού ο ξενοδοχειακός τομέας, που ακμάζει στο νησί, αποδίδει το σημαντικότερο μέρος των εσόδων στον ετήσιο δημοτικό προϋπολογισμό μέσω του ΔΗ.ΦΟ.ΔΩ. Επιπλέον, η κατάργησή του δεν αποτελεί δικαιοδοσία του δήμου αποκλειστικά, οπότε ο βαθμός αδικίας των δημοτικών αρχών απέναντι στην τοπική αγορά μετριάζεται (δεν μπορεί να πράξει διαφορετικά). Για τους ίδιους λόγους προτεραιότητα δίνουν και στον Φ.Π.Α. από τις συναλλαγές, με την αιτιολόγηση της ακριτικής περιοχής.

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ, ΥΠΟ ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΕΙΣ	1	20	77%
ΟΧΙ	2	1	4%
ΔΞ/ΔΑ	3	5	19%
		26	100%

ΠΙΝΑΚΑΣ 47



ΓΡΑΦΗΜΑ 47

Στο παραπάνω γράφημα και στην ερώτηση «Είστε υπέρ της συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα για την κατασκευή των έργων και την παροχή των υπηρεσιών, που εμπιπτουν στις αρμοδιότητες των δήμων», το 77% των ερωτηθέντων απάντησε «Ναι, υπό προϋποθέσεις», το 4% διαφωνεί ενώ το 19% δεν απάντησε στην ερώτηση. Οι απαντήσεις κινούνται στο ίδιο κλίμα με τις προηγούμενες, καθώς από ό,τι είδαμε οι αιρετοί επικροτούν τις συνεργασίες δήμου και άλλων τομέων. Οι αιρετοί, που δεν απάντησαν στην ερώτηση, περιμένουν το μέτρο να δοκιμαστεί κι έπειτα να το αξιολογήσουν σε συνθήκες Καλλικράτη.

ΜΟΡΦΕΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΕ ΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
Μέσω Σ.Δ.Ι.Τ. για την κατασκευή και λειτουργία μεγάλων έργων υποδομής	16
Μέσω συμβάσεων παραχώρησης για την παροχή ορισμένων δημοσίων υπηρεσιών από ιδιώτες	10
Δξ/δα	7

ΠΙΝΑΚΑΣ 48

ΕΡΩΤΗΣΗ 49
ΜΟΡΦΕΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΕ ΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ



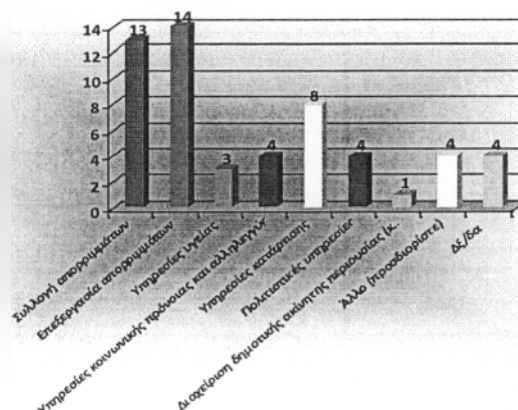
ΓΡΑΦΗΜΑ 48

Στο προτελευταίο γράφημα και στην ερώτηση «Αναφέρατε τις μορφές συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα, με τις οποίες θα συμφωνούσατε», οι 16 από τους 26 ερωτηθέντες απάντησαν «Μέσω Σ.Δ.Ι.Τ. για την κατασκευή και λειτουργία μεγάλων έργων υποδομής», οι 10 από τους 26 «Μέσω συμβάσεων παραχώρησης για την παροχή ορισμένων δημοσίων υπηρεσιών από ιδιώτες» ενώ οι 7 δεν απάντησαν στην ερώτηση. Και εδώ ισχύουν τα ίδια με την προηγούμενη ερώτηση.

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΟΥ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΑΝ ΝΑ ΠΑΡΑΧΩΡΗΘΟΥΝ ΣΕ ΙΔΙΩΤΕΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
Συλλογή απορριμμάτων	13
Επεξεργασία απορριμμάτων	14
Υπηρεσίες υγείας	3
Υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας και αλληλεγγύης	4
Υπηρεσίες κατάρτισης	8
Πολιτιστικές υπηρεσίες	4
Διαχείριση δημοτικής ακίνητης περιουσίας (κτίρια, οικόπεδα, αγροτεμάχια)	1
Άλλο (προσδιορίστε)	4
Δέ/δα	4

ΠΙΝΑΚΑΣ 49

ΕΡΩΤΗΣΗ 50
ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΟΥ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΑΝ ΝΑ ΠΑΡΑΧΩΡΗΘΟΥΝ ΣΕ ΙΔΙΩΤ



ΓΡΑΦΗΜΑ 49

Στο τελευταίο γράφημα της έρευνας και στην ερώτηση «Ποιες από τις παρακάτω υπηρεσίες θεωρείτε, ότι θα μπορούσαν να παραχωρηθούν σε ιδιώτες», 16 από τους 26 απάντησαν την επεξεργασία απορριμμάτων, 13 τη συλλογή απορριμμάτων, 8 τις υπηρεσίες κατάρτισης, 4 τις Υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας και αλληλεγγύης και πολιτιστικές υπηρεσίες, 4 επέλεξαν κάποιον άλλο τομέα και 4 δεν απάντησαν στην ερώτηση. Και εδώ καθίστανται σαφείς οι απόψεις των αιρετών για τη συνεργασία με άλλους φορείς και σε ποιους τομείς θεωρούν, πως πρέπει να εφαρμοστούν. Αποτελεί μια απάντηση – επιβεβαίωση μερικών από τα όσα προηγήθηκαν παραπάνω.

ΟΡΑΜΑ ΑΙΡΕΤΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΔΗΜΟ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
Ανθρώπινη Κως, Σεβασμός στους πολίτες – περιβάλλον, Εξουσία στους Δημότες	1
Ενωμένη τοπική κοινωνία, χωρίς διακρίσεις στην οικονομική κρίση	1
Αποφυγή πτώχευσης, Εξάλειψη πελατειακών σχέσεων, δουλικότητας, Διάσωση εργατικής τάξης και φυσικών πόρων	1
Ανάδειξη/ αξιοποίηση συγκριτικών πλεονεκτημάτων, Σεβασμός φυσικού - πολιτιστικού περιβάλλοντος, Ενίσχυση τοπικής οικονομίας, Δίκαιη κατανομή τοπικού πλούτου μέσω επιχειρήσεων κοινωνικής οικονομίας	1

ΠΙΝΑΚΑΣ 50

Ανοικτή Ερώτηση
Όραμα Αιρετών για το Δήμο Κω



ΓΡΑΦΗΜΑ 50

Τέλος, στην ανοικτή ερώτηση σχετικά με το «Όραμα των αιρετών για το δήμο κατά τη διάρκεια της πρώτης αιρετής διακυβέρνησης του προγράμματος Καλλικράτης», από τους 26 συμμετέχοντες στην έρευνα απάντησαν μόνον οι 4 (ή το 1%). Ένας από τους τέσσερις απάντησε, ότι «θα καταθέσουμε προτάσεις και θα αγωνιστούμε για μια Κω, που θα είναι περισσότερο ανθρώπινη, με σεβασμό στους κατοίκους, στους επισκέπτες και στο περιβάλλον. Για μια Κω της ανάπτυξης, όπου τον πρώτο λόγο θα έχουν οι δημότες μας. Για ένα καλύτερο αύριο που και μπορούμε αλλά και που αξίζουμε να έχουμε». Ένας από τους τέσσερις απάντησε, ότι «το όραμα για το δήμο μας είναι η κοινωνία μας ενωμένη χωρίς διακρίσεις, διαχωρισμούς να μπορέσει να ξεπεράσει, όλοι μαζί να ξεπεράσουμε, τη δύσκολη οικονομική συγκυρία που έρχεται τα επόμενα χρόνια για τη χώρα μας». Ένας από τους τέσσερις απάντησε, ότι θα αγωνιστεί, ώστε ο δήμος της Κω «να μην κηρύξει πτώχευση λόγω του λαϊκισμού και των πελατειακών σχέσεων και δουλικότητας απέναντι στις μεγάλες επιχειρήσεις που λυμαίνονται τους φυσικούς πόρους και την εργατική τάξη του τόπου, κι όλα αυτά υπό τον μανδύα της ανάπτυξης και της δημοκρατίας στο νησί». Και ένας στους τέσσερις απάντησε, ότι πρεσβεύει «την ανάδειξη και αξιοποίηση των συγκριτικών πλεονεκτημάτων του νησιού της Κω με σεβασμό στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον του, την ενίσχυση της τοπικής οικονομίας και την δίκαιη κατανομή του τοπικού πλούτου μέσω της επένδυσης σε επιχειρήσεις κοινωνικής οικονομίας». Παρατηρείται εδώ, ότι

στους τρεις από τους τέσσερις αφενός εκλείπει ο ξύλινος πολιτικός λόγος και αφετέρου χρησιμοποιείται η πεπατημένη ενός κοινού δημοτικού λόγου. Στην πρώτη, στη δεύτερη και στην τρίτη περίπτωση οι αιρετοί διακατέχονται από το κοινό αίσθημα του πολίτη και εκφράζονται πρώτα ως πολίτες και έπειτα ως εκπρόσωποι της τοπικής κοινωνίας ενώ θίγουν τα πραγματικά προβλήματα του τόπου. Στην τέταρτη περίπτωση, ο αιρετός εκφράζεται θεωρητικά, χωρίς την αίσθηση των πραγματικών προβλημάτων του τόπου.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ – ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΕΡΕΥΝΑΣ

Τμήμα Α. Ταυτότητα ερωτώμενου

Ως προς το Τμήμα Α, η ταυτότητα του δημοτικού συμβουλίου διαμορφώνεται και αναδιαμορφώνεται, βρισκόμενη σε διαρκή διαπραγμάτευση εντός του θεσμικού, αυτοδιοικητικού, δημοτικού περιβάλλοντός της, από τον συνδυασμό των χαρακτηριστικών γνωρισμάτων, που συνοδεύουν τους αιρετούς.

Από τον συνδυασμό των χαρακτηριστικών γνωρισμάτων των αιρετών, που συμμετείχαν στην έρευνα, προέκυψαν ορισμένα ποσοτικά και ποιοτικά στοιχεία, που δίδουν το στίγμα του δημοτικού συμβουλίου του ενιαίου καλλικρατικού δήμου Κω.

Από τον αριθμό των συμμετεχόντων στην έρευνα δημοτικών συμβούλων, προκύπτει, ότι το μεγαλύτερο ποσοστό δημοτικών συμβούλων είναι άνδρες και ένα σχετικά μικρότερο με την εκπροσώπηση των ανδρών ποσοστό είναι γυναίκες. Γεγονός, που μπορεί να εκφράζει ενδεχόμενη υστέρηση στην εκπροσώπηση του γυναικείου φύλου σε όλες τις κοινωνικές ομάδες και στρωματώσεις μέσα στο δημοτικό συμβούλιο. Ιδιαίτερα σε συνθήκες διευρυμένου, καλλικρατικού δήμου, με μεγαλύτερα γεωγραφικά, οικονομικά, κοινωνικά κ.ά. μεγέθη. Καθώς αυξάνονται τα πρώτα, λογικά θα έπρεπε να αυξάνονται και τα δεύτερα προς διατήρηση των αναλογιών και των ισορροπιών. Όμως, δεδομένης της ποσόστωσης στον αριθμό των υποψήφιων γυναικών στις τοπικές εκλογές (υποχρεωτικά το 1/3 του κάθε υποψήφιου συνδυασμού να καλύπτεται από γυναίκες), ο αριθμός των γυναικών αιρετών εδώ είναι περισσότερο αντιπροσωπευτικός της ποσόστωσης στο ψηφοδέλτιο των συνδυασμών παρά της τοπικής κοινωνίας.

Οι ηλικίες των αιρετών, που επικρατούν στο δημοτικό συμβούλιο, σημειώνονται από τα 35 έως τα 65+ έτη, δεν εκπροσωπείται η νεανική ηλικιακή ομάδα του πληθυσμού (18-24 και 25-34), παρά μόνο εκπροσωπείται η παραγωγική και η γεροντική ηλικιακή ομάδα. Γεγονός, που εκφράζει την απουσία του στοιχείου της νεανικότητας της εποχής, τις ιδέες και τις ανάγκες των νέων ανθρώπων καθώς και τις αγωνίες – προσδοκίες τους, καθότι το μέρος των αποφάσεων λαμβάνεται από εκπροσώπους μεγαλύτερων ηλικιακών ομάδων, ενδεχομένως οπαδών άλλης εποχής. Κι αυτό, διότι, είτε οι υπόλοιπες ηλικιακές ομάδες δεν παρέχουν κίνητρα στη νεανική ηλικιακή ομάδα να συμμετέχει στη διοίκηση των κοινών είτε η νεανική ηλικιακή ομάδα δεν θέλει να συμμετέχει, εκφράζοντας με την αποχή την αντίθεση και τη διαφωνία της, ακόμη και μια μορφή απόρριψης, στο σημερινό τρόπο διοίκησης των κοινών. Από τα ως άνω προκύπτει, ότι το μείγμα των

αιρετών στο δημοτικό συμβούλιο υπερτερεί σε εμπειρία ζωής, αλλά ταυτόχρονα ίσως χαρακτηρίζεται και από την ανάλογη κόπωση, που τη συνοδεύει. Ενώ παράλληλα υστερεί σε φρεσκάδα και νεότητα με τα πλεονεκτήματα, που τη χαρακτηρίζουν (άφθαρτον της ηλικίας, όρεξη για δουλειά, καινοτομία, τόλμη, ανάληψη κινδύνου – ρίσκο κλπ), αλλά μπορεί κατ' αυτό τον τρόπο να εξοικονομεί χρόνο από τυχόν λάθη, που θα αναλάμβαναν οι νέοι και άπειροι αιρετοί και να τον διαθέτει σε άλλες αποφάσεις (παρ' όλα αυτά, συχνά και η σιγουριά της εμπειρίας οδηγεί τους αιρετούς σε αποφάσεις με διαφορετικά αποτελέσματα).

Στο κομμάτι της εκπαίδευσης, αποκαλύπτονται οι προθέσεις των αιρετών μπροστά σε ενδεχόμενη κριτική προς το μορφωτικό τους επίπεδο σε συσχέτιση με τις αυξημένες ανάγκες της Τ.Α., καθότι διστάζουν να αποκαλύψουν όλοι το μορφωτικό τους επίπεδο. Το υψηλότερο ποσοστό συγκεντρώνουν οι αιρετοί με ανώτερη/ ανώτατη εκπαίδευση ενώ απουσιάζει εντελώς η κατώτατη βαθμίδα εκπαίδευσης. Γεγονός ιδιαίτερα σημαντικό για τα συμπεράσματα της έρευνας, καθότι το σύγχρονο αυτοδιοικητικό τοπίο απαιτεί κατάρτιση των εκπροσώπων του για καλύτερη διοίκηση των τοπικών υποθέσεων. Συνεπώς, αποτελεί μια μορφή ανταπόδοσης προς τους πολίτες ψηφοφόρους, των οποίων οι ανάγκες αυξάνονται σύμφωνα με τις κοινωνικές εξελίξεις, οπότε και οι αιρετοί απαιτείται να είναι προετοιμασμένοι. Ως επί το πλείστον, το δείγμα των αιρετών αποκαλύπτει την ικανοποιητική σε σχέση πάντα με τους πολίτες μορφωτική κατάσταση και ακαδημαϊκή κατάρτιση του δημοτικού συμβουλίου στην παρούσα χρονική συγκυρία.

Στην πλειοψηφία τους εργάστηκαν, ως ελεύθεροι επαγγελματίες, ως επιχειρηματίες, ως ιδιωτικοί υπάλληλοι και ως δημόσιοι υπάλληλοι. Στο δημοτικό συμβούλιο είναι χαρακτηριστικό, ότι δεν έχουν εκλεγεί εργάτες, αγρότες ή άνεργοι. Κι αυτό, διότι ο δήμος Κω απασχολεί περισσότερο εργατικό δυναμικό στον Τριτογενή Τομέα Παραγωγής από ό,τι στον Πρωτογενή και το Δευτερογενή. Αυτό φανερώνει, πως η τοπική κοινωνία εξέλεξε για αντιπροσώπους καθημερινούς πολίτες ή πολίτες, που θεωρεί, ότι είναι οι καταλληλότεροι για τη διοίκηση των τοπικών θεμάτων ή περισσότερο γνώστες της αγοράς. Ωστόσο αυτό δεν είναι απαραίτητα θετικό στοιχείο, γιατί η βασική πηγή εσόδων της τοπικής αγοράς είναι ο μαζικός χαμηλής ποιότητας τουρισμός. Αυτό το στοιχείο τους μετέδωσε την έννοια της «επικάλυψης» ή της ευκαιριακής άντλησης εσόδων, την έννοια της ποσοτικής μεγέθυνσης έναντι της ποιοτικής. Το ποσοστό αντικατοπτρίζει την αναλογία των εργαζομένων και στην τοπική κοινωνία, όμως από μόνο του δεν βοηθά ιδιαίτερα τη δημόσια διοίκηση, αφού πιο κοντά είναι στη διοίκηση

του ιδιωτικού τομέα. Ωστόσο, με τα ποσοστά, που δίδονται, ο συνδυασμός των παραπάνω μπορεί να αποδώσει προς όφελος των πολιτών.

Οι περισσότεροι έχουν προηγούμενη εμπειρία στα κοινά του τόπου. Η πλειοψηφία έχει εμπειρία σε αιρετά όργανα της αυτοδιοίκησης, στην πλειοψηφία τους έχουν διατελέσει σε θέσεις δημοτικών συμβούλων δύο θητείες το πολύ, παράλληλα διετέλεσαν και σε τοπικά συλλογικά σχήματα (πολιτιστικούς συλλόγους) σε ίδιο χρόνο και λιγότεροι έχουν προηγούμενη συμμετοχή στο κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης του δημόσιου τομέα (κράτος ή Δ.Ε.Κ.Ο. ή νομικά πρόσωπα της αυτοδιοίκησης) σε λιγότερο χρόνο. Οι αιρετοί, που δεν έχουν προηγούμενη εμπειρία, μπορεί να εκληφθεί όχι ως απειρία, αλλά ως το «άφθαρτο» και νέο κομμάτι του δημοτικού συμβουλίου, που μπορεί να προσφέρει. Ο συνδυασμός αυτών των δύο μπορεί να αξιοποιηθεί κατάλληλα για τη διοίκηση των τοπικών υποθέσεων, αφού το ένα συμπληρώνει το άλλο, αλλά επίσης το ένα λειτουργεί και ως ασφαλιστική δικλείδα για το άλλο. Ιδιαίτερα σημαντικό για τη συμμετοχή τους στα κοινά του τόπου, η αποκτηθείσα γνώση και εμπειρία και η μεταφορά πολύτιμης γνώσης από το ένα επίπεδο στο άλλο, σε προσωπικό, αλλά και συλλογικό επίπεδο. Βεβαίως, στην τρίτη περίπτωση, υπάρχει το ρίσκο της μεταφοράς γνώσης από ένα επίπεδο διοίκησης, το οποίο έχει φθαρεί σε διαφορετική κλίμακα από ό,τι η α'βάθμια και η β'βάθμια αυτοδιοίκηση. Οι αιρετοί για να υπηρετήσουν απερίσπαστοι στο έργο τους θα πρέπει να έχουν αναπτύξει άμυνες απέναντι στον παραπάνω κίνδυνο και την ικανότητα να διαχωρίζουν και να συμπεριφέρονται, όπως αρμόζει απέναντι στον κάθε θεσμό. Επίσης, στη δεύτερη περίπτωση, το πλεονέκτημα της ενασχόλησης με μη θεσμικούς φορείς είναι, ότι δεν έχουν πληγεί από αρνητικές παραμέτρους, όπως τα άλλου τύπου συλλογικά σχήματα της τρίτης περίπτωσης, λόγω της φύσεως των αντικειμένων τους και μαθαίνοντας τον τόπο τους μέσα από την “τριβή” σε διάφορους τομείς του τοπικού δημόσιου βίου, αποκτούν και μια πληρέστερη εικόνα, όταν κληθούν στις θέσεις ευθύνης της αυτοδιοίκησης. Το αποτέλεσμα της έρευνας θα δείξει, εάν έχει αποδώσει ή δεν έχει αποδώσει στην ευρύτερη παρουσία τους στα κοινά, η ενασχόλησή τους με άλλους τομείς της δημόσιας ζωής.

Τα κίνητρα συμμετοχής τους στις δημοτικές εκλογές, ήταν η εκπροσώπηση των συμπολιτών και η επίλυση των προβλημάτων τους καθώς και η συμβολή τους στην επίλυση τοπικών προβλημάτων και η αξιοποίηση τοπικών δυνατοτήτων, χωρίς την προοπτική της προσωπικής ανέλιξης. Σχηματίζεται η εικόνα του ιδανικού αιρετού εκπροσώπου, ο οποίος προτάσσει το κοινό καλό και θέτει εαυτόν στην υπηρεσία του τόπου, θυσιάζοντας την προσωπική του κατάσταση.

Τμήμα Β. Θεσμικό Πλαίσιο Α'βάθμιας Αυτοδιοίκησης

Β.1 Γενική αξιολόγηση του προγράμματος Καλλικράτης για τους δήμους

Ως προς το Τμήμα Β, το θεσμικό πλαίσιο της Α'βάθμιας αυτοδιοίκησης διαμορφώνεται και αναδιαμορφώνεται κι αυτό με τη σειρά του, έπειτα από τη διαρκή διαπραγμάτευση με το προσωποπαγές περιβάλλον εντός και εκτός του οποίου αλληλεπιδρά και σε συνδυασμό με τα χαρακτηριστικά γνωρίσματα, που προτάσσουν οι αιρετοί στο δημοτικό τοπίο.

Από την ως άνω διαπραγμάτευση των αιρετών με το θεσμικό περιβάλλον, προέκυψαν ορισμένα ποσοτικά και ποιοτικά στοιχεία, που κατά τη γενική αξιολόγηση της μεταρρύθμισης, αποκαλύπτουν τις προτιμήσεις των αιρετών του δημοτικού συμβουλίου του ενιαίου καλλικρατικού δήμου Κω.

Οι περισσότεροι αιρετοί θεωρούν, ότι το πρόγραμμα Καλλικράτης είναι στη σωστή κατεύθυνση, αλλά έχει αδυναμίες, ποσοστό, που φανερώνει τη διάθεση θετικής ως επί το πλείστον κριτικής των αιρετών, ενέχοντας ωστόσο και μερίδιο επιφύλαξης ως προς το περιεχόμενό του, την ικανοποιητική γνώση της κατάστασης από μερίδα του δημοτικού συμβουλίου και συνεπώς την πρόθεση για βελτίωση.

Θεωρούν ως τα σημαντικά προβλήματα του θεσμικού πλαισίου για την Α' βάθμια αυτοδιοίκηση τις αρμοδιότητες χωρίς τους αντίστοιχους πόρους (επιχορηγήσεις), την επικάλυψη στην κατανομή αρμοδιοτήτων μεταξύ δήμων και περιφέρειας, την εξάρτηση από την κεντρική διοίκηση (διοικητική, πολιτική, οικονομική), την έλλειψη οικονομικής αυτοτέλειας (περιορισμένα ίδια έσοδα). Στην αναντιστοιχία αρμοδιοτήτων και πόρων καθώς και στην προχειρότητα των αρμοδιοτήτων των δύο βαθμίδων αυτοδιοίκησης δίνεται ιδιαίτερη βαρύτητα, προτίμηση, που φανερώνει βαθμό απολογίας των αιρετών για ενδεχόμενη ανεπάρκεια του δημοτικού συμβουλίου στην αποστολή του.

Θεωρούν στην πλειοψηφία τους, ότι η θεσμοθέτηση της Α' βάθμιας αυτοδιοίκησης ως έχει, θα επιφέρει θετικές επιπτώσεις στην ευαισθητοποίηση και ενεργοποίηση πολιτών, στην εξοικονόμηση πόρων, στη βελτίωση διαφάνειας και λήψης αποφάσεων, στην επικράτηση τοπικών ελίτ, στην προώθηση τοπικής ανάπτυξης, στη βελτίωση εξυπηρέτησης πολιτών, στη βελτίωση επιχειρηματικού περιβάλλοντος, στην εύρυθμη λειτουργία της αγοράς, στην επίλυση προβλημάτων με τους μετανάστες, στην αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού του Δήμου, ενώ ταυτόχρονα θεωρούν, ότι θα συμβάλει στην επιδείνωση των διαδημοτικών ανισοτήτων. Οι προτιμήσεις των αιρετών προς την αρχή της εφαρμογής του νέου θεσμού αποκαλύπτουν την αισιόδοξη και επεικική

κριτική, που ασκούν στη μεταρρύθμιση, χωρίς να την κρίνουν αρνητικά, προτού ακόμη τη δούνε να ολοκληρώνεται. Το περιθώριο βελτίωσης φανερώνει βαθμό προοδευτικής διάθεσης απέναντι στα πράγματα. Για το συγκεκριμένο δημοτικό συμβούλιο, η ως άνω είναι από τις ερωτήσεις των οποίων οι απαντήσεις στο σύνολό τους αποπνέουν κλίμα σύγκλισης μεταξύ των εκλεγμένων εκπροσώπων παρά διχασμό. Ωστόσο, στην υποερώτηση, που απαντά στο κεντρικό νόημα του Καλλικράτη (διαδημοτικές ανισότητες), υπήρξαν σε σημαντικό ποσοστό κατηγορηματικοί. Εδώ επέρχεται η αντίφαση : πώς ενώ θα βοηθήσει θετικά σε όλα, στο βασικό, που από αυτό εξαρτώνται και απορρέουν όλα τα προηγούμενα, θα λειτουργήσει αρνητικά ; Διότι, η άρρηκτη σχέση των δύο επιπέδων είναι η βάση για την επιτυχία ή αποτυχία του προγράμματος. Φαίνεται, ότι οι περισσότεροι αιρετοί δεν έχουν υπάρξει απόλυτα ειλικρινείς στις απαντήσεις τους ή δεν τις έχουν αξιολογήσει σωστά.

Οι περισσότεροι αιρετοί θεωρούν, ότι η αντιμισθία για τους αιρετούς (Δήμαρχοι / Αντιδήμαρχοι / Πρόεδροι δημοτικών συμβουλίων), που προβλέπεται για πρώτη φορά, είναι σωστή, λόγω του χρόνου που απαιτεί για την ενασχόλησή τους με τα κοινά, αλλά και λόγω των εξόδων, που αυτή η ενασχόληση δημιουργεί. Συνεπώς, μπορεί να θεωρηθεί, ως ένα κίνητρο προς τους αιρετούς για καλύτερη άσκηση των καθηκόντων τους. Είναι, όμως, πολιτικά και δεοντολογικά ορθό τι κίνητρο για το λειτούργημα να είναι (και) οικονομικό ;

Επίσης, συμφωνούν με το ασυμβίβαστο του δημάρχου, αφού πρέπει να ασκεί τα καθήκοντά του απερίσπαστος στο έργο του.

Ως πιο κατάλληλα μέτρα για τη συμμετοχή του πολίτη στο νέο σύστημα αυτοδιοίκησης, θεωρούν την άμεση επαφή μεταξύ δημοτικών συμβούλων και πολιτών, αμέσως μετά έρχεται η «ηλεκτρονική διαβούλευση μέσω διαδικτύου», ακολουθεί η «συμμετοχή των πολιτών, με δικαίωμα λόγου, στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου» και τέλος τα «δημοψηφίσματα». Η ιεράρχηση των απαντήσεων από τους αιρετούς αποκαλύπτει, ότι οι ανάγκες της εποχής, η υφιστάμενη κατάσταση, αλλά και η προηγούμενη εμπειρία στο δήμο ωθούν τους δημοτικούς συμβούλους προς την παραδοσιακή, αλλά διαχρονική μέθοδο συμμετοχής των πολιτών στα κοινά. Επίσης ενθαρρυντικό είναι το ποσοστό, που δόθηκε στην τεχνολογία, καθώς αποκαλύπτει αφενός την ενημέρωση των αιρετών για τις εξελίξεις στον κλάδο και αφετέρου την επιθυμία σύγκλισης με άλλα δημοτικά συμβούλια της χώρας. Αναμενόμενο ήταν όμως το χαμηλό ποσοστό, που δόθηκε στα δημοψηφίσματα, καθώς αποτελεί τον κλασικό τρόπο ανατροπής του θεσμού (του αιρετού).

Αξιολογούν αρνητικά το μέτρο για τον περιορισμένο αριθμό των νομικών προσώπων και τις μορφές των επιχειρήσεων που επιτρέπεται να συσταθούν από τους δήμους, εκφράζοντας τη διαφωνία τους με την Κεντρική Διοίκηση. Οι προτιμήσεις των δύο ταχυτήτων εμφανίζουν τη σύγχυση μεταξύ της πλειοψηφίας του δημοτικού συμβουλίου και αυτό δεν βοηθά στην θετική αξιολόγηση του μέτρου ή του Καλλικράτη γενικότερα, κάτι που παρατηρείται καθ' όλη την έκταση της έρευνας.

Θεωρούν, ότι ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης δεν θα βελτιώσει τις σχέσεις μεταξύ δήμου και δημοτών και δεν θα καταπολεμήσει τα φαινόμενα κακοδιοίκησης, αφού και εν μέσω περιόδου χάριτος ο θεσμός όπως έχει διαμορφωθεί δημιουργεί κλίμα καχυποψίας και σκεπτικισμού. Αποκαλύπτει από μερίδα αιρετών σκεπτικισμό ή άγνοια πληροφόρησης για το θεσμό, ακόμη και δισταγμό λόγω πολιτικών προτιμήσεων.

Αξιολογούν θετικά το νέο σύστημα εποπτείας των αποφάσεων των οργάνων του δήμου, αποκαλύπτοντας και τη σημαντικότητα της έννοιας της διαφάνειας στο θεσμό και την ελπίδα για βελτίωση.

Θεωρούν, ότι οι δημοτικές και τοπικές κοινότητες θα έπρεπε να είχαν αποφασιστικές αρμοδιότητες, εκλαμβάνοντας την έρευνα ως μια ευκαιρία για να αποκαλύψουν την προτίμησή τους και να αποστείλουν το μήνυμά τους προς την Κεντρική Διοίκηση αφού, όπως οι ίδιοι θεωρούν, κανείς δεν είναι καλύτερος γνώστης της κατάστασης του τόπου όσο τα ίδια τα όργανα εκπροσώπησής του. Συμπερασματικά και συνδυαστικά με τις γενικότερες προτιμήσεις των αιρετών, οι περισσότεροι συμμετέχοντες στην έρευνα απαντούν στην Κεντρική Διοίκηση, ότι η αποδυνάμωση του ρόλου των τοπικών κοινοτήτων με τη γιγάντωση των δήμων ισοδυναμεί με αποδυνάμωση της γνησιότερης μορφής της τοπικής δημοκρατίας.

B.2 Αξιολόγηση του προγράμματος Καλλικράτης για το δήμο σας

Στο τμήμα της «Αξιολόγησης του προγράμματος Καλλικράτης για το δήμο Κω», αν και είναι νωρίς να την αξιολογήσουν όλοι, κρίνουν θετικά τη συνένωση που εφαρμόστηκε στο δήμο και θεωρούν, ότι είναι εφικτό να εφαρμοσθούν οι πρόσθετες αρμοδιότητες, που προβλέπονται για τους νησιωτικούς δήμους. Με βάση την υφιστάμενη κατάσταση προ Καλλικράτη (διογκωμένος και ταυτόχρονα αποδυναμωμένος – εξαρτημένος ρόλος των Ο.Τ.Α.) και σε συνδυασμό με το πώς έχει θεσμοθετηθεί η Α' βάρθια αυτοδιοίκηση μετά Καλλικράτη, ίσως η απεμπόληση ευθυνών και η μεταφορά –

ανακατανομή αρμοδιοτήτων να εμφανίσει θετικά αποτελέσματα για το αυτοδιοικητικό τοπίο.

B.3 Αξιολόγηση του συστήματος αποκέντρωσης γενικά

Στο τμήμα της «Αξιολόγησης του συστήματος αποκέντρωσης γενικά», θεωρούν, ότι ένα αποτελεσματικό αποκεντρωμένο σύστημα διοίκησης πρέπει να περιλαμβάνει ένα συνδυασμό περιορισμένου ρόλου του κεντρικού κράτους, τροποποίησης του φορολογικού συστήματος και σημαντική οικονομική αυτονομία.

Τμήμα Γ. Εφαρμογή Διοικητικής Μεταρρύθμισης

Γ.1 Γενική αξιολόγηση της προοπτικής αποτελεσματικής εφαρμογής του προγράμματος Καλλικράτης στην Α' βάρθμια αυτοδιοίκηση

Ως προς το Τμήμα Γ, «η εφαρμογή της διοικητικής μεταρρύθμισης» βρίσκεται σε διαρκή διαπραγμάτευση και με τα πρόσωπα, που υπηρετούν την αυτοδιοίκηση και αλληλεπιδρούν με το θεσμικό πλαίσιο.

Θεωρούν, ότι για να εδραιωθεί ένας αποτελεσματικός διοικητικός μηχανισμός στην Α' βάρθμια αυτοδιοίκηση απαιτείται πρωτίστως κατάρτιση του προσωπικού και έπειτα εξειδικευμένο και επαρκές προσωπικό, ικανότητες, γνώση και εμπειρία των αιρετών σε θέματα διοίκησης και προγραμματισμού, πολιτική βούληση των αιρετών, έγκαιρη νομοθετική ρύθμιση από το κράτος (όπου απαιτείται) και κωδικοποίηση της νομοθεσίας, δηλώνοντας, ότι η διοίκηση των τοπικών υποθέσεων είναι ζήτημα βάσης (Α' βάρθμιας αυτοδιοίκησης) και όχι τόσο του νομοθέτη. Δηλαδή, ότι περισσότερο εξαρτάται από την κατάσταση στην οποία βρίσκεται το ανθρώπινο δυναμικό και λιγότερο από την κατάσταση στην οποία βρίσκεται ο νομοθέτης ή θέλει να τοποθετήσει την αυτοδιοίκηση. Η περίπτωση του καλού νομοθέτη γνωρίζει αποδοχής από το ανθρώπινο δυναμικό – υποδοχέα των νόμων στους δήμους. Στην περίπτωση, όμως, του κακού νομοθέτη, το ανθρώπινο δυναμικό εάν διοικήσει ορθά τα νομοθετημένα, θα μετριάσει τις κακές συνέπειες των νόμων.

Γ.2 Αξιολόγηση της προοπτικής αποτελεσματικής εφαρμογής του προγράμματος Καλλικράτης στο δήμο σας

Δεν θεωρούν, ότι το δημοτικό συμβούλιο δεν είναι έτοιμο να ανταποκριθεί στην άσκηση των διευρυσμένων αρμοδιοτήτων και χρειάζεται περίοδο προσαρμογής, έχοντας επίγνωση της υφιστάμενης κατάστασης και της ποικυλομορφίας κομματικής ταυτότητας

και δίνουν περίοδο χάριτος στη μετάβαση στο νέο θεσμό. Δεν μπορούν να εκτιμήσουν το χρονικό διάστημα, που θα διαρκέσει η αρχική περίοδος προσαρμογής μέχρις ότου ομαλοποιηθεί η λειτουργία του δήμου. Γι' αυτό και συναντούμε τρεις ομάδες αιρετών : οι αιρετοί, όπου δηλώνουν εμπιστοσύνη και εμφανίζονται αισιόδοξοι και ενθαρρυντικοί στο νέο ρόλο του Δ/Σ, οι αιρετοί, που έχοντας επίγνωση της υφιστάμενης κατάστασης, δίνουν περίοδο χάριτος στη μετάβαση στο νέο θεσμό και οι αιρετοί, που δεν δηλώνουν εμπιστοσύνη, αλλά σκεπτικισμό απέναντι στην πολυποικιλότητα των κομματικών ταυτοτήτων και στο κατά πόσο ο συνδυασμός τους μπορεί να λειτουργήσει και να ανταπεξέλθει.

Θεωρούν, ότι το δημοτικό συμβούλιο στο δήμο διαθέτει τις ικανότητες και την πολιτική βούληση για να ανταποκριθεί με επιτυχία στην πρόκληση εφαρμογής του νέου θεσμού και επίτευξης των στόχων του, λαμβάνοντας υπ' όψιν τις κομματικές διαφορές.

Θεωρούν, ότι δεν υπάρχει στο δήμο επάρκεια ή/και καταλληλότητα κτιριακών υποδομών, τη στιγμή, που ο δήμος συγκεντρώνει μεγάλη και αναξιοποίητη ακίνητη περιουσία, αλλά υπάρχει επάρκεια ανθρώπινων [ίσως επειδή δεν ήθελαν να θίξουν κομματικές προτιμήσεις ή διαπροσωπικές σχέσεις (λόγω της μικρής τοπικής κοινωνίας)] και ψηφιακών πόρων, ενώ ο ίδιος δεν διαθέτει καν ενημερωμένο δικτυακό ιστότοπο και στοιχειώδη ηλεκτρονικό εξοπλισμό.

Θεωρούν, ότι απαιτείται εκπαίδευση των στελεχών του δήμου σε στρατηγικά θέματα ανάπτυξης, προγραμματισμού και διοίκησης (όχι τόσο σε θέματα καθημερινότητας), εκφράζοντας, ότι ο κλάδος δεν συμβαδίζει με τις απαιτήσεις της υφιστάμενης κατάστασης και της χρονικής συγκυρίας ενώ οι απαντήσεις τους αποκαλύπτουν τον επιδερμικό τρόπο αντιμετώπισης της Τ.Α. από την Κ.Δ. (κριτήρια διορισμού, απουσία κατάρτισης, έλλειψη εκπαίδευσης κλπ).

Θεωρούν, ότι δεν θα υπάρξει αποτελεσματική συνεργασία των δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων με το δημοτικό συμβούλιο στο δήμο, ίσως δίνοντας και μια πρόγνωση του αποτελέσματος ή δηλώνοντας την απουσία προδιάθεσης γενικότερα. Ως αποτέλεσμα πλήθους απαντήσεων για την αποδυναμωμένη δομή των δημοτικών κοινοτήτων, οι αιρετοί θεωρούν, ότι εφόσον οι δημοτικές κοινότητες δεν κατέχουν σημαντικό ρόλο και αποφασιστικές αρμοδιότητες στην αυτοδιοίκηση, ο γνωμοδοτικός τους χαρακτήρας δεν αποπνέει το απαιτούμενο κύρος στη συνεργασία με την Α' βάρθια αυτοδιοίκηση και δεν θα λαμβάνεται σοβαρά υπ' όψιν. Άρα, δεν θα υπάρξει συνεργασία.

Θεωρούν, ως το κρίσιμο ζήτημα της περιοχής, το οποίο θα πρέπει να αντιμετωπισθεί κατά προτεραιότητα την ανεργία και έπονται η διαχείριση των

απορριμμάτων, η διαχείριση των υδάτινων πόρων, ο πολεοδομικός σχεδιασμός, οι βασικές τεχνικές υποδομές, οι βασικές κοινωνικές υποδομές, η υποτονικότητα επενδύσεων, οι αδειοδοτήσεις καταστημάτων και η χαμηλή επιχειρηματικότητα. Δηλώνοντας με αυτόν τον τρόπο, αφενός ότι ο δήμος έχει αυξημένη ανεργία και αφετέρου δεν έχει ανάγκη ενέργειες επιχειρηματικής τόνωσης της τοπικής αγοράς, συν το γεγονός, ότι αποτελεί τον τέταρτο τουριστικότερο προορισμό της χώρας. Οι απαντήσεις των αιρετών αποκαλύπτουν αναντιστοιχία με τα δεδομένα του τόπου. Αφενός δηλώνουν, ότι ο δήμος έχει αυξημένη ανεργία και αφετέρου, ότι δεν έχει ανάγκη ενέργειες επιχειρηματικής τόνωσης της τοπικής αγοράς, συν το γεγονός, ότι αποτελεί τον τέταρτο τουριστικότερο προορισμό της χώρας και τμήμα της περιφέρειας με το υψηλότερο κ.κ. Α.Ε.Π. (όπου σύμφωνα με αυτό θα έπρεπε να καταβάλλεται προσπάθεια για διατήρηση των μεγεθών ή περαιτέρω ανάπτυξή τους, αφού υπάρχουν οι τοπικές δυνατότητες). Η αντίφαση στην κρίση των αιρετών και σε συνδυασμό με το ότι οι περισσότεροι προέρχονται από τον επιχειρηματικό χώρο, δηλώνει σύγχυση στην ανάλυση της υφιστάμενης κατάστασης και απουσία πρωτοβουλιών στη διαχείριση – βελτίωσή της, ενώ θα έπρεπε να δηλώνει πολύ καλή γνώση και καλή κριτική ικανότητα. Δίνουν περισσότερη βαρύτητα σε τεχνοκρατικής φύσεως θέματα, όπως η πολεοδόμηση, οι υδάτινοι πόροι, τα απορρίμματα και λιγότερη σε θέματα αναπτυξιακού σχεδιασμού (ανεργία, επιχειρηματικότητα, επενδύσεις). Ενδεχομένως, να αποτελεί και παραδοχή ή τον προάγγελο μιας όχι χρηστής διοίκησης των τοπικών υποθέσεων στο παρόν και στο μέλλον.

Το Δημοτικό Συμβούλιο στα θέματα διαχείρισης των απορριμμάτων θεωρούν, ότι θα πρέπει να θέσει ως προτεραιότητες τη διαλογή στην πηγή και προώθηση προγραμμάτων ανακύκλωσης και την κατασκευή Χ.Υ.Τ.Υ. (Χώροι Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων, για ό,τι μένει μετά την επεξεργασία). Αποκαλύπτουν μια συγκροτημένη άποψη για το θέμα της διαχείρισης των απορριμμάτων, καθώς αποκαλύπτουν μια λογική, που προτιμάται και εφαρμόζεται κοινώς. Ίσως θα έπρεπε να τοποθετήσουν πιο ψηλά στις προτεραιότητες του δημοτικού συμβουλίου τη λιπασματοποίηση και την καύση των απορριμμάτων, καθώς σήμερα θεωρούνται και υιοθετούνται ως οι πιο σύγχρονες και αποτελεσματικές μέθοδοι διαχείρισής τους.

Στα θέματα διαχείρισης των υδάτινων πόρων θεωρούν, ότι προτεραιότητα έχει να γίνουν έργα αξιοποίησης των υδατικών πόρων (φράγματα, γεωτρήσεις, κλπ), καταμέτρηση όλων των χρήσεων του νερού, μείωση των αντλήσεων του υπόγειου νερού, καταγραφή χρήσεων και ζήτησης νερού. Παρουσιάζοντας ομοίως μια συγκροτημένη

άποψη, όπως προκύπτει από τη σειρά των προτεραιοτήτων, που δόθηκαν. Είναι εμφανές, ότι σε θέματα καθημερινότητας παρουσιάζουν μεγαλύτερη ικανότητα ή κριτική σκέψη, παρά σε θέματα αναπτυξιακού προγραμματισμού. Γεγονός, που γεννά απορίες με τις απαντήσεις τους σε προηγούμενη ερώτηση για την κατάρτιση του ανθρώπινου δυναμικού του δήμου, που θα έπρεπε να δίνει μεγαλύτερη βαρύτητα σε θέματα αναπτυξιακού προγραμματισμού, παρά καθημερινότητας.

Θεωρούν ως σημαντικά μέτρα για τη βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος, την τόνωση του ιδιωτικού τομέα και της επιχειρηματικότητας στο δήμο, τη μείωση του παραεμπορίου και της παραοικονομίας (με την πιστή τήρηση της προβλεπόμενης εμπορικής νομοθεσίας) και τη βελτίωση της εμπορικής πολεοδομίας στα αστικά κέντρα (σαφείς και λειτουργικοί κανόνες χωροταξίας και πολεοδόμησης για τις εμπορικές δραστηριότητες). Παρουσιάζοντας μια πιο τεχνοκρατική εικόνα μέσα από τις απαντήσεις τους, αφού θεωρούν, ως τελευταία τους προτεραιότητα ενέργειες αναπτυξιακού προγραμματισμού, που θα αποφέρουν μακροπρόθεσμα αποτελέσματα στη βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος. Χαρακτηριστικό είναι, ότι ο δήμος δεν παρουσιάζει αξιοσημείωτα ποσοστά παραεμπορίου ενώ ως δωδεκανησιακός δήμος υποχρεώνει με αντικίνητρα τους τοπικούς επιχειρηματίες από μη κοινωνικά δίκαιους φόρους (ΔΗ.ΦΟ.ΔΩ., Τέλος Παρεπιδημούντων), οι οποίοι έχουν τη βάση τους στην ιταλική κατοχή και οι δημοτικές αρχές ακόμη διατηρούν ενεργούς. Οι παραπάνω φόροι – αντικίνητρα τοπικής επιχειρηματικότητας δεν παρουσιάζονται σε άλλους δήμους ανά τη χώρα. Θεωρούν σημαντικά μέτρα για την βελτίωση της επισκεψιμότητας στο δήμο, την ανάδειξη των πολιτιστικών πόρων, τη βελτίωση της καθαριότητας και της εικόνας (των αστικών κέντρων). Χαρακτηριστικό είναι, ότι η προώθηση ήπιων μορφών τουρισμού και το επίπεδο των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και της ηλεκτρονικής πληροφόρησης συνολικά σε τοπικό επίπεδο (όπως info kiosks κλπ), όπου έχουν άμεση σχέση με τη βασική πηγή πόρων του νησιού, τον τουρισμό, έρχονται σε δεύτερη μοίρα στην προτίμηση των αιρετών, όπως αποκαλύπτεται από τον αριθμό των απαντήσεων. Πεποίθηση των αιρετών αποτελεί, ότι ο πολιτισμός αποτελεί τη βαριά βιομηχανία του τόπου και όχι ο τουρισμός, όπως συνηθίζεται σε τουριστικές περιοχές. Ιδιαίτερα, δε, στο νησί της Κω, όπου ως τέταρτος τουριστικότερος εθνικός προορισμός διατρέχεται και ανήκει στο δίκτυο των chain hotels, στην κατηγορία των all inclusive. Η αντίφαση εδώ δημιουργεί ενδιαφέρον για την μελλοντική τους στάση στο θέμα.

Θεωρούν πολύ σημαντική κατά τη γνώμη τους τη συνεργασία του δήμου με την περιφέρεια για την επίτευξη της τοπικής ανάπτυξης στο δήμο, ενώ μεγάλο ποσοστό

αποχής αποκαλύπτει την αδυναμία μέρους του δημοτικού συμβουλίου να κρίνει και να αξιολογήσει τη σημαντικότητα στη συνεργασία ανάμεσα στους δύο βαθμούς αυτοδιοίκησης. Εάν αυτή η συνεργασία απέδιδε ανάμεσα στους δύο βαθμούς αυτοδιοίκησης, θα ήταν ένα σημαντικό πλεονέκτημα της ακριτικής περιφέρειας, όπου ανήκει και ο δήμος Κω, απέναντι στη μεταχείρισή της από την Κεντρική Διοίκηση.

Γ.3 Κοινωνική οικονομία και εθελοντισμός, ως νέοι τομείς προς αξιοποίηση

Θεωρούν, ότι ο δήμος θα μπορούσε να μετέχει ως εταίρος σε μια επιχείρηση κοινωνικής οικονομίας προκειμένου να την ενισχύσει. Δεδομένου, ότι η συμμετοχή ενός δήμου σε μια επιχείρηση κοινωνικής οικονομίας θεωρείται αντιιδεολογική καθώς παρεμποδίζει ή μειώνει την ανταγωνιστικότητα του επιχειρηματικού περιβάλλοντος των αντίστοιχων επιχειρήσεων του ιδιωτικού τομέα σε ένα τόπο, ίσως δημιουργήσει πρακτικά προβλήματα εντός του Δ/Σ και δεδομένης της ποικιλομορφίας κομματικών κριτηρίων των συνδυασμών. Στο δήμο Κω έχει ήδη γίνει κίνηση για δημιουργία συνεταιριστικών επιχειρήσεων υπό την εποπτεία του δήμου και όχι από πολίτες, προκαλώντας τις αντιδράσεις πολιτών και τοπικών παραγόντων, όπου και διαμορφώνει την ως άνω διχασμένη στάση στους αιρετούς.

Οι τομείς, στους οποίους θα προτιμούσαν περισσότερο να δραστηριοποιούνταν μια κοινωνική επιχείρηση με συμμετοχή του δήμου, είναι ο τομέας της καθαριότητας και ανακύκλωσης, της παραγωγής τοπικών προϊόντων και της παροχής κοινωνικών και προνοιακών υπηρεσιών (ηλικιωμένοι, παιδιά, ανάπηροι). Δεν είναι τυχαίο το γεγονός, ότι ο τομέας της καθαριότητας και ανακύκλωσης, που τόσο έχει απασχολήσει τους Ο.Τ.Α. (λόγω κόστους, αλλά και λόγω επικαλύψεων, για τις οποίες συχνά χρησιμοποιείται) θεωρούν οι αιρετοί, ότι ο δήμος πρέπει να απεμπολήσει από την αρμοδιότητά του. Ενθαρρυντικό στοιχείο για την έρευνα αποτελεί, το γεγονός ότι οι αιρετοί τοποθετούν τη δραστηριοποίηση του δήμου γύρω από τα τοπικά προϊόντα ψηλά στις προτεραιότητες του δημοτικού συμβουλίου. Στην πράξη δεν έχει καταγραφεί κάποια ενέργεια σχετικά, η δημοτική επιχείρηση, που δραστηριοποιείται γύρω από τον τομέα λειτουργεί ιδιαίτερα αποδυναμωμένη. Η σημαντική αποχή, που παρατηρείται, ενδέχεται να είναι αποτέλεσμα (και) από το ως άνω.

Θεωρούν, ότι ο δήμος θα μπορούσε να προμηθεύεται υπηρεσίες από επιχειρήσεις κοινωνικής οικονομίας, επικροτώντας και ενθαρρύνοντας μια τέτοια ενέργεια από πλευράς δήμου. Ωστόσο, η συχνότητα των αρνητικών και των ουδέτερων απαντήσεων αποκαλύπτει την επιφυλακτικότητα των αιρετών απέναντι στον τομέα της κοινωνικής

οικονομίας, καθώς, όπως σημειώθηκε και νωρίτερα, ο θεσμός δεν γνώρισε ορθής μεταχείρισης από τη δημοτική αρχή και συνεπώς αποδοχής από το κοινό των πολιτών.

Οι τομείς, οι οποίοι κερδίζουν περισσότερο την προτίμησή τους σε περίπτωση, που θα προμηθευόταν ο δήμος υπηρεσίες, η ανακύκλωση έρχεται πρώτη, οι υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας δεύτερες και η καθαριότητα τρίτη, επαληθεύοντας τη γνώμη των αιρετών για τις υπηρεσίες καθαριότητας και πρασίνου, όπου όπως είδαμε και παραπάνω, η πλειοψηφία επιθυμεί να απεμπολήσει από τις αρμοδιότητες του δήμου και σε αυτό το γράφημα προτείνει – υποδεικνύει τον τρόπο.

Στην πλειοψηφία τους θεωρούν την αξιοποίηση εθελοντικών υπηρεσιών από τους δήμους πολύ χρήσιμη, αποκαλύπτοντας το υψηλό ποσοστό χρησιμότητας της έννοιας στην προτίμηση των αιρετών. Σε συνδυασμό με τις ελλείψεις πόρων και τις επικαλύψεις αρμοδιοτήτων, που απάντησαν παραπάνω, οι αιρετοί παρακινούν το κοινό των πολιτών και των φορέων να συμβάλλουν στην ορθή λειτουργία του δήμου με την προσφορά εθελοντικών υπηρεσιών, αφού στην αρωγή του κράτους δεν εμφανίζουν εμπιστοσύνη. Τα ποσοστά αποκαλύπτουν ή εκφράζουν μια μορφή παρότρυνσης προς ένα δίκτυο πολιτών για τη σύσφιξη των σχέσεων στα κοινά, που θα βοηθήσει την αυτοδιοίκηση ή ώθηση προς μία κίνηση πολιτών τύπου «*οι πολίτες μόνοι τους θα δώσουν τη βοήθεια*».

Πιστεύουν, ότι περισσότερο θα μπορούσαν να αξιοποιηθούν οι υπηρεσίες εθελοντικών οργανώσεων ή προσώπων στις υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας, στην ανακύκλωση, στο πράσινο και στην καθαριότητα. Είναι λογικό τα υψηλότερα ποσοστά απαντήσεων να συγκεντρώνει ο ευαίσθητος τομέας της κοινωνικής πρόνοιας αφού και ο εθελοντισμός αγγίζει εξίσου τα όρια της ευαισθητοποίησης και προσφοράς. Όπως γίνεται φανερό, αυτή τη σχέση έχουν κατανοήσει και προάγουν οι αιρετοί. Δεν παύουν όμως να εγκαταλείπουν την ιδέα για το πράσινο και την ανακύκλωση, που είδαμε σε προηγούμενα.

Τμήμα Δ. Οικονομική πολιτική – Προγραμματισμός - Πόροι

Ως προς το Τμήμα Δ, οι περισσότεροι αιρετοί θεωρούν, ότι το Ειδικό Πρόγραμμα Εξυγίανσης των Δήμων (άρθρα 262 & 263) είναι σωστό. Ο δήμος Κω θεωρείται εύρωστος δήμος και δεν αντιμετωπίζει θέμα ένταξης στο πρόγραμμα εξυγίανσης, γεγονός που μπορεί να αποπνέει εφησυχασμό στους αιρετούς ως προς το αποτέλεσμα των απαντήσεων ή λόγω της αποχής. Διότι, τίποτα δεν είναι δεδομένο και σύντομα η εικόνα αυτή μπορεί να ανατραπεί, οπότε αποκαλύπτονται επιφυλάξεις.

Θεωρούν, ως τις πιο σημαντικές ή πιο κατάλληλες πηγές τοπικών εσόδων για τη χρηματοδότηση των τοπικών υπηρεσιών και έργων, τους τοπικούς φόρους επί των επιχειρήσεων και το Φ.Π.Α. από τις συναλλαγές της τοπικής οικονομίας και τους λοιπούς τοπικούς έμμεσους φόρους, εκτός του Φ.Π.Α. (όπως π.χ. φόρος στις συναλλαγές εστιατορίων και ξενοδοχείων). Σε αυτό το σημείο οι αιρετοί αποκαλύπτουν και δίδουν την ερμηνεία για τις προθέσεις τους σχετικά με απαντήσεις, που έδωσαν σε προηγούμενες ερωτήσεις για την επιχειρηματικότητα στον τόπο και το λόγο, που τους οδήγησε στην επιλογή της ως τελευταία προτεραιότητα : όπως γίνεται αντιληπτό, σημαντική πηγή εσόδων για το δήμο θεωρείται η τοπική φορολογία των επιχειρήσεων, που όμως λόγω του καθεστώτος στα Δωδεκάνησα (Πρόσθετοι Φόροι – ΔΗ.ΦΟ.ΔΩ. – Τέλος Παρεπιδημούντων, υψηλοί συντελεστές), λειτουργεί και ως αντικίνητρο για την τόνωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος. Παρά ταύτα, προτιμάται και ενδείκνυται επειδή αποτελεί την εύκολη λύση για άντληση εσόδων, αφού ο ξενοδοχειακός τομέας, που ακμάζει στο νησί, αποδίδει το σημαντικότερο μέρος των εσόδων στον ετήσιο δημοτικό προϋπολογισμό μέσω του ΔΗ.ΦΟ.ΔΩ. Γεγονός, που ωθεί αρκετές επιχειρήσεις να αναζητούν ως έδρα άλλες περιοχές της χώρας. Επιπλέον, η κατάργησή του δεν αποτελεί δικαιοδοσία του δήμου αποκλειστικά, οπότε ο βαθμός αδικίας των δημοτικών αρχών απέναντι στην τοπική αγορά μετριάζεται (δεν μπορεί να πράξει διαφορετικά). Για τους ίδιους λόγους προτεραιότητα δίνουν και στον Φ.Π.Α. από τις συναλλαγές, με την αιτιολόγηση της ακριτικής περιοχής. Όμως, όταν η ανοχή στην ανεργία και η διατήρηση των αντικινήτρων στην επιχειρηματικότητα καθώς και η αμέλεια για την τόνωσή της συντηρείται από το όργανο εκπροσώπησης των πολιτών και τα τοπικά δημοψηφίσματα αποφεύγονται από τις δημοτικές αρχές, τότε προκύπτει θέμα υпанάπτυξης και δημοκρατικού ελλείμματος.

Τάσσονται υπέρ υπό προϋποθέσεις της συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα για την κατασκευή των έργων και την παροχή των υπηρεσιών που εμπίπτουν στις αρμοδιότητες των δήμων, κινούμενοι στο ίδιο κλίμα, καθώς από ό,τι είδαμε οι αιρετοί επικροτούν τις συνεργασίες δήμου και άλλων τομέων.

Οι μορφές συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα με τις οποίες συμφωνούν περισσότερο, είναι μέσω Σ.Δ.Ι.Τ. για την κατασκευή και λειτουργία μεγάλων έργων υποδομής

Οι υπηρεσίες, οι οποίες θεωρούν, ότι θα μπορούσαν να παραχωρηθούν σε ιδιώτες, είναι η επεξεργασία απορριμμάτων και η συλλογή απορριμμάτων, καθιστώντας σαφείς

τις απόψεις των αιρετών για τη συνεργασία με άλλους φορείς και επιβεβαιώνοντας μερικά από τα όσα προηγήθηκαν παραπάνω.

Τμήμα Ε. Κλείσιμο (ανοικτή ερώτηση)

Τέλος, ως προς το Τμήμα Ε και σχετικά με το «όραμα των αιρετών για το δήμο κατά τη διάρκεια της πρώτης αιρετής διακυβέρνησης του προγράμματος Καλλικράτης», ελάχιστοι αποκάλυψαν την προτίμησή τους. Στην πλειοψηφία τους αφενός εκλείπει ο ξύλινος πολιτικός λόγος και αφετέρου χρησιμοποιείται η πεπατημένη ενός κοινού δημοτικού λόγου. Οι αιρετοί διακρίνονται σε αυτούς, που διακατέχονται από το κοινό αίσθημα του πολίτη και εκφράζονται πρώτα ως πολίτες και έπειτα ως εκπρόσωποι της τοπικής κοινωνίας ενώ θίγουν τα πραγματικά προβλήματα του τόπου. Και σε αυτούς, που εκφράζονται χωρίς την αίσθηση των πραγματικών προβλημάτων του τόπου.

Ως εκ τούτου, ως τελικό συμπέρασμα – αποτέλεσμα της συνδυαστικής μελέτης της αναπτυξιακής φυσιογνωμίας της περιοχής και την εφαρμογή του προγράμματος Καλλικράτης με την παράλληλη μέτρηση σε αυτό τον παράγοντα της αντιμετώπισής του από τους αιρετούς προκύπτει, ότι :

Η περιοχή χαρακτηρίζεται από γεωφυσικό, ανθρωπογενή, πολιτισμικό, οικονομικό και κοινωνικό πλούτο, ο οποίος όμως μένει αναξιοποίητος και στάσιμος λόγω της εύκολης λύσης συγκέντρωσης χρημάτων από τον μαζικό χαμηλής ποιότητας εποχιακό τουρισμό. Ο εφησυχασμός και η επανάπαυση, που επιφέρει ο δεύτερος και εν μέσω σημαντικών αλλαγών, που επιβάλλει η οικονομική κρίση (βλ. «Πρόγραμμα Καλλικράτης») με ποικίλες επιπτώσεις στον γεωγραφικό και αυτοδιοικητικό περιβάλλοντα χώρο, αφήνει ανεπηρέαστους τους αιρετούς, προς ανάληψη καλών πρακτικών. Οι αιρετοί δείχνουν να μην κατανοούν τη σχέση ποιοτικής και ποσοτικής αυτοδιοίκησης, αφού και οι ίδιοι αποτελούν τμήμα της τοπικής αγοράς, που λειτουργεί με βάση την ποσοτική μεγέθυνση (λόγω του εύκολου τουρισμού, που αναφέρθηκε παραπάνω) και όχι την ποιοτική ανάπτυξη. Αυτό ερμηνεύει την απουσία δικτύωσης των παραπάνω φυσιογνωμικών τμημάτων υπό τη μορφή αναπτυξιακού προγραμματισμού και κοινωνικών συμπράξεων και ως ένα βαθμό και το γεγονός της άγνοιάς τους σε θέματα αυτοδιοίκησης, για τα οποία κλήθηκαν να αποφασίσουν με την ψήφο τους στο δημοτικό συμβούλιο της περιοχής, αφού δεν θεωρούν σημαντικό το να μάθουν και να τα εφαρμόσουν σχετικά. Όπως γίνεται αντιληπτό, το θεσμικό πλαίσιο δεν βοηθά την ως άνω

υφιστάμενη κατάσταση, αντίθετα προσθέτει βαθμό δυσκολίας στα παραπάνω και περιπλέκει τις κοινωνικές και αυτοδιοικητικές συσχετίσεις.

Σε αυτή την περίπτωση, με όσα δεδομένα έχουν συνελεγεί και με την εφαρμογή ενός προγράμματος σαν τον Καλλικράτη, η ψαλίδα των διαφορών στα μεγέθη της περιοχής θα μεγαλώσει περισσότερο : τα θετικά θα αμβλυνθούν και τα αρνητικά θα οξυνθούν. Σε χωρικό – γεωγραφικό, κοινωνικό, οικονομικό επίπεδο. Παραδείγματα και φαινόμενα τέτοια έχουν παρατηρηθεί και αποτελέσει αντικείμενο και επίκεντρο μεγάλων συγγραμμάτων και συζητήσεων ανά τον κόσμο. Ειδικότερα¹⁶ :

Κατά την πρόωπη εποχή της κατάργησης των χωρικών ορίων, η ατμομηχανή της παγκόσμιας περιφέρειας, που στοχεύει στην παγκοσμιοποίηση των πάντων, δούλευε με την εγκατάσταση βιομηχανικών παραρτημάτων των πολυεθνικών εταιρειών στις υπανάπτυκτες/ αναπτυσσόμενες χώρες – στόχους, κατά την οποία αγόραζε τη γη τους, τοποθετούσε το κεφάλαιό της, χρησιμοποιούσε τον τοπικό πληθυσμό τους με πολύ φτηνά εργατικά χέρια, εγκαθιστούσε δικό της εργατικό δυναμικό, μετέφερε την τεχνογνωσία από τη χώρα – έδρα και εξήγαγε ό,τι παρήγε, απομυζώντας κάθε είδους πόρους, όπου στο ξένο έδαφος δημιουργούσε παρασιτικά. Η χώρα στόχος αποδυναμωνόταν, καθίστατο απόλυτα εξαρτώμενη από τη χώρα – ξενιστή και η χώρα – έδρα πλούτιζε, προσθέτοντας άλλο ένα κράτος – δορυφόρο στη γεωπολιτική περιφέρειά της¹⁷. Σήμερα, κάνει κάτι πιο απλό : θεσπίζει νόμους μέσω των κυβερνήσεών τους.

Στο ελληνικό παράδειγμα, το σχέδιο νόμου υπ' αριθ. 3852 και την κωδική ονομασία «Πρόγραμμα Καλλικράτης» από εργαλείο για τη «νέα αρχιτεκτονική της αυτοδιοίκησης και της αποκεντρωμένης διοίκησης» έγινε εργαλείο αρχιτεκτονικής της παγκοσμιοποίησης των χωρικών οντοτήτων. Από αναπτυξιακό εργαλείο των τοπικών κοινωνιών κατέστη ως «κατασκευή» ενάντια στις τοπικές κοινωνίες. Από μηχανή παραγωγής κοινωνικού κεφαλαίου έγινε μηχανή παραγωγής άχρωμων ετερόφωτων χωρικών οντοτήτων, αφού εξαλείφει κάθε ικμάδα να δράσουν μόνες τους στα πλαίσια της ενδογενούς και από κάτω προς τα άνω ανάπτυξης, αλλά ακόμα παραπέρα, αποτελεί προάγγελο ενοποίησης όλης της Ευρώπης, όπου η χώρα μας θα αποτελεί απλά μια περιφέρεια.

16 Βλ.: Απόσπασμα από άρθρο δημοσιευμένο στον κωακό Έντυπο και Ηλεκτρονικό Τύπο με τίτλο «Ο "Καλλι-κράτης" του "χαλι-Κράτους" : η αρχιτεκτονική της αυτοδιοίκησης ή η αρχιτεκτονική της παγκοσμιοποίησης ;», Χρ.Β. Μπαρμπαρούση, 2011

17 Βλ.: «Ανισότητες και φτώχεια I : μια σύντομη ιστορία της παγκόσμιας οικονομικής ανάπτυξης», άρθρο, <http://anamorfosis.net/?p=133>, Σωτήρης Γεωργανός, 2008
Βλ.: «Στρατηγική οικονομικής και περιφερειακής ανάπτυξης», Παλακωνσταντινίδης Λεωνίδας Α., 2000

Κατά το φαινόμενο αυτό, μειώνει, με αποτέλεσμα να καταργεί, την τοπικότητα των μικρών χωρικών οντοτήτων (δημοτικά διαμερίσματα, τοπικά διαμερίσματα, δημοτικές κοινότητες, χωριά), καθώς τις μετατρέπει σε μέρη μεγαλύτερων χωρικών οντοτήτων, ιδιότητα των οποίων αποτελεί η φυγόκεντρος μητροπολεοποίηση (στην οικονομία η εξάρτηση σημαίνει, ότι πάντα υπάρχει ένα στοιχείο, που διαρκώς απορροφάται από ένα άλλο, εξωστρεφές σύστημα, το οποίο μόνο δίνει), δηλαδή συντηρεί την απορρόφηση πόρων (φυσικών, ανθρώπινων, οικονομικών, τεχνολογικών κ.ο.κ.), που οδηγεί στην απομύζηση των εξαρτώμενων από αυτή όμορων περιφερειακών οντοτήτων. Και εφόσον οι μικρές χωρικές οντότητες αποτελούν κομμάτι μεγαλύτερων περιφερειακών οντοτήτων, υπερεθνικών, οι οποίες κι αυτές με τη σειρά τους αποτελούν κομμάτι της παγκόσμιας περιφέρειας, αστικοποιούνται σε βαθμό απορρόφησης από τις δεύτερες, όπου και προκύπτουν όλες μαζί σαν κομμάτι της παγκόσμιας χωρικής οντότητας. Σε αυτό το σημείο, παύει η αναφορά στην «ελληνική περιφέρεια» και αρχίζει η αναφορά στο γεωγραφικό εκείνο κομμάτι της Ευρώπης, ως τμήμα της ευρωπαϊκής περιφέρειας (ήτοι η Ελλάδα ως κράτος), που λογίζεται ως περιοχή – δορυφόρος του νεότευκτου «ευρωπαϊκού Κράτους». Και κατ' αυτό τον τρόπο, η τοπικότητα του χώρου χάνεται. Το χρώμα του χώρου χάνεται, η ιστορικότητα ξεφτίζει κι έτσι είναι εύκολο, εφόσον αδρανοποιείται κι αφού προηγουμένως έχει αποδομηθεί, να γίνει κομμάτι μιας παγκόσμιας περιφέρειας, την οποία η παγκοσμιοποίηση χτίζει. Το φαινόμενο αυτό είναι γνωστό και ως «περιφερειακό πρόβλημα», το οποίο είναι πρόβλημα ανισότητας. Κι αυτό διότι, όταν δίπλα στο μεγάλο δέντρο, φυτευτεί ένα μικρότερο, την ανάπτυξη του μικρότερου δέντρου θα εμποδίσει η σκιά του μεγαλύτερου, που απορροφά ήλιο και θρεπτικές ουσίες του εδάφους καθώς καταλαμβάνει μεγαλύτερο χώρο. Αποτέλεσμα αυτού είναι ένα μικρό ατροφικό δέντρο, που προσπαθεί μάταια να μεγαλώσει στη σκιά ενός μεγαλύτερου. Στον Καλλικράτη οι περιφέρειες είναι το μεγάλο δέντρο και τα χωριά είναι το μικρό ατροφικό δέντρο. Διότι, όπως είναι γνωστό στην Οικονομία, η ίδια αιτία, που παράγει ανάπτυξη σε έναν τόπο (Ευρώπη/ Ελλάδα), την ίδια στιγμή παράγει υπανάπτυξη σε έναν άλλο (ελληνική περιφέρεια/ χωριά).

Η περιφερειοποίηση απορροφά την τοπικότητα των χωριών, τα οποία χαρακτηρίζουν την ελληνική Τοπική Αυτοδιοίκηση, δίνουν δηλαδή το λαογραφικό μας στίγμα και τα αστικοποιούν με αποτέλεσμα να χάνουν σημαντικό μέρος της τοπικής τους ταυτότητας, οδεύει δηλαδή τη χώρα προς την παγκοσμιοποίηση. Διότι, η αντίσταση στην παγκοσμιοποίηση είναι η τοπικότητα, που με τον Καλλικράτη απορροφάται.

Με άλλα λόγια, ο Ν.3852-2010 - «Πρόγραμμα Καλλικράτης» αντί να ενισχύσει τη χαμένη τοπικότητα (ήτοι πολιτική βούληση και τοπικά συμφέροντα), οδηγεί με μαθηματικά βήματα στη δημιουργία μιας μορφής, μιας βασικής έκφρασης, αυτού, που καλείται υπανάπτυξη. Δηλαδή, το λεγόμενο «περιφερειακό πρόβλημα». Η υφιστάμενη κατάσταση των αιρετών δεν φαίνεται να μπορεί να ανατρέψει τα δεδομένα, που στην αντίθετη περίπτωση θα μπορούσε. Αντιθέτως, με βάση τα προηγηθέντα στοιχεία, που προέκυψαν από την έρευνα, δεν βελτιώνει, αλλά χειροτερεύει τη θέση τους.

Η απάντηση στη μητροπολεοποίηση του αστικού κέντρου, κομμάτι της οποίας οδηγείται να αποτελέσει και η Κως, είναι η ευαισθητοποίηση της τοπικής κοινωνίας (πολιτών και εκπροσώπων τους – αιρετών). Η παραγωγή κοινωνικού κεφαλαίου (τοπική πρωτοβουλία, συμμετοχικότητα, βούληση δικτύωσης, ανάδειξη πολιτισμικής ιδιαιτερότητας, αειφορία) αποκόπτει την επεκτατική πορεία της παγκοσμιοποίησης και εγγυάται την ιστορική συνέχεια της τοπικότητας.

ΠΗΓΕΣ & ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

1. «Σχέδιο Τεχνικού Επιχειρησιακού Προγράμματος, Α' Φάση : Στρατηγική και Αναπτυξιακές Προτεραιότητες», Διεύθυνση Προγραμματισμού, Οργάνωσης & Πληροφορικής, Δήμος Κω, 2011
2. «Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Δήμου Κω, Κεφ. 1 : Συνοπτική περιγραφή και αξιολόγηση της κατάστασης της περιοχής του Δήμου Κω», Διεύθυνση Προγραμματισμού, Οργάνωσης & Πληροφορικής, Δήμος Κω, 2008
3. «Στρατηγική οικονομικής και περιφερειακής ανάπτυξης», Παλακωνσταντινίδης Λεωνίδα Α., 2000
4. Εφημερίδα της Κυβέρνησης, 87/τ.Α'/2010, Εθνικό Τυπογραφείο
5. Φύλλο Ελληνικής Κυβερνήσεως 244/τ.Α'/1997, Εθνικό Τυπογραφείο
6. «Ανισότητες και φτώχεια I : μια σύντομη ιστορία της παγκόσμιας οικονομικής ανάπτυξης», άρθρο, <http://anamorfosis.net/?p=133>, Σωτήρης Γεωργανάς, 2008
7. «Ο "Καλλι-κράτης" του "χαλι-Κράτους" : η αρχιτεκτονική της αυτοδιοίκησης ή η αρχιτεκτονική της παγκοσμιοποίησης ;», άρθρο δημοσιευμένο στον τοπικό Έντυπο Τύπο, Χρ.Β. Μπαρμπαρούση, 2011
8. «Οι επιπτώσεις της τουριστικής ανάπτυξης στις χωρικές δομές της νησιωτικής περιοχής της Κω», κείμενο βασισμένο σε Μεταπτυχιακή Διπλωματική Εργασία, Βύρων Ιωάννου, 2002
9. «Προσωρινά αποτελέσματα του Μόνιμου Πληθυσμού της Ελλάδος, Απογραφή 2011»,
http://www.statistics.gr/portal/page/portal/ESYE/BUCKET/General/A1602_SAM01_DT_DC_00_2011_01_F_GR.pdf.
10. Στοιχεία Διεύθυνσης Πολεοδομίας Δήμου Κω, 2011
11. Στοιχεία Διεύθυνσης Προγραμματισμού & Οργάνωσης Δήμου Κω, 2011
12. Στοιχεία Ενιαίου Φορέα Τουρισμού Δήμου Κω, 2011
13. Στοιχεία Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού – Κατάστημα Κω, 2011
14. Στοιχεία Ε.Β.Ε.Δ., Παράρτημα Κω – Νισύρου, 2011

Ηλεκτρονικοί Ιστότοποι

- <http://el.wikipedia.org/wiki/%CE%9A%CF%89%CF%82>
- <http://www.kosisland.org/>
- <http://www.vpes.gr/kapodistriasis/greek/kapo/program.htm#09>
- <http://kallikratis.vpes.gr/Contents.aspx?lang=gr&CatId=261&View=20>
- http://www.eetaa.gr/kallikratis/nomosxedio/Aitiologiki_Ekthesi_Kallikratis.pdf
- <http://www.kosisland.org/history/history1.htm>
- <http://el.wikipedia.org/wiki/%CE%9A%CF%89%CF%82>
- <http://kosinfo.gr/>
- http://www.kosisland.org/history/pre_post_earthq.htm
- www.statistics.gr
- http://filpap.blogspot.com/2009/06/blog-post_429.html

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

Ερωτηματολόγιο για τους αιρετούς της Α΄βάθμιας Αυτοδιοίκησης

Οι απαντήσεις στον ερωτηματολόγιο είναι ΑΚΡΩΣ ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΕΣ. Οι απαντήσεις σας θα χρησιμοποιηθούν αποκλειστικά και μόνο για σκοπούς στατιστικής και κανένας δε θα λάβει γνώση των ατομικών σας στοιχείων ή απαντήσεων, ούτε Δημόσια Αρχή, ούτε ιδιώτης.

Βασικές διευκρινίσεις:

1. Υπάρχουν τρεις τύποι ερωτήσεων: (α) πολλαπλών απαντήσεων χωρίς ιεράρχηση, (β) πολλαπλών απαντήσεων με ιεράρχηση, (γ) μοναδικής απάντησης. Οι δύο πρώτοι τύποι ερωτήσεων προσδιορίζονται, όπου απαντώνται, με 'δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση' ή 'ιεραρχήστε', αντίστοιχα. Όλες οι άλλες ερωτήσεις για τις οποίες δεν προσδιορίζεται ο τρόπος απάντησης, ανήκουν στην τρίτη κατηγορία.
2. Οι παραπάνω κανόνες δεν ισχύουν με συνέπεια για τις ερωτήσεις 1-11 ('Τμήμα Α. Ταυτότητα ερωτώμενου').
3. Όπου ζητείται ιεράρχηση των απαντήσεων, χρησιμοποιούμε την κλίμακα: '1: το πιο σημαντικό, 2: το δεύτερο πιο σημαντικό, κλπ'.
4. Σημειώστε τις απαντήσεις σας με Χ.

ΑΜ ΕΡΕΥΝΗΤΗ: _____

ΑΥΞΩΝ ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ: _____

Τμήμα Α. Ταυτότητα ερωτώμενου

- Στοιχεία εκλογής (α)

1.01	Δήμος		
1.02	Δημοτική ενότητα		
1.03	Όνοματεπώνυμο		
1.04	Τηλέφωνο		
1.05	Δ/νση ηλεκτρ. ταχυδρομείου (e-mail)		
	Συνδυασμός	1.06 Επώνυμο επικεφαλής	
		1.07 Επιτυχών [1]	
		1.08 Επιλαχών [2]	
1.09	Εκλογική ταυτότητα	Επικεφαλής συνδυασμού Δημοτικός Σύμβουλος Τοπικός Σύμβουλος	(1) (2) (3)
1.10	Αναληφθείσα θέση ευθύνης	Αντιδήμαρχος	(1)
		Άλλη (προσδιορίστε)	(2)
		1.11 Καμία	(3)

- Φύλο ερωτώμενου (γ)

Άρρεν		(1)
Θήλυ		(2)

- Ηλικιακή Ομάδα (α)

18-24		(1)
25-34		(2)
35-44		(3)
45-54		(4)
55-64		(5)

65+		(6)
-----	--	-----

- Επίπεδο εκπαίδευσης (α)

Δημοτικό		(1)
Γυμνάσιο		(2)
Λύκειο		(3)
Μεταλυκειακή Εκπαίδευση (ΙΕΚ)		(4)
ΑΕΙ/ΤΕΙ		(5)
Μεταπτυχιακό/Διδακτορικό		(6)

- Απασχόληση (πριν την πρόσφατη εκλογή σας ή πριν την πρώτη εκλογή σας αν είχατε επανεκλεγεί σε θέση αιρετού) (α)

Δημόσιος Υπάλληλος		(1)
Ιδιωτικός Υπάλληλος		(2)
Επιχειρηματίας		(3)
Ελεύθερος Επαγγελματίας		(4)
Εργάτης		(5)
Αγρότης		(6)
Συνταξιούχος		(7)
Δεν εργάζεται		(8)

- Υπάρχει προηγούμενη συμμετοχή σας σε αιρετά όργανα αυτοδιοίκησης; (α)

Ναι		(1)
Όχι		(2)

Αν η απάντησή σας είναι Ναι πηγαίετε στην επόμενη ερώτηση, διαφορετικά πηγαίετε στην μεθεπόμενη

- Προηγούμενη συμμετοχή σας σε αιρετά όργανα αυτοδιοίκησης, ως: (α)

7.1 7.2 Έτη

Νομάρχης		(1)	
Δήμαρχος		(2)	
Πρόεδρος Κοινότητας		(3)	
Νομαρχιακός Σύμβουλος		(4)	
Δημοτικός Σύμβουλος		(5)	
Κοινοτικός Σύμβουλος		(6)	
Τοπικός Σύμβουλος		(7)	
Πάρεδρος		(8)	
Άλλο (προσδιορίστε):		(9)	

- Υπάρχει προηγούμενη συμμετοχή σας στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο δημόσιο τομέα (κράτος ή ΔΕΚΟ ή νομικά πρόσωπα της αυτοδιοίκησης); (α)

Ναι		(1)
Όχι		(2)

Αν η απάντησή σας είναι Ναι πηγαίετε στην επόμενη ερώτηση, διαφορετικά πηγαίετε στην μεθεπόμενη

- Προηγούμενη συμμετοχή σας στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο δημόσιο τομέα, ως: (α)

9.1 9.2 Έτη

Βουλευτής		(1)	
Στο ΔΣ οργανισμού		(2)	

Επικεφαλής δημόσιας υπηρεσίας		(3)	
Άλλο (προσδιορίστε):		(4)	

- Υπάρχει προηγούμενη συμμετοχή σας σε τοπικά συλλογικά σχήματα; (β)

Ναι		(α)
Όχι		(α)

Αν η απάντησή σας είναι **Ναι** πηγαίετε στην επόμενη ερώτηση, διαφορετικά πηγαίετε στην μεθεπόμενη

- Προηγούμενη συμμετοχή σας σε τοπικά συλλογικά σχήματα, ως: (β)

μέλος του απλό
ΔΣ (1) μέλος Έτη
(2)

11.1 Πολιτιστικός/περιβαλλοντικός σύλλογος			11.1.1	
11.2 Συνεταιρισμός			11.2.1	
11.3 Επιμελητήριο			11.3.1	
11.4 Επαγγελματικός σύλλογος (προσδιορίστε)			11.4.1	
11.5 Αθλητικός σύλλογος			11.5.1	
11.6 Άλλο (προσδιορίστε)			11.6.1	

- Ποια ήταν τα κίνητρα συμμετοχής σας στις δημοτικές εκλογές; (τεταρτάριστε) (α)

12.1	Για να εκπροσωπήσω τους συμπολίτες μου και να λύσω τα προβλήματά τους	
12.2	Για να συμβάλω στην επίλυση τοπικών προβλημάτων και αξιοποίηση τοπικών δυνατοτήτων	
12.3	Λόγοι προσωπικής ανέλιξης	
12.4	Άλλο 12.4.1 Προσδιορίστε:	

Τμήμα Β. Θεσμικό Πλαίσιο Α' βάθμιας Αυτοδιοίκησης

Β.1 Γενική αξιολόγηση του προγράμματος Καλλικράτης για τους δήμους

- Πως αξιολογείτε το πρόγραμμα Καλλικράτης για την Α' βάθμια αυτοδιοίκηση; (α)

Είναι στη σωστή κατεύθυνση		(1)
Είναι στη σωστή κατεύθυνση αλλά έχει αδυναμίες		(2)
Είναι σε λάθος κατεύθυνση		(3)
Δξ/δα		(4)

- Ποια είναι κατά τη γνώμη σας τα σημαντικά προβλήματα του θεσμικού πλαισίου για την Α' βάθμια αυτοδιοίκηση; (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση) (α)

Αρμοδιότητες χωρίς τους αντίστοιχους πόρους (επιχορηγήσεις)		14.1
Επικάλυψη στην κατανομή αρμοδιοτήτων μεταξύ δήμων και περιφέρειας		14.2
Έλλειψη οικονομικής αυτοτέλειας (περιορισμένα ίδια έσοδα)		14.3
Εξάρτηση από την κεντρική διοίκηση (διοικητική, πολιτική, οικονομική)		14.4
Άλλο (προσδιορίστε):		14.5
Κανένα από τα παραπάνω		14.6
Δξ/δα		14.7

- Θεωρείτε ότι η Α' βάθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε: (α)

	Ναι (1)	Όχι (2)	Δξ/δα (3)	Ερωτ/ση
Θα συμβάλλει στην ευαισθητοποίηση και ενεργοποίηση των πολιτών (ενίσχυση συμμετοχικής δημοκρατίας)				15.01
Θα συμβάλλει στην εξοικονόμηση πόρων (με οικονομίες κλίμακας στη χρήση των οικονομικών και ανθρώπινων πόρων και με τον περιορισμό των λειτουργικών δαπανών)				15.02
Θα βελτιώσει τη διαφάνεια στον τρόπο λήψης και υλοποίησης των διοικητικών αποφάσεων (ειδικά όσων σχετίζονται και εξυπηρετούν οικονομικά συμφέροντα)				15.03
Θα οδηγήσει στην επικράτηση τοπικών ομάδων συμφερόντων (τοπικές ελίτ) και στην εγκαθίδρυση πελατειακών σχέσεων & ευνοιοκρατίας				15.04
Θα προωθήσει πιο αποτελεσματικά την τοπική ανάπτυξη				15.05
Θα βελτιώσει την εξυπηρέτηση του πολίτη και θα αναβαθμίσει τις συνθήκες της ζωής του (καλύτερη γνώση και εξυπηρέτηση των τοπικών αναγκών)				15.06
Θα βελτιώσει το επιχειρηματικό περιβάλλον (με στόχο την ενίσχυση των ιδιωτικών επενδύσεων και της τοπικής ανάπτυξης)				15.07
Θα συμβάλλει στην επιδείνωση των διαδημοτικών ανισοτήτων (λόγω των διαφορών στις τοπικές δυνατότητες)				15.08
Θα συμβάλλει στην εύρυθμη λειτουργία της αγοράς (αδειοδοτήσεις καταστημάτων και επιχειρήσεων, καθορισμός χώρων λαϊκών αγορών κλπ.) και τον περιορισμό φαινομένων αθέμιτου ανταγωνισμού (υπαίθριο εμπόριο κλπ)				15.09
Θα συμβάλλει στην επίλυση προβλημάτων που σχετίζονται με τους μετανάστες που κατοικούν μόνιμα στο νέο δήμο (με στόχο την ενίσχυση της κοινωνικής συνοχής)				15.10
Θα συμβάλλει στην αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού που θα απασχολείται στους νέους δήμους				15.11

- Θεωρείτε ότι η αντιμισθία για τους αιρετούς (Δήμαρχοι / Αντιδήμαρχοι / Πρόεδροι δημοτικών συμβουλίων) που προβλέπεται για πρώτη φορά; (α)

Είναι σωστή (λόγω του χρόνου που απαιτεί η ενασχόληση με τα κοινά από θέσεις ευθύνης)		(1)
Δεν είναι σωστή		(2)
Δξ/δα		(3)

- Συμφωνείτε με το ασυμβίβαστο του δημάρχου (μεταξύ δημαρχιακής και επαγγελματικής ιδιότητας); (β)

Ναι		(1)
Όχι		(2)
Δξ/δα		(3)

- Ποιά θεωρείτε ως πιο κατάλληλα μέτρα για τη συμμετοχή του πολίτη στο νέο σύστημα αυτοδιοίκησης; (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση) (α)

	Επίση
Με ηλεκτρονική διαβούλευση μέσω διαδικτύου	18.1
Με την άμεση επαφή μεταξύ δημοτικών, συμβούλων και πολιτών	18.2
Με ηλεκτρονικά δημοψηφίσματα	18.3
Με δημοψηφίσματα	18.4
Με συμμετοχή των πολιτών, με δικαίωμα λόγου, στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου	18.5
Δξ/δα	18.6

- Πώς αξιολογείτε το μέτρο για τον περιορισμένο αριθμό των νομικών προσώπων που επιτρέπεται να συσταθούν από τους δήμους; (β)

Είναι σωστό		(1)
Δεν είναι σωστό		(2)
Δξ/δα		(3)

- Συμφωνείτε με τις μορφές των επιχειρήσεων που επιτρέπεται να συσταθούν από τους δήμους; (β)

Ναι		(1)
Όχι		(2)
Δξ/δα		(3)

- Θεωρείτε ότι ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης θα βελτιώσει τις σχέσεις μεταξύ δήμου και δημοτών και θα καταπολεμήσει τα φαινόμενα κακοδιοίκησης; (α)

Ναι		(1)
Όχι		(2)
Δξ/δα		(3)

- Πώς αξιολογείτε το νέο σύστημα εποπτείας των αποφάσεων των οργάνων του δήμου; (β)

Είναι σωστό		(1)
Δεν είναι σωστό		(2)
Δξ/δα		(3)

- Θεωρείτε ότι οι δημοτικές και τοπικές κοινότητες θα έπρεπε να είχαν αποφασιστικές αρμοδιότητες; (α)

Ναι		(1)
Όχι		(2)
Δξ/δα		(3)

B.2 Αξιολόγηση του προγράμματος Καλλικράτης για το δήμο σας

- [Μόνο για δήμους που προέκυψαν από συνένωση]
Πως κρίνετε τη συνένωση που εφαρμόστηκε στο δήμο σας; (α)

Είναι σωστή		(1)
Δεν είναι σωστή		(2)
Δξ/δα		(3)

- [Αν ο δήμος σας είναι νησιωτικός]
Θεωρείτε ότι είναι εφικτό να εφαρμοσθούν οι πρόσθετες αρμοδιότητες που προβλέπονται για τους νησιωτικούς δήμους; (α)

Ναι		(1)
Όχι		(2)
Δξ/δα		(3)

B.3 Αξιολόγηση του συστήματος αποκέντρωσης γενικά

- Ποια από τα παρακάτω θεωρείτε ότι πρέπει να περιλαμβάνει ένα αποτελεσματικό αποκεντρωμένο σύστημα διοίκησης; (β)

	(1) Ναι	(2) Όχι	(3) Δξ/δα	Επίσημ (26.1)
Περιορισμένος ρόλος του κεντρικού κράτους {το κράτος να παρέχει μόνο τα δημόσια αγαθά εθνικής εμβέλειας (όπως άμυνα, δικαιοσύνη, θεσμικό/ρυθμιστικό πλαίσιο) και να ασκεί μόνο αρμοδιότητες συντονισμού και κατεύθυνσης στις βασικές κοινωνικές υπηρεσίες (εκπαίδευση, υγεία, κοινωνική αλληλεγγύη, κλπ)}				(26.1)
Τροποποίηση του φορολογικού συστήματος με δυνατότητα αυτόνομης επιβολής και είσπραξης φόρων από τα τρία επίπεδα διοίκησης (κεντρικό κράτος, περιφέρειες, δήμοι)				(26.2)
Σημαντική οικονομική αυτονομία των βαθμίδων αυτοδιοίκησης, με δικά τους έσοδα και μικρότερη εξάρτηση από τις κρατικές επιχορηγήσεις				(26.3)
Άλλο (προσδιορίστε):				(26.4)
Δξ/δα				(26.5)

Τμήμα Γ. Εφαρμογή Διοικητικής Μεταρρύθμισης

Γ.1 Γενική αξιολόγηση της προοπτικής αποτελεσματικής εφαρμογής του προγράμματος Καλλικράτης στην Α' βάρθμια αυτοδιοίκηση

- Τι απαιτείται κατά τη γνώμη σας για να εδραιωθεί ένας αποτελεσματικός διοικητικός μηχανισμός στην Α' βάρθμια αυτοδιοίκηση; (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση) (α)

		Ερώση
Εξειδικευμένο και επαρκές προσωπικό		(17.1)
Κατάρτιση του προσωπικού		(17.2)
Ικανότητες, γνώση και εμπειρία των αιρετών σε θέματα διοίκησης και προγραμματισμού		(17.3)
Πολιτική βούληση των αιρετών		(17.4)
Έγκαιρη νομοθετική ρύθμιση από το κράτος (όπου απαιτείται) και κωδικοποίηση της νομοθεσίας		(17.5)
Άλλο (προσδιορίστε):		(17.6)
Δξ/δα		(17.7)

Γ.2 Αξιολόγηση της προοπτικής αποτελεσματικής εφαρμογής του προγράμματος Καλλικράτης στο δήμο σας

- Θεωρείτε ότι το δημοτικό συμβούλιο είναι έτοιμο να ανταποκριθεί στην άσκηση των διευρυμένων αρμοδιοτήτων, ή χρειάζεται περίοδο προσαρμογής; (α)

Είναι έτοιμο		(1)
Χρειάζεται περίοδο προσαρμογής		(2)
Δξ/δα		(3)

Αν ακανθήσατε (2) πηγαίνατε στην επόμενη ερώτηση, διαφορετικά πηγαίνατε στην μεθεπόμενη

- Πόσο εκτιμάτε ότι θα διαρκέσει η αρχική περίοδος προσαρμογής μέχρις ότου ομαλοποιηθεί η λειτουργία του δήμου; (α)

Έξη μήνες		(1)
Ένα έτος		(2)
Ενάμιση έτος		(3)
Δύο έτη		(4)
Περισσότερο από δύο έτη (προσδιορίστε):		(5)
Δξ/δα		(6)

- Θεωρείτε ότι το δημοτικό συμβούλιο στο δήμο σας διαθέτει τις ικανότητες και την πολιτική βούληση για να ανταποκριθεί με επιτυχία στην πρόκληση εφαρμογής του νέου θεσμού και επίτευξης των στόχων του; (α)

Ναι		(1)
Όχι		(2)
Δξ/δα		(3)

- Θεωρείτε ότι υπάρχει στο δήμο σας επάρκεια ή/και καταλληλότητα στους παρακάτω πόρους; (α)

Ναι Όχι Δέ/δα

Κτιριακές υποδομές				(1)
Ψηφιακές υποδομές				(2)
Ανθρώπινο δυναμικό				(3)

- Θεωρείτε ότι απαιτείται εκπαίδευση των στελεχών του δήμου σας σε στρατηγικά θέματα ανάπτυξης, προγραμματισμού και διοίκησης (όχι τόσο σε θέματα καθημερινότητας); (β)

Ναι		(1)
Όχι		(2)
Δέ/δα		(3)

- Θεωρείτε ότι θα υπάρξει αποτελεσματική συνεργασία των δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων με το δημοτικό συμβούλιο στο δήμο σας; (α)

Ναι		(1)
Όχι		(2)
Δέ/δα		(3)

- Ποια θεωρείτε ως τα κρίσιμα ζητήματα της περιοχής σας τα οποία θα πρέπει να αντιμετωπισθούν κατά προτεραιότητα; (ιεραρχήστε) (α)

	Ερωτήση
Διαχείριση απορριμμάτων	(34.01)
Διαχείριση υδάτινων πόρων	(34.02)
Πολεοδομικός σχεδιασμός	(34.03)
Βασικές τεχνικές υποδομές (δρόμοι, δίκτυα ύδρευσης-αποχέτευσης, βιολογικοί καθαρισμοί, εγχειοβελτιωτικά έργα κλπ.)	(34.04)
Βασικές κοινωνικές υποδομές (στους τομείς υγείας, κοινωνικής αλληλεγγύης, παιδείας, πολιτισμού, αθλητισμού)	(34.05)
Αδειοδοτήσεις καταστημάτων	(34.06)
Χαμηλή επιχειρηματικότητα	(34.07)
Ανεργία	(34.08)
Υποτονικότητα παραγωγικών επενδύσεων	(34.09)
Άλλο (προσδιορίστε):	(34.10)
Δέ/δα	(34.11)

- Ποιες προτεραιότητες θα πρέπει να θέσει το Δημοτικό Συμβούλιο στα θέματα διαχείρισης των απορριμμάτων; (ιεραρχήστε) (α)

	Ερωτήση
Διαλογή στην πηγή και προώθηση προγραμμάτων ανακύκλωσης	(35.1)
Κλείσιμο και αποκατάσταση Χώρων Ανεξέλεγκτης Διάθεσης Απορριμμάτων (ΧΑΔΑ)	(35.2)
Εξέυρεση χώρων για τη δημιουργία μονάδων επεξεργασίας και τελικής διάθεσης υπολειμμάτων	(35.3)
Κατασκευή ΧΥΤΥ (Χώροι Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων, για ότι μένει μετά την επεξεργασία)	(35.4)
Δημιουργία σταθμών μεταφόρτωσης απορριμμάτων	(35.5)
Κατασκευή μονάδας καύσης απορριμμάτων	(35.6)
Κατασκευή μονάδας λιπασματοποίησης	(35.7)
Άλλο (προσδιορίστε):	(35.8)
Δέ/δα	(35.9)

- Ποιες προτεραιότητες θα πρέπει να θέσει το Δημοτικό Συμβούλιο στα θέματα διαχείρισης των υδάτινων πόρων; (ιεραρχήστε) (γ)

	Επίση
Μείωση των αντλήσεων του υπόγειου νερού	(36.1)
Εξοικονόμηση νερού άρδευσης	(36.2)
Καταμέτρηση όλων των χρήσεων του νερού	(36.3)
Έργα αξιοποίησης των υδατικών πόρων (φράγματα, γεωτρήσεις, κλπ)	(36.4)
Καταγραφή χρήσεων και ζήτησης νερού	(36.5)
Μείωση της ρύπανσης των νερών	(36.6)
Άλλο (προσδιορίστε):	(36.7)
Δξ/δα	(36.8)

- Ποια μέτρα θεωρείτε σημαντικά για τη βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος, την τόνωση του ιδιωτικού τομέα και της επιχειρηματικότητας στο δήμο σας; (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση) (α)

	Επίση
Τη μείωση του παραεμπορίου και της παραοικονομίας (με την πιστή τήρηση της προβλεπόμενης εμπορικής νομοθεσίας)	(37.1)
Τη δημιουργία επιχειρηματικών πάρκων	(37.2)
Τη βελτίωση της εμπορικής πολεοδομίας στα αστικά κέντρα (σαφείς και λειτουργικοί κανόνες χωροταξίας και πολεοδόμησης για τις εμπορικές δραστηριότητες)	(37.3)
Άλλο (προσδιορίστε):	(37.4)
Δξ/δα	(37.5)

- Ποια μέτρα θεωρείτε σημαντικά για την βελτίωση της επισκεψιμότητας στο δήμο σας; (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση) (α)

	Επίση
Την ολοκλήρωση / βελτίωση των οδικών δικτύων	(38.1)
Την ανάδειξη των πολιτιστικών πόρων	(38.2)
Την προώθηση ήπιων μορφών τουρισμού	(38.3)
Τη βελτίωση του κυκλοφοριακού προβλήματος (στα αστικά κέντρα)	(38.4)
Τη βελτίωση της σήμανσης & πληροφόρησης για τους επισκέπτες	(38.5)
Τη βελτίωση της καθαριότητας και της εικόνας (των αστικών κέντρων)	(38.6)
Το επίπεδο των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και της ηλεκτρονικής πληροφόρησης συνολικά σε τοπικό επίπεδο (όπως info kiosks κλπ)	(38.7)
Άλλο (προσδιορίστε):	(38.8)
Δξ/δα	(38.9)

- Πόσο σημαντική είναι κατά τη γνώμη σας η συνεργασία του δήμου σας με την περιφέρεια για την επίτευξη της τοπικής ανάπτυξης στο δήμο σας; (γ)

Πολύ σημαντική	(1)
Αρκετά σημαντική	(2)
Σχετικά σημαντική	(3)
Δξ/δα	(4)

Γ.3 Κοινωνική οικονομία και εθελοντισμός, ως νέοι τομείς προς αξιοποίηση

- [Η Κοινωνική Οικονομία, για την οποία ετοιμάζεται θεσμικό πλαίσιο που θα αρχίσει να εφαρμόζεται από το 2011, αποτελεί τον τρίτο τομέα της οικονομίας ανάμεσα στον ιδιωτικό τομέα και τον δημόσιο τομέα. Απευθύνεται σε ευπαθείς ομάδες (μακροχρόνια άνεργους, ΑμεΑ, νέους άνεργους, άνεργες γυναίκες κλπ) και τους επιτρέπει να δραστηριοποιηθούν επιχειρηματικά σε κοινωφελείς δραστηριότητες και σε ένα προστατευόμενο περιβάλλον με φοροπαλλαγές, εισφοροαπαλλαγές και δυνατότητα απευθείας ανάθεσης υπηρεσιών από δημόσιους φορείς. Με βάση τα παραπάνω:]

Θεωρείτε ότι ο δήμος σας θα μπορούσε να μετέχει ως εταίρος σε μια επιχείρηση κοινωνικής οικονομίας προκειμένου να την ενισχύσει; (β)

Ναι		(1)
Όχι		(2)
Δξ/δα		(3)

Αν η απάντησή σας είναι Ναι πηγαίετε στην επόμενη ερώτηση, διαφορετικά πηγαίετε στη μεθεπόμενη

- Σε ποιους τομείς θα δραστηριοποιούνταν μια κοινωνική επιχείρηση με συμμετοχή του δήμου σας; (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση) (β)

	Επίση
Συντήρηση εγκαταστάσεων, πράσινο	(41.01)
Καθαριότητα, ανακύκλωση	(41.02)
Βιοκαλλιέργειες, αγροτική παραγωγή	(41.03)
Παραγωγή τοπικών προϊόντων	(41.04)
Έργα αξιοποίησης των υδατικών πόρων	(41.05)
Εστίαση, catering	(41.06)
Βιοτεχνικά εργαστήρια και συνεργεία	(41.07)
Παροχή κοινωνικών και προνοιακών υπηρεσιών (ηλικιωμένοι, παιδιά, ανάπηροι)	(41.08)
Εκπαίδευση ομάδων πληθυσμού	(41.09)
Παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών	(41.10)
Άλλο (προσδιορίστε):	(41.11)
Δξ/δα	(41.12)

- Θεωρείτε ότι ο δήμος σας θα μπορούσε να προμηθεύεται υπηρεσίες από επιχειρήσεις κοινωνικής οικονομίας; (β)

Ναι		(1)
Όχι		(2)
Δξ/δα		(3)

Αν η απάντησή σας είναι Ναι πηγαίετε στην επόμενη ερώτηση, διαφορετικά πηγαίετε στη μεθεπόμενη

- Σε ποιους τομείς θα προμηθευόταν ο δήμος υπηρεσίες; (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση) (β)

	Επίση
Συντήρηση εγκαταστάσεων	(43.1)
Συντήρηση πράσινου	(43.2)
Καθαριότητα	(43.3)
Ανακύκλωση	(43.4)
Υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας	(43.5)
Catering	(43.6)
Άλλο (προσδιορίστε):	(43.7)
Δξ/δα	(43.8)

- Θεωρείτε την αξιοποίηση εθελοντικών υπηρεσιών από τους δήμους: (β)

Πολύ χρήσιμη		(1)
Σχετικά χρήσιμη		(2)
Καθόλου χρήσιμη		(3)
Δέ/δα		(4)

Αν απαντήσατε (1) ή (2) πηγαίνετε στην επόμενη ερώτηση, διαφορετικά πηγαίνετε στη μεθεπόμενη

- Σε ποιους τομείς πιστεύετε ότι θα μπορούσαν να αξιοποιηθούν υπηρεσίες εθελοντικών οργανώσεων ή προσώπων; (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση) (β)

		Ερώση
Πράσινο – Καθαριότητα		(4.5.1)
Ανακύκλωση		(4.5.2)
Υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας		(4.5.3)
Άλλο (προσδιορίστε):		(4.5.4)
Δέ/δα		(4.5.5)

Τμήμα Δ. Οικονομική πολιτική – Προγραμματισμός - Πόροι

- Πώς κρίνετε το Ειδικό Πρόγραμμα Εξυγίανσης των Δήμων; (άρθρα 262 & 263)

Είναι σωστό (καθώς κλείνουν οι μαύρες τρύπες του παρελθόντος και επιβάλλεται χρηστή χρηματοοικονομική διαχείριση)		(1)
Είναι εν μέρει σωστό αλλά δημιουργεί προβλήματα σε περίπτωση συνενωμένων ΟΤΑ		(2)
Δεν είναι σωστό		(3)
Δξ/δα		(4)

- Ποιές από τις παρακάτω πηγές τοπικών εσόδων θεωρείτε ως τις πιο σημαντικές ή πιο κατάλληλες για τη χρηματοδότηση των τοπικών υπηρεσιών και έργων; (ιεραρχήστε) (β)

		Ερώση
Τοπικοί φόροι ακίνητης περιουσίας		(47.1)
Τοπικοί φόροι εισοδήματος φυσικών προσώπων		(47.2)
Τοπικοί φόροι επί των επιχειρήσεων		(47.3)
Ο ΦΠΑ από τις συναλλαγές της τοπικής οικονομίας		(47.4)
Λοιποί τοπικοί έμμεσοι φόροι, εκτός του ΦΠΑ (όπως π.χ. φόρος στις συναλλαγές εσπαστοριών και ξενοδοχείων)		(47.5)
Τέλη χρήσης από τους χρήστες των τοπικών υπηρεσιών		(47.6)
Δξ/δα		(47.7)

- Είστε υπέρ της συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα για την κατασκευή των έργων και την παροχή των υπηρεσιών που εμπίπτουν στις αρμοδιότητες των δήμων; (α)

Ναι, υπό προϋποθέσεις		(1)
Όχι		(2)
Δξ/δα		(3)

Αν απαντήσατε (1) πηγαίετε στην επόμενη ερώτηση, διαφορετικά πηγαίετε στη μεθεπόμενη

- Αναφέρατε τις μορφές συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα με τις οποίες θα συμφωνούσατε (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση) (α)

		Ερώση
Μέσω ΣΔΙΤ για την κατασκευή και λειτουργία μεγάλων έργων υποδομής		(49.1)
Μέσω συμβάσεων παραχώρησης για την παροχή ορισμένων δημοσίων υπηρεσιών από ιδιώτες		(49.2)
Δξ/δα		(49.3)

Αν απαντήσατε (49.2) πηγαίετε στην επόμενη ερώτηση

- Ποιες από τις παρακάτω υπηρεσίες θεωρείτε ότι θα μπορούσαν να παραχωρηθούν σε ιδιώτες; (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση) (α)

		Ερώση
Συλλογή απορριμμάτων		(50.1)
Επεξεργασία απορριμμάτων		(50.2)
Υπηρεσίες υγείας		(50.3)
Υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας και αλληλεγγύης		(50.4)
Υπηρεσίες κατάρτισης		(50.5)
Πολιτιστικές υπηρεσίες		(50.6)
Διαχείριση δημοτικής ακίνητης περιουσίας (κτίρια, οικόπεδα, αγροτεμάχια)		(50.7)
Άλλο (προσδιορίστε)		(50.8)
Δξ/δα		(50.9)

Τμήμα Ε. Κλείσιμο (ανοικτή ερώτηση)

Ποιο είναι το όραμά σας για το δήμο κατά τη διάρκεια της πρώτης αιρετής διακυβέρνησης του προγράμματος Καλλικράτης;

Ευχαριστούμε πολύ για τη συνεργασία σας στη συμπλήρωση του ερωτηματολογίου