



**ΑΝΩΤΑΤΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ
ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ
ΣΧΟΛΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**

ΤΙΤΛΟΣ ΠΤΥΧΙΑΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

**«ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ «ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ»: ΕΡΕΥΝΑ ΣΤΟΥΣ ΑΙΡΕΤΟΥΣ
ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ»**

ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ ΤΡΙΖΩΝΗ

ΑΜ:2005091

ΕΠΙΒΛΕΠΩΝ ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ:

ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΠΑΠΑΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ

ΚΑΛΑΜΑΤΑ 2012



**ΑΝΩΤΑΤΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ
ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ
ΣΧΟΛΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**

ΤΙΤΛΟΣ ΠΤΥΧΙΑΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

**«ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ «ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ»: ΕΡΕΥΝΑ ΣΤΟΥΣ ΑΙΡΕΤΟΥΣ
ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ»**

ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ ΤΡΙΖΩΝΗ

ΑΜ:2005091

ΕΠΙΒΛΕΠΩΝ ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ:

ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΠΑΠΑΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ

ΚΑΛΑΜΑΤΑ 2012

Ευχαριστίες

Ολοκληρώνοντας την εργασία μου αισθάνομαι την ανάγκη να ευχαριστήσω όλους εκείνους που με βοήθησαν για την εκπόνηση της.

Θα ήθελα να ευχαριστήσω θερμά τους υπαλλήλους του Δήμου Τρικκαίων για την βοήθεια που μου πρόσφεραν στην συγκέντρωση των στοιχείων, για τις χρήσιμες πληροφορίες που μου παρείχαν και τον χρόνο που μου διέθεσαν.

Επίσης, θα ήθελα να ευχαριστήσω όλους τους καθηγητές του τμήματος Τοπικής Αυτοδιοίκησης για την εμπειριστατωμένη και ενδεδεχρή μαθητεία που μου προσέφεραν όλα αυτά τα χρόνια των σπουδών μου και ιδιαίτερα ευχαριστώ τον καθηγητή μου κ. Παπακωνσταντινίδη Λεωνίδα για τις κατευθύνσεις που μου έδωσε και τον χρόνο που αφιέρωσε.

Θερμά ευχαριστώ την οικογένεια μου που βρίσκεται στο πλευρό μου τόσα χρόνια και με στηρίζει σε όλες τις προσπάθειές μου.

Περίληψη-Λέξεις κλειδιά

Η αποκέντρωση αρμοδιοτήτων και πόρων που επέβαλε το νομοσχέδιο «*Καλλικράτης*» (Ν. 3852/2010 ΦΕΚ. Α' 87), στη βάση της αυτονομίας του θεσμού της Τοπικής Αυτοδιοίκησης και του κράτους είναι βασική προϋπόθεση και επιταγή για να αποτελέσει η *Τοπική Αυτοδιοίκηση* μοχλό ανάπτυξης σε τοπικό επίπεδο και να συμβάλει στον εκσυγχρονισμό της κοινωνίας, μετά την αποτυχημένη προσπάθεια της εφαρμογής του Προγράμματος «*Καποδίστριας*».

Στόχος του «*Καλλικράτη*» είναι να αποκτήσουμε ένα *κράτος σύγχρονο* και αποτελεσματικό, *επιτελικό* και *αποκεντρωμένο*, που ανοίγει νέους δρόμους ανάπτυξης.

Η παρούσα πτυχιακή εργασία πραγματεύεται και ερευνά την εφαρμογή του «*Καλλικράτη*» στην Ελλάδα και συγκεκριμένα στο Δήμο Τρικκαίων κατά τα πρώτα του βήματα, μέσα από ευρήματα πρωτογενών στοιχείων. Η συλλογή των στοιχείων – πληροφοριών όσον αφορά το μέρος της πρωτογενούς έρευνας βασίστηκε στη χρήση ερωτηματολογίου. Το *δείγμα*, για τη διεξαγωγή των συμπερασμάτων συλλέχθηκε μετά από τις απαντήσεις των *αιρετών* του *Δήμου Τρικκαίων* μέσω ερωτηματολογίου, οι οποίοι θεωρήθηκαν οι καταλληλότεροι και οι πλέον *απαραίτητα εμπλεκόμενοι* κατά τη διάρκεια των δύο περίπου χρόνων εφαρμογής του «*Καλλικράτη*», ώστε να προσεγγίσουν, με μεγαλύτερη ακρίβεια μέσω των απαντήσεών τους την ανάλυση της έρευνας. Βιβλιογραφία και διαδικτυακοί τόποι, που έκαναν αναφορά σχετικά με το θέμα και όσον αφορά τη συλλογή δημογραφικών στοιχείων, γεωφυσικών στοιχείων, πολιτιστική κληρονομιά κλπ, συντέλεσαν στη δημιουργία μιας γενικής στο θεωρητικό μέρος καθοδήγησης και πληροφόρησης για τη διεκπεραίωση της έρευνας.

Οι εμπειρίες, που έχουν αποκομισθεί μέχρι σήμερα δεν αφήνουν καμία αμφιβολία ότι, οι θεσμικές παρεμβάσεις και εν μέσω οικονομικής κρίσης δεν είναι από μόνες τους ικανές να μετατρέψουν την Τοπική Αυτοδιοίκηση σε μοχλό οικονομικής και κοινωνικής ανάπτυξης.

Για να έχει επιτυχία η προσπάθεια αυτή μια από τις βασικές προϋποθέσεις, είναι και ο *εκσυγχρονισμός* των διοικητικών και οικονομικών λειτουργιών της, με αιρετούς που πρέπει να υπερβούν την σημερινή πραγματικότητα, να λειτουργούν ως μια οικονομική «*επιχειρηματική*» οντότητα, να προσελκύουν το *ανθρώπινο δυναμικό* των

δημοτικών διαμερισμάτων, να επιτύχουν το μέγιστο *δυνατό αποτέλεσμα*, με τα λιγοστά δυστυχώς *οικονομικά μέσα* που διατίθενται από το κράτος προς την Τοπική Αυτοδιοίκηση λόγω της δύσκολης συγκύριας που διανύει η χώρα μας, ώστε να πετύχουν νέα *ποιότητα ζωής* στους πολίτες.

Λέξεις Κλειδιά

«Καποδίστριας», «Καλλικράτης», «Τοπική Αυτοδιοίκηση», κράτος σύγχρονο, επιτελικό, αποκεντρωμένο, δείγμα αιρετών, Δήμος Τρικκαίων, απαραίτητα εμπλεκόμενοι, επιχειρηματική οντότητα, εκσυγχρονισμός, ανθρώπινο δυναμικό, δυνατό αποτέλεσμα, οικονομικά μέσα, ποιότητα ζωής.

Συντομογραφίες – Ακρωνύμια

Ε.Ε.	Ευρωπαϊκή Ένωση
Κ.Ε.Δ.Κ.Ε.	Κεντρική Ένωση Δήμων και Κοινοτήτων Ελλάδος
ΕΣΠΑ	Εθνικό Στρατηγικό Πλαίσιο Αναφοράς
ΕΣΥΕ	Εθνική Στατιστική Υπηρεσία Ελλάδος
ΣΤΑΚΟΔ	Στατιστική Ταξινόμηση Κλάδου Οικονομικών Δραστηριοτήτων
Δ.Ε.	Δημοτική Ενότητα
ΚΑΤΕΕ	Κέντρο Ανώτερης Τεχνικής Εκπαίδευσης
Ο.Τ.Α.	Οργανισμός Τοπικής Αυτοδιοίκησης
Τ.Κ.	Τοπική Κοινότητα
ΦΕΚ	Φύλλο Εφημερίδας Κυβερνήσεως
Π.Ε.	Περιφερειακή Ενότητα
Km²	Τετραγωνικό χιλιόμετρο

Πίνακας Περιεχομένων

Ευχαριστίες	i
Περίληψη	ii
Λέξεις Κλειδιά - Συνοτομογραφίες - Ακρωνύμια	iii
Πίνακας Περιεχομένων	iv
Κατάλογος Πινάκων	vi
Κατάλογος Διαγραμμάτων – Κατάλογος Εικόνων	viii
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1^ο	
1.1 Οριοθέτηση θέματος	1
1.2 Περιγραφή μεθοδολογίας	1
1.3 Πηγές	2
1.4 Περιορισμοί Έρευνας	2
1.5 Συμπεράσματα	3
1.6 Συνοπτική παρουσίαση κεφαλαίων	3
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2^ο	
Ενότητα 1 ^η Καποδίστριας-Καλλικράτης και η Τοπική Αυτοδιοίκηση	5
2.1.1 Εισαγωγή	5
2.1.2 Η Τοπική Αυτοδιοίκηση στην Ελλάδα	5
2.1.3 Το πρόγραμμα "Καποδίστριας" (νόμος 2539/1997)	6
2.1.4 Το νέο Θεσμικό Πλαίσιο του "Καλλικράτη"	9
2.1.5 Αναδιάρθρωση Θέσης Νέων Καλλικρατικών Δήμων	10
2.1.6 Ο "Καλλικράτης" μοντέλο της Ευρώπης	11
Ενότητα 2 ^η "Δήμος Τρικκαίων"	11
2.2.1 Διοικητική Διάρθρωση	13
2.2.2 Γενικά Πληθυσμιακά - Χωροταξικά Χαρακτηριστικά των Συνενωμένων Περιοχών	14
2.2.3 Απασχόληση - Ανεργία	16
2.2.4 Επίπεδο εκπαίδευσης	17
2.2.5 Η διάρθρωση της παραγωγής και χαρακτηριστικά της οικονομίας	18
2.2.6 Ιστορικά - Πολιτισμικά	19
Ενότητα 3 ^η Αποτελέσματα Έρευνας	22
2.3.1 Εισαγωγή	22
2.3.2 Ανάλυση Ερωτηματολογίων	22

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3^ο	
3.1 Συμπεράσματα	85
3.1.1 Εισαγωγή	85
3.1.2 Συμπεράσματα έρευνας όσον αφορά τη εφαρμογή του "Καλλικράτη" στην Ελλάδα	85
3.1.3 Συμπεράσματα έρευνας του Δήμου Τρικκαίων	86
ΠΗΓΕΣ	92
ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ	93
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ	94

Κατάλογος Πινάκων

Πίνακας	Ονοματολογία Πινάκων	Σελίδα
Πίνακας 2.2.1	Διοικητική διάρθρωση Δήμου Τρικκαίων	14
Πίνακας 2.2.2	Οικονομικά ενεργός και μη ενεργός πληθυσμός κατά φύλο 2001 Δήμου Τρικκαίων	16
Πίνακας 2.2.3	Επίπεδο εκπαίδευσης κατά φύλο ΕΣΥΕ 2001 Δήμος Τρικκαίων	17
Πίνακας 2.3.1	Αιρετοί που πήραν μέρος στην έρευνα	23
Πίνακας 2.3.2	Φύλο ερωτηθέντων	23
Πίνακας 2.3.3	Ηλικιακή ομάδα	24
Πίνακας 2.3.4	Επίπεδο εκπαίδευσης	25
Πίνακας 2.3.5	Απασχόληση αιρετών	26
Πίνακας 2.3.6	Αυτοδιοικητική εμπειρία αιρετών	27
Πίνακας 2.3.7	Προηγούμενη συμμετοχή σας σε αιρετά όργανα αυτοδιοίκησης	28
Πίνακας 2.3.7Α	Αριθμός αιρετών ανά έτη	29
Πίνακας 2.3.8	Προηγούμενη συμμετοχή σας στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο Δημόσιο Τομέα	30
Πίνακας 2.3.9	Προηγούμενη συμμετοχή σας στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο Δημόσιο Τομέα ως...	31
Πίνακας 2.3.9Α	Αριθμός αιρετών ανά έτη συμμετοχής	32
Πίνακας 2.3.10	Εμπειρία αιρετών σε συλλογικά τμήματα	33
Πίνακας 2.3.11	Προηγούμενη συμμετοχή σε συλλογικά τμήματα ως...	34
Πίνακας 2.3.11Α	Αριθμός αιρετών ανά έτη συμμετοχής	35
Πίνακας 2.3.12	Κίνητρα συμμετοχής στις δημοτικές εκλογές	36
Πίνακας 2.3.13	Αξιολόγηση Καλλικράτη	38
Πίνακας 2.3.14	Προβλήματα του Θεσμικού Πλαισίου για την Α'βάθμια αυτοδιοίκηση	39
Πίνακας 2.3.15	Επιπτώσεις Θεσμικού Πλαισίου	40
Πίνακας 2.3.16	Αντιμίσθια αιρετών	42
Πίνακας 2.3.17	Ασυμβίβαστο Δημάρχου	43
Πίνακας 2.3.18	Κατάλληλα μέτρα για τη συμμετοχή του πολίτη στο νέο σύστημα αυτοδιοίκησης	44
Πίνακας 2.3.19	Αριθμός σύστασης ΝΠΔΔ	45
Πίνακας 2.3.20	Αριθμός σύστασης ΝΠΔΔ μορφών επιχειρήσεων	46
Πίνακας 2.3.21	Συμπαραστάτης του δημότη και της επιχείρησης	47
Πίνακας 2.3.22	Αξιολόγηση συστήματος εποπτείας των αποφάσεων των οργάνων του Δήμου	48
Πίνακας 2.3.23	Αποφασιστικές αρμοδιότητες δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων	49
Πίνακας 2.3.24	Κριτική της συνένωσης που εφαρμόστηκε στο Δήμο	50
Πίνακας 2.3.26	Αποτελεσματικό σύστημα Αποκεντρωμένης Διοίκησης	51
Πίνακας 2.3.27	Αποτελεσματικός Διοικητικός μηχανισμός στην Α'βάθμια αυτοδιοίκηση	53

Πίνακας	Ονοματολογία Πινάκων	Σελίδα
Πίνακας 2.3.28	Ανταπόκριση Δημοτικού Συμβουλίου στις διευρυμένες αρμοδιότητες	55
Πίνακας 2.3.29	Περίοδος προσαρμογής	56
Πίνακας 2.3.30	Ικανότητες Δ.Σ. στην πρόκληση εφαρμογών του νέου θεσμού	57
Πίνακας 2.3.31	Επάρκεια ή/και καταλληλότητα πόρων στο Δήμο	58
Πίνακας 2.3.32	Εκπαίδευση στελεχών του Δήμου σε στρατηγικά και όχι θέματα καθημερινότητας	59
Πίνακας 2.3.33	Ποσοστό συνεργασιών τοπικών κοινοτήτων σε το Δ.Σ.	60
Πίνακας 2.3.34	Κρίσιμα ζητήματα περιοχής του Δήμου	61
Πίνακας 2.3.35	Προτεραιότητες διαχείρισης των απορριμμάτων	63
Πίνακας 2.3.35A	Προτεραιότητες διαχείρισης των απορριμμάτων (max)	64
Πίνακας 2.3.36	Προτεραιότητες διαχείρισης υδάτινων πόρων	66
Πίνακας 2.3.37	Σημαντικά μέτρα επιχειρηματικού περιβάλλοντος	68
Πίνακας 2.3.38	Μέτρα για την βελτίωση επισκεψιμότητας	69
Πίνακας 2.3.39	Βαθμός σημαντικότητας συνεργασίας Δήμου με την Περιφέρεια	71
Πίνακας 2.3.40	Συμμετοχή σε επιχείρηση κοινωνικής οικονομίας	72
Πίνακας 2.3.41	Τομείς δραστηριοποίησης κοινωνικής επιχείρησης	73
Πίνακας 2.3.42	Προμήθεια υπηρεσιών από επιχειρήσεις κοινωνικής οικονομίας	74
Πίνακας 2.3.43	Τομείς στους οποίους ο Δήμος θα προμηθευόταν υπηρεσίες	75
Πίνακας 2.3.44	Αξιοποίηση εθελοντικών υπηρεσιών	76
Πίνακας 2.3.45	Τομείς Αξιοποίηση εθελοντικών υπηρεσιών	77
Πίνακας 2.3.46	Ειδικό πρόγραμμα εξυγίανσης (άρθρα 262 & 263)	78
Πίνακας 2.3.47	Σημαντικές πηγές εσόδων	79
Πίνακας 2.3.47A	Σημαντικές πηγές εσόδων (προτεραιότητες)	79
Πίνακας 2.3.48	Πρόγραμμα εξυγίανσης	81
Πίνακας 2.3.49	Μορφές συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα	82
Πίνακας 2.3.50	Υπηρεσίες που θα μπορούσαν να παραχωρηθούν σε ιδιώτες	83

Κατάλογος Διαγραμμάτων

Διάγραμμα	Ονοματολογία Διαγραμμάτων	Σελίδα
Διάγραμμα 2.3.2	Φύλο ερωτηθέντων	23
Διάγραμμα 2.3.3	Ηλικιακή ομάδα	24
Διάγραμμα 2.3.4	Επίπεδο εκπαίδευσης	25
Διάγραμμα 2.3.5	Απασχόληση αιρετών	26
Διάγραμμα 2.3.6	Αυτοδιοικητική εμπειρία αιρετών	27
Διάγραμμα 2.3.7	Προηγούμενη συμμετοχή σας σε αιρετά όργανα αυτοδιοίκησης	28
Διάγραμμα 2.3.7Α	Αριθμός αιρετών ανά έτη	29
Διάγραμμα 2.3.8	Προηγούμενη συμμετοχή σας στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο Δημόσιο Τομέα	30
Διάγραμμα 2.3.9	Προηγούμενη συμμετοχή σας στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο Δημόσιο Τομέα ως...	31
Διάγραμμα 2.3.9Α	Αριθμός αιρετών ανά έτη συμμετοχής	32
Διάγραμμα 2.3.10	Εμπειρία αιρετών σε συλλογικά τμήματα	33
Διάγραμμα 2.3.11	Προηγούμενη συμμετοχή σε συλλογικά τμήματα ως...	34
Διάγραμμα 2.3.11Α	Αριθμός αιρετών ανά έτη συμμετοχής	35
Διάγραμμα 2.3.12	Κίνητρα συμμετοχής στις δημοτικές εκλογές	37
Διάγραμμα 2.3.13	Αξιολόγηση Καλλικράτη	38
Διάγραμμα 2.3.14	Προβλήματα του Θεσμικού Πλαισίου για την Α'βάθμια αυτοδιοίκηση	39
Διάγραμμα 2.3.15	Επιπτώσεις Θεσμικού Πλαισίου	41
Διάγραμμα 2.3.16	Αντιμίσθια αιρετών	42
Διάγραμμα 2.3.17	Ασυμβίβαστο Δημάρχου	43
Διάγραμμα 2.3.18	Κατάλληλα μέτρα για τη συμμετοχή του πολίτη στο νέο σύστημα αυτοδιοίκησης	44
Διάγραμμα 2.3.19	Αριθμός σύστασης ΝΠΔΔ	45
Διάγραμμα 2.3.20	Αριθμός σύστασης ΝΠΔΔ μορφών επιχειρήσεων	46
Διάγραμμα 2.3.21	Συμπαράστατης του δημότη και της επιχείρησης	47
Διάγραμμα 2.3.22	Αξιολόγηση συστήματος εποπτείας των αποφάσεων των οργάνων του Δήμου	49
Διάγραμμα 2.3.23	Αποφασιστικές αρμοδιότητες δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων	50
Διάγραμμα 2.3.24	Κριτική της συνένωσης που εφαρμόστηκε στο Δήμο	51
Διάγραμμα 2.3.26	Αποτελεσματικό σύστημα Αποκεντρωμένης Διοίκησης	52
Διάγραμμα 2.3.27	Αποτελεσματικός Διοικητικός μηχανισμός στην Α'βάθμια αυτοδιοίκηση	54
Διάγραμμα 2.3.28	Ανταπόκριση Δημοτικού Συμβουλίου στις διευρυνόμενες αρμοδιότητες	55
Διάγραμμα 2.3.29	Περίοδος προσαρμογής	56
Διάγραμμα 2.3.30	Ικανότητες Δ.Σ. στην πρόκληση εφαρμογών του νέου θεσμού	57

Διάγραμμα	Ονοματολογία Διαγραμμάτων	Σελίδα
Διάγραμμα 2.3.31	Επάρκεια ή/και καταλληλότητα πόρων στο Δήμο	58
Διάγραμμα 2.3.32	Εκπαίδευση στελεχών του Δήμου σε στρατηγικά και όχι θέματα καθημερινότητας	60
Διάγραμμα 2.3.33	Ποσοστό συνεργασιών τοπικών κοινοτήτων σε το Δ.Σ.	61
Διάγραμμα 2.3.34	Κρίσιμα ζητήματα περιοχής του Δήμου	62
Διάγραμμα 2.3.35	Προτεραιότητες διαχείρισης των απορριμμάτων (max)	65
Διάγραμμα 2.3.36	Προτεραιότητες διαχείρισης υδάτινων πόρων	67
Διάγραμμα 2.3.37	Σημαντικά μέτρα επιχειρηματικού περιβάλλοντος	68
Διάγραμμα 2.3.38	Μέτρα για την βελτίωση επισκεψιμότητας	70
Διάγραμμα 2.3.39	Βαθμός σημαντικότητας συνεργασίας Δήμου με την Περιφέρεια	71
Διάγραμμα 2.3.40	Συμμετοχή σε επιχείρηση κοινωνικής οικονομίας	72
Διάγραμμα 2.3.41	Τομείς δραστηριοποίησης κοινωνικής επιχείρησης	73
Διάγραμμα 2.3.42	Προμήθεια υπηρεσιών από επιχειρήσεις κοινωνικής οικονομίας	74
Διάγραμμα 2.3.43	Τομείς στους οποίους ο Δήμος θα προμηθευόταν υπηρεσίες	75
Διάγραμμα 2.3.44	Αξιοποίηση εθελοντικών υπηρεσιών	76
Διάγραμμα 2.3.45	Τομείς Αξιοποίηση εθελοντικών υπηρεσιών	77
Διάγραμμα 2.3.46	Ειδικό πρόγραμμα εξυγίανσης (άρθρα 262 & 263)	78
Διάγραμμα 2.3.47	Σημαντικές πηγές εσόδων (προτεραιότητες)	80
Διάγραμμα 2.3.48	Πρόγραμμα εξυγίανσης	81
Διάγραμμα 2.3.49	Μορφές συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα	82
Διάγραμμα 2.3.50	Υπηρεσίες που θα μπορούσαν να παραχωρηθούν σε ιδιώτες	83

Κατάλογος Εικόνων

Εικόνα	Τίτλος Εικόνας	Σελίδα
Εικόνα 1	Ι. Καποδίστριας	6
Εικόνα 2	Καλλικράτης	9
Εικόνα 3	Χάρτης των Δημοτικών Ενοτήτων του Δήμου Τρικκαίων	13

ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ

1. ΚΕΦΑΛΑΙΟ

Οι διαρκώς αυξανόμενες ανάγκες παροχής υπηρεσιών προς τους πολίτες και λόγω προβλημάτων στο τρόπο που λειτουργούσε ο κρατικός μηχανισμός, η διοίκηση και η αυτοδιοίκηση στη χώρα μας έκανε πιο έντονη την ανάγκη για ριζική αναδιάρθρωση της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, που οδήγησε αναπόφευκτα από το Πρόγραμμα Καποδίστριας στην ανάγκη πολιτικών αποκέντρωσης (Πρόγραμμα «Καλλικράτης»).

1.1. Οριοθέτηση θέματος

Αντικείμενο της έρευνας αποτελεί το νέο σύστημα διοίκησης των τοπικών υποθέσεων, από τον πρώτο και δεύτερο βαθμό αυτοδιοίκησης με την εφαρμογή του προγράμματος Καλλικράτης.

Σκοπός της έρευνας είναι η διερεύνηση των απόψεων των αιρετών για το νέο σύστημα διοίκησης ως θεσμού και τις δυνατότητες αποτελεσματικής εφαρμογής του στο Δήμο Τρικκαίων.

Η συγκεκριμένη πτυχιακή στο κυρίως θέμα και σε πρώτο στάδιο, επιχειρεί μια επισκόπηση πάνω στο πρόγραμμα «Καποδίστριας» και αντίστοιχα στο πρόγραμμα «Καλλικράτης» ώστε να κατανοηθούν πλήρως, θέματα όπως η εφαρμογή τους, η λειτουργία τους, τα χαρακτηριστικά τους κλπ, καθώς και περιγραφικά στοιχεία της περιοχής με έμφαση στα συγκριτικά πλεονεκτήματά της. Σε δεύτερο στάδιο, πραγματοποιείται πρωτογενής έρευνα, η οποία μέσα από την εμπειρία και την άποψη των αιρετών Α΄ βαθμίας Αυτοδιοίκησης, εξετάζει το πρόγραμμα «Καλλικράτης», την αποτελεσματική εφαρμογή του κάτω από τις υπάρχουσες συνθήκες και υποδομές, καθώς επίσης τους παράγοντες που θα ενισχύσουν την κοινωνική οικονομία και οικονομική πολιτική.

1.2. Περιγραφή μεθοδολογίας

Η έρευνα η οποία πραγματοποιείται στον Καλλικρατικό Δήμο Τρικκαίων είναι ποσοτική και ποιοτική. Η συλλογή δεδομένων στηρίχτηκε πάνω σε ερωτηματολόγια

πενήντα (50) ερωτήσεων και οι αιρετοί που απάντησαν είναι συνολικά τριάντα οκτώ (38). Οι βασικές ενότητες του ερωτηματολογίου είναι τέσσερις (4) και είναι οι εξής:

Η ταυτότητα του ερωτώμενου, το θεσμικό πλαίσιο της πρωτοβάθμιας αυτοδιοίκησης, η εφαρμογή της διοικητικής μεταρρύθμισης και τέλος η οικονομική πολιτική, ο προγραμματισμός και οι πόροι. Οι ερωτήσεις που καλούνται οι αιρετοί να απαντήσουν είναι τριών (3) ειδών:

α) Πολλαπλών απαντήσεων χωρίς ιεράρχηση, β) Πολλαπλών απαντήσεων με ιεράρχηση, γ) Μοναδικής απάντησης.

Ερωτήσεις που απαντήθηκαν αφορούσαν γενικά το προφίλ των αιρετών, πως αξιολογούν το πρόγραμμα "Καλλικράτης", πως κρίνουν τη συνένωση των πρώην δημοτικών ενοτήτων που εφαρμόστηκε στο Δήμο Τρικκαίων, την ετοιμότητα του δημοτικού συμβουλίου ώστε να ανταποκριθεί στην άσκηση των διευρυμένων υποχρεώσεων του που έχει αναλάβει, ποιά είναι τα κρίσιμα ζητήματα της περιοχής τα οποία πρέπει να αντιμετωπισθούν κατά προτεραιότητα, πόσο σημαντική είναι η συνεργασία του Δήμου με την περιφέρεια για την επίτευξη της τοπικής ανάπτυξης και αν ο Δήμος θα μπορούσε να χρησιμοποιεί υπηρεσίες από επιχειρήσεις κοινωνικής οικονομίας.

1.3. Πηγές

Ως προς το θεωρητικό σκέλος για τους σκοπούς της εργασίας πραγματοποιήθηκε βιβλιογραφική έρευνα, η οποία περιλαμβάνει βιβλιογραφικές αναφορές από ελληνικά βιβλία. Επιπλέον, αντλήθηκαν πηγές από το Διαδίκτυο, χρήσιμες για την ολοκλήρωση της πτυχιακής εργασίας όσον αφορά δημογραφικά, μορφολογικά, ιστορικά στοιχεία.

Ως προς το ερευνητικό σκέλος της εργασίας πραγματοποιήθηκε πρωτογενής έρευνα με ερωτηματολόγια των (50) ερωτήσεων τα οποία συμπληρώθηκαν από 38 αιρετούς του Δήμου Τρικκαίων. Στην πορεία έγινε ανάλυση των πληροφοριών που συγκεντρώθηκαν, με μαθηματικές στατιστικές μεθόδους.

1.4. Περιορισμοί Έρευνας

Στη διεξαγωγή της έρευνας παρουσιάστηκαν κάποιες δυσκολίες κατά την διάρκεια της διαμόρφωσης και της συλλογής των δεδομένων, επισημαίνω δυσκολία στην

επικοινωνία και στη συνάντηση των αιρετών. Η προσέγγιση δεν έγινε μόνο στους χώρους του Δήμου αλλά και στις οικίες τους και στις εργασίες τους καθώς και με αποστολή ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) διότι υπήρχε μεγάλη έλλειψη χρόνου από μέρους τους. Γενικότερα αντιμετωπίσα αρνητικότητα απέναντι στην έρευνα λόγω της άγνοιας και της μη ολοκληρωμένης άποψης ως προς στα νέα δεδομένα που επέβαλε το πρόγραμμα Καλλικράτης.

1.5. Συμπεράσματα

Ειδικότερα αναλύεται το εσωτερικό περιβάλλον του νέου Δήμου Τρικκαίων, προκειμένου να εντοπιστούν τα συγκριτικά πλεονεκτήματα που μπορούν να αξιοποιηθούν αλλά και οι αδυναμίες στην οργάνωση και λειτουργία του, που πρέπει να ξεπεραστούν προκειμένου ο νέος Δήμος να ασκήσει αποτελεσματικά το ρόλο που του έχει ανατεθεί από τη νέα διοικητική μεταρρύθμιση. Επίσης, αναλύεται το εξωτερικό περιβάλλον του νέου Δήμου Τρικκαίων, προκειμένου να καταγραφούν οι ευκαιρίες που παρουσιάζονται και τα πιθανά προβλήματα που θα προκύψουν από ενδεχόμενες αλλαγές ή εξελίξεις.

1.6. Συνοπτική παρουσίαση κεφαλαίων

Στο πρώτο κεφάλαιο δίνεται έμφαση στις βασικότερες εισαγωγικές έννοιες που σχετίζονται άμεσα με το θέμα της πτυχιακής εργασίας.

Το δεύτερο κεφάλαιο χωρίζεται σε τρεις ενότητες.

Στη πρώτη ενότητα αναφέρονται γενικά στοιχεία που αφορούν το προϋπάρχον Πρόγραμμα «Καποδίστριας» και το νυν Πρόγραμμα «Καλλικράτης».

Στη δεύτερη ενότητα καταγράφονται δημογραφικά, ιστορικά, γεωφυσικά χαρακτηριστικά του Δήμου Τρικκαίων.

Συνεχίζοντας το δεύτερο κεφάλαιο ακολουθεί η τρίτη ενότητα με την ανάλυση των αποτελεσμάτων της έρευνας και σχολιασμός αυτών. Επίσης περιλαμβάνονται διαγράμματα και πινακοποίηση ορισμένων βασικών στοιχείων για την βέλτιστη οπτικοποίηση τους ως προς τον αναγνώστη.

Τέλος στο τρίτο κεφάλαιο παρουσιάζονται ειδικά συμπεράσματα που απορρέουν από την προαναφερθείσα πρωτογενή έρευνα η οποία διεξήχθη με τη μορφή ερωτηματολογίου (50) ερωτήσεων σε 38 αιρετούς στο Δήμο Τρικκαίων.

ΚΥΡΙΟ ΜΕΡΟΣ

2. ΚΕΦΑΛΑΙΟ

ΕΝΟΤΗΤΑ 1^η

ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΑΣ –ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ ΚΑΙ Η ΤΟΠΙΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ

2.1.1 Εισαγωγή

Στο κεφάλαιο αυτό αναλύονται οι βασικότερες έννοιες που σχετίζονται με το θέμα της εν λόγω πτυχιακής. Ο σκοπός της ανάλυσης αυτής είναι η βέλτιστη κατανόηση του θέματος καθ' όλη την πορεία της ανάπτυξής του και της έρευνας που πρόκειται να ακολουθήσει. Οι έννοιες που θα αναφερθούν είναι οι εξής: *Πρόγραμμα Καποδίστριας – Πρόγραμμα Καλλικράτης*.

2.1.2 Η τοπική αυτοδιοίκηση στην Ελλάδα

Η Τοπική Αυτοδιοίκηση στην Ελλάδα ως δημοκρατικός θεσμός που βρίσκεται κοντά στον πολίτη και τις ανάγκες του, παρά τις εμφανείς και εγγενείς δυσλειτουργίες, αποτελεί τον φορέα που έχει ήδη αποδείξει ότι μπορεί να ανταποκριθεί καλύτερα και ταχύτερα στις προσδοκίες της κοινωνίας μας.

Για να επιτελέσει όμως η Αυτοδιοίκηση το δημιουργικό της έργο, απαραίτητη προϋπόθεση είναι η γενναία οικονομική ενίσχυση με τους απαιτούμενους πόρους, που θα συνδυαστεί με μια αφαίρεση αρμοδιοτήτων από την κεντρική διοίκηση. Οι πόροι της Αυτοδιοίκησης είναι ελάχιστοι, περίπου το 5% σε σχέση με τα συνολικά έσοδα του δημοσίου τομέα, όταν ο μέσος όρος στην Ευρωπαϊκή Ένωση των 15, ξεπερνά το 20%. Και από τα χρήματα που διαχειρίζεται η Αυτοδιοίκηση στη χώρα μας, σε κάθε Έλληνα αντιστοιχούν 500 ευρώ, όταν ο μέσος όρος στην Ευρώπη είναι 3.000 ευρώ ανά κάτοικο.

Η γενναία οικονομική ενίσχυση της Αυτοδιοίκησης είναι αναγκαία αλλά όχι και ικανή συνθήκη για να καταστούν οι ΟΤΑ φορείς εξυπηρέτησης του πολίτη και γενικά πάροχοι κοινωνικών υπηρεσιών υψηλού επιπέδου. Ο νέος ρόλος της πόλης απαιτεί μια νέα διεύθυνση των δημοτικών πραγμάτων με αποκεντρωμένες δομές και μια νέα γενιά ταλαντούχων δημάρχων, αφοσιωμένων στο όραμα αναγέννησης των πόλεων, που δεν θα αποτελούν μίαντες μεταβίβασης των κυβερνητικών ή κομματικών εντολών. Επίσης απαιτείται, η δημιουργία και κινητοποίηση ενός κρίσιμου συνόλου διανοούμενων, αρχιτεκτόνων, πολεοδόμων, οικονομολόγων κλπ, που θα διαμορφώσει ένα διαφορετικό

κλίμα, μια περιρρέουσα ατμόσφαιρα πρωτοβουλίας, δημιουργίας, καινοτομίας. Και σε θεσμικό επίπεδο απαιτείται, ανασυγκρότηση και κατάρτιση των προϋπολογισμών με βάση τα αποτελέσματα σε ποσότητα και ποιότητα των υπηρεσιών για τον πολίτη, ανάλυση κόστους –οφέλους, μέγιστη δυνατή απόδοση της κάθε δημοτικής δαπάνης.

Με αυτές τις προϋποθέσεις, έχει νόημα η αναδιάταξη των μεγεθών Με αυτές τις προϋποθέσεις, έχει νόημα η αναδιάταξη των μεγεθών και η δημιουργία ισχυρών και αποτελεσματικών Δήμων.

Περαιτέρω σημαντική συμβολή στην ανάπτυξη της Αυτοδιοίκησης αποτελεί η άρση της δυσπιστίας, μεταξύ Πολιτείας και Αυτοδιοίκησης, που οφείλεται στην περικοπή των Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων και όχι μόνο.

Οι περικοπές των Κ.Α.Π. σε συνδυασμό με τις μεταφερόμενες αρμοδιότητες έχουν προκαλέσει σοβαρότατο οικονομικό πρόβλημα σε όλους ανεξαιρέτα τους ΟΤΑ της χώρας, ιδιαίτερα στους λεγόμενους υπερχρεωμένους, η οικονομική κατάρρευση των οποίων, δεν αποτελεί υπερβολή. Την τραγική οικονομική κατάσταση επιδείνωσαν δραματικά τα «ανοίγματα», πέρα από τις πραγματικές δυνατότητες, η δημοπράτηση έργων χωρίς εξασφαλισμένες πιστώσεις, ο αλόγιστος δανεισμός, η κακή οικονομική διαχείριση σε ορισμένες περιπτώσεις, που τελικά συνθέτουν μια εικόνα που δεν είναι γενικευμένη, είναι όμως υπαρκτή (Σταύρου Θ. Λιάπη 2009:27-28).

2.1.3 Το πρόγραμμα «ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΑΣ» (νόμος 2539/1997)



Εικόνα 1 - Ι. Καποδίστριας

Με τη διοικητική διαίρεση του 1997¹ που προέκυψε με εφαρμογή του σχεδίου Καποδίστριας πραγματοποιήθηκε συνένωση παλαιότερων δήμων και κοινοτήτων σε μεγαλύτερους Δήμους με σκοπό τη βελτιστοποίηση της δημόσιας διοίκησης στο επίπεδο της τοπικής αυτοδιοίκησης. Με αυτή τη διοικητική διαίρεση η Ελλάδα διαιρέθηκε σε 13 Περιφέρειες, 51 νομούς και 1034 Δήμους και κοινότητες (910 Δήμοι και 124 κοινότητες). Παράλληλα καταργήθηκαν οι επαρχίες.

¹ <http://www.vpes.gr/kapodistrias/index.html>

Οι νομοί και οι Δήμοι είναι αυτοδιοικούμενοι καθώς οι αρχές τους εκλέγονται με καθολική ψηφοφορία ανάμεσα στους μόνιμους κατοίκους. Ο νόμος αυτός πήρε το όνομά του από τον **Ιωάννη Καποδίστρια**, πρώτο κυβερνήτη της Ελλάδος.

Κάθε νέος Δήμος είχε τα ακόλουθα όργανα:

- 1) Τον Δήμαρχο, το Δημοτικό Συμβούλιο, τη Δημαρχιακή Επιτροπή
- 2) Πενταμελή Τοπικά Συμβούλια με Πρόεδρο, σε κάθε πρώην Ο.Τ.Α. με περισσότερους από 300 κατοίκους, που θα εκπροσωπείται στο Δημοτικό Συμβούλιο. Τριμελή Τοπικά Συμβούλια με επικεφαλής Δημαρχιακό Πάρεδρο, σε κάθε πρώην Ο.Τ.Α. με λιγότερους από 300 κατοίκους, ο οποίος θα συμμετέχει στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου.
- 3) Κάθε Τοπικό Συμβούλιο θα έχει ως αρμοδιότητες: Τη συντήρηση της τεχνικής υποδομής, την εφαρμογή πολιτιστικών και αθλητικών προγραμμάτων και τη διαχείριση δασικών εκτάσεων.
- 4) Οι αποφάσεις των Τοπικών Συμβουλίων εκτελούνται μετά την επικύρωσή τους από το αρμόδιο Δημοτικό όργανο.
- 5) Οι κοινοτικοί γραμματείς εντάσσονται σε οργανικές θέσεις των νέων Ο.Τ.Α.

Το πρόγραμμα «ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΑΣ» (νόμος 2539/1997)² είχε τα εξής χαρακτηριστικά:

Οι κοινότητες καταργήθηκαν υποχρεωτικά και συνενώθηκαν σε ένα ευρύτερο Δήμο.

- Η κοινότητα όμως, με την κατάργησή της, έχασε τα ουσιαστικότερα χαρακτηριστικά της: την αυτονομία της, το νομικό της χαρακτήρα, εφόσον έπαψε πλέον να είναι νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, τον προϋπολογισμό της, την αυτοδιοίκησή της, μέσα από αιρετά όργανα (κοινοτικά συμβούλια) που αποφασίζουν για τις υποθέσεις του συγκεκριμένου χωριού.
- Οι Δήμοι και οι ελάχιστες πλέον κοινότητες που προέκυψαν από τις αναγκαστικές συνενώσεις, κατέστησαν από την έναρξη της λειτουργίας τους «καθολικοί διάδοχοι των καταργούμενων Δήμων και κοινοτήτων και υπεισέρχονται αυτοδικαίως και χωρίς καμιά άλλη διατύπωση σε όλα τα

² <http://www.vdes.gr/kapodistriasis/index.html>

δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των δήμων και κοινοτήτων» (παρ. 11 του άρθρου 2 του νόμου 2539/1997).

- Η κοινότητα καταργήθηκε και σε επίπεδο ορολογίας και μετατράπηκε σε «δημοτικό διαμέρισμα» και αργότερα σε «τοπικό διαμέρισμα». Έτσι, ορίστηκε ότι η εδαφική περιφέρεια κάθε καταργούμενου ΟΤΑ αποτελεί «υποδιαίρεση της ενιαίας εδαφικής περιφέρειας και προσδιορίζεται από τον όρο “δημοτικό ή κοινοτικό διαμέρισμα” το οποίο περιλαμβάνει και τον πληθυσμό του καταργηθέντος ΟΤΑ ή προσαρτηθέντος συνοικισμού» (παρ. 10 του άρθρου 2 του νόμου 2539/1997). Καταργήθηκε η κοινότητα ως όρος και από το Σύνταγμα με την αναθεώρηση του 2001.

Σε κάθε πρώην κοινότητα, δηλαδή σε επίπεδο δημοτικού διαμερίσματος, στη θέση, υποτίθεται των Κοινοτικών Συμβουλίων, προβλεπόταν η λειτουργία των «Τοπικών Συμβουλίων» (άρθρο 6 του νόμου 2539/1997). Το «Τοπικό Συμβούλιο», αποτελούσε μια καρικατούρα τοπικής εξουσίας. Οι υποχρεωτικά προβλεπόμενες από το νόμο αρμοδιότητες υπέρ των τοπικών συμβουλίων, περιορίζονταν ουσιαστικά στο δικαίωμα γνώσης «των οικονομικών και τεχνικών στοιχείων που αφορούν τη μελέτη και εκτέλεση των έργων και προγραμμάτων», στο δικαίωμα παρακολούθησης της υλοποίησης έργων και προγραμμάτων, στο δικαίωμα εκφοράς γνώμης και διατύπωσης προτάσεων προς το δημοτικό συμβούλιο.

Προβλεπόταν επίσης και η μεταβίβαση και ορισμένων άλλων αρμοδιοτήτων στα Τοπικά Συμβούλια, η οποία όμως ανήκε στη διακριτική ευχέρεια του Δήμου, στον οποίο υπάγονταν το Τοπικό Συμβούλιο. Στην πράξη ελάχιστες φορές παραχωρήθηκαν οι επιπλέον αυτές αρμοδιότητες, ενώ τα Τοπικά Συμβούλια στην ουσία έπαψαν να λειτουργούν από το 1999!

Επιπλέον, η Πολιτεία δεν στήριξε ουσιαστικά τους νέους Ο.Τ.Α. με πολιτικές προγραμματικής, οργανωτικής και λειτουργικής αναβάθμισης καθώς και με επαρκή χρηματοδότηση, ούτε προχώρησε σε μια σχεδιασμένη, με ενιαίο τρόπο, και ολοκληρωμένη αλλαγή του διοικητικού συστήματος της χώρας, με αποτέλεσμα το κάθε βήμα να μένει μετέωρο.

Επίσης, το δημοτικό σύστημα διακυβέρνησης παρέμεινε χωρίς ουσιαστικές αλλαγές. Έτσι διαμορφώθηκαν ορισμένες κοινές, εν πολλοίς, παραδοχές σχετικά με την

αλλαγή της δομής της τοπικής αυτοδιοίκησης και της αποκεντρωμένης διοίκησης στην χώρα μας, οι οποίες ήταν αποτέλεσμα μιας μακράς διαδικασίας δημοσίου διαλόγου, επιστημονικής προεργασίας και προβληματισμού.

Μέσα από αυτή τη διαδικασία, η οποία αξιοποίησε τόσο τις εγχώριες μεταρρυθμιστικές εμπειρίες όσο και τα παραδείγματα άλλων ευρωπαϊκών χωρών, συγκροτήθηκε ευρεία συναίνεση για την μεγάλη διοικητική μεταρρύθμιση που πραγματοποιήθηκε με το σχέδιο Καλλικράτη.

2.1.4 Το νέο Θεσμικό Πλαίσιο του «Καλλικράτη»



Εικόνα 2 - Καλλικράτης

Τα περιφερειακά όργανα του κράτους έχουν γενική αποφασιστική αρμοδιότητα για τις υποθέσεις της περιφέρειάς τους.” (Άρθρο 101, Σύνταγμα)³

Σχέδιο Καλλικράτης είναι το όνομα που δόθηκε από την ελληνική κυβέρνηση σε μια σειρά διοικητικών αλλαγών στην Τοπική Αυτοδιοίκηση. Το **Σχέδιο Καλλικράτης** ψηφίστηκε στις 4 Ιουνίου 2010 και δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ Α', αρ. φύλλου 87, 7 Ιουνίου 2010 ως «Νόμος 3852» με το όνομα «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης». Σημαντικό σημείο του σχεδίου είναι η διοικητική μεταρρύθμιση της αυτοδιοίκησης μέσω της μείωσης του αριθμού φορέων και συγκεκριμένα (3)

Όπως είναι γνωστό με το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ. Α' 87) «Νέα αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» θεσμοθετήθηκε νέα διοικητική διάρθρωση στη χώρα. Συγκεκριμένα:

- Στη θέση των σημερινών 13 κρατικών Διοικητικών Περιφερών συγκροτούνται 7 αποκεντρωμένες διοικήσεις.
- Οι οργανισμοί της Δευτεροβάθμιας Αυτοδιοίκησης από τις σημερινές 54 Νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις και τα 19 επαρχεία, δηλαδή ένα σύνολο 76 διοικητικών ενοτήτων εξελίσσονται σε αιρετές περιφέρειες με αριθμό αντίστοιχο των σημερινών.

³ <http://www.opengov.gr/ydes/?p=415>

- Οι Οργανισμοί της Πρωτοβάθμιας Αυτοδιοίκησης από τους σημερινούς 1.034 Δήμους και κοινότητες εξελίσσονται σε 325 διευρυμένους Δήμους.

Η προαναφερόμενη διοικητική μεταρρύθμιση είναι η μεγαλύτερη που έχει επιχειρηθεί στην Ελλάδα και ακολουθείται από τη μεταφορά αρμοδιοτήτων προσωπικού και πόρων, από τη κεντρική διοίκηση στην Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια Τοπική Αυτοδιοίκηση.

2.1.5. Αναδιάρθρωση Θέσης Νέων Καλλικρατικών Δήμων

Στο πλαίσιο της Νέας Αρχιτεκτονικής επαναθεμελιώνεται η Πρωτοβάθμια Αυτοδιοίκηση με λιγότερους και ισχυρότερους Δήμους. Ανεξαιρέτως σε όλη τη χώρα οι οποίοι χωροθετούνται με βάση αντικειμενικά (γεωγραφικά, δημογραφικά, αναπτυξιακά κ.ά.) κριτήρια, ικανοί να ανταποκριθούν στις σύγχρονες απαιτήσεις, να αξιοποιούν τη σύγχρονη τεχνολογία και μεθόδους διοίκησης και έτοιμοι να υποδεχθούν διευρυμένες αρμοδιότητες ιδίως από τις Νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις στους τομείς λ.χ. της παιδείας, της υγείας, της απασχόλησης, του περιβάλλοντος και των μεταφορών.

Δήμοι ανοιχτοί στην κοινωνία, με δημόσια διαβούλευση για μείζονες αποφάσεις τους, με ενδοδημοτική αποκέντρωση και τοπικά έσοδα. Παράλληλα, υιοθετούνται σύγχρονα συστήματα λογιστικής διαχείρισης, δεικτών μέτρησης αποδοτικότητας και διοίκησης ανθρώπινων πόρων. Οι νέοι Δήμοι μπορούν να αναλάβουν σημαντικές πρόσθετες αρμοδιότητες με τους αναγκαίους πόρους για την άσκησή τους, καθώς και δημοσιονομικές ευθύνες. Ο αριθμός των Δήμων σε όλη τη χώρα, με την εφαρμογή των κριτηρίων συνενώσεων περιορίζεται δραστικά και ανέρχεται στους 325. Συνεπώς η συγκρότησή τους σε πληθυσμιακά και χωρικά μεγαλύτερες γεωγραφικές μονάδες, διευκολύνει την ανάπτυξη ενός ισχυρότερου διοικητικού συστήματος, που ικανοποιεί δύο κυρίως στόχους: Οι Δήμοι θα αποτελέσουν έτσι ισχυρές μονάδες τοπικής ανάπτυξης και ταυτόχρονα εξελίσσονται σε αποτελεσματικούς διαχειριστές υπηρεσιών, ιδίως στην καθημερινή ζωή των πολιτών και στην ποιότητά της. Σε αυτή τη λογική η μείωση του αριθμού των Δήμων συμπεριλαμβάνει για πρώτη φορά και το σύνολο της Αττικής (σήμερα 102 Δήμοι και 20 Κοινότητες) και της Θεσσαλονίκης (45 Δήμοι).

2.1.6 Ο «Καλλικράτης» μοντέλο της Ευρώπης⁴

Η Διοικητική Μεταρρύθμιση με τον κωδικό «Καλλικράτης» και ιδιαίτερα της συνένωσης των Δήμων, ακολουθεί το μοντέλο της Ευρωπαϊκής Ένωσης που το συγκεκριμένο διοικητικό καθεστώς εφαρμόζουν ήδη είκοσι ένα (21) μέλη κράτη της. Η διοικητική μεταρρύθμιση του σχεδίου Καλλικράτης, περιορίζει αριθμητικά την Τοπική Αυτοδιοίκηση της Ελλάδας τόσο σε επίπεδο περιφερειών και νομαρχιών, όσο και σε επίπεδο πρωτοβάθμιων Ο.Τ.Α.

Οι δυο βασικές στρατηγικές, στις οποίες συμπυκνώνονται οι πολιτικές και αναπτυξιακές προοπτικές της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) για την Αυτοδιοίκηση, είναι η «Πολιτική για τη Συνοχή» και η «Στρατηγική της Λισσαβόνας». Η πολιτική για τη συνοχή έχει ως στόχο, την ισόρροπη ανάπτυξη και τη σύγκλιση των κρατών μελών και των περιφερειών, επομένως επικεντρώνεται στη περιφερειακή ανάπτυξη, την οικονομική συνοχή, την κοινωνική συνοχή, την εδαφική συνοχή και την τοπική ανάπτυξη. Η στρατηγική της Λισσαβόνας αποτελεί μια δέσμευση – συμφωνία των ευρωπαϊκών κυβερνήσεων, με σκοπό να επικεντρώσουν τις προσπάθειες τους σε ένα ενιαίο στόχο. Ο στόχος αυτός είναι μια Ε.Ε. που θα χαρακτηρίζεται από οικονομική ανάπτυξη, ανταγωνιστικότερη και δυναμικότερη οικονομία, κοινωνική συνοχή, σεβασμό προς το περιβάλλον και πλήρη απασχόληση. Η Κ.Ε.Δ.Κ.Ε. έχει θέσει τρεις (3) βασικές μεταρρυθμιστικές προτάσεις: Περιφερειακή Αυτοδιοίκηση, Μητροπολιτική Διακυβέρνηση, Φορολογική Αποκέντρωση. Το περιεχόμενό τους θίγει με σύγχρονο τρόπο και τα βασικά ζητήματα που αφορούν την προώθηση των στόχων της «Λισσαβόνας». Οι μεταρρυθμίσεις στο πολιτικό και διοικητικό σύστημα της χώρας, στην ελληνική δημόσια διοίκηση, στα δημοσιονομικά, είναι θεμελιώδη ζητήματα που επηρεάζουν την ανταγωνιστικότητά της και πρέπει να είναι συστατικά οποιασδήποτε σοβαρής συζήτησης για τη στρατηγική της Λισσαβόνας. Το σχέδιο «Ε.Σ.Π.Α. 2007-2013» κινείται εξ ορισμού στο πλαίσιο που θέτουν οι κοινοτικές κατευθυντήριες γραμμές για την «Πολιτική της συνοχής 2007 – 2013» και τη «Στρατηγική της Λισσαβόνας» (Σταύρου Θ. Λιάπη 2009:35-36).

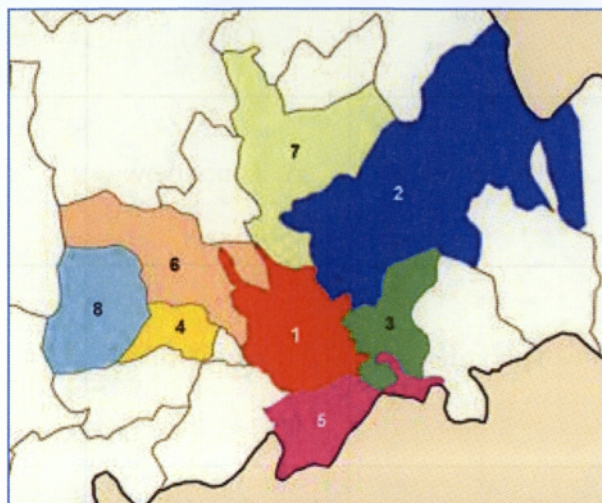
⁴ <http://www.ebdomi.com/eidiseis-nea/2134-o-kallikratis-kai-to-montelo-tis-evropis.html>

Αναμφισβήτητα έχουμε μια μεγάλη ποικιλία μεταρρυθμιστικών πακέτων ή αλλαγών που εφαρμόζονται στα κράτη μέλη, με σκοπό την εμπλοκή των περιφερειακών και τοπικών αρχών. Για να γίνεται όμως λόγος για αλλαγή, πρέπει να έχουμε αλλαγή σε όλα τα επίπεδα, καθώς και συνεργασία για την εφαρμογή και διαμόρφωση των πολιτικών. Επίσης για να μεταβούμε από το σκεπτικό «δρώντας στις τοπικές γειτονιές», στο «δρώντας στις ευρωπαϊκές περιφέρειες», πρέπει να επιτευχθεί μια παράλληλη κίνηση από τα κάτω για να κάνει δυνατή τη βιώσιμη εφαρμογή τους. (*Ευριδίκη Μπεσίλα-Βήκα 2004:69*)

ΕΝΟΤΗΤΑ 2^η

ΔΗΜΟΣ ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ

Ο Δήμος Τρικκαίων είναι Δήμος της περιφέρειας Θεσσαλίας που συστάθηκε με το Πρόγραμμα Καλλικράτης⁵



Εικόνα 3 - Χάρτης των Δημοτικών Ενότητων του Δήμου Τρικκαίων

1 - Τρικκαίων	2 - Παληοκάστρον	3 - Εστιαιώτιδας	4 - Καλλιδέενδρου
5 - Μεγάλων Καλυβίων	6 - Φαλωρείας	7 - Παραληθαίων	8 - Κόζιακα

2.2.1 Διοικητική Διάρθρωση

Ο Δήμος Τρικκαίων είναι Δήμος της περιφέρειας Θεσσαλίας με έδρα τα Τρίκαλα. Η συνολική έκταση του Δήμου είναι 608.48 Km² και ο πληθυσμός του 74.592 κάτοικοι σύμφωνα με την απογραφή του 2001. Η σημερινή μορφή του Δήμου προέκυψε, με το Πρόγραμμα Καλλικράτης, από την επέκταση του αρχικού Δήμου Τρικκαίων με την συνένωση των προϋπαρχόντων Δήμων Παληοκάστρον, Εστιαιώτιδας, Καλλιδέενδρου, Μεγάλων Καλυβίων, Φαλωρείας, Παραληθαίων και Κόζιακα.

Ο Δήμος Τρικκαίων διαιρείται σε (8) «Δημοτικές ενότητες», οι οποίες αντιστοιχούν στους (8) συγχωνευθέντες Δήμους. Κάθε Δημοτική ενότητα διαιρείται σε «κοινότητες», οι οποίες αντιστοιχούν στα διαμερίσματα των καταργηθέντων ΟΤΑ. Οι σημερινές

⁵ <http://el.wikipedia.org/wiki/>

τοπικές κοινότητες του Δήμου, ήταν αυτόνομες κοινότητες και δήμοι πριν την εφαρμογή του προγράμματος Καποδίστρια.

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.2.1 Διοικητική Διάρθρωση Δήμου Τρικκαίων

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ	Καλλικρατικός Δήμος	Δημοτικές Ενότητες (πρώην ΟΤΑ)	Πληθυσμός (2001)	Δημοτικοί Σύμβουλοι
ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	Τρικκαίων	Δ. Τρικκαίων	51.862	31
ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	Τρικκαίων	Δ. Εστιαώτιδας	2.976	2
ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	Τρικκαίων	Δ. Καλλιδένδρου	2.456	2
ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	Τρικκαίων	Δ. Κόζιακα	2.894	2
ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	Τρικκαίων	Δ. Μεγάλων Καλυβίων	3.169	2
ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	Τρικκαίων	Δ. Παληοκάστρου	3.461	2
ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	Τρικκαίων	Δ. Παραληθαίων	3.689	2
ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	Τρικκαίων	Δ. Φαλωρείας	4.085	2

2.2.2 Γενικά Πληθυσμιακά-Χωροταξικά Χαρακτηριστικά των Συνενωμένων Περιοχών

Παρουσιάζεται μεγάλη διαφορά μεταξύ της πυκνότητας του πληθυσμού της δημοτικής ενότητας Τρικκαίων⁶ και όλων των άλλων δημοτικών ενοτήτων που είναι

⁶ <http://el.wikipedia.org/wiki/>

κυρίως αγροτικοί, γεγονός που μαρτυρά υπερσυγκέντρωση του πληθυσμού στο αστικό κέντρο των Τρικάλων. Οι δείκτες γήρανσης και εξάρτησης των δημοτικών ενοτήτων του Δήμου, εκτός του δείκτη γήρανσης της δημοτικής Ενότητας Τρικκαίων που είναι χαμηλότερος από τους αντίστοιχους της χώρας και της Θεσσαλίας, είναι σαφώς αυξημένοι. Αυτό το γεγονός φανερώνει ότι σ' αυτές τις δημοτικές ενότητες έχουμε γερασμένο πληθυσμό και μεγάλο ποσοστό εξαρτώμενων ατόμων από τον παραγωγικής ηλικίας πληθυσμό. Αντίθετα οι δείκτες αντικατάστασης, εκτός της δημοτικής ενότητας Τρικκαίων είναι σαφώς χαμηλότεροι αυτών της Χώρας. Πρόκειται για ενδιαφέροντα στοιχεία του Επιχειρησιακού Προγράμματος του Δήμου Τρικκαίων.

Ο Δήμος Τρικκαίων με συνολική έκταση 607,8 Km² σύμφωνα με την απογραφή της Ε.Σ.Υ.Ε. το 1991 είχε πληθυσμό 72.334 κατοίκους, η πυκνότητα του πληθυσμού 119,01/Km². Σύμφωνα με την απογραφή της Ε.Σ.Υ.Ε. το 2001, όπως αναφέρθηκε και παραπάνω είχε πληθυσμό 74.592 και η πυκνότητα 122,72/Km². Ο πληθυσμός σύμφωνα με τα προσωρινά αποτελέσματα της Ε.Σ.Υ.Ε. για το 2011 είναι 80.900 κάτοικοι και η πυκνότητα 133,10/Km². Το ποσοστό αύξησης του πληθυσμού του Δήμου την δεκαετία 2001 – 2011 είναι +1,08% μεγαλύτερο από το αντίστοιχο ποσοστό +1,04% της δεκαετίας 1991 – 2001. Ο πληθυσμός του Δήμου στο διάστημα της δεκαετίας 1991 – 2001 αυξήθηκε σε ποσοστό υψηλότερο του Ν. Τρικάλων αλλά χαμηλότερο του ρυθμού αύξησης της Περιφέρειας Θεσσαλίας και της χώρας.

Οκτώ «δημοτικές ενότητες», οι οποίες αντιστοιχούν στους 8 συγχωνευθέντες δήμους, διαιρούνται σε «κοινότητες», οι οποίες αντιστοιχούν στα διαμερίσματα των καταργηθέντων ΟΤΑ. Οι σημερινές τοπικές κοινότητες του Δήμου, ήταν αυτόνομες κοινότητες πριν την εφαρμογή του προγράμματος Καποδίστρια.

Πιο συγκεκριμένα σύμφωνα με την απογραφή της Ε.Σ.Υ.Ε του 2001: Η Δημοτική Ενότητα Τρικκαίων, από την οποία αποτελούνταν ο δήμος πριν την επέκταση, έχει έκταση πεδινή 68,955 m² με συνολικό πραγματικό πληθυσμό που ανέρχεται στους 51.862 κατοίκους με βάση την απογραφή της Ε.Σ.Υ.Ε του 2001 ενώ η πυκνότητα πληθυσμού είναι 752,11/Km².

2.2.3 Απασχόληση- Ανεργία

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.2.2 Οικονομικά ενεργός και μη ενεργός πληθυσμός κατά φύλο 2001 Δήμον Τρικκαίων-Ηλικίες άνω των δέκα ετών

	2001 ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΣ ΠΛΗΘΥΣΜΟΣ				
ΣΥΝΟΛΟ	51.862	ΑΡΡΕΝΕΣ	25.684	ΘΗΛΕΙΣ	26.478
ΦΥΛΛΟ	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΕΝΕΡΓΟΣ ΠΛΗΘΥΣΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ %	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΜΗ ΕΝΕΡΓΟΣ ΠΛΗΘΥΣΜΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ %	
ΑΡΡΕΝΕΣ	12.988	62,06	9.496	37,60	
10 – 19 ετών	230		3.660		
20 – 24 ετών	1.075		584		
25 – 29 ετών	1.628		179		
30 – 44 ετών	5.142		224		
45 – 64 ετών	4.692		1.704		
65+ ετών	221		3.145		
ΘΗΛΕΙΣ	7.941	37,94	15.756	62,40	
10 – 19 ετών	147		3.271		
20 – 24 ετών	826		791		
25 – 29 ετών	1.429		555		
30 – 44 ετών	3.601		2.386		
45 – 64 ετών	1.888		4.651		
65+ ετών	50		4.102		
ΣΥΝΟΛΟ	20.929	100,00	25.252	100,00	

Πίνακας 2.2.2 – Πηγή <http://statistics.gr/> & <http://trikalachamber.gr/trikala/shared/index.jsp?context=101>
(Επιμελητήριο Τρικάλων)

Στον ανωτέρω πίνακα 2.2.2, όσον αφορά τον οικονομικά ενεργό και μη ενεργό πληθυσμό, σύμφωνα με τον ορισμό της Ε.Σ.Υ.Ε., δεν περιλαμβάνονται οι ηλικίες κάτω των δέκα ετών. Από τον πραγματικό πληθυσμό, που ανέρχεται στους 51.862 κατοίκους με βάση την απογραφή της Ε.Σ.Υ.Ε του 2001 και αν αφαιρέσουμε τον αριθμό που

αντιστοιχεί στην μη ενεργή οικονομικά ηλικιακή ομάδα κάτω δέκα ετών, διαπιστώνεται ότι ο μη ενεργός οικονομικά πληθυσμός υπερτερεί έναντι του ενεργού οικονομικά πληθυσμού στο Δήμο Τρικκαίων. Επίσης οι γυναίκες είναι αυτές που ανεβάζουν το ποσοστό του μη ενεργά οικονομικού πληθυσμού στο Δήμο, με αναλογία διπλάσιου ποσοστού έναντι των ανδρών (μη οικονομικά ενεργείς άρρενες: 37,60% - μη οικονομικά ενεργείς θήλειες: 62,40%).

2.2.4 Επίπεδο εκπαίδευσης

Το επίπεδο εκπαίδευση του πληθυσμού του Δήμου Τρικκαίων αποτυπώνεται στο παρακάτω πίνακα 2.2.3, ο οποίος δείχνει αναλυτικά την εικόνα του μορφωτικού επιπέδου του Δήμου στο σύνολο του πληθυσμού και κατά φύλλο, άνω των δέκα ετών σε κατηγορίες εκπαίδευσης. Από τα στατιστικά δεδομένα, προκύπτει ότι ένα σημαντικό ποσοστό του πληθυσμού είναι απόφοιτοι της στοιχειώδους εκπαίδευσης η απλά γνωρίζουν γραφή και ανάγνωση, χωρίς να έχουν τελειώσει το δημοτικό σχολείο. Σημαντικό είναι το μερίδιο του πληθυσμού που έχει ολοκληρώσει τη μέση εκπαίδευση ,ενώ οι απόφοιτοι ανώτατων σχολών καταλαμβάνουν επίσης ένα συγκριτικό υψηλό ποσοστό. Σημαντική είναι και η διαπίστωση ότι το μορφωτικό επίπεδο του πληθυσμού, ανάλογα με τη διάκριση στα φύλλα εμφανίζεται σε παρεμφερή επίπεδα, χωρίς να παρατηρείται υστέρηση μορφωτικού επιπέδου μεταξύ ανδρών και γυναικών.

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.2.3 Επίπεδο εκπαίδευσης κατά φύλο (Ε.Σ.Υ.Ε.2001) Δήμος Τρικκαίων- Ηλικίες άνω των δέκα ετών

ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΚΑΤΑ ΦΥΛΟ	2001 ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΣ ΠΛΗΘΥΣΜΟΣ		
	ΑΡΕΝΕΣ	ΘΗΛΕΙΣ	ΣΥΝΟΛΟ
	22.484	23.697	46.181
Κάτοχοι Μεταπτυχιακού (Master) – Διδακτορικού (PhD) Τίτλου Σπουδών	94	58	152
Πτυχιούχοι Ανωτάτων Σχολών	2.742	2.658	5.400
Πτυχιούχοι ΤΕΙ (ΚΑΤΕ ΚΑΤΕΕ)	657	798	1.455
Πτυχιούχοι Ανωτέρων Σχολών	811	988	1.799
Απόφοιτοι Μέσης Εκπαίδευσης	6.436	5.538	11.974
Τελείωσαν τη Γ' τάξη Γυμνασίου	2.823	2.232	5.055
Απόφοιτοι Στοιχειώδους	6.696	7.077	13.773

ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΚΑΤΑ ΦΥΛΟ	2001 ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΣ ΠΛΗΘΥΣΜΟΣ		
	ΑΡΕΝΕΣ	ΘΗΛΕΙΣ	ΣΥΝΟΛΟ
	22.484	23.697	46.181
Εκπαίδευσης			
Δεν τελειώσανε Δημοτικό αλλά γνωρίζουν γραφή και ανάγνωση	1.786	2.599	4.385
Αγράμματοι (μη γνωρίζοντες γραφή και ανάγνωση)	439	1.749	2.188

Πίνακας 2.2.3 - Πηγή: <http://statistics.gr> & <http://trikalachamber.gr/trikala/shared/index.jsp?context=101>
(Επιμελητήριο Τρικάλων)

2.2.5 Η διάρθρωση της παραγωγής και χαρακτηριστικά της οικονομίας

Σχετικά με την δομή του παραγωγικού συστήματος του Δήμου Τρικκαίων,⁷ πρέπει να σημειώσουμε ότι στηρίζεται κυρίως στον πρωτογενή τομέα και συγκεκριμένα, στον τομέα της Γεωργίας όπου καλλιεργούνται το 20% της συνολικής έκτασης του, με σημαντική παραγωγή σε δυναμικές καλλιέργειες, όπως το βαμβάκι, καπνός, σπωροκηπευτικά, σιτάρι, καλαμπόκι κλπ. Τα κύρια κτηνοτροφικά προϊόντα, είναι το αιγοπρόβειο και αγελαδινό γάλα, καθώς και κρέας και άλλα ζωοκομικά προϊόντα. Τα δάση από την πλευρά τους το 40% της έκτασης του καλύπτεται από παραγωγικά δάση, κυρίως ελάτης, δρυός και οξιάς και αποτελούν σημαντική πηγή παραγωγής πρώτης ύλης. Στον δευτερογενή τομέα, λόγω του αγροτικού χαρακτήρα της περιοχής, οι περισσότερες μονάδες μεταποίησης σχετίζονται με τα προϊόντα του πρωτογενή τομέα (μάλλινα και βαμβακερά, υφάσματα, τυροκομικά, αλλαντικά, προϊόντα ξύλου). Τέτοιοι πυρήνες ανάπτυξης που σχετίζονται τόσο με τους φυσικούς πόρους όσο και με τον ορεινό χώρο θα μπορούσαμε να πούμε ότι είναι: η ελεγχόμενη κυνηγετική περιοχή (ΕΚΠ) Κόζιακα, περιοχή που εμπεριέχει εαυτής μία εξαιρετική δυναμική προοπτικών και δυνατοτήτων αναβάθμισης για την τοπική οικονομία και όχι μόνο.

Στο τριτογενή τομέα σύμφωνα με το Μητρώο επιχειρήσεων του εμπορικού επιμελητηρίου⁸ στην περιοχή του Δήμου Τρικάλων έχουν καταγραφεί 4.584 καταστήματα διαφόρων κλάδων. Αντίστοιχα με τα απογραφικά στοιχεία της ΕΣΥΕ/Μητρώο επιχειρήσεων 2003 τα πλέον πρόσφατα διαθέσιμα στοιχεία, αναφορικά με το σύνολο των επιχειρήσεων που υπάγονται στον τριτογενή τομέα σε διψήφιο κωδικό

⁷ www.wfdt.teilar.gr/.../3.17 Prefecture of Trikala The profile ...

⁸ <http://www.eea.gr/index.html>

ΣΤΑΚΟΔ, καταγραφεί 4.162 επιχειρήσεις του τριτογενούς τομέα οι ταξινομούνται κατά κλάδο. Από την ποσοστιαία ανάλυση ποσοστό 33,13% καταλαμβάνει το λιανικό εμπόριο, ποσοστό σημαντικό καταλαμβάνουν οι κλάδοι ξενοδοχείων εστιατορίων, 13,19% το χοντρικό εμπόριο, 8,05% οι χερσαίες μεταφορές. Οι λοιπές κατηγορίες επιχειρήσεων καταλαμβάνουν μικρότερα ποσοστά του συνόλου.

Η βασική κατανομή χρήσεων εδάφους στο σύνολο της έκτασης των διοικητικών ορίων του Δήμου Τρικάλων αφορά στις εξής κατηγορίες:

- Γεωργική γη και χέρσες εκτάσεις.
- Γεωργική γη υψηλής παραγωγικότητας.
- Δάση- δασικές εκτάσεις.
- Κτηνοτροφία- βοσκότοποι.
- Νερά.
- Οικιστική χρήση.

2.2.6 Ιστορικά – Πολιτιστικά



Στο βάθος των αιώνων χάνεται η ιστορία της πόλης των Τρικάλων⁹. Η πόλη κατοικήθηκε από την 3η χιλιετία π.Χ. Αρχαιολογικές έρευνες αποκάλυψαν απολιθώματα του Καινοζωικού αιώνα. Λείψανα οστών ζώων βρέθηκαν ελάχιστα και ανήκουν στην Μεσοπαγετώδη περίοδο και στην τελευταία Παγετώδη περίοδο. Στην Παλαιολιθική εποχή βρέθηκαν οστά και εργαλεία της ίδιας εποχής.

Αρχικά έφερε το όνομα Τρίκη ή Τρίκη ή Τρίκα, από την νύμφη Τρίκη, κόρη κατ' άλλους του Πηνειού ή κατ' άλλους, κόρη του μυθικού ήρωα Ασωπού και της συζύγου του Υψέως. Εδώ γεννήθηκε και εδώ έδρασε ο περίφημος γιατρός της αρχαιότητας, Ασκληπιός. Η Τρίκη πήρε μέρος στον Τρωικό πόλεμο με τριάντα πλοία και ηγήθηκαν οι γιοι του Ασκληπιού, Μαχάονας και Ποδαλείριος, επίσης φημισμένοι γιατροί. Τον 7ο αιώνα ο Ασκληπιός θεοποιήθηκε.

⁹ <http://new.trikalacity.gr/page/istorika-stoixeia>

Η Τρίκκη φημιζόταν κατά την αρχαιότητα για τα άλογα της τα οποία εικονίζονται στα γλυπτά του Παρθενώνα. Από τον 5ο αι. ως τον 4ο αι. π.Χ. έκοψε νομίσματα αργυρά και χάλκινα. Τα νομίσματα εικονίζουν στη μια όψη τη νύμφη Τρίκκη με κάτοπτρο και στην άλλη τον Ασκληπιό με τη ράβδο ζωής και καθήμενο μαζί με τον Ιερό Όφι. Φέρουν την επιγραφή «ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ». Ο Ασκληπιός εμφανίζεται σε νομίσματα της Τρίκκης τον 4ο αι. π.Χ. Στους ιστορικούς χρόνους η Τρίκκη ήταν πρωτεύουσα της Εστιαιώτιδας (Δωρίδα) και γνώρισε ακμή. Τον 4ο αι. μ.Χ. η πόλη αποτέλεσε έδρα επισκοπής και έμεινε στην εκκλησιαστική ορολογία ως Τρίκκη.

Η ονομασία Τρίκαλα πρωτοαναφέρεται από την Άννα Κομνηνή τον 12ο αι μ.Χ. στην Αλεξιάδα. Το Μεσαίωνα Γότθοι, Σλάβοι, Βούλγαροι λεηλάτησαν την πόλη. Το 1081 μ. Χ. η πόλη καταστράφηκε από τους Νορμανδούς του Βοημούνδου. Το 1204 όταν οι Φράγκοι κατέλαβαν την Κωνσταντινούπολη, τα Τρίκαλα και όλη η Θεσσαλία αποτέλεσαν το Δεσποτάτο της Ηπείρου, με ηγεμόνα τον Μιχαήλ Α' Κομνηνό. Τον 14ο αι. μ.Χ. τα κατέλαβαν οι Σέρβοι του Στέφανου Δουσάν και έγιναν έδρα του Σέρβου Πρελιούμπ και του Συμεών Ούρεος. Την εποχή της σερβικής κατοχής κτίστηκαν τα μοναστήρια των Μετεώρων. Το 1393 καταλήφθηκαν για πρώτη φορά από τους Τούρκους. Απελευθερώθηκαν το 1403 για να υποταχθούν οριστικά το 1421.

Κατά την Τουρκοκρατία και μέχρι το μισό του 18ου αι. ήταν πρωτεύουσα της Θεσσαλίας. Την ίδια εποχή ιδρύθηκαν στην πόλη ελληνικές σχολές. Σε μια από αυτές σπούδασε ο περίφημος Διονύσιος ο «Φιλόσοφος». Τα Τρίκαλα απελευθερώθηκαν στις 23 Αυγούστου 1881 για να γνωρίσουν προσωρινά και πάλι τον τουρκικό ζυγό το 1897-98. Στο Αγροτικό Κίνημα που ακολούθησε με αίτημα την απαλλοτρίωση των τσιφλικιών των μεγαλογαιοκτημόνων και τη διανομή τους στους ακτήμονες αγρότες, τα Τρίκαλα πρωτοστάτησαν με τη δημιουργία του πρώτου Γεωργικού Συνδέσμου το 1906 (πρόεδρος του ο Γεώργιος Σπυρόπουλος από τα Μεγάλα Καλύβια).

Μετά τη Μικρασιατική Καταστροφή και στη διάρκεια του Μεσοπολέμου, τα Τρίκαλα ανέδειξαν την ηγετική φυσιογνωμία του Γεωργίου Κονδύλη (στρατηγός, Υπουργός, Πρωθυπουργός, Αντιβασιλιάς). Στην Εθνική Αντίσταση (1941-44) επικεφαλής του Ε.Α.Μ.-ΕΛ.Α.Σ. ήταν ο τρικαλινός στρατηγός Στέφανος Σαράφης. Μεταπολεμικά, οι τρικαλινές φυσιογνωμίες που αναδείχθηκαν, ήταν ο ευπατρίδης πολιτικός και λογοτέχνης Ευάγγελος Αβέρωφ-Τοσίτσας και οι γνωστοί μουσικοσυνθέτες της λαϊκής μουσικής όπως οι Βασίλης Τσιτσάνης, Απόστολος Καλδάρας, Κώστας

Βίρβος, Γιώργος Σαμολαδάς, Χρίστος Κολοκοτρώνης, Μπάμπης Μπακάλης και ο συνθέτης της έντεχνης μουσικής Βασίλειος Νταλαμπίρας.

Επίσης ερμηνευτές όπως, ο Δημήτρης Μητροπάνος, ο βαρύτονος Δημήτρης Καβράκος, η σολίστ Αλεξάνδρα Παπαστεφάνου, ο πιανίστας Δημήτρης Σγούρος.

Γνωστά στο πανελλήνιο έγιναν τα Τρίκαλα με την «Χορωδία Τρικάλων» που πρωτοπαρουσιάστηκε το 1969 υπό την διεύθυνση της Τερψιχόρης Παπαστεφάνου (ερμηνείες έργων του Μίκη Θεοδωράκη, Γιάννη Ρίτσου).

Πλούσια είναι η προσφορά των Τρικάλων και στον αθλητισμό. Πολλοί είναι και οι Τρικαλινοί αθλητές που διακρίθηκαν στον κλασικό και όχι μόνο αθλητισμό, όπως οι Ζαλαγκίτης, Αβράμης, Αφοί Κουτσιούμπα, Ιακωβάκης, Σακοράφα, Παπανικολάου, Γεωργαλής κ.α.

ΕΝΟΤΗΤΑ 3^η

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΕΡΕΥΝΑΣ

2.3.1 Εισαγωγή

Στη τρίτη ενότητα του δεύτερου κεφαλαίου γίνεται η στατιστική ανάλυση και η παρουσίαση των αποτελεσμάτων της έρευνας, έτσι όπως αυτά διαμορφώθηκαν από τις απαντήσεις των ερωτηθέντων αιρετών του Καλλικρατικού Δήμου Τρικκαίων. Η έρευνα διεξήχθη κατά το πρώτο τετράμηνο του 2012 μέσω του ερωτηματολογίου.

Το συγκεκριμένο ερωτηματολόγιο σχεδιάστηκε εξολοκλήρου για τις ανάγκες εκπόνησης της παρούσας έρευνας. Ελάχιστη σημασία όμως θα μπορούσαν να έχουν τα συγκεντρωθέντα δεδομένα αν δεν αναλυθούν και εκτιμηθούν. Τα αποτελέσματα της έρευνας παρουσιάζονται μέσα από πίνακες και σχεδιαγράμματα τα οποία αντιπροσωπεύουν την άποψη των αιρετών του Δήμου Τρικκαίων για την πρώτη αιρετή διακυβέρνηση του προγράμματος Καλλικράτης. Η αρχή της ανάλυσης των δεδομένων γίνεται με τα κοινωνικά-δημογραφικά χαρακτηριστικά των ερωτηθέντων (αριθμός και φύλο συμμετεχόντων, ηλικία και επίπεδο εκπαίδευσης).

2.3.2 Ανάλυση ερωτηματολογίων

Στους παρακάτω πίνακες αναλύονται τα δεδομένα που προκύπτουν από την έρευνα και αφορούν τοπικά αυτοδιοικητικά θέματα (κοινωνικά, δημογραφικά, διοικητικά, θεσμικά, οικονομική πολιτική, πόροι) τα οποία καθορίζουν τα χαρακτηριστικά του δείγματος των 38 ερωτηθέντων αιρετών που έλαβαν μέρος σε αυτή. Η εφαρμογή Excel του Microsoft Office χρησιμοποιήθηκε για τη δημιουργία των διαγραμμάτων.

ΕΡΩΤΗΣΗ 1

«Πόσοι αιρετοί πήραν μέρος»

Πίνακας 2.3.1: Αιρετοί που πήραν μέρος στην έρευνα

Αιρετοί που πήραν μέρος	38
Αιρετοί που δεν πήραν μέρος	0
ΣΥΝΟΛΟ	38

ΕΡΩΤΗΣΗ 2

«Φύλο ερωτηθέντων»

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.2 Φύλο ερωτηθέντων.

ΦΥΛΛΟ	ΚΩΔΙΚΟΣ	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΑΝΔΡΕΣ	1	32	84%
ΓΥΝΑΙΚΕΣ	2	6	16%
ΣΥΝΟΛΟ		38	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.2 Φύλο ερωτηθέντων

Όπως φαίνεται από το παραπάνω διάγραμμα, το μεγαλύτερο ποσοστό των ερωτηθέντων που δέχτηκαν να συμμετάσχουν στην έρευνα με βάση το φύλο συγκεντρώνεται από τους άντρες. Συγκεκριμένα το 84% καλύπτεται από τους πρώτους, ενώ το υπόλοιπο 16%

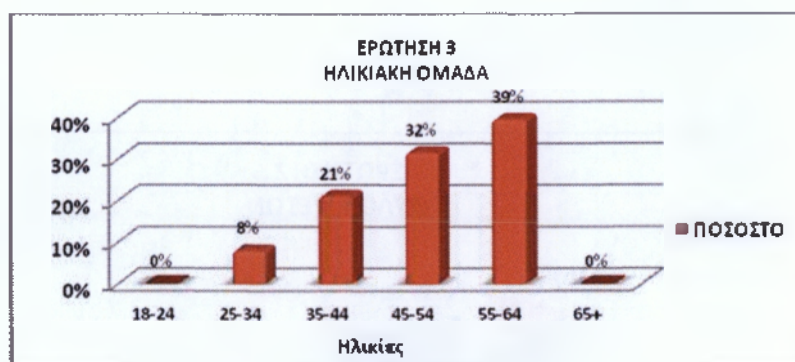
αφορά τις γυναίκες. Παρ' ότι ο γυναικείος πληθυσμός στον Δήμο Τρικκαίων δεν υστερεί σε επίπεδο πληθυσμού σύμφωνα με την απογραφή του 2001 (Άρρενες 25.384 - Θήλεις 26.478) σε σχέση με το ανδρικό φύλλο, όμως μέσα από την έρευνα φαίνεται ότι πολύ μικρό ποσοστό γυναικών ασχολείται με τα κοινά.

ΕΡΩΤΗΣΗ 3

«*Ηλικιακή Ομάδα*»

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.3 *Ηλικιακή Ομάδα*

ΗΛΙΚΙΕΣ	ΚΩΔΙΚΟΣ	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
18-24	1	0	0%
25-34	2	3	8%
35-44	3	8	21%
45-54	4	12	32%
55-64	5	15	39%
65+	6	0	0%
ΣΥΝΟΛΟ		38	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.3 *Ηλικιακή Ομάδα*

Η ερώτηση 3 αποκαλύπτει την ηλικία των εμπλεκομένων αιρετών στο Δήμο Τρικκαίων. Παρατηρούμε ότι, το μεγαλύτερο μέρος των αιρετών ηλικιακά είναι στην κατηγορία 55-64 (39%), όπως επίσης και στην κατηγορία 45-54 (32%), ακολουθεί η ηλικιακή ομάδα 35-44 με ποσοστό (21%) και τέλος με πολύ μικρό ποσοστό η ηλικιακή ομάδα 25-34 με (8%). Από ότι φαίνεται το μεγαλύτερο μέρος των εκλεγέντων αιρετών που εμπιστεύτηκαν οι δημότες για να διαχειριστεί τον νεοσύστατο Καλλικρατικό Δήμο

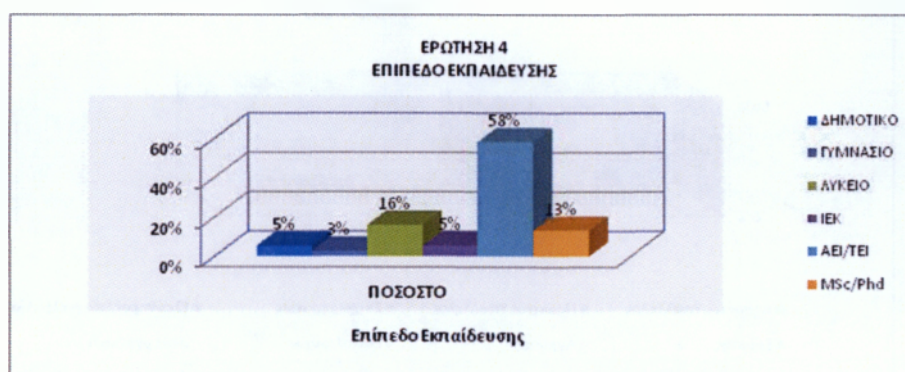
είναι άτομα μέσης ηλικίας, έμπειρα στελέχη να αγωνιστούν για τη μελλοντική πορεία και ανάπτυξη του διευρυμένου Δήμου.

ΕΡΩΤΗΣΗ 4

«Επίπεδο εκπαίδευσης»

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.4 Επίπεδο εκπαίδευσης

ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ	1	2	5%
ΓΥΜΝΑΣΙΟ	2	1	3%
ΛΥΚΕΙΟ	3	6	16%
ΙΕΚ	4	2	5%
ΑΕΙ/ΤΕΙ	5	22	58%
MSc/PhD	6	5	13%
ΣΥΝΟΛΟ		38	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.4 Επίπεδο εκπαίδευσης

Λαμβάνοντας υπόψη το επίπεδο εκπαίδευσης βλέπουμε ότι το 58% των αιρετών είναι απόφοιτοι ανώτατων Πανεπιστημιακών και Τεχνολογικών Ιδρυμάτων ενώ το 18% έχει μεταπτυχιακές σπουδές σε Master και Διδακτορικά. Κατά συνέπεια το επίπεδο εκπαίδευσης των εκλεγέντων αιρετών κρίνεται ικανοποιητικό, σημαντικό είναι δε ότι ασχολούνται με τα κοινά άνθρωποι υψηλής μόρφωσης, ικανοί να διαχειριστούν τις υψηλές απαιτήσεις που επέβαλε το Πρόγραμμα Καλλικράτης στους Ο.Τ.Α.

ΕΡΩΤΗΣΗ 5

«Απασχόληση (πριν την πρόσφατη εκλογή σας ή πριν την πρώτη εκλογή σας αν είχατε επανεκλεγεί σε θέση αιρετού)»

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.5 Απασχόληση Αιρετών.

ΕΙΔΟΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΔΗΜΟΣΙΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ	1	11	29%
ΙΔΙΩΤΙΚΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ	2	2	5%
ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΑΣ	3	1	3%
ΕΛΕΥΘΕΡΟΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ	4	18	47%
ΕΡΓΑΤΗΣ	5	1	3%
ΑΓΡΟΤΗΣ	6	1	3%
ΣΥΝΤΑΞΙΟΥΧΟΣ	7	3	8%
ΔΕΝ ΕΡΓΑΖΕΤΑΙ	8	1	3%
ΣΥΝΟΛΟ		38	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.5 Απασχόληση Αιρετών

Από το δείγμα των 38 ερωτηθέντων αιρετών όπως φαίνεται στον πίνακα 2.3.5, σε επίπεδο είδους απασχόλησης πριν την πρόσφατη εκλογή τους ή πριν την πρώτη εκλογή τους αν είχαν επανεκλεγεί σε θέση αιρετού, ποσοστό 47% ήταν ελεύθεροι επαγγελματίες και 29% δημόσιοι υπάλληλοι. Συμπεραίνουμε λοιπόν ότι το μεγαλύτερο ποσοστό των αιρετών ως ελεύθεροι επαγγελματίες, δεν παρουσιάζει το κώλυμα του ασυμβίβαστου σε σχέση με την αντιμισθία και την ανάληψη θέσεων ευθύνης στο Δήμο. Πλέον το 29% ως Δημόσιοι υπάλληλοι γνωρίζει πως λειτουργεί ο δημόσιος τομέας αλλά και τι χρειάζεται για την εύρυθμη λειτουργία του. Το υπόλοιπο του δείγματος κυμαίνεται σε μικρά

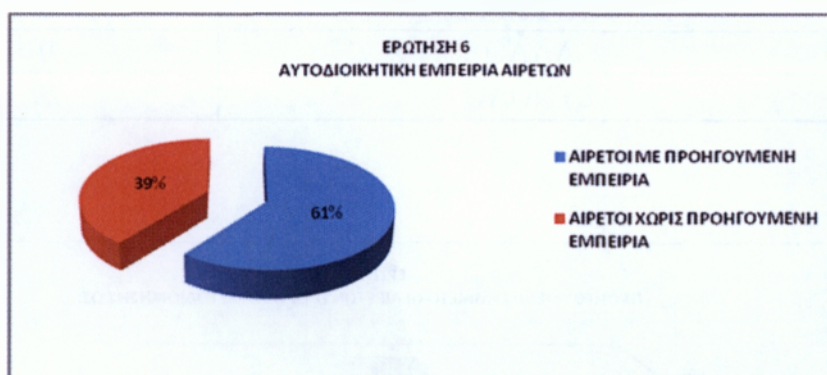
ποσοστά 5% είναι ιδιωτικοί υπάλληλοι και αντίστοιχα επιχειρηματίες 3%, ενώ ποσοστό μόλις 8% είναι συνταξιούχοι και 3% δεν εργάζεται.

ΕΡΩΤΗΣΗ 6

«Υπάρχει προηγούμενη συμμετοχή σας σε αιρετά όργανα αυτοδιοίκησης»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.6 Αυτοδιοικητική εμπειρία αιρετών

ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΙΡΕΤΩΝ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΑΙΡΕΤΟΙ ΜΕ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ	23	61%
ΑΙΡΕΤΟΙ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ	15	39%
ΑΙΡΕΤΟΙ ΠΟΥ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΕΡΕΥΝΑ	38	100,00%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.6 Αυτοδιοικητική Εμπειρία Αιρετών

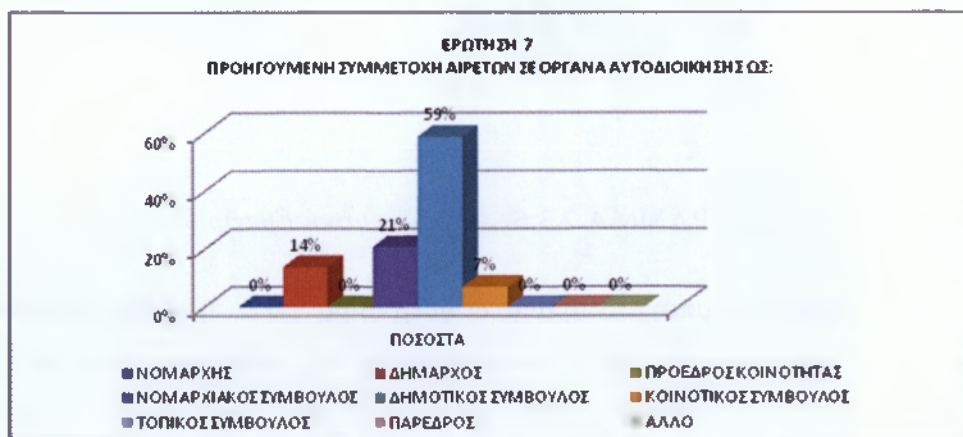
Όπως φαίνεται, από το παραπάνω διάγραμμα 2.3.6, η εμπλοκή των εκλεγμένων αιρετών με προηγούμενη αυτοδιοικητική εμπειρία κυμαίνεται στο 61% και χωρίς αυτοδιοικητική εμπειρία 39%. Γεγονός που δείχνει αρκετά καλό ποσοστό να έχει ξανασυμμετάσχει σε αιρετά όργανα αυτοδιοίκησης, ώστε με την εμπειρία του να προωθήσει της ανάγκες του διευρυμένου πλέον Δήμου Τρικκαίων.

ΕΡΩΤΗΣΗ 7

«Προηγούμενη συμμετοχή σας σε αιρετά όργανα αυτοδιοίκησης, ως:»

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.7 Προηγούμενη συμμετοχή σας σε αιρετά όργανα αυτοδιοίκησης ως:

ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΕ ΑΙΡΕΤΑ ΟΡΓΑΝΑ ΑΥΤ/ΣΗΣ, ΩΣ:	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
ΝΟΜΑΡΧΗΣ	0
ΔΗΜΑΡΧΟΣ	4
ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ	0
ΝΟΜΑΡΧΙΑΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ	6
ΔΗΜΟΤΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ	17
ΚΟΙΝΟΤΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ	2
ΤΟΠΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ	0
ΠΑΡΕΔΡΟΣ	0
ΑΛΛΟ	0
ΣΥΝΟΛΟ	29



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.7 Προηγούμενη συμμετοχή σας σε αιρετά όργανα αυτοδιοίκησης ως:

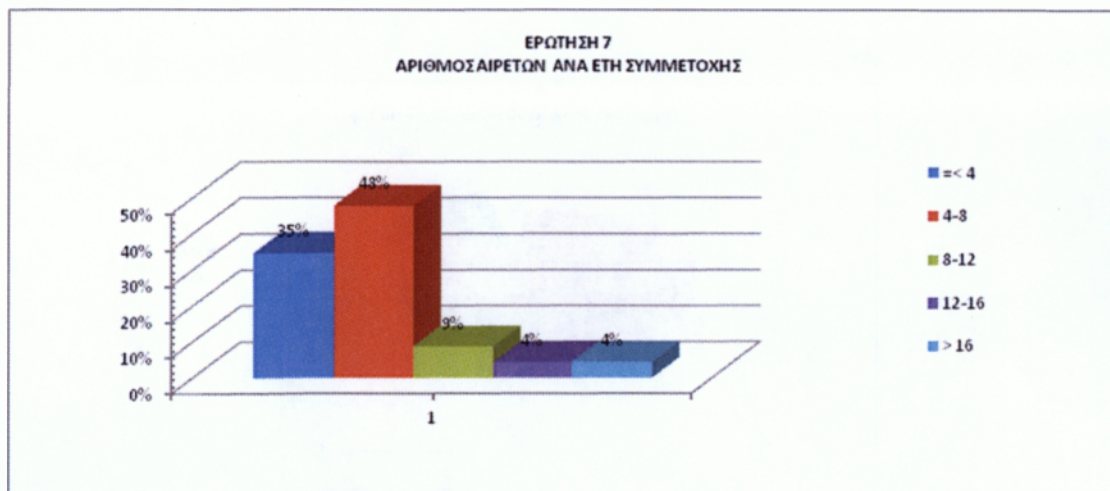
Σύμφωνα με τα στοιχεία που παρουσιάζονται στο πίνακα 2.3.7, φαίνεται ότι στη κατηγορία με προηγούμενη συμμετοχή στα κοινά οι αιρετοί στο Δήμο Τρικκαίων, κατέχουν 59% σε επίπεδο συμμετοχής ως δημοτικοί σύμβουλοι, 14% ως δήμαρχοι, 21% ως νομαρχιακοί σύμβουλοι και 7% ως κοινοτικοί σύμβουλοι. Σημαντικό στοιχείο, ότι αρκετοί από αυτούς έχουν μεγάλη εμπειρία με προϋπηρεσία σε προηγούμενες καίριες

θέσεις, πράγμα που θα βοηθήσει στην εύρυθμη λειτουργία και την αντιμετώπιση των ειδικών προβλημάτων του Δήμου στην πρώτη θητεία του Καλλικράτη.

ΕΡΩΤΗΣΗ 7Α

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.7.Α Αριθμός αιρετών ανά έτη συμμετοχής

ΕΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ	ΠΟΣΟΣΤΟ
=< 4	8	35%
4-8	11	48%
8-12	2	9%
12-16	1	4%
> 16	1	4%
ΣΥΝΟΛΟ	23	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.7Α Ποσοστό αιρετών ανά έτη συμμετοχής.

Συσχετίζοντας στο πίνακα 2.3.7Α τον αριθμό των αιρετών ανά έτη συμμετοχής, προκύπτει η αναλογία, στους 23 αιρετούς οι 8 συμμετέχουν λιγότερο ή ίσο με 4 έτη, ήτοι ποσοστό 35%, οι έντεκα αιρετοί 4-8 έτη (48%), οι δύο 8-12 έτη (9%), ένα ποσοστό 4% 12-16 έτη και τέλος 4% περισσότερο από 16 έτη. Παρατηρείται ότι η πλειοψηφία των αιρετών έχει συμμετοχή σε ανάλογες θέσεις αυτοδιοίκησης μεταξύ τεσσάρων και οκτώ ετών.

ΕΡΩΤΗΣΗ 8

«Υπάρχει προηγούμενη συμμετοχή σας στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο δημόσιο τομέα»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.8 Προηγούμενη συμμετοχή σας στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο δημόσιο τομέα

ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΙΡΕΤΩΝ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ	ΠΟΣΟΣΤΑ
ΑΙΡΕΤΟΙ ΜΕ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ ή ΣΕ ΘΕΣΕΙΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ	5	13%
ΑΙΡΕΤΟΙ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ ή ΣΕ ΘΕΣΕΙΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ	33	87%
ΑΙΡΕΤΟΙ ΠΟΥ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΕΡΕΥΝΑ	38	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.8 Προηγούμενη συμμετοχή σας στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο δημόσιο τομέα

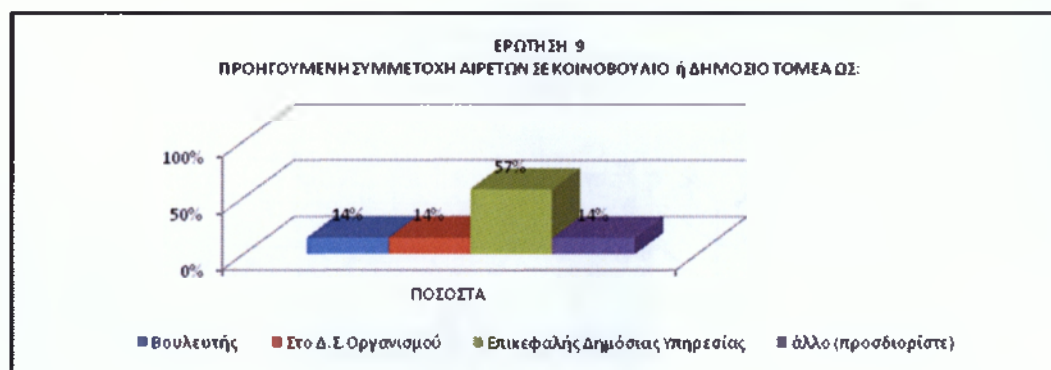
Από τους 38 ερωτηθέντες αιρετούς του Δήμου Τρικκαίων διαπιστώνεται ότι το 13% δηλαδή 5 αιρετοί έχουν προηγούμενη εμπειρία και συμμετοχή σε θέσεις ευθύνης στο Κοινοβούλιο-Δημόσιο τομέα και αντίστοιχα 87% ήτοι 33 άτομα δεν έχουν. Παρατηρείται ότι η εμπειρία των αιρετών σ' αυτές τις θέσεις δεν είναι μεγάλη, πράγμα που θα μπορούσε να χαρακτηριστεί και ως μειονέκτημα της εν λόγω δημοτικής αρχής στην κατανόηση και διαχείριση των νέων δεδομένων του Καλλικρατικού Δήμου.

ΕΡΩΤΗΣΗ 9

«Προηγούμενη συμμετοχή σας στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο δημόσιο τομέα, ως:»

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.9 Προηγούμενη συμμετοχή σας στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο δημόσιο τομέα ως:

ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΕ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ ή ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ ΩΣ:	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ	1
ΣΤΟ Δ.Σ. ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ	1
ΕΠΙΚΕΦΑΛΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ	4
ΆΛΛΟ (ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕ)	1
ΣΥΝΟΛΟ	7



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.9 Προηγούμενη συμμετοχή σας στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο δημόσιο τομέα ως:

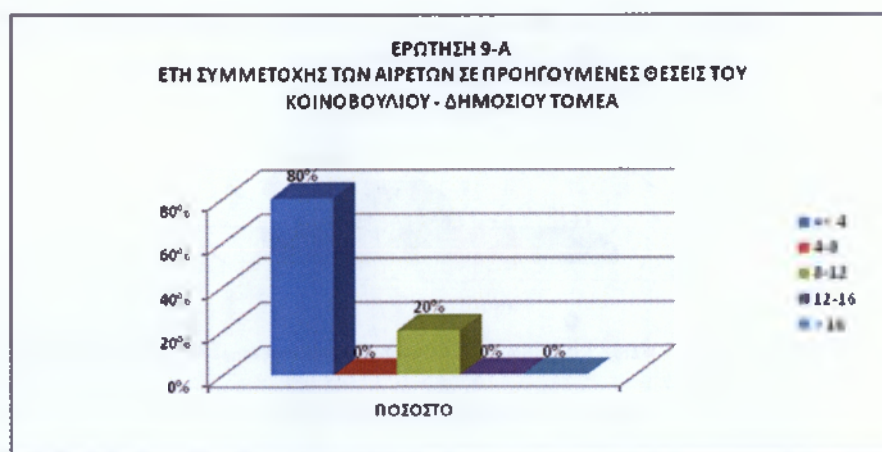
Σχετικά με την ερώτηση προηγούμενη συμμετοχή αιρετών του Δήμου στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο δημόσιο τομέα, όπως φαίνεται από το παραπάνω διάγραμμα 2.3.9 ένας αιρετός (ποσοστό 14%) από τους 38 είχε συμμετοχή ως βουλευτής και μέλος στο Δ.Σ. οργανισμού αλλά και επικεφαλής Δημόσιας υπηρεσίας. Τρεις ακόμα (ποσοστό 57%) συμμετείχαν ως επικεφαλείς δημόσιας υπηρεσίας και ένας (ποσοστό 14%) σε άλλο από τις αναφερόμενες θέσεις ευθύνης του πίνακα (ειδικός σύμβουλος νομάρχη).

ΕΡΩΤΗΣΗ 9Α

«Αριθμός αιρετών ανά έτη συμμετοχής»

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.9Α Αριθμός αιρετών ανά έτη συμμετοχής

ΕΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ	ΠΟΣΟΣΤΑ
≤4	4	80%
4-8	0	0%
8-12	1	20%
12-16	0	0%
> 16	0	0%
ΣΥΝΟΛΟ	5	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.9Α Αριθμός αιρετών ανά έτη συμμετοχής

Σε αναλογία αριθμός αιρετών με προηγούμενη συμμετοχή στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο δημόσιο τομέα ανά έτη συμμετοχής παρατηρούμε πως το μεγαλύτερο ποσοστό το κατέχουν τα λιγότερα έτη (80%≤4).

ΕΡΩΤΗΣΗ 10

«Υπάρχει προηγούμενη συμμετοχή σας σε τοπικά συλλογικά σχήματα»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.10 Εμπειρία αιρετών σε συλλογικά σχήματα

ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΙΡΕΤΩΝ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΣΧΗΜΑΤΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΑΙΡΕΤΟΙ ΜΕ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ	23	61%
ΑΙΡΕΤΟΙ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ	15	39%
ΑΙΡΕΤΟΙ ΠΟΥ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΕΡΕΥΝΑ	38	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.10 Εμπειρία αιρετών σε συλλογικά σχήματα

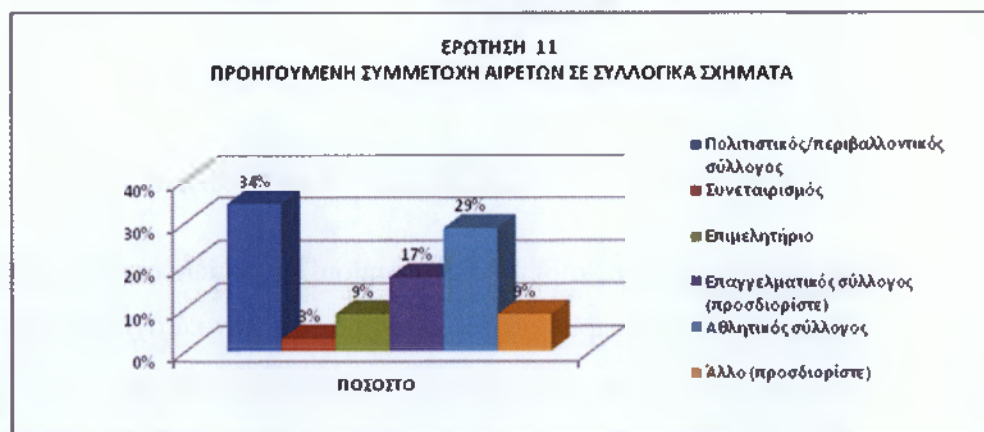
Από τους 38 ερωτηθέντες αιρετούς του Δήμου Τρικκαίων οι 23 αιρετοί (ποσοστό 61%) έχουν προηγούμενη εμπειρία και συμμετοχή σε συλλογικά σχήματα και αντίστοιχα 15 αιρετοί (ποσοστό 39%) δεν έχει. Από την ερώτηση αυτή διαπιστώνουμε πως η πλειοψηφία του δείγματος που απάντησαν έχουν πάρει μέρος σε τοπικά συλλογικά όργανα, γεγονός που μας δείχνει ότι υπάρχει αρκετά μεγάλο ενδιαφέρον για τα κοινά του τόπου τους.

ΕΡΩΤΗΣΗ 11

«Προηγούμενη συμμετοχή σας σε τοπικά συλλογικά σχήματα, ως:»

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.11 Προηγούμενη συμμετοχή σας σε τοπικά συλλογικά σχήματα ως:

ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΕ ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΣΧΗΜΑΤΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ/ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ	12
ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ	1
ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ	3
ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ (ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕ)	6
ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ	10
ΆΛΛΟ (ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕ)	3
ΣΥΝΟΛΟ	35



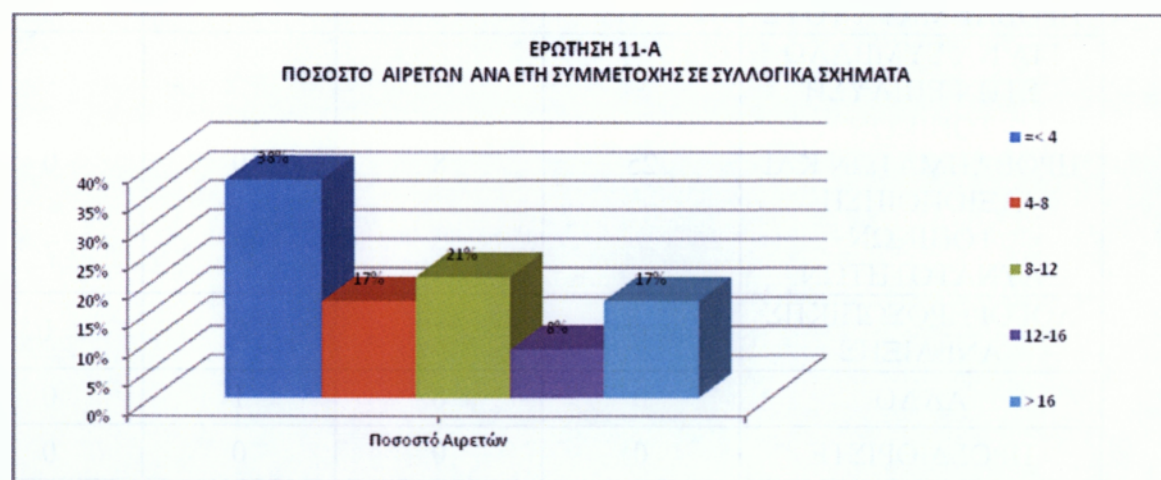
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.11 Προηγούμενη συμμετοχή σας σε τοπικά συλλογικά σχήματα ως:

Σύμφωνα με την ερώτηση σχετικά με προηγούμενη συμμετοχή των αιρετών σε τοπικά συλλογικά σχήματα συγκεκριμένων φορέων, από δείγμα συνόλου 35 ατόμων προκύπτει ότι το 34% των αιρετών συμμετείχαν σε πολιτιστικούς περιβαλλοντικούς συλλόγους, 3% σε συνεταιρισμούς, 9% σε επιμελητήρια, 17% σε επαγγελματικούς συλλόγους, 29% σε αθλητικούς και τέλος 9% σε άλλους φορείς. Το μεγάλο ποσοστό συμμετοχής αιρετών σε συλλογικά σχήματα δείχνει ανθρώπους με προβληματισμό και διάθεση βοήθειας επίλυσης προβλημάτων.

ΕΡΩΤΗΣΗ 11Α

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.11Α Αριθμός αιρετών ανά έτη συμμετοχής.

ΕΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ	ΠΟΣΟΣΤΑ
≤ 4	9	38%
4-8	4	17%
8-12	5	21%
12-16	2	8%
> 16	4	17%
ΣΥΝΟΛΟ	22	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.11Α Αριθμός αιρετών ανά έτη συμμετοχής

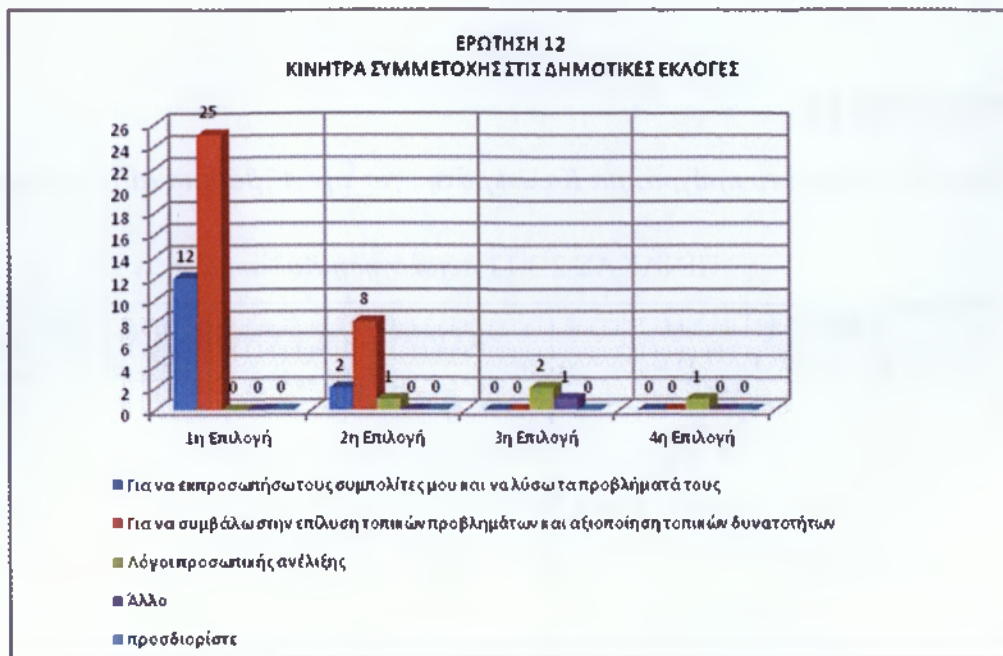
Σε αναλογία αιρετών σύμφωνα με την ερώτηση σχετικά με προηγούμενη συμμετοχή τους σε τοπικά συλλογικά σχήματα συγκεκριμένων φορέων ανά έτη συμπεραίνουμε ότι το μεγαλύτερο ποσοστό 38% των αιρετών συμμετείχαν έως και 4 έτη, ποσοστό 17% από 4 έως 8 έτη, ενώ ένα ποσοστό 21% από 8 έως και 12 έτη. Επίσης ένα μικρό ποσοστό 8% των αιρετών συμμετείχαν από 12 έως 16 έτη και τέλος ένα σημαντικό ποσοστό 17% πάνω από 16 έτη. Παρότι οι αιρετοί του Δήμου είχαν υψηλή συμμετοχή σε τοπικά συλλογικά σχήματα, το μεγαλύτερο ποσοστό της συμμετοχής τους ανέρχεται έως και τέσσερα έτη και ίσως αυτό να οφείλεται σε νέα πρόσωπα που πλαισίωσαν τον Καλλικρατικό Δήμο.

ΕΡΩΤΗΣΗ 12

«Ποια ήταν τα κίνητρα συμμετοχής σας στις δημοτικές εκλογές»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.12 Κίνητρα συμμετοχής στις δημοτικές εκλογές. (Προτεραιότητες 1,2,3 και 4 με βάση το max # των απαντήσεων)

ΚΙΝΗΤΡΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΑΣ ΣΤΙΣ ΔΗΜΟΤΙΚΕΣ ΕΚΛΟΓΕΣ;	ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ			
	1η Επιλογή	2η Επιλογή	3η Επιλογή	4η Επιλογή
ΓΙΑ ΝΑ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΩ ΤΟΥΣ ΣΥΜΠΟΛΙΤΕΣ ΜΟΥ ΚΑΙ ΝΑ ΛΥΣΩ ΤΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΤΟΥΣ	12	2	0	0
ΓΙΑ ΝΑ ΣΥΜΒΑΛΩ ΣΤΗΝ ΕΠΙΛΥΣΗ ΤΟΠΙΚΩΝ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΠΙΚΩΝ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΩΝ	25	8	0	0
ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΩΠΙΚΗΣ ΑΝΕΛΙΞΗΣ	0	1	2	1
ΑΛΛΟ	0	0	1	0
ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕ	0	0	0	0
ΜΑΧ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ	25	8	2	1



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.12 Κίνητρα συμμετοχής στις δημοτικές εκλογές (Προτεραιότητες 1,2,3,4 με βάση το max # των απαντήσεων)

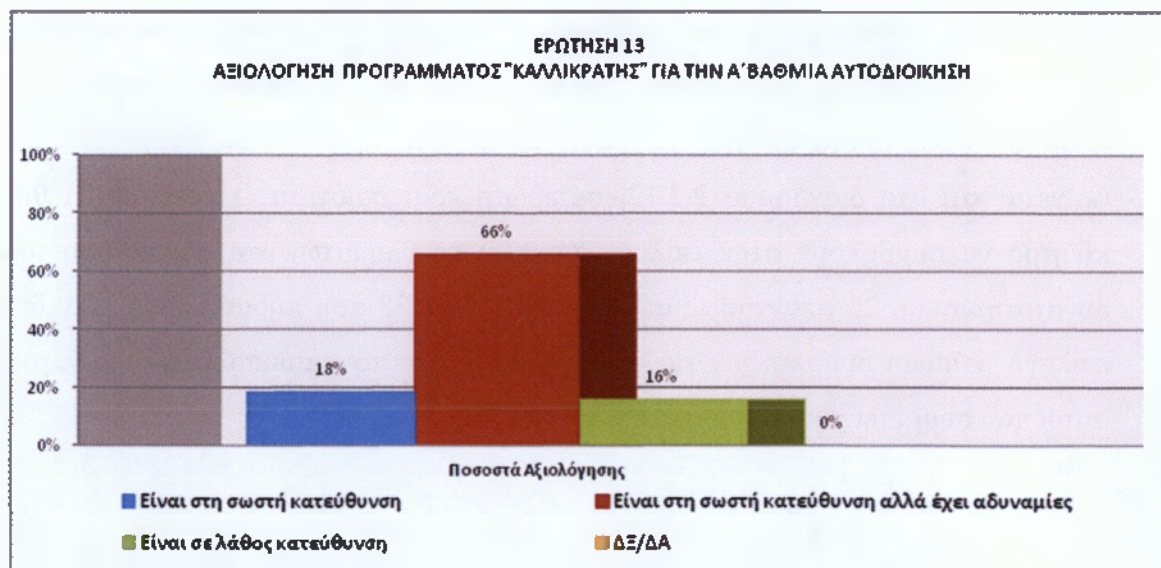
Από τις απαντήσεις που δόθηκαν σχετικά με τα κίνητρα των αιρετών στις Δημοτικές εκλογές δημιουργήθηκε ο πίνακας 2.3.12 που συγκεντρώνει την επιλογή του κινήτρου κατά προτεραιότητα με βάση το μέγιστο αριθμό των απαντήσεων. Όπως φαίνεται και στο διάγραμμα 2.3.12, σε πρώτη προτεραιότητα (1^η επιλογή) τέθηκε το κίνητρο να συμβάλουν στην επίλυση τοπικών προβλημάτων και αξιοποίηση τοπικών δυνατοτήτων με 25 απαντήσεις αιρετών από τους 38 που πήραν μέρος. Σαν δεύτερη επιλογή κάποιοι συμμετείχαν για να εκπροσωπήσουν τους συμπολίτες τους, λίγοι ήταν αυτοί που συμμετείχαν για προσωπικό τους όφελος.

ΕΡΩΤΗΣΗ 13

«Πως αξιολογείτε το πρόγραμμα Καλλικράτης για την Α' βάρθμια αυτοδιοίκηση»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.13 Αξιολόγηση Καλλικράτη

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΕΙΝΑΙ ΣΤΗ ΣΩΣΤΗ ΚΑΤΕΥΘΥΝΣΗ	1	7	18%
ΕΙΝΑΙ ΣΤΗ ΣΩΣΤΗ ΚΑΤΕΥΘΥΝΣΗ ΑΛΛΑ ΕΧΕΙ ΑΔΥΝΑΜΙΕΣ	2	25	66%
ΕΙΝΑΙ ΣΕ ΛΑΘΟΣ ΚΑΤΕΥΘΥΝΣΗ	3	6	16%
ΔΞ/ΔΑ	4	0	0%
ΣΥΝΟΛΟ		38	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.13 Αξιολόγηση Καλλικράτη

Τα αποτελέσματα της έρευνας, όσο αφορά την αξιολόγηση του Καλλικράτη όπως μπορούμε να δούμε στο πίνακα 2.3.13 έδειξαν ότι ποσοστό 38% πιστεύει ότι είναι στη σωστή κατεύθυνση. Επίσης ποσοστό 66% δηλαδή 25 από του 38 ερωτηθέντες πιστεύει ότι είναι στη σωστή κατεύθυνση αλλά έχει αδυναμίες εφαρμογής στα πρώτα του βήματα

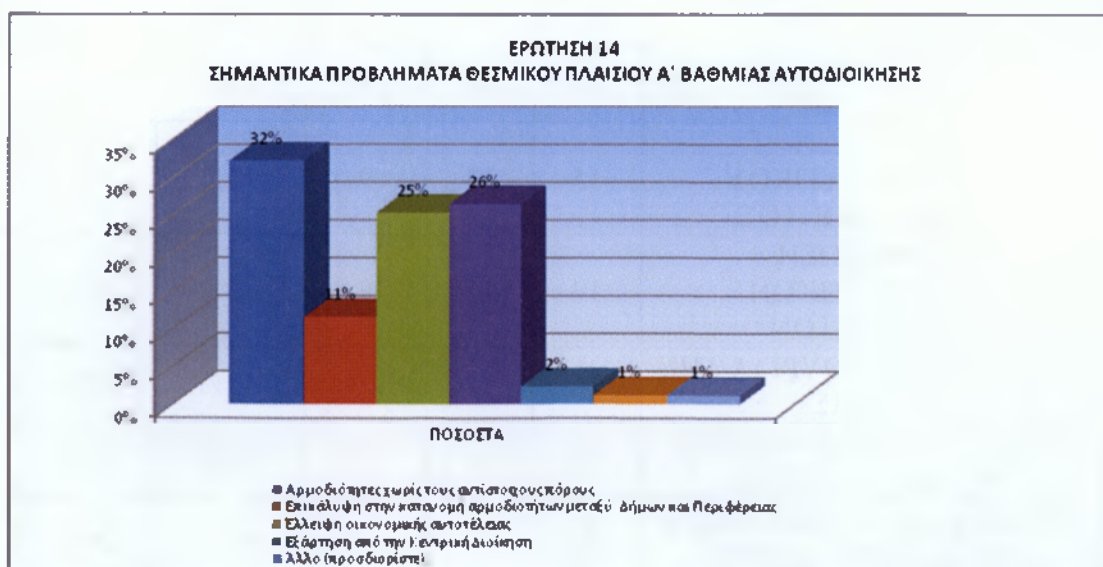
και μικρότερο ποσοστό 16% πιστεύει ότι το πρόγραμμα του Καλλικράτη είναι σε λάθος κατεύθυνση.

ΕΡΩΤΗΣΗ 14

«Ποια είναι κατά τη γνώμη σας είναι τα σημαντικά προβλήματα του θεσμικού πλαισίου για την Α' βάρθμια αυτοδιοίκηση»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.14 Προβλήματα του θεσμικού πλαισίου για την Α' βάρθμια αυτοδιοίκηση

ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΘΕΣΜΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ Α' ΒΑΘΜΙΑ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ	ΠΟΣΟΣΤΑ
ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΧΩΡΙΣ ΤΟΥΣ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟΥΣ ΠΟΡΟΥΣ	28	32%
ΕΠΙΚΑΛΥΨΗ ΣΤΗΝ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΩΝ ΜΕΤΑΞΥ ΔΗΜΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ	10	11%
ΕΛΛΕΙΨΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΑΥΤΟΤΕΛΕΙΑΣ	22	25%
ΕΞΑΡΤΗΣΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ	23	26%
ΑΛΛΟ (ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕ):	2	2%
ΚΑΝΕΝΑ ΑΠΟ ΤΑ ΠΑΡΑΠΑΝΩ	1	1%
ΔΞ/ΔΑ	1	1%
ΣΥΝΟΛΟ	87	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.14 Προβλήματα του θεσμικού πλαισίου για την Α' βάρθμια αυτοδιοίκηση

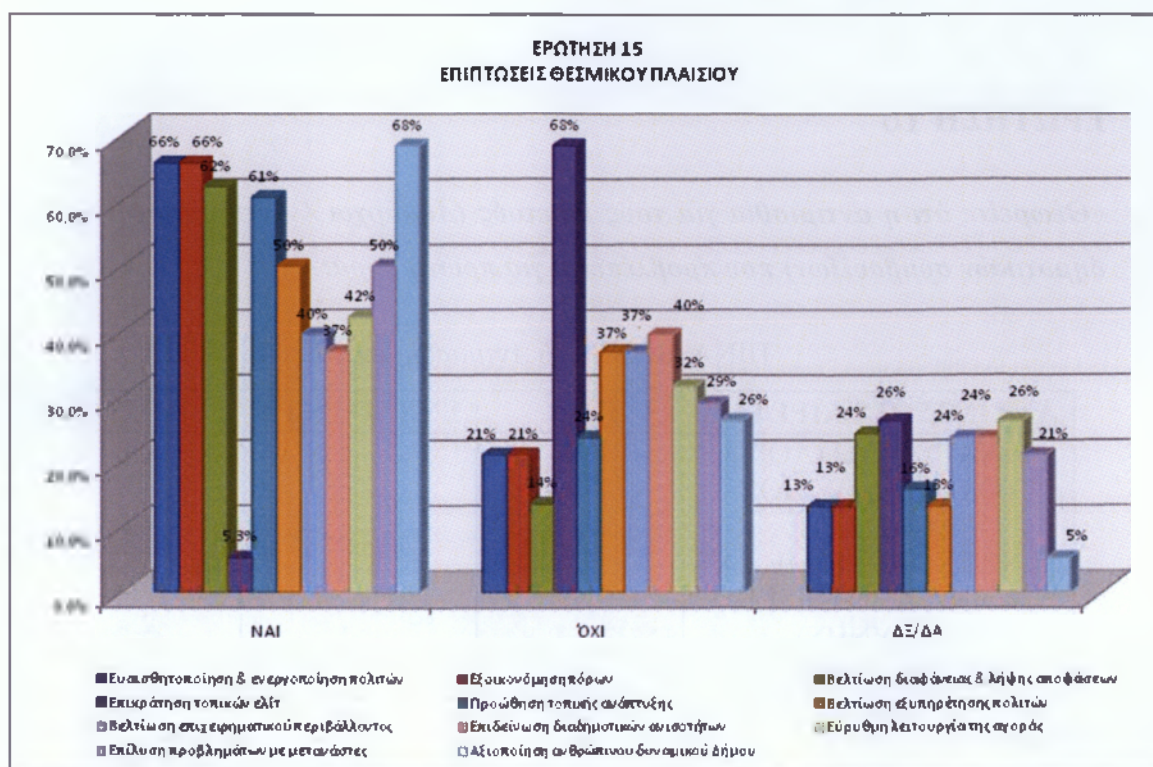
Όπως μπορούμε να δούμε στο διάγραμμα 2.3.14 τα αποτελέσματα σε σχέση με τα σημαντικά προβλήματα του θεσμικού πλαισίου για τη Α' βάρθμια αυτοδιοίκηση το μεγαλύτερο ποσοστό 32% πιστεύει ότι δόθηκαν αρμοδιότητες στους ΟΤΑ χωρίς να εξασφαλίζονται οι αντίστοιχοι πόροι. Ποσοστό 25% πιστεύουν ότι τα σημαντικά προβλήματα οφείλονται στη έλλειψη οικονομικής αυτοτέλειας των ΟΤΑ, και ποσοστό 26% πιστεύουν ότι τα προβλήματα οφείλονται στην εξάρτηση από την κεντρική διοίκηση. Πρέπει να σημειωθεί πάντως πως κανείς δεν δέχτηκε ότι δεν υπάρχουν προβλήματα για την Α' βάρθμια αυτοδιοίκηση.

ΕΡΩΤΗΣΗ 15

«Θεωρείτε ότι η Α' βάρθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε θα συμβάλει:»

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.15 *Επιπτώσεις θεσμικού πλαισίου*

ΕΠΙΠΤΩΣΕΙΣ ΘΕΣΜΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΔΞ/ΔΑ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΔΞ/ΔΑ
ΕΥΑΙΣΘΗΤΟΠΟΙΗΣΗ & ΕΝΕΡΓΟΠΟΙΗΣΗ ΠΟΛΙΤΩΝ	25	8	5	66%	21%	13%
ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΠΟΡΩΝ	25	8	5	66%	21%	13%
ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ & ΛΗΨΗΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ	23	5	9	62%	14%	24%
ΕΠΙΚΡΑΤΗΣΗ ΤΟΠΙΚΩΝ ΕΛΠ	2	26	10	5%	68%	26%
ΠΡΟΩΘΗΣΗ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ	23	9	6	61%	24%	16%
ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΠΟΛΙΤΩΝ	19	14	5	50%	37%	13%
ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ	15	14	9	40%	37%	24%
ΕΠΙΔΕΙΝΩΣΗ ΔΙΑΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΑΝΙΣΟΤΗΤΩΝ	14	15	9	37%	40%	24%
ΕΥΡΥΘΜΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΗΣ ΑΓΟΡΑΣ	16	12	10	42%	32%	26%
ΕΠΙΛΥΣΗ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ ΜΕ ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΣ	19	11	8	50%	29%	21%
ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΔΗΜΟΥ	26	10	2	68%	26%	5%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.15 Επιπτώσεις θεσμικού πλαισίου

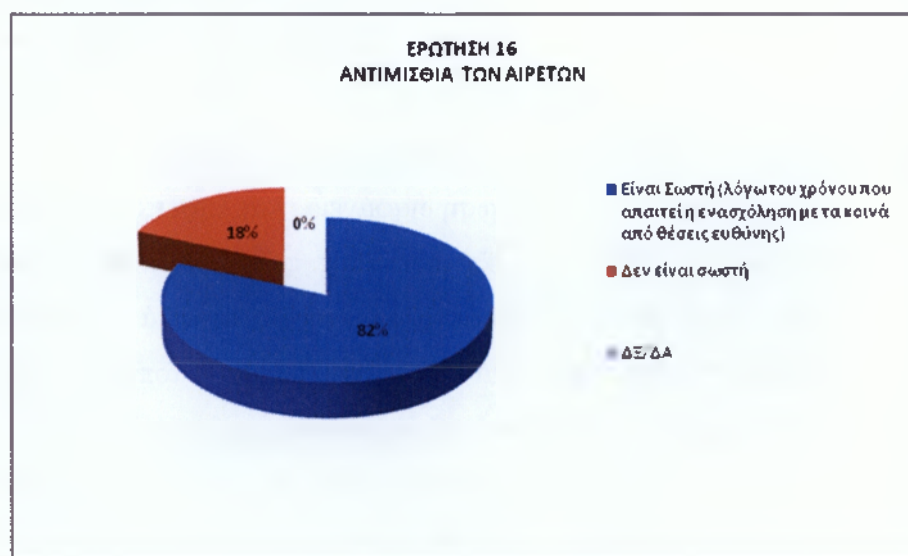
Οι επιπτώσεις του νέου θεσμικού πλαισίου όπως διαμορφώνεται από τα αποτελέσματα τις έρευνας και φαίνεται στο πίνακα 2.3.15 επικεντρώνεται με περισσότερες θετικές απαντήσεις στις περιπτώσεις, ευαισθητοποίηση και ενεργοποίηση πολιτών, εξοικονόμηση πόρων, βελτίωση διαφάνειας και λήψεις αποφάσεων, αξιοποίηση ανθρώπινου δυναμικού, βελτίωση εξυπηρέτησης πολιτών, επίλυση προβλημάτων με μετανάστες. Οι περισσότερες αρνητικές απαντήσεις σχετικά με τις επιπτώσεις του θεσμικού πλαισίου επικεντρώνονται στην επικράτηση τοπικών ελίτ, επιδείνωση διαδημοτικών ανισοτήτων, βελτίωση εξυπηρέτησης πολιτών. Παρατηρούμε πως οι περισσότεροι αιρετοί του Δήμου πιστεύουν πως η Α' βάρδια αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε θα συμβάλλει και θα βοηθήσει στην επίλυση των διάφορων προβλημάτων, λιγότεροι βέβαια πιστεύουν πως δεν θα βοηθήσει, ενώ ένα μικρό συγκριτικά ποσοστό δεν είναι σίγουρο για το αν μπορεί ή όχι να βοηθήσει στην επίλυση των προβλημάτων.

ΕΡΩΤΗΣΗ 16

«Θεωρείτε ότι η αντιμισθία για τους αιρετούς (Δήμαρχοι / Αντιδήμαρχοι / Πρόεδροι δημοτικών συμβουλίων) που προβλέπεται για πρώτη φορά:»

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.16 Αντιμισθία αιρετών

ΑΝΤΙΜΙΣΘΙΑ ΑΙΡΕΤΩΝ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΕΙΝΑΙ ΣΩΣΤΗ (ΛΟΓΩ ΤΟΥ ΧΡΟΝΟΥ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙ Η ΕΝΑΣΧΟΛΗΣΗ ΜΕ ΤΑ ΚΟΙΝΑ ΑΠΟ ΘΕΣΕΙΣ ΕΥΘΥΝΗΣ)	1	31	82%
ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΣΩΣΤΗ	2	7	18%
ΔΞ/ΔΑ	3	0	0%
ΣΥΝΟΛΟ		38	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.16 Αντιμισθία αιρετών

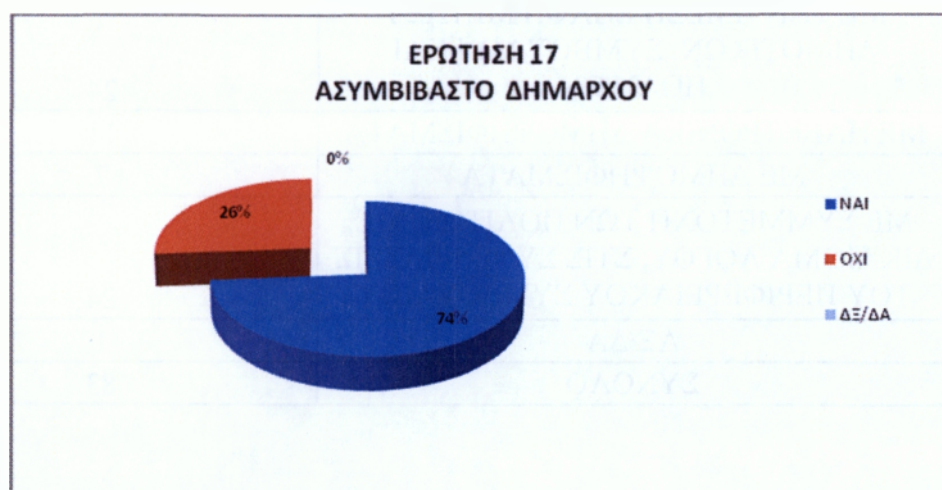
Στο πίνακα 2.3.16 σχετικά με την άποψη για τη αντιμισθία των αιρετών φαίνεται ότι ποσοστό 82% πιστεύει ότι είναι σωστή ως μέτρο λόγω του χρόνου που απαιτεί πλέον η ενασχόληση με τα κοινά από θέσεις ευθύνης, γεγονός που ίσως να είναι και δίκαιο αλλά και σωστό, ώστε να προωθηθούν με τον καλύτερο τρόπο οι νέες παράμετροι του προγράμματος Καλλικράτη. Ποσοστό μόλις 18% πιστεύει ότι δεν είναι σωστή.

ΕΡΩΤΗΣΗ 17

«*Συμφωνείτε με το ασυμβίβαστο του δημάρχου (μεταξύ δημοκρατικής και επαγγελματικής ιδιότητας)*»;

Πίνακας 2.3.17 *Ασυμβίβαστο Δημάρχου*

ΑΣΥΜΒΙΒΑΣΤΟ ΔΗΜΑΡΧΟΥ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	1	28	74%
ΟΧΙ	2	10	26%
ΔΞ/ΔΑ	3	0	0%
ΣΥΝΟΛΟ		38	100%

ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.17 *Ασυμβίβαστο Δημάρχου*

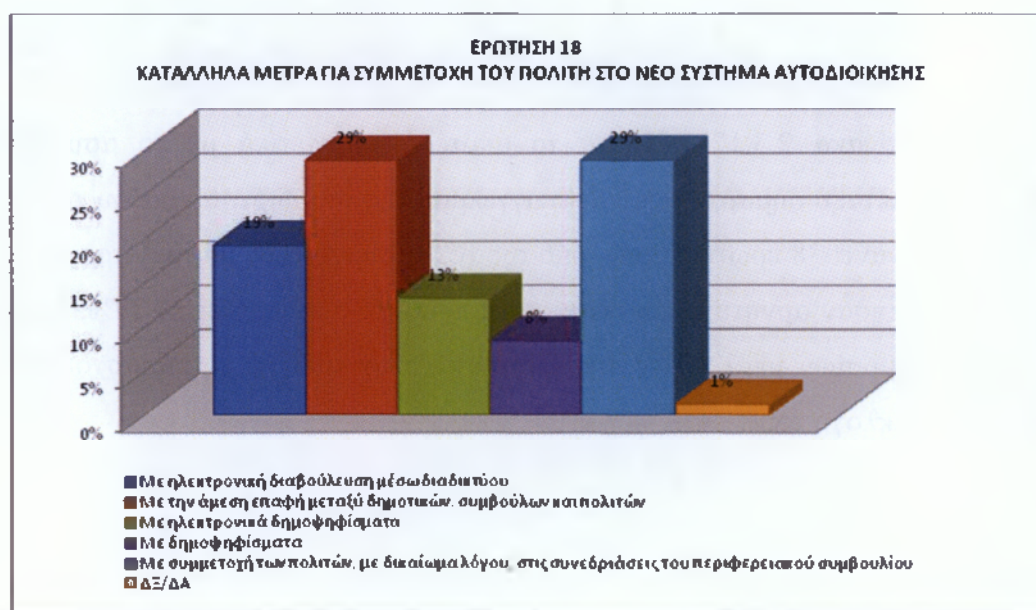
Στο πίνακα 2.3.17 φαίνεται το αποτέλεσμα σχετικά με το ασυμβίβαστο του δημάρχου μεταξύ δημοκρατικής και επαγγελματικής του ιδιότητας, όπου το 74% δηλαδή 28 άτομα έναντι 38 ερωτηθέντων απάντησαν ότι συμφωνούν με το μέτρο και αντίστοιχα 26% απάντησαν αρνητικά και είναι μόλις ποσοστό που αγγίζει το 29%, δηλ. αυτό των αιρετών δημοσίων υπαλλήλων της ερώτησης 5 σχετικά με την απασχόληση πριν την πρόσφατη εκλογή τους.

ΕΡΩΤΗΣΗ 18

«Ποια θεωρείτε ως πιο κατάλληλα μέτρα για τη συμμετοχή του πολίτη στο νέο σύστημα αυτοδιοίκησης»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.18 Κατάλληλα μέτρα για τη συμμετοχή του πολίτη στο νέο σύστημα αυτοδιοίκησης

ΚΑΤΑΛΛΗΛΑ ΜΕΤΡΑ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ ΣΤΟ ΝΕΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
ΜΕ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΜΕΣΩ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ	16
ΜΕ ΤΗΝ ΑΜΕΣΗ ΕΠΑΦΗ ΜΕΤΑΞΥ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ, ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΩΝ	24
ΜΕ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΔΗΜΟΨΗΦΙΣΜΑΤΑ	11
ΜΕ ΔΗΜΟΨΗΦΙΣΜΑΤΑ	7
ΜΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΩΝ ΠΟΛΙΤΩΝ, ΜΕ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΛΟΓΟΥ, ΣΤΙΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ	24
ΔΞ/ΔΑ	1
ΣΥΝΟΛΟ	83



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.18 *Κατάλληλα μέτρα για τη συμμετοχή του πολίτη στο νέο σύστημα αυτοδιοίκησης*

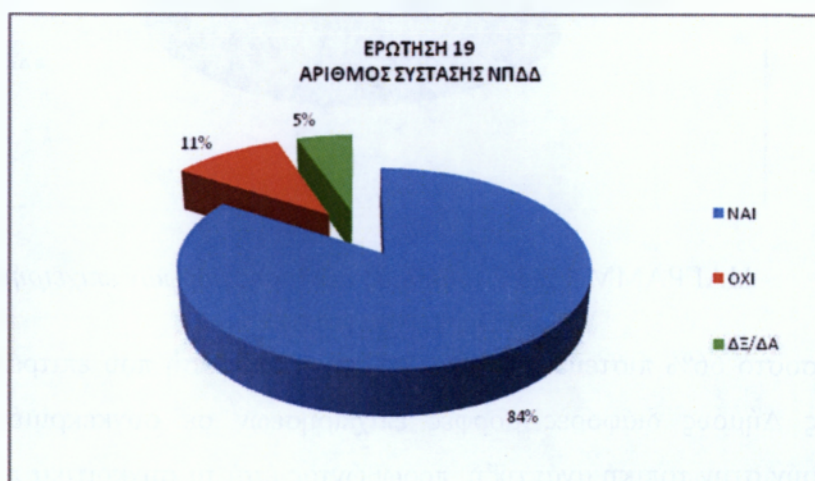
Στο διάγραμμα 2.3.18 παρουσιάζεται η γνώμη των ερωτηθέντων για τα πιο κατάλληλα μέτρα για τη συμμετοχή του πολίτη στο νέο σύστημα αυτοδιοίκησης. Ποσοστό 29% αιρετών του Δήμου θεωρούν την άμεση επαφή μεταξύ δημοτικών συμβούλων, πολιτών και με ισόποσο επίσης ποσοστό τη συμμετοχή των πολιτών με δικαίωμα λόγου στις συνεδριάσεις του περιφερειακού συμβουλίου ως τα πιο κατάλληλα. Ακολουθεί ποσοστό 19% που θεωρεί σημαντικό μέτρο και την ηλεκτρονική διαβούλευση μέσω διαδικτύου. Συμπερασματικά οι αιρετοί του Δήμου Τρικκαίων είναι συνειδητοποιημένοι πλέον ότι οι πολίτες επιβάλλεται να συμμετέχουν ενεργά στα δρώμενα του τόπου τους και όχι μόνο να ζητείται η ψήφος τους αλλά να ακούγεται και η φωνή τους.

ΕΡΩΤΗΣΗ 19

«Πώς αξιολογείτε το μέτρο για τον περιορισμένο αριθμό των νομικών προσώπων που επιτρέπεται να συσταθούν από τους Δήμους»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.19 *Αριθμός σύστασης ΝΠΔΔ*

ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΣΤΑΣΗΣ ΝΠΔΔ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	1	32	84%
ΟΧΙ	2	4	11%
ΔΞ/ΔΑ	3	2	5%
ΣΥΝΟΛΟ		38	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.19 Αριθμός σύστασης ΝΠΔΔ

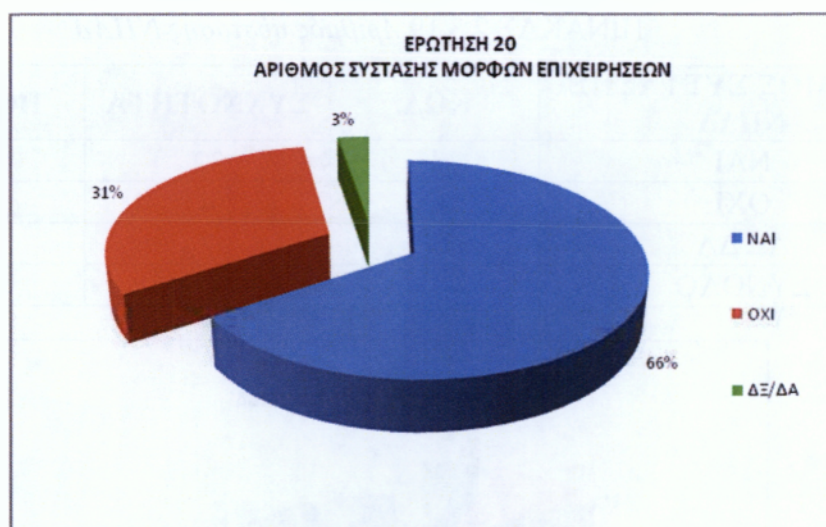
Ποσοστό 84% των αιρετών πιστεύει ότι είναι σωστή η απόφαση περιορισμού των ΝΠΔΔ, που με απόφαση της κυβέρνησης επιτρέπεται πλέον να συσταθούν από τους Δήμους, το 11% έδωσε αρνητική απάντηση και 5% δεν είχε άποψη (διάγραμμα 2.3.19).

ΕΡΩΤΗΣΗ 20

«Συμφωνείτε με τις μορφές των επιχειρήσεων που επιτρέπεται να συσταθούν από τους Δήμους»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.20 Αριθμός σύστασης μορφών επιχειρήσεων

ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΣΤΑΣΗΣ ΜΟΡΦΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	1	25	66%
ΟΧΙ	2	12	32%
ΔΞ/ΔΑ	3	1	3%
ΣΥΝΟΛΟ		38	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.20 Αριθμός σύστασης μορφών επιχειρήσεων

Ποσοστό 66% πιστεύει ότι είναι σωστή η απόφαση που επιτρέπει να συσταθούν από τους Δήμους διάφορες μορφές επιχειρήσεων σε συγκεκριμένους τομείς, που αποσκοπούν στην τοπική ανάπτυξη, προωθώντας έτσι τα συγκριτικά πλεονεκτήματα της

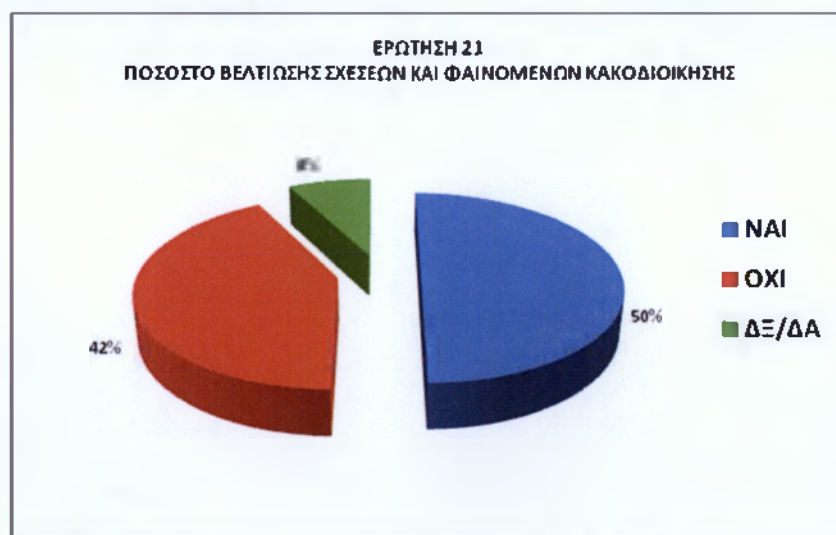
περιοχής τους, και βοηθώντας κατ' αυτόν τον τρόπο στην απορρόφηση ανθρώπινου δυναμικού με επακόλουθο την μείωση της ανεργίας. Ποσοστό 31% έδωσε αρνητική απάντηση και 3% δεν εξέφρασε άποψη (διάγραμμα 2.3.20).

ΕΡΩΤΗΣΗ 21

«Θεωρείτε ότι ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης θα βελτιώσει τις σχέσεις μεταξύ Δήμου και δημοτών και θα καταπολεμήσει τα φαινόμενα κακοδιοίκησης»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.21 Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης

ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΘΑ ΒΕΛΤΙΩΣΕΙ ΤΙΣ ΣΧΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΘΑ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΕΙ ΤΑ ΦΑΙΝΟΜΕΝΑ ΚΑΚΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	1	19	50%
ΟΧΙ	2	16	42%
ΔΞ/ΔΑ	3	3	8%
ΣΥΝΟΛΟ		38	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.21 Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης

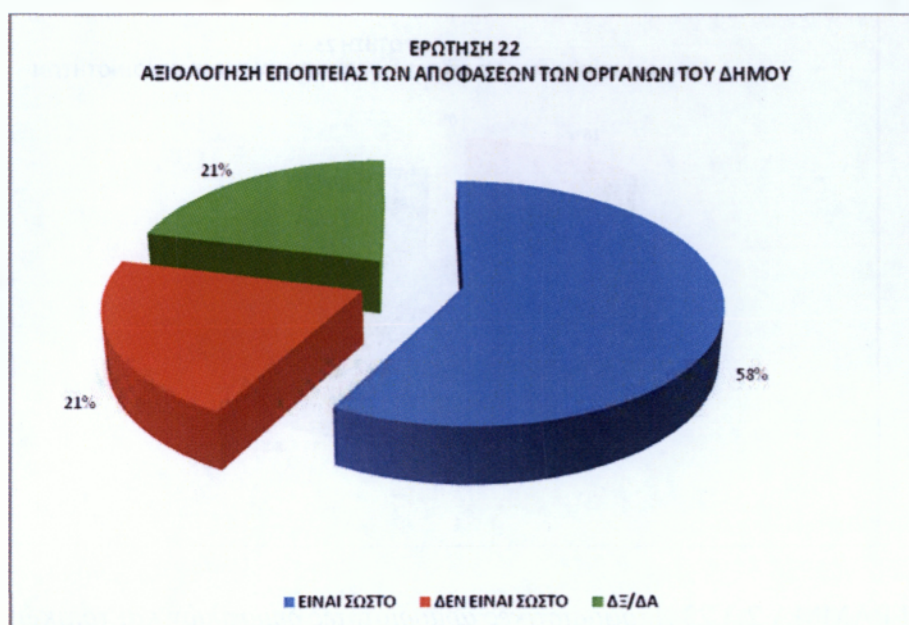
Στο πίνακα και διάγραμμα 2.3.21 παρουσιάζεται η γνώμη των ερωτηθέντων αιρετών σχετικά με το ποσοστό βελτίωσης σχέσεων και φαινομένων κακοδιοίκησης. Τα 19 στα 38 άτομα των ερωτηθέντων απάντησαν θετικά με ποσοστό 50% όσο αφορά τη συνεισφορά του συμπαραστάτη του Δημότη και της επιχείρησης στη βελτίωση σχέσεων Δήμου και δημότη. Οι 16 στους 38 ερωτηθέντες απάντησαν αρνητικά με εξ ίσου μεγάλο ποσοστό 42% και 3 στους 38 (8%) δεν είχαν άποψη επί του θέματος. Εδώ παρατηρούμε ότι καταγράφονται απόψεις εκ διαμέτρου αντίθετες, ενώ είναι περίπου ποσοστιαία ίσες. Πρέπει να σημειωθεί ότι δεν έχει δοκιμαστεί στην πράξη ο θεσμός αυτός και επιπλέον δεν αφομοιώνονται εύκολα οι καινοτομίες στη χώρα μας με τόσα χρόνια κακοδιαχειρίσεις.

ΕΡΩΤΗΣΗ 22

«Πώς αξιολογείτε το νέο σύστημα εποπτείας των αποφάσεων των οργάνων του Δήμου»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.22 Αξιολόγηση συστήματος εποπτείας των αποφάσεων των οργάνων του Δήμου

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΠΟΠΤΕΙΑΣ ΤΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΕΙΝΑΙ ΣΩΣΤΟ	1	22	58%
ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΣΩΣΤΟ	2	8	21%
ΔΞ/ΔΑ	3	8	21%
ΣΥΝΟΛΟ		38	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.22 Αξιολόγηση συστήματος εποπτείας των αποφάσεων των οργάνων του Δήμου

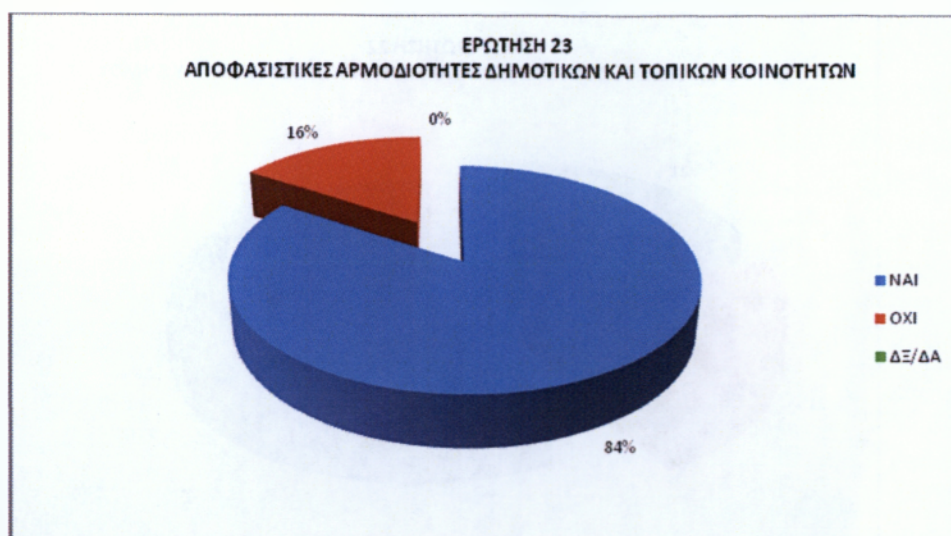
Σχετικά με τη άποψη αξιολόγησης του συστήματος εποπτείας των αποφάσεων των οργάνων του Δήμου, ποσοστό 58 % πιστεύει ότι είναι σωστό και 21% απάντησε ότι δεν είναι σωστό. Επίσης ποσοστό 21% δεν έχει άποψη επί του θέματος (διάγραμμα 2.3.22). Από την παραπάνω ανάλυση συμπεράνουμε πως τα εκλεγμένα όργανα του Δήμου το αποδέχονται μεν, αλλά με επιφύλαξη.

ΕΡΩΤΗΣΗ 23

«Θεωρείτε ότι οι δημοτικές και τοπικές κοινότητες θα έπρεπε να είχαν αποφασιστικές αρμοδιότητες»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.23 Αποφασιστικές αρμοδιότητες δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων.

ΘΕΩΡΕΙΤΕ ΟΤΙ ΟΙ ΔΗΜΟΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΤΟΠΙΚΕΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΕΣ ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΕΙΧΑΝ ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΙΚΕΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	1	32	84%
ΟΧΙ	2	6	16%
ΔΞ/ΔΑ	3	0	0%
ΣΥΝΟΛΟ		38	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.23 Αποφασιστικές αρμοδιότητες δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων.

Τα στοιχεία όπως φαίνονται στο πίνακα και διάγραμμα (2.3.23) για την άποψη των αιρετών εάν οι δημοτικές και τοπικές κοινότητες θα έπρεπε να είχαν αποφασιστικές αρμοδιότητες ποσοστό 84% απάντησε θετικά θεωρώντας ότι οι τοπικοί και δημοτικοί σύμβουλοι γνωρίζουν καλύτερα τα προβλήματα των πολιτών και των δημοτικών διαμερισμάτων του Δήμου τους. Μόλις 12% διαφωνεί με την πλειοψηφία και αυτό ίσως γιατί αν είχαν και αυτοί αρμοδιότητες να υπήρχαν περισσότερες δυσκολίες στη διεξαγωγή των αποφάσεων. Ποσοστό 8% εμφανίζεται με ανυπαρξία άποψης.

ΕΡΩΤΗΣΗ 24

«Πως κρίνετε τη συνένωση που εφαρμόστηκε στο Δήμο σας»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.24 Κριτική της συνένωσης που εφαρμόστηκε στο Δήμο

ΚΡΙΤΙΚΗ ΤΗΣ ΣΥΝΕΝΩΣΗΣ ΠΟΥ ΕΦΑΡΜΟΣΤΗΚΕ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΣΑΣ (ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΔΗΜΟΥΣ ΠΟΥ ΠΡΟΕΚΥΨΑΝ ΑΠΟ ΣΥΝΕΝΩΣΗ)	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΕΙΝΑΙ ΣΩΣΤΟ	1	13	34%
ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΣΩΣΤΟ	2	22	58%
ΔΞ/ΔΑ	3	3	8%
ΣΥΝΟΛΟ		38	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.24 Κριτική της σύνεωσης που εφαρμόστηκε στο Δήμο

Στην ερώτηση σχετικά με την σύνεωση των πρώην ενοτήτων στο Καλλικρατικό Δήμο Τρικκαίων τα αποτελέσματα της έρευνας έδειξαν ποσοστό 58% δηλαδή 22 στους 38 να διαφωνούν με τη σύνεωση. Η άποψη αυτή απορρέει, ίσως επειδή ο κάθε πρώην Καποδιστριακός δήμος πριν τη σύνεωση είχε τα δικά του οικονομικά, διοικητικά και γενικότερα λειτουργικά προβλήματα, ενώ τώρα όλα μαζί τα έχει επωμιστεί ένας και αναλογικά πλέον τα οικονομικά περιθώρια όλο και στενεύουν λόγω της δραματικής μείωσης των Κ.Α.Π και έτσι το πρόβλημα δεν λύνεται αλλά μεγιστοποιείται. Παρ' όλα αυτά ποσοστό 34% δηλαδή 13 στους 38 συμφώνησαν με τη σύνεωση που επέβαλε το μοντέλο του Καλλικράτη. Ποσοστό 8% δεν εξέφρασε άποψη (πίνακας, διάγραμμα 2.3.24).

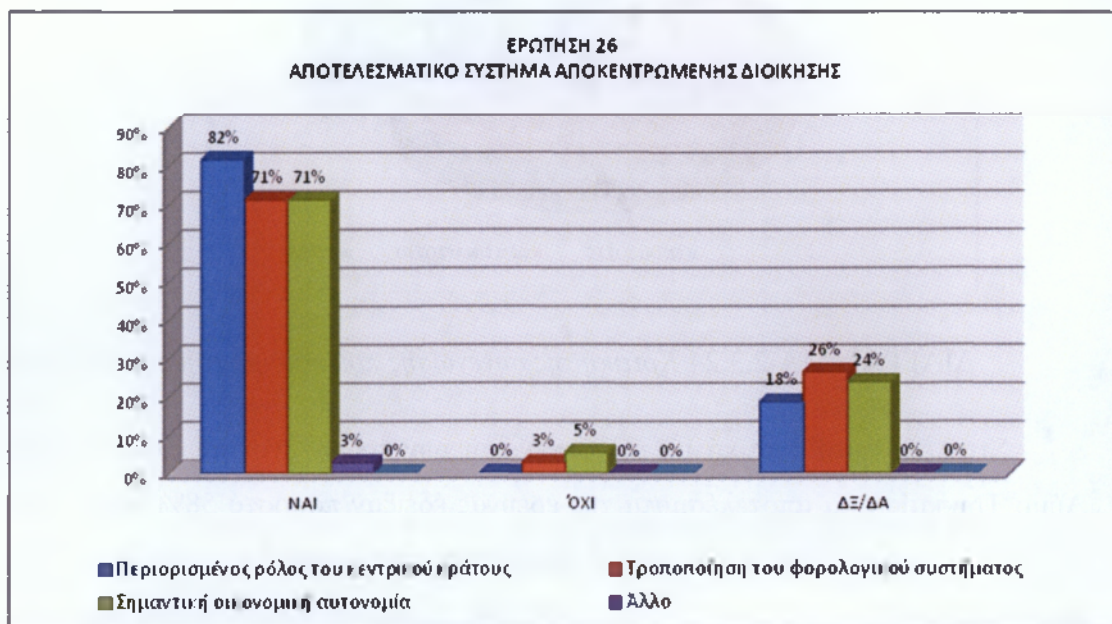
ΕΡΩΤΗΣΗ 26

«Ποια από τα παρακάτω θεωρείτε ότι πρέπει να περιλαμβάνει ένα αποτελεσματικό αποκεντρωμένο σύστημα διοίκησης»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.26 Αποτελεσματικό σύστημα αποκεντρωμένης διοίκησης

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΔΞ/ΔΑ
ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΟΣ ΡΟΛΟΣ ΤΟΥ ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ	31	0	7
ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	27	1	10
ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΥΤΟΝΟΜΙΑ	27	2	9

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΔΞ/ΔΑ
ΑΛΛΟ	1		
ΔΞ/ΔΑ	0		



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.26 Αποτελεσματικό σύστημα αποκεντρωμένης διοίκησης

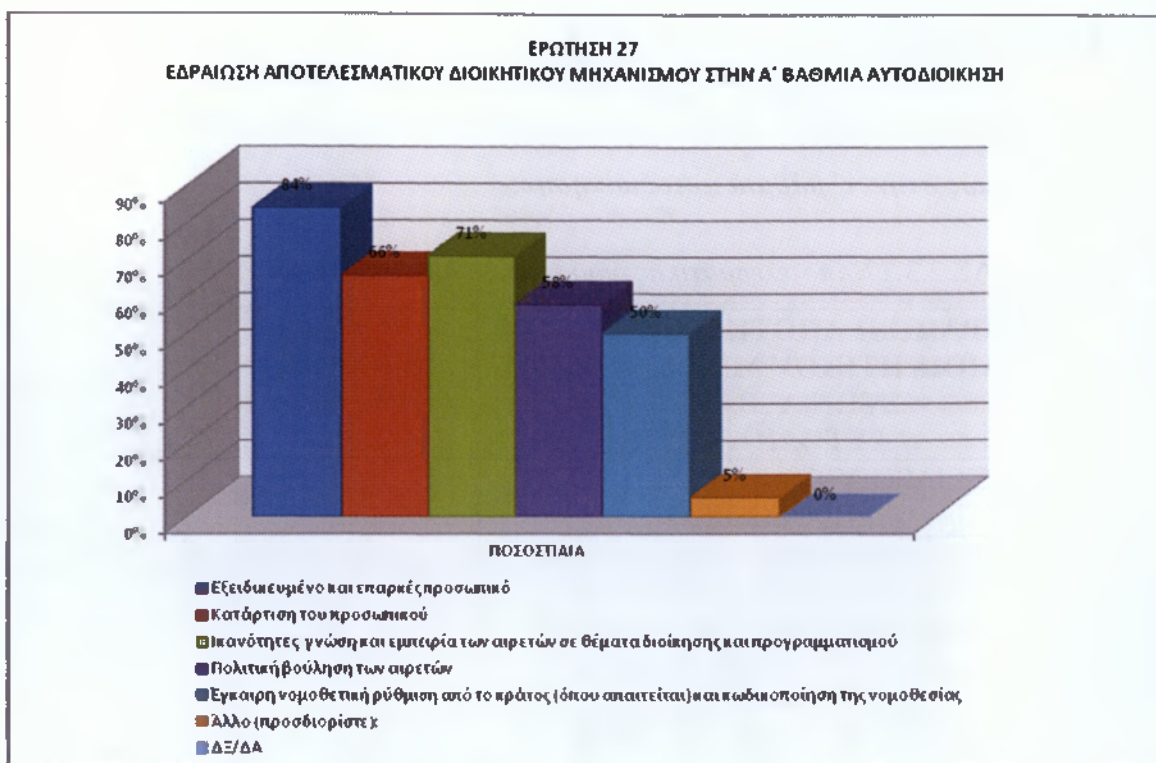
Για ένα αποτελεσματικό αποκεντρωμένο σύστημα διοίκησης, όπως διαμορφώνεται από τα αποτελέσματα τις έρευνας και φαίνεται στο πίνακα 2.3.26 επικεντρώνεται με περισσότερες θετικές απαντήσεις στην περίπτωση του περιορισμένου ρόλου του κεντρικού κράτους με 31 απαντήσεις θετικές (ποσοστό 82%) και 7 (18%) δεν έχω άποψη. Στην περίπτωση της τροποποίησης του φορολογικού συστήματος 27 απαντήσεις είναι θετικές (ποσοστό 71%) και 1 αρνητική (3%) και 10 (ποσοστό 24%) δεν έχω άποψη. Τέλος στη περίπτωση της πολυσήμαντης οικονομικής αυτονομίας δόθηκαν 27 απαντήσεις θετικές (ποσοστό 71%) και 2 αρνητικές (ποσοστό 5%) και 9 δεν έχω άποψη (24%). Διαπιστώνεται ότι το μεγαλύτερο μέρος του δείγματος είναι σύμφωνο με την περίπτωση του περιορισμένου ρόλου του κεντρικού κράτους, την τροποποίηση του φορολογικού συστήματος και της οικονομικής αυτονομίας ώστε να έχουμε αποτέλεσμα στο νέο σύστημα αποκεντρωμένης διοίκησης.

ΕΡΩΤΗΣΗ 27

«Τι απαιτείται κατά τη γνώμη σας για να εδραιωθεί ένας αποτελεσματικός διοικητικός μηχανισμός στην Α' βάρθμια αυτοδιοίκηση»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.27 Αποτελεσματικός διοικητικός μηχανισμός στην Α' βάρθμια αυτοδιοίκηση

ΕΔΡΑΙΩΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΥ ΣΤΗΝ Α' ΒΑΘΜΙΑ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ	ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑ
ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΟ ΚΑΙ ΕΠΑΡΚΕΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ	32	84%
ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ	25	66%
ΙΚΑΝΟΤΗΤΕΣ, ΓΝΩΣΗ ΚΑΙ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΤΩΝ ΑΙΡΕΤΩΝ ΣΕ ΘΕΜΑΤΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ	27	71%
ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΒΟΥΛΗΣΗ ΤΩΝ ΑΙΡΕΤΩΝ	22	58%
ΕΓΚΑΙΡΗ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΡΥΘΜΙΣΗ ΑΠΟ ΤΟ ΚΡΑΤΟΣ (ΟΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ) ΚΑΙ ΚΩΔΙΚΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ	19	50%
ΑΛΛΟ (ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕ):	2	5%
ΔΕ/ΔΑ	0	0%
ΣΥΝΟΛΟ ΑΙΡΕΤΩΝ	38	



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.27 *Αποτελεσματικός διοικητικός μηχανισμός στην Α΄ βάση αυτοδιοίκησης*

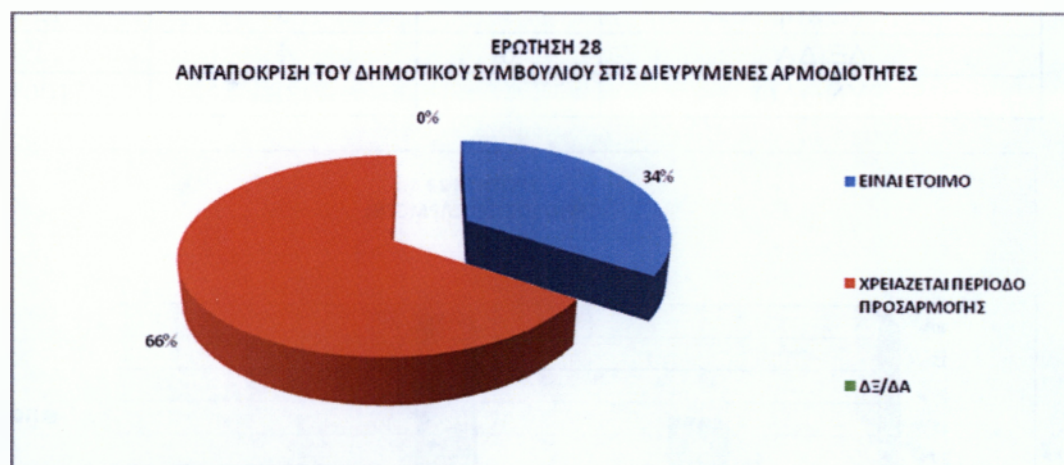
Τα στοιχεία όπως φαίνονται στον πίνακα και στο διάγραμμα 2.3.27 για την γνώμη των αιρετών ώστε να εδραιωθεί ένας αποτελεσματικός διοικητικός μηχανισμός στην Α΄ βάση αυτοδιοίκησης, συμφωνεί ο μεγαλύτερος αριθμός των αιρετών στην περίπτωση του εξειδικευμένου και επαρκούντος πάνω από όλα προσωπικού. Σε δεύτερη θέση έρχεται η περίπτωση ικανότητες, γνώση και εμπειρία των αιρετών σε θέματα διοίκησης και προγραμματισμού, στην τρίτη θέση η κατάρτιση του προσωπικού, στη τέταρτη η πολιτική βούληση των αιρετών και τελευταία η νομοθετική ρύθμιση από το κράτος (όπου απαιτείται) και κωδικοποίηση της νομοθεσίας. Δύο αιρετοί από τους 38 πρόσθεσαν επιπλέον την περίπτωση της αξιολόγησης των υπηρεσιών και του προσωπικού και τη περίπτωση των λίγων και σταθερών νόμων.

ΕΡΩΤΗΣΗ 28

«Θεωρείτε ότι το δημοτικό συμβούλιο είναι έτοιμο να ανταποκριθεί στην άσκηση των διενδυμένων αρμοδιοτήτων, ή χρειάζεται περίοδο προσαρμογής»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.28 Ανταπόκριση Δημοτικού Συμβουλίου στις διευρυμένες αρμοδιότητες

ΘΕΩΡΕΙΤΕ ΟΤΙ ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΙΝΑΙ ΕΤΟΙΜΟ ΝΑ ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΘΕΙ ΣΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΤΩΝ ΔΙΕΥΡΥΜΕΝΩΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΩΝ, ή ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΠΕΡΙΟΔΟ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗΣ;	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΕΙΝΑΙ ΕΤΟΙΜΟ	1	13	34%
ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΠΕΡΙΟΔΟ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗΣ	2	25	66%
ΔΞ/ΔΑ	3	0	0%
ΣΥΝΟΛΟ		38	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.28 Ανταπόκριση Δημοτικού Συμβουλίου στις διευρυμένες αρμοδιότητες

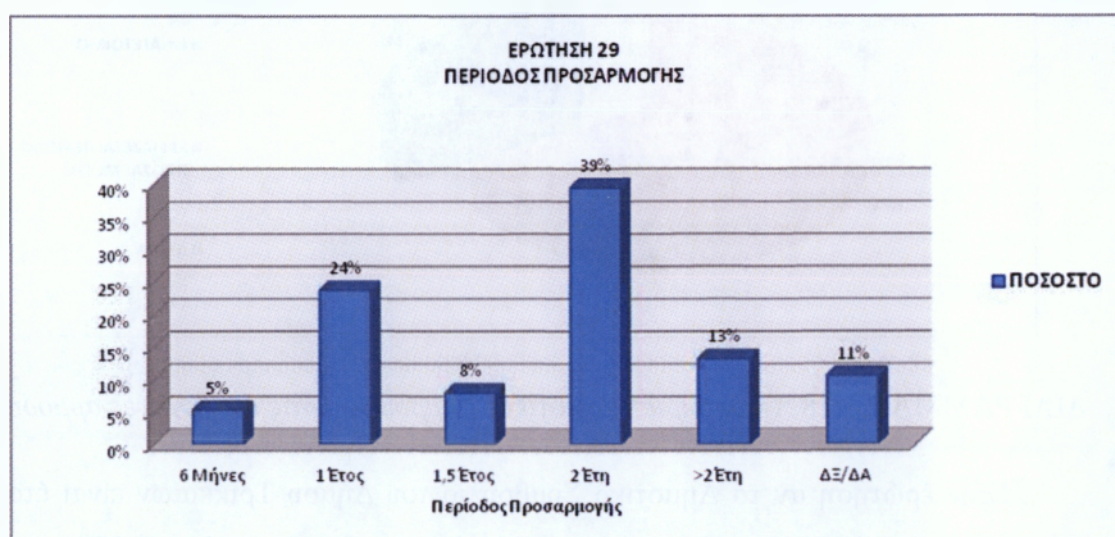
Στην ερώτηση αν το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Τρικκαίων είναι έτοιμο να ανταποκριθεί στην άσκηση των διευρυμένων αρμοδιοτήτων ή χρειάζεται περίοδο προσαρμογής, διαμορφώνεται από τις απαντήσεις που δόθηκαν με ποσοστό 66% ότι χρειάζεται περίοδο προσαρμογής για να αναλάβει τις ευθύνες που του αποδόθηκαν και 34% πιστεύει ότι είναι έτοιμο (διάγραμμα 2.3.28).

ΕΡΩΤΗΣΗ 29

«Πόσο εκτιμάτε ότι θα διαρκέσει η αρχική περίοδος προσαρμογής μέχρις ότου ομαλοποιηθεί η λειτουργία του Δήμου»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.29 Περίοδος προσαρμογής

ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗΣ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
6 Μήνες	1	2	5%
1 Έτος	2	9	24%
1,5 Έτος	3	3	8%
2 Έτη	4	15	39%
>2 έτη	5	5	13%
ΔΞ/ΔΑ	6	4	11%
ΣΥΝΟΛΟ		38	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.29 Περίοδος προσαρμογής

Στην ερώτηση πόσο εκτιμάτε ότι θα διαρκέσει η αρχική περίοδος προσαρμογής μέχρις ότου ομαλοποιηθεί η λειτουργία του Δήμου, το μεγαλύτερο ποσοστό διαμορφώνεται στο 39% ότι ο Δήμος Τρικκαίων χρειάζεται 2 έτη για να προσαρμοστεί στα καινούργια δεδομένα και ποσοστό 24% πιστεύει ότι χρειάζεται ένα έτος. Γενικότερα ποσοστό 72% θεωρεί ότι ο Δήμος χρειάζεται 1 με 2 χρόνια ώστε να προσαρμοστεί στα

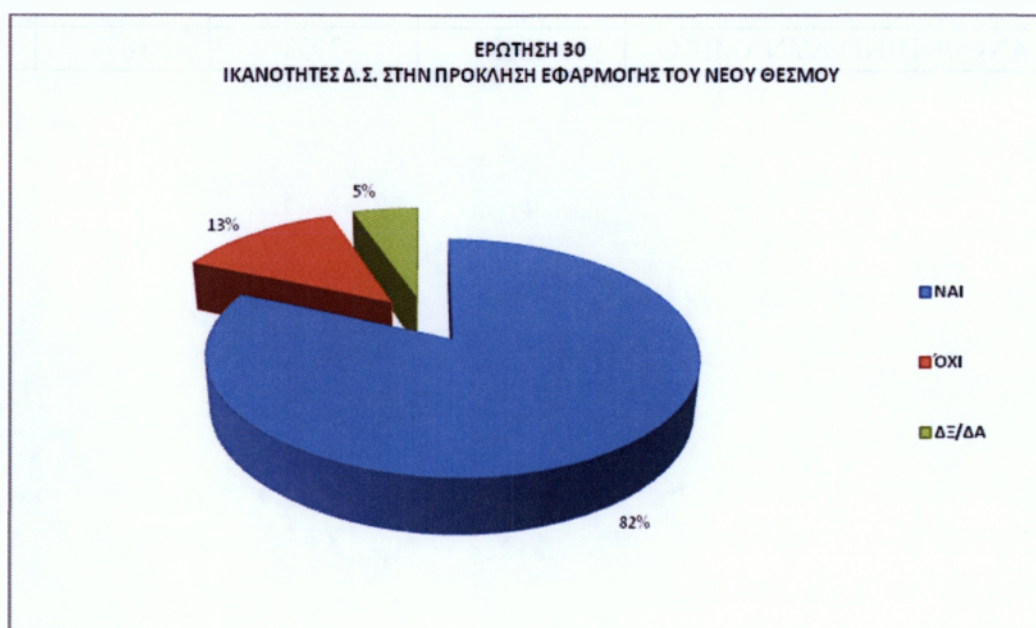
καινούργια δεδομένα, να αφομοιώσει τις καινοτομίες του Καλλικράτη και να ξεκινήσει να τις υλοποιεί.

ΕΡΩΤΗΣΗ 30

«Θεωρείτε ότι το δημοτικό συμβούλιο στο Δήμο σας διαθέτει τις ικανότητες και την πολιτική βούληση για να ανταποκριθεί με επιτυχία στην πρόκληση εφαρμογής του νέου θεσμού και επίτευξης των στόχων του»;

Πίνακας 2.3.30 Ικανότητες Δ.Σ. στην πρόκληση εφαρμογής του νέου θεσμού

ΘΕΩΡΕΙΤΕ ΟΤΙ ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΣΑΣ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΙΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΕΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΒΟΥΛΗΣΗ ΓΙΑ ΝΑ ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΘΕΙ ΜΕ ΕΠΙΤΥΧΙΑ ΣΤΗΝ ΠΡΟΚΛΗΣΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΘΕΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΠΙΤΕΥΞΗΣ ΤΩΝ ΣΤΟΧΩΝ ΤΟΥ;	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	1	31	82%
ΟΧΙ	2	5	13%
ΔΞ/ΔΑ	3	2	5%
ΣΥΝΟΛΟ		38	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.30 Ικανότητες Δ.Σ. στην πρόκληση εφαρμογής του νέου θεσμού

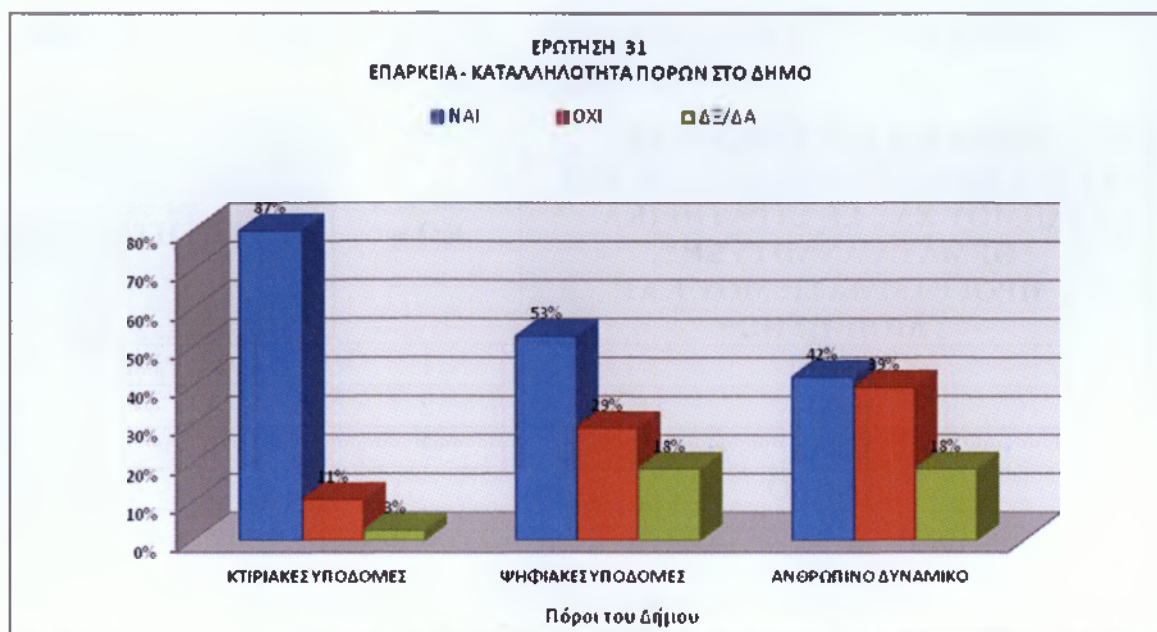
Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του διαγράμματος 2.3.30 διαμορφώνεται η άποψη ότι 82% των αιρετών πιστεύει ότι το Δ.Σ. διαθέτει τις ικανότητες και την πολιτική βούληση για να ανταποκριθεί με επιτυχία στην πρόκληση εφαρμογής του νέου θεσμού και επίτευξης των στόχων του, ενώ ποσοστό 13% έχει αντίθετη άποψη. Από τις απαντήσεις των αιρετών βλέπουμε εδώ πως παρότι το δημοτικό συμβούλιο χρειάζεται περίοδο προσαρμογής σύμφωνα με την προηγούμενη ερώτηση 1 με 2 χρόνια, έχει τις ικανότητες και την πολιτική βούληση για να ανταποκριθεί με επιτυχία στην πρόκληση εφαρμογής του νέου θεσμού και επίτευξης των στόχων του. Σ' αυτό ίσως βοηθά και η προηγούμενη ενασχόλησή τους με τα κοινά.

ΕΡΩΤΗΣΗ 31

«*Θεωρείτε ότι υπάρχει στο Δήμο σας επάρκεια ή/και καταλληλότητα στους παρακάτω πόρους*»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.31 *Επάρκεια ή/και καταλληλότητα πόρων στο Δήμο*

ΕΠΑΡΚΕΙΑ - ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑ ΠΟΡΩΝ	ΝΑΙ (κωδ. 1)	ΟΧΙ (κωδ. 2)	ΔΞ/ΔΑ (κωδ.3)	ΣΥΝΟΛΟ
ΚΤΙΡΙΑΚΕΣ ΥΠΟΔΟΜΕΣ	33	4	1	38
ΨΗΦΙΑΚΕΣ ΥΠΟΔΟΜΕΣ	20	11	7	38
ΑΝΘΡΩΠΙΝΟ ΔΥΝΑΜΙΚΟ	16	15	7	38
ΚΤΙΡΙΑΚΕΣ ΥΠΟΔΟΜΕΣ	87%	11%	3%	100%
ΨΗΦΙΑΚΕΣ ΥΠΟΔΟΜΕΣ	53%	29%	18%	100%
ΑΝΘΡΩΠΙΝΟ ΔΥΝΑΜΙΚΟ	42%	39%	18%	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.31 *Επάρκεια ή/και καταλληλότητα πόρων στο Δήμο*

Σχετικά με την ερώτηση αν υπάρχει επάρκεια πόρων στο Δήμο από το πίνακα – διάγραμμα 2.3.31 φαίνεται από τις απαντήσεις που δόθηκαν ότι, οι κτιριακές υποδομές παρουσιάζουν υψηλό ποσοστό επάρκειας 87% με θετικές απαντήσεις 33 έναντι συνόλου 38. Οι ψηφιακές υποδομές έχουν αρκετά καλό ποσοστό επάρκειας 53%, αλλά πρέπει να ληφθεί υπόψη και το ποσοστό 18% που δεν έχει άποψη έναντι 29% που διαφωνεί. Οι υποδομές σε ανθρώπινο δυναμικό 42% με αντίστοιχα 39% αρνητικών απαντήσεων έναντι συνόλου 38. Συμπερασματικά πάντα κατά τη γνώμη των αιρετών στο Δήμο Τρικκαίων υπάρχει επάρκεια στις δύο πρώτες περιπτώσεις πόρων που αναφέρονται παραπάνω, ενώ στη περίπτωση υποδομής σε ανθρώπινο δυναμικό υπάρχει επίσης αντίστοιχο ποσοστό αρνητικών απαντήσεων για μη επάρκεια, που ίσως και να οφείλεται στην άνιση κατανομή προσωπικού σε επίπεδο τμημάτων, κατά την επάνδρωση του νέου δήμου σε συνδυασμό πάντα με την εξειδίκευση και την εκπαίδευση.

ΕΡΩΤΗΣΗ 32

«Θεωρείτε ότι απαιτείται εκπαίδευση των στελεχών του Δήμου σας σε στρατηγικά θέματα ανάπτυξης, προγραμματισμού και διοίκησης»

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.32 Εκπαίδευση στελεχών του Δήμου σε στρατηγικά και όχι θέματα καθημερινότητας

ΘΕΩΡΕΙΤΕ ΟΤΙ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΤΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΑΣ ΣΕ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ, ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	1	34	89%
ΟΧΙ	2	3	8%
ΔΞ/ΔΑ	3	1	3%
ΣΥΝΟΛΟ		38	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.32 Εκπαίδευση στελεχών του Δήμου σε στρατηγικά και όχι θέματα καθημερινότητας

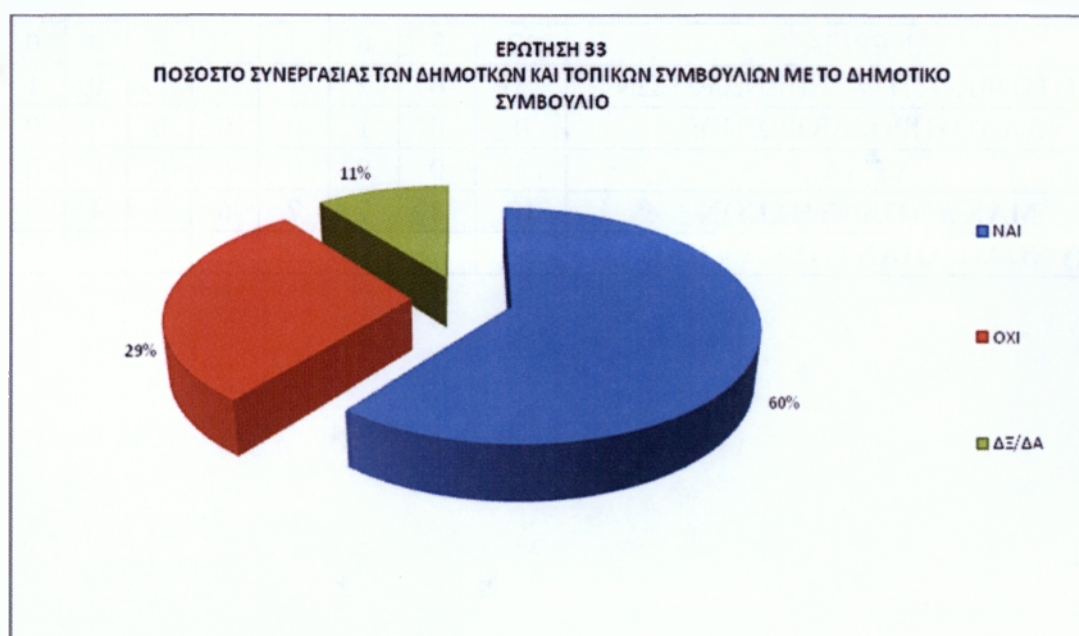
Σχετικά με την εκπαίδευση των στελεχών του δήμου σε στρατηγικά θέματα ανάπτυξης, προγραμματισμού και διοίκησης φαίνεται από το πίνακα – διάγραμμα 2.3.32 ότι 34 στους 38 αιρετούς, ποσοστό 89% πιστεύουν ότι απαιτείται, ενώ αντίθετη άποψη έχει μόνο το 8%. Εδώ πρέπει να επισημανθεί και να συσχετιστεί το αρνητικό 39% στην υποδομή μη επάρκειας σε ανθρώπινο δυναμικό στην προηγούμενη ερώτηση 31.

ΕΡΩΤΗΣΗ 33

«Θεωρείτε ότι θα υπάρξει αποτελεσματική συνεργασία των δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων με το δημοτικό συμβούλιο στο Δήμο σας»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.33 Ποσοστό συνεργασιών τοπικών κοινοτήτων με το Δ.Σ.

ΘΕΩΡΕΙΤΕ ΟΤΙ ΘΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΤΩΝ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΟΠΙΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ ΜΕ ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΣΑΣ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	1	23	61%
ΟΧΙ	2	11	29%
ΔΞ/ΔΑ	3	4	11%
ΣΥΝΟΛΟ		38	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.33 Ποσοστό συνεργασιών τοπικών κοινοτήτων με το Δ.Σ.

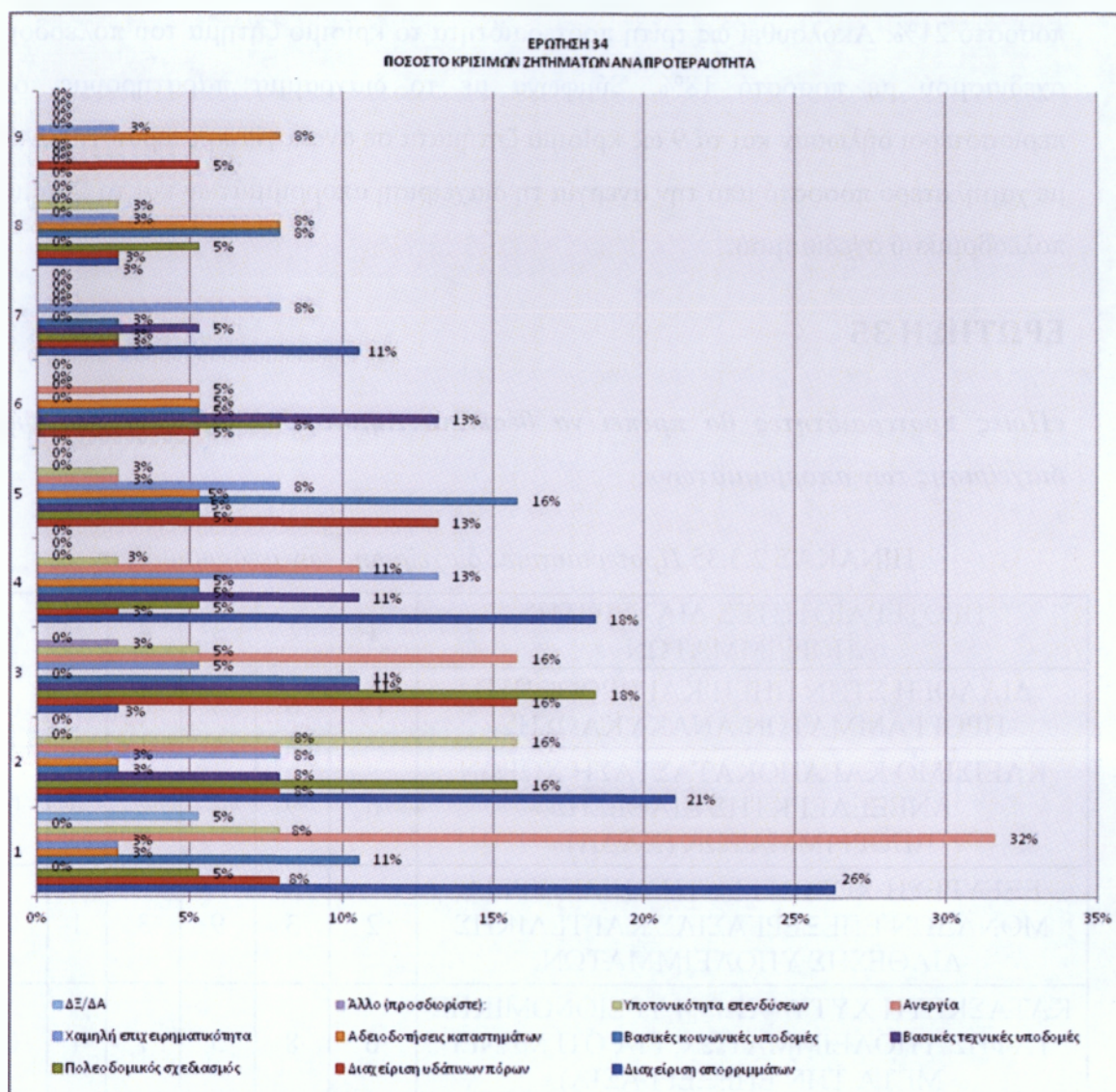
Από το πίνακα – διάγραμμα 2.3.33 φαίνεται ότι ποσοστό 61% δηλαδή 23 στους 38 αιρετούς θεωρεί ότι θα υπάρξει αποτελεσματική συνεργασία των δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων με το δημοτικό συμβούλιο του Δήμου, ενώ ποσοστό 29% θεωρεί πως όχι και ποσοστό 10% δεν εκφράζει άποψη.

ΕΡΩΤΗΣΗ 34

«Ποια θεωρείτε ως τα κρίσιμα ζητήματα της περιοχής σας τα οποία θα πρέπει να αντιμετωπισθούν κατά προτεραιότητα»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.34 Κρίσιμα ζητήματα περιοχής του Δήμου
ΙΕΡΑΡΧΗΜΕΝΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΑΙΡΕΤΩΝ

ΚΡΙΣΙΜΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ	ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ	10	8	1	7	0	0	4	1	0
ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ	3	3	6	1	5	2	1	1	2
ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ	2	6	7	2	2	3	1	2	0
ΒΑΣΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΟΔΟΜΕΣ	0	3	4	4	2	5	2	0	0
ΒΑΣΙΚΕΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΥΠΟΔΟΜΕΣ	4	1	4	2	6	2	1	3	0
ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΣΕΙΣ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΩΝ	1	1	0	2	2	2	0	3	3
ΧΑΜΗΛΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ	1	3	2	5	3	0	3	1	1
ΑΝΕΡΓΙΑ	12	3	6	4	1	2	0	0	0
ΥΠΟΤΟΝΙΚΟΤΗΤΑ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ	3	6	2	1	1	0	0	1	0
ΑΛΛΟ (ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕ):	0	0	1	0	0	0	0	0	0
ΔΞ/ΔΑ	2	0	0	0	0	0	0	0	0
ΜΑΧ # ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ	12	8	7	7	6	5	4	3	3
ΣΥΝΟΛΟ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ (201)	38	34	33	28	22	16	12	12	6



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.34 Κρίσιμα ζητήματα περιοχής του δήμου
(προτεραιότητα 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9)

Στην παραπάνω ερώτηση και οι 38 αιρετοί που πήραν μέρος στην έρευνα υπέδειξαν κατά σειρά προτεραιότητας τα κρίσιμα ζητήματα για το δήμο. Καθένας απ' αυτούς είχε τη δυνατότητα παραπάνω της μιας απάντησης και όλοι είπαν την γνώμη τους εκτός από δυο που δεν είχαν άποψη. Από τα αποτελέσματα σχετικά με τα κρίσιμα ζητήματα περιοχής του Δήμου Τρικκαίων, με βάση το μέγιστο αριθμό (max) απαντήσεων δημιουργήθηκε ο πίνακας 2.3.34 που συγκεντρώνει τα κρίσιμα ζητήματα κατά προτεραιότητα. Όπως φαίνεται και στο διάγραμμα 2.3.34, ποσοστό max απαντήσεων 32% έθεσαν σε πρώτη προτεραιότητα την ανεργία ως κρισιμότερο ζήτημα της περιοχής και σε δεύτερη προτεραιότητα το κρίσιμο ζήτημα της διαχείρισης απορριμμάτων με

ποσοστό 21%. Ακολουθεί ως τρίτη προτεραιότητα το κρίσιμο ζήτημα του πολεοδομικού σχεδιασμού με ποσοστό 18%. Σύμφωνα με το διάγραμμα παρατηρούμε, ότι οι περισσότεροι δήλωσαν και τα 9 ως κρίσιμα ζητήματα σε αναλογία προτεραιοτήτων, αλλά με χαμηλότερο ποσοστό από την ανεργία τη διαχείριση απορριμμάτων και το ζήτημα του πολεοδομικού σχεδιασμού.

ΕΡΩΤΗΣΗ 35

«Ποιες προτεραιότητες θα πρέπει να θέσει το Δημοτικό Συμβούλιο στα θέματα διαχείρισης των απορριμμάτων»;

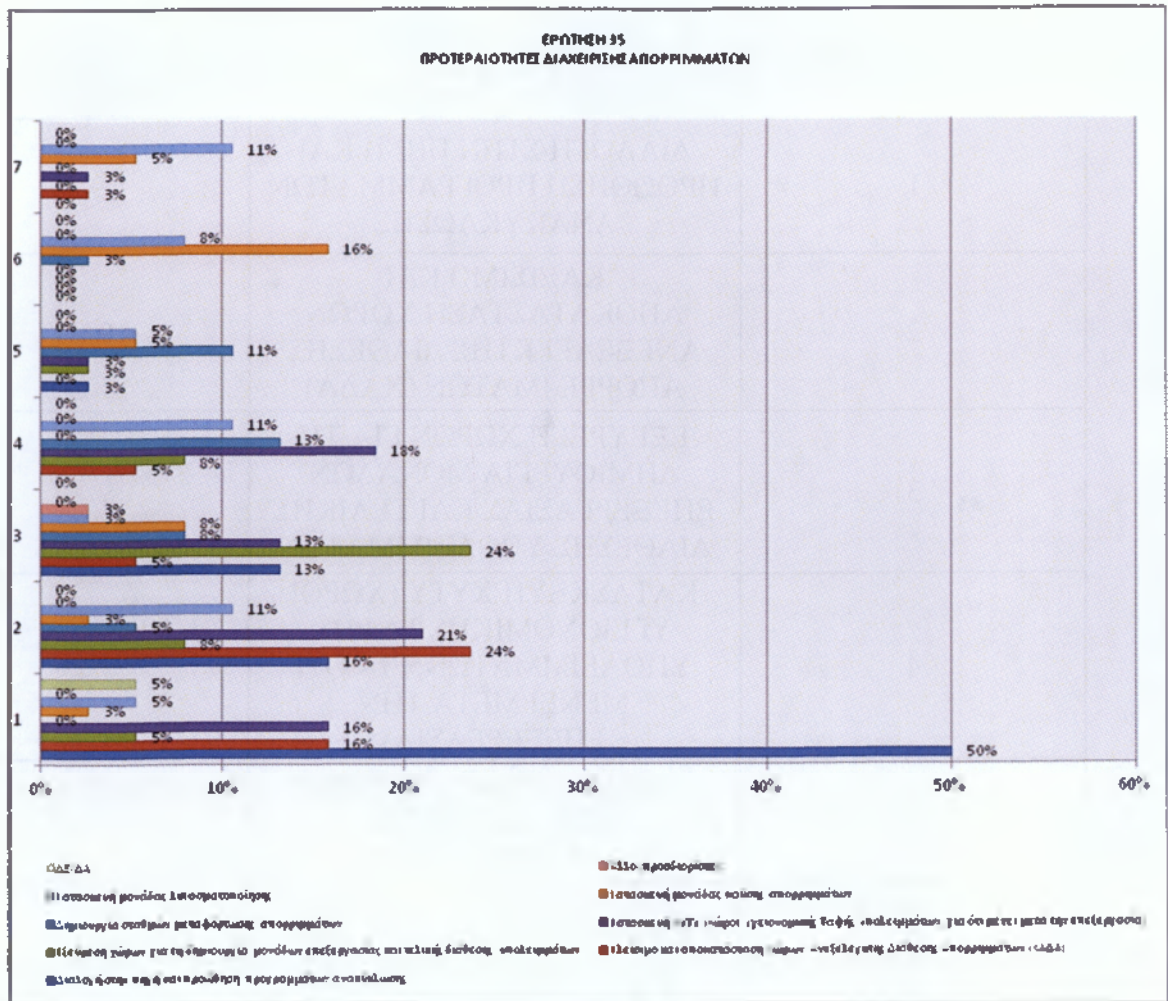
ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.35 Προτεραιότητες διαχείρισης των απορριμμάτων

ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ	1	2	3	4	5	6	7
ΔΙΑΛΟΓΗ ΣΤΗΝ ΠΗΓΗ ΚΑΙ ΠΡΟΩΘΗΣΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ	19	6	5	0	1	0	0
ΚΛΕΙΣΙΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΧΩΡΩΝ ΑΝΕΞΕΛΕΓΚΤΗΣ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ (ΧΑΔΑ)	6	9	2	2	0	0	1
ΕΞΕΥΡΕΣΗ ΧΩΡΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΜΟΝΑΔΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΤΕΛΙΚΗΣ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΥΠΟΛΕΙΜΜΑΤΩΝ	2	3	9	3	1	0	0
ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΧΥΤΥ (ΧΩΡΟΙ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΤΑΦΗΣ ΥΠΟΛΕΙΜΜΑΤΩΝ, ΓΙΑ ΟΤΙ ΜΕΝΕΙ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ)	6	8	5	7	1	0	1
ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΣΤΑΘΜΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΤΩΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ	0	2	3	5	4	1	0
ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΚΑΥΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ	1	1	3	0	2	6	2
ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΛΙΠΑΣΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗΣ	2	4	1	4	2	3	4
ΑΛΛΟ (ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕ):	0	0	1	0	0	0	0
ΔΞ/ΔΑ	2	0	0	0	0	0	0
ΜΑΧ # ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ	19	9	9	7	4	6	4

Λόγω πολλαπλών απαντήσεων προκύπτει ο παρακάτω πίνακας 2.3.35Α καθότι οι περισσότεροι (95%) έδωσαν πάνω από μια απαντήσεις, μόνο ένας (5%) έθεσε ως προτεραιότητα κατασκευή μονάδας βιο-αερίων που δεν αναφέρεται στο πίνακα.

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.35.Α Προτεραιότητες διαχείρισης των απορριμμάτων (max απαντήσεων)

ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ	ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ	ΜΑΧ # ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ
1	ΔΙΑΔΟΓΗ ΣΤΗΝ ΠΗΓΗ ΚΑΙ ΠΡΟΩΘΗΣΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ	19
2	ΚΛΕΙΣΙΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΧΩΡΩΝ ΑΝΕΞΕΛΕΓΚΤΗΣ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ (ΧΑΔΑ)	9
3	ΕΞΕΥΡΕΣΗ ΧΩΡΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΜΟΝΑΔΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΤΕΛΙΚΗΣ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΥΠΟΛΕΙΜΜΑΤΩΝ	9
4	ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΧΥΤΥ (ΧΩΡΟΙ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΤΑΦΗΣ ΥΠΟΛΕΙΜΜΑΤΩΝ, ΓΙΑ ΟΤΙ ΜΕΝΕΙ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ)	7
5	ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΣΤΑΘΜΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΤΩΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ	4
6	ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΚΑΥΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ	6
7	ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΛΙΠΑΣΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗΣ	4
8	ΆΛΛΟ (ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕ):	1
9	ΔΞ/ΔΑ	0



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.35 Προτεραιότητες διαχείρισης των απορριμμάτων(max απαντήσεων)

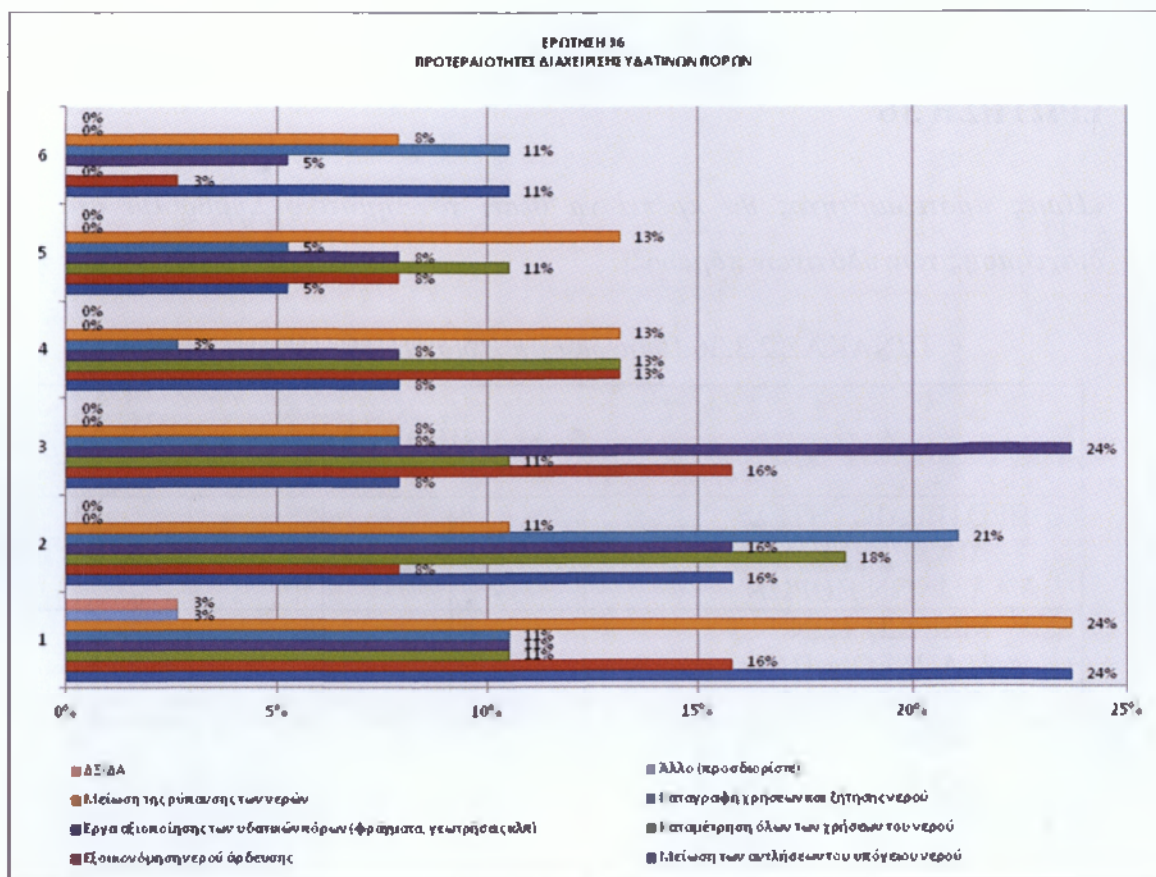
Με βάση, το μέγιστο αριθμό απαντήσεων που δόθηκαν σχετικά με προτεραιότητες που θα πρέπει να θέσει το Δημοτικό Συμβούλιο στα θέματα διαχείρισης των απορριμμάτων, δημιουργήθηκε ο πίνακας 2.3.35 που συγκεντρώνει τα θέματα στη διαχείριση απορριμμάτων για το Δήμο Τρικαίων κατά προτεραιότητα. Όπως φαίνεται και στο διάγραμμα 2.3.35 απαντήσεις έθεσαν, τη διαλογή στην πηγή και προώθηση προγραμμάτων ανακύκλωσης σε πρώτη προτεραιότητα με ποσοστό 50%, σχετικά με το κλείσιμο και αποκατάσταση Χώρων Ανεξέλεγκτης Διάθεσης Απορριμμάτων (ΧΑΔΑ) σε δεύτερη προτεραιότητα με ποσοστό 24% συγκεντρώνοντας 9 απαντήσεις και τρίτη προτεραιότητα η εξεύρεση χώρων για τη δημιουργία μονάδων επεξεργασίας και τελικής διάθεσης υπολειμμάτων συγκεντρώνοντας ποσοστό επίσης 24%.

ΕΡΩΤΗΣΗ 36

«Ποιες προτεραιότητες θα πρέπει να θέσει το Δημοτικό Συμβούλιο στα θέματα διαχείρισης των υδάτινων πόρων»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.36 Προτεραιότητες διαχείρισης υδάτινων πόρων

ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΑΤΙΝΩΝ ΠΟΡΩΝ	ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ					
	1	2	3	4	5	6
ΜΕΙΩΣΗ ΤΩΝ ΑΝΤΛΗΣΕΩΝ ΤΟΥ ΥΠΟΓΕΙΟΥ ΝΕΡΟΥ	9	6	3	2	2	4
ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΝΕΡΟΥ ΑΡΔΕΥΣΗΣ	6	3	6	3	3	1
ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΧΡΗΣΕΩΝ ΤΟΥ ΝΕΡΟΥ	4	7	4	4	4	0
ΕΡΓΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ (ΦΡΑΓΜΑΤΑ, ΓΕΩΤΡΗΣΕΙΣ ΚΛΠ)	4	6	9	3	2	2
ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΧΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΖΗΤΗΣΗΣ ΝΕΡΟΥ	4	8	3	2	3	4
ΜΕΙΩΣΗ ΤΗΣ ΡΥΠΑΝΣΗΣ ΤΩΝ ΝΕΡΩΝ	9	4	3	5	5	3
ΑΛΛΟ (ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕ):	1	0	0	0	0	0
ΔΞ/ΔΑ	1	0	0	0	0	0
ΜΑΧ # ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ	9	8	9	5	5	4



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.36 Προτεραιότητες διαχείρισης υδατινών πόρων

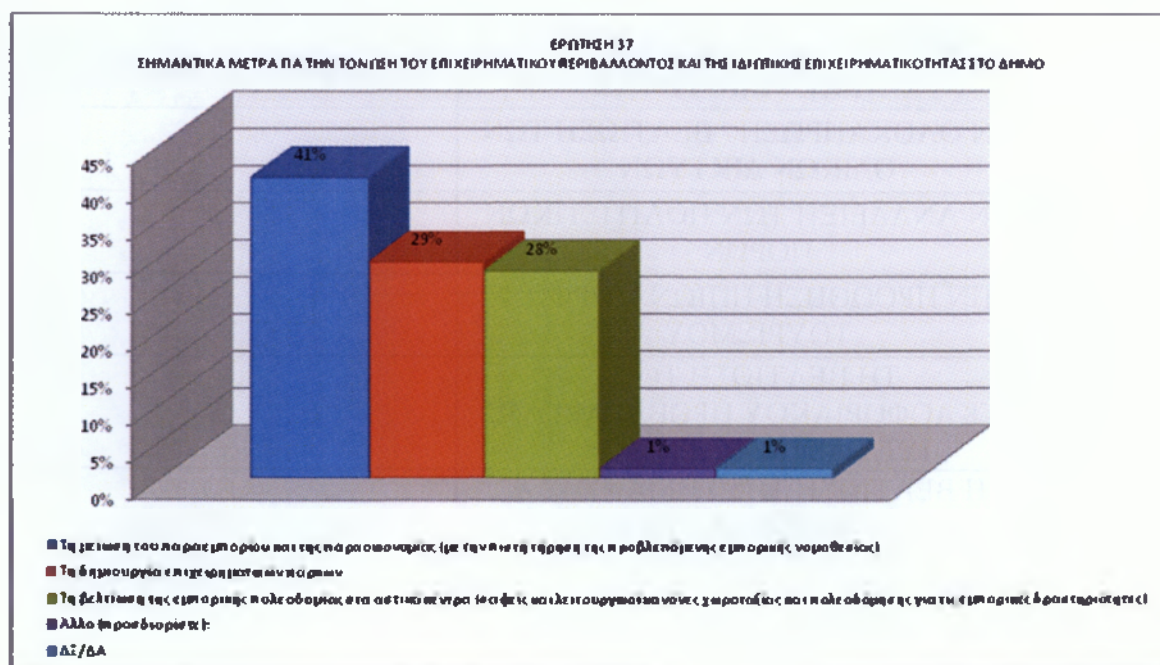
Από τα αποτελέσματα σχετικά με τις προτεραιότητες διαχείρισης υδατινών πόρων που θα πρέπει να θέσει το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου, με βάση το μέγιστο αριθμό απαντήσεων δημιουργήθηκε ο πίνακας 2.3.36, που συγκεντρώνει τα θέματα διαχείρισης υδατινών πόρων κατά προτεραιότητα. Όπως φαίνεται και στο διάγραμμα 2.3.36 ποσοστά απαντήσεων 24% έθεσαν αντίστοιχα πρώτες προτεραιότητες τη μείωση των αντλήσεων υπόγειου νερού, μείωση της ρύπανσης των νερών του Δήμου καθώς και έργα αξιοποίησης των υδατικών πόρων (φράγματα, γεωτρήσεις κλπ). Με ποσοστό 21% τέθηκε ως δεύτερη προτεραιότητα η καταγραφή χρήσεων και ζήτησης νερού και ακολουθούν με μικρότερα ποσοστά οι άλλες προτεραιότητες. Η ανάγκη του Δήμου επικεντρώνεται στην μείωση της σπατάλης και ρύπανσης των αποθεμάτων υπόγειου νερού, επειδή ο πρωτογενής τομέας του νομού στηρίζεται στη γεωργία, κτηνοτροφία και τα δάση.

ΕΡΩΤΗΣΗ 37

«Ποια μέτρα θεωρείτε σημαντικά για τη βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος, την τόνωση του ιδιωτικού τομέα και της επιχειρηματικότητας στο Δήμο σας»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.37 Σημαντικά μέτρα επιχειρηματικού περιβάλλοντος

ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΟΝΩΣΗ ΤΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΤΗΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΣΑΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΤΗ ΜΕΙΩΣΗ ΤΟΥ ΠΑΡΑΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΑΡΑΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ (ΜΕ ΤΗΝ ΠΙΣΤΗ ΤΗΡΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΗΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ)	32	41%
ΤΗ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΠΑΡΚΩΝ	23	29%
ΤΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΤΗΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ ΣΤΑ ΑΣΤΙΚΑ ΚΕΝΤΡΑ (ΣΑΦΕΙΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΙ ΚΑΝΟΝΕΣ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΕΟΔΟΜΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΜΠΟΡΙΚΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ)	22	28%
ΑΛΛΟ (ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕ):	1	1%
ΔΞ/ΔΑ	1	1%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.37 Σημαντικά μέτρα επιχειρηματικού περιβάλλοντος

Σχετικά με την ερώτηση ποια μέτρα θεωρείτε σημαντικά για τη βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος, την τόνωση του ιδιωτικού τομέα και της επιχειρηματικότητας στο Δήμο Τρικκαίων, φαίνεται από το πίνακα 2.3.37 μέσα από τις απαντήσεις που δόθηκαν ότι, η περίπτωση της μείωσης του παραεμπορίου και της παραοικονομίας (με την πιστή τήρηση της προβλεπόμενης εμπορικής νομοθεσίας) συγκεντρώνει την πλειοψηφία της άποψης 32 αιρετών (ποσοστό 41%). Η δημιουργία επιχειρηματικών πάρκων συγκεντρώνει την άποψη 23 αιρετών(ποσοστό 29%) και η βελτίωση της εμπορικής πολεοδομίας στα αστικά κέντρα (σαφείς και λειτουργικοί κανόνες χωροταξίας και πολεοδόμησης για τις εμπορικές δραστηριότητες) συγκεντρώνει την άποψη 22 αιρετών (ποσοστό 28%). Συμπερασματικά σχετικά με την δραστηριότητα της επιχειρηματικότητας, η άποψη των αιρετών πλειοψηφικά τονίζει ότι υπάρχει πρόβλημα παραεμπορίου και παραοικονομίας στο Δήμο.

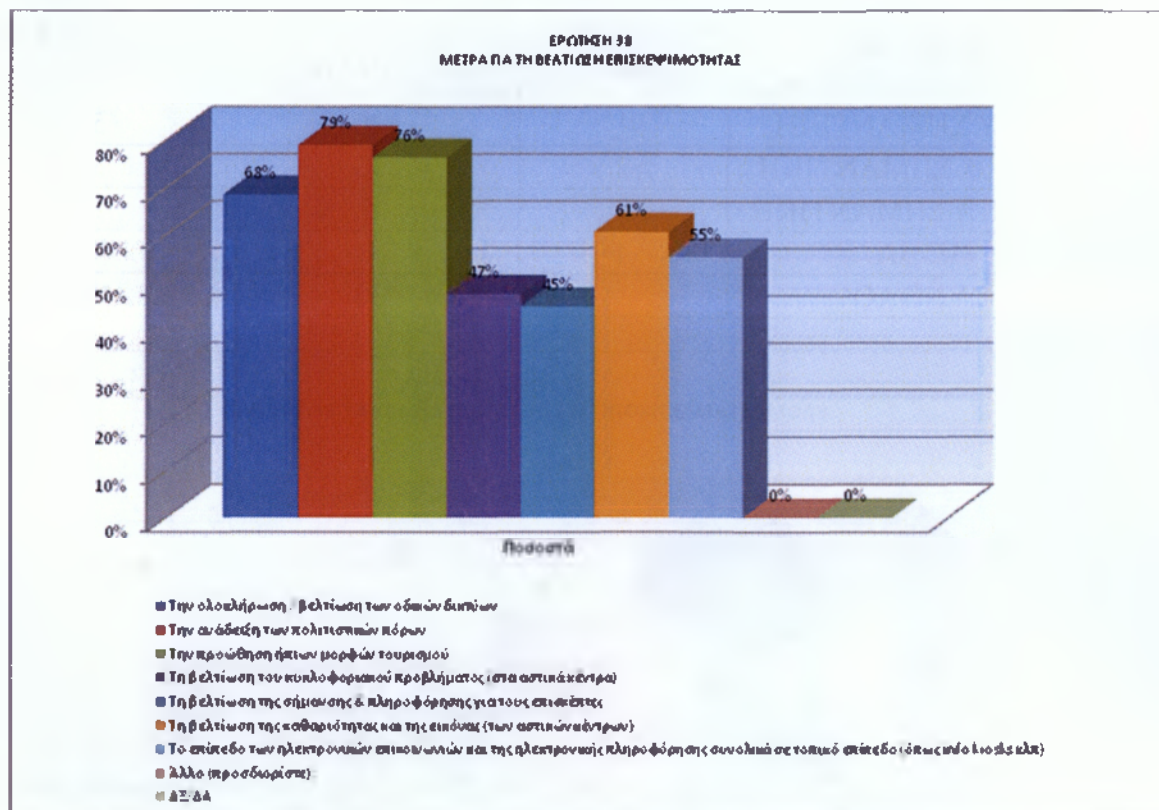
ΕΡΩΤΗΣΗ 38

«Ποια μέτρα θεωρείτε σημαντικά για την βελτίωση της επισκεψιμότητας στο Δήμο σας»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.38 Μέτρα για τη βελτίωση επισκεψιμότητας

ΜΕΤΡΑ ΓΙΑ ΤΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΕΠΙΣΚΕΨΙΜΟΤΗΤΑΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
ΤΗΝ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ / ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΤΩΝ ΟΔΙΚΩΝ ΔΙΚΤΥΩΝ	26
ΤΗΝ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΩΝ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ	30
ΤΗΝ ΠΡΟΩΘΗΣΗ ΗΠΙΩΝ ΜΟΡΦΩΝ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ	29
ΤΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΤΟΥ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΟΣ (ΣΤΑ ΑΣΤΙΚΑ ΚΕΝΤΡΑ)	18
ΤΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΤΗΣ ΣΗΜΑΝΣΗΣ & ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΠΙΣΚΕΠΤΕΣ	17
ΤΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΤΗΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΙΚΟΝΑΣ (ΤΩΝ ΑΣΤΙΚΩΝ ΚΕΝΤΡΩΝ)	23

ΜΕΤΡΑ ΓΙΑ ΤΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΕΠΙΣΚΕΨΙΜΟΤΗΤΑΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
ΤΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗΣ ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΣΕ ΤΟΠΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ (ΟΠΩΣ INFO KIOSKS ΚΛΠ)	21
ΆΛΛΟ (ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕ):	0
ΔΞ/ΔΑ	1



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.38 Μέτρα για τη βελτίωση επισκεψιμότητας

Σχετικά με την ερώτηση ποια μέτρα θεωρείτε σημαντικά για τη βελτίωση επισκεψιμότητας στο Δήμο, φαίνεται από το πίνακα 2.3.38 μέσα από τις απαντήσεις που δόθηκαν ότι, η περίπτωση της ανάδειξης των πολιτιστικών πόρων συγκεντρώνει την πλειοψηφία της άποψης 30 αιρετών (ποσοστό 79%). Η προώθηση ήπιων μορφών τουρισμού έρχεται ως δεύτερο μέτρο βελτίωσης της επισκεψιμότητας με ποσοστό 76% και η ολοκλήρωση / βελτίωση των οδικών δικτύων συγκεντρώνει ποσοστό 68% εξίσου υψηλό με τα προηγούμενα μέτρα. Όπως διαπιστώνεται και στο διάγραμμα 2.3.38 λόγω της ορεινής μορφολογίας του Δήμου, μόνο ήπιες μορφές τουρισμού προτείνονται και η

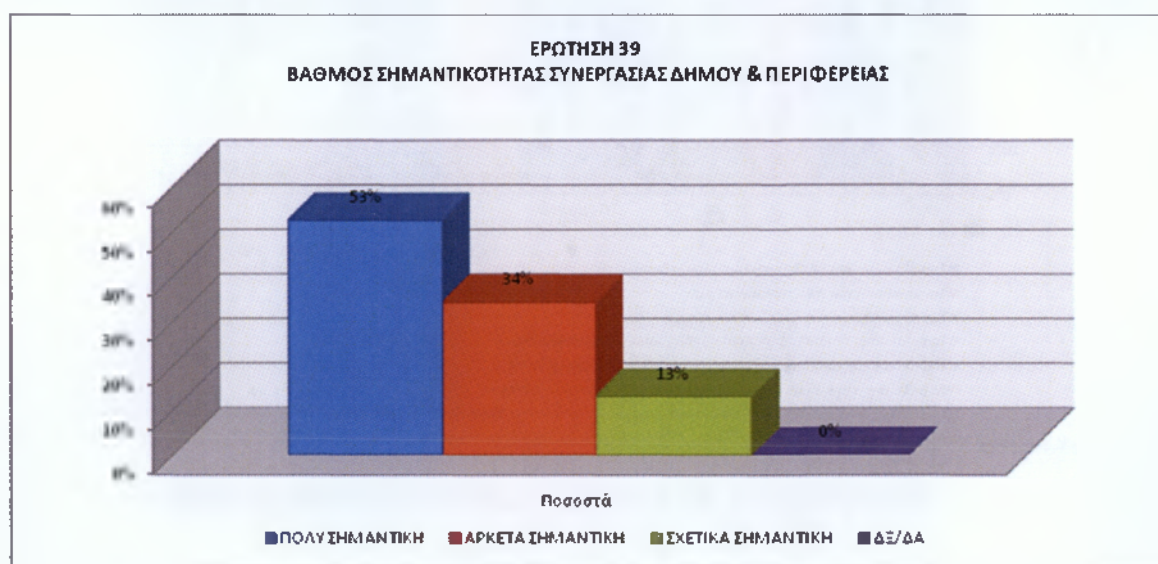
βελτίωση των οδικών δικτύων, της σήμανσης, του κυκλοφοριακού προβλήματος και της καθαριότητας θεωρούνται υψηλής σημασίας μέτρα για την ανάδειξη του Δήμου τουριστικά.

ΕΡΩΤΗΣΗ 39

«Πόσο σημαντική είναι κατά τη γνώμη σας η συνεργασία του Δήμου σας με την περιφέρεια για την επίτευξη της τοπικής ανάπτυξης στο Δήμου σας»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.39 Βαθμός σημαντικότητας συνεργασίας Δήμου με την περιφέρεια

ΒΑΘΜΟΣ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟΤΗΤΑΣ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ	1	20	53%
ΑΡΚΕΤΑ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ	2	13	34%
ΣΧΕΤΙΚΑ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ	3	5	13%
ΔΕ/ΔΑ	4	0	0%
ΣΥΝΟΛΟ		38	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.39 Βαθμός σημαντικότητας συνεργασίας Δήμου με την περιφέρεια

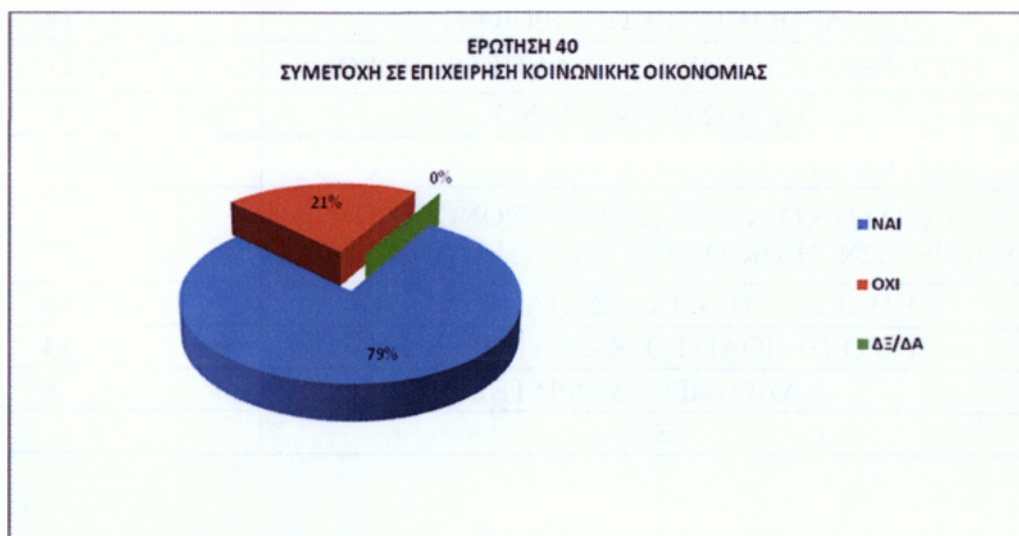
Στο πίνακα – διάγραμμα 2.3.39 παρουσιάζεται η γνώμη των ερωτηθέντων αιρετών για τη συνεργασία του Δήμου με την Περιφέρεια όσον αφορά την επίτευξη της τοπικής ανάπτυξης και της προώθησης των τοπικών συμφερόντων. Ποσοστό 53% σε συχνότητα 20 στους 38 αιρετούς που απάντησαν τη θεωρούν πολύ σημαντική. Ποσοστό 34% τη θεωρεί αρκετά σημαντική και ποσοστό 13% θεωρεί ότι είναι σχετικά σημαντική.

ΕΡΩΤΗΣΗ 40

«*Θεωρείτε ότι ο Δήμος σας θα μπορούσε να μετέχει ως εταίρος σε μια επιχείρηση κοινωνικής οικονομίας προκειμένου να την ενισχύσει*»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.40 Συμμετοχή σε επιχείρηση κοινωνικής οικονομίας

ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	1	30	79%
ΟΧΙ	2	8	21%
ΔΞ/ΔΑ	3	0	0%
ΣΥΝΟΛΟ		38	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.40 Συμμετοχή σε επιχείρηση κοινωνικής οικονομίας

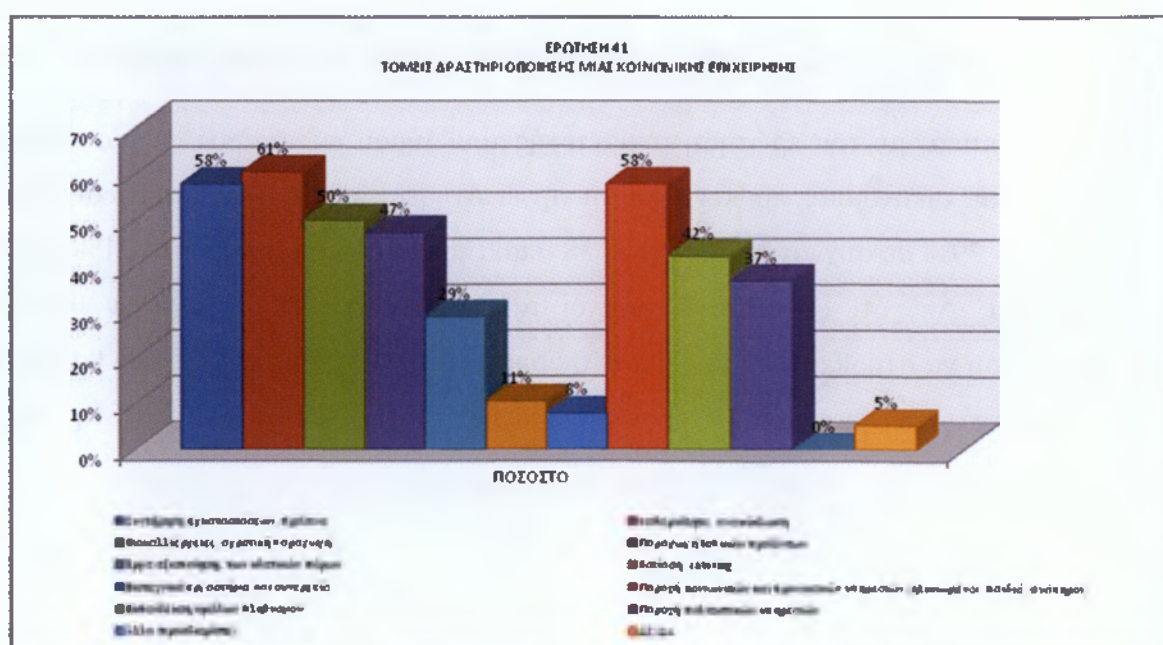
Σχετικά, με την ερώτηση συμμετοχής του Δήμου ως εταίρος σε μια επιχείρηση κοινωνικής οικονομίας προκειμένου να την ενισχύσει, φαίνεται από το πίνακα 2.3.40 ότι ποσοστό 79% σε συχνότητα 30 στους 38 απάντησαν θετικά και ποσοστό 21% απάντησε αρνητικά. Απ' ότι φαίνεται οι αιρετοί του Δήμου Τρικκαίων βλέπουν θετικά την περίπτωση να στηρίζει ο Δήμος μια επιχείρηση κοινωνικής οικονομίας που θα συνέβαλε ουσιαστικά στη μείωση της ανεργίας της περιοχής αλλά και γενικότερα στη ανάπτυξη του τόπου.

ΕΡΩΤΗΣΗ 41

«Σε ποιους τομείς θα δραστηριοποιούνταν μια κοινωνική επιχείρηση με συμμετοχή του Δήμου σας»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.41 Τομείς δραστηριοποίησης κοινωνικής επιχείρησης

ΤΟΜΕΙΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ, ΠΡΑΣΙΝΟ	22
ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ, ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ	23
ΒΙΟΚΑΛΛΙΕΡΓΕΙΕΣ, ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗ	19
ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΤΟΠΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ	18
ΕΡΓΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ	11
ΕΣΤΙΑΣΗ, CATERING	4
ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΕΙΑ	3
ΠΑΡΟΧΗ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΝΟΙΑΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (ΗΛΙΚΙΩΜΕΝΟΙ, ΠΑΙΔΙΑ, ΑΝΑΠΗΡΟΙ)	22
ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΟΜΑΔΩΝ ΠΛΗΘΥΣΜΟΥ	16
ΠΑΡΟΧΗ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	14
ΆΛΛΟ (ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕ):	0
ΔΞ/ΔΑ	2



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.41 Τομείς δραστηριοποίησης κοινωνικής επιχείρησης

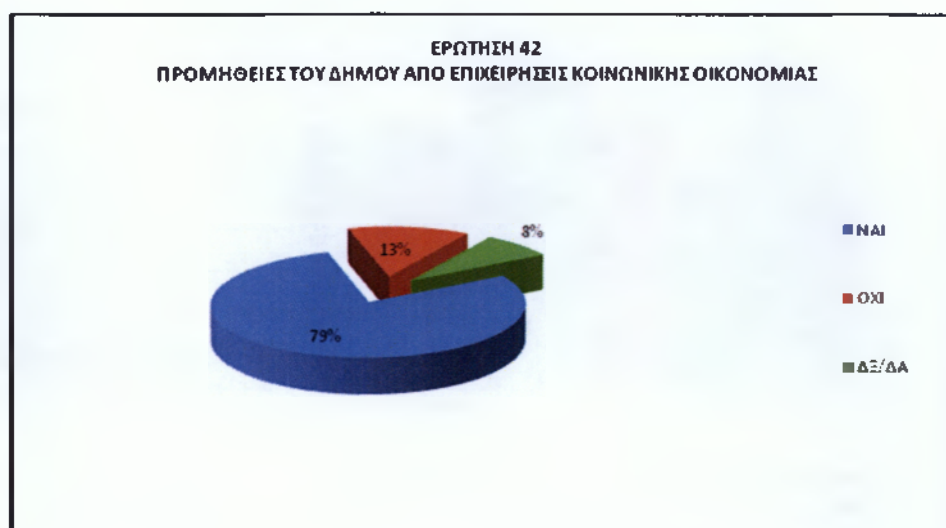
Σχετικά με την ερώτηση σε ποιους τομείς θα δραστηριοποιούνταν μια κοινωνική επιχείρηση με συμμετοχή του Δήμου, φαίνεται από το πίνακα 2.3.41, μέσα από τις πολλαπλές απαντήσεις που δόθηκαν η καθαριότητα, ανακύκλωση συγκεντρώνει την πλειοψηφία της άποψης 23 αιρετών με ποσοστό 61%. Παρατηρούμε σε ότι αφορά τους τομείς δραστηριοποίησης, σχεδόν όλους τους αποδέχτηκαν με τα μεγαλύτερα ποσοστά να τα συναντάμε στο πράσινο, στη περίπτωση παροχής κοινωνικών και προνομιακών υπηρεσιών (ηλικιωμένοι, παιδιά, ανάπηροι), παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών, στη παραγωγή τοπικών προϊόντων και στις βιοκαλλιέργειες αγροτική παραγωγή.

ΕΡΩΤΗΣΗ 42

«Θεωρείτε ότι ο Δήμος σας θα μπορούσε να προμηθεύεται υπηρεσίες από επιχειρήσεις κοινωνικής οικονομίας»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.42 Προμήθεια υπηρεσιών από επιχειρήσεις κοινωνικής οικονομίας

ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ	1	30	79%
ΟΧΙ	2	5	13%
ΔΞ/ΔΑ	3	3	8%
ΣΥΝΟΛΟ		38	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.42 Προμήθεια υπηρεσιών από επιχειρήσεις κοινωνικής οικονομίας

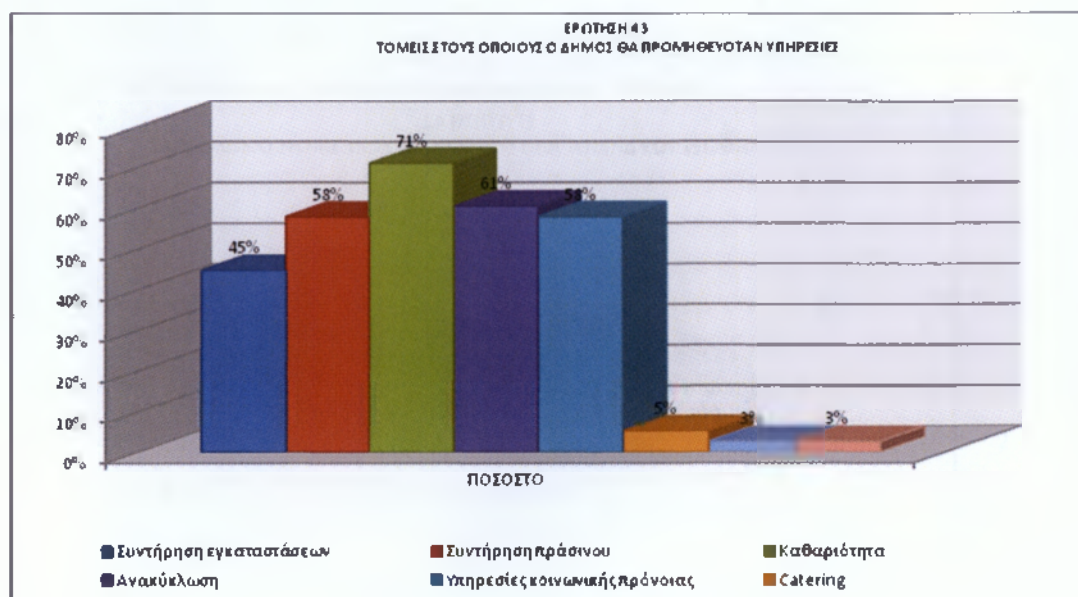
Όπως φαίνεται από το πίνακα 2.3.42 τα αποτελέσματα σχετικά με την άποψη των αιρετών για τη προμήθεια του Δήμου υπηρεσιών από επιχείρηση κοινωνικής οικονομίας μέσα από τις απαντήσεις που δόθηκαν, ποσοστό 79% σε συχνότητα 30 στους 38 απάντησαν θετικά. Ποσοστό που συσχετίζεται απόλυτα με την ερώτηση περί στήριξης του Δήμου στην περίπτωση δημιουργίας μιας επιχείρησης κοινωνικής οικονομίας.

ΕΡΩΤΗΣΗ 43

«Σε ποιους τομείς θα προμηθευόταν ο Δήμος υπηρεσίες»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.43 Τομείς στους οποίους ο Δήμος θα προμηθευόταν υπηρεσίες

ΤΟΜΕΙΣ ΣΤΟΥΣ ΟΠΟΙΟΥΣ Ο ΔΗΜΟΣ ΘΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΟΤΑΝ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ	17
ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΠΡΑΣΙΝΟΥ	17
ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ	22
ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ	27
ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ	23
CATERING	22
ΑΛΛΟ (ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕ):	2
ΔΞ/ΔΑ	1



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.43 Τομείς στους οποίους ο Δήμος θα προμηθευόταν υπηρεσίες

Σχετικά με την ερώτηση τομείς στους οποίους ο Δήμος Τρικκαίων θα προμηθευόταν υπηρεσίες, φαίνεται από το πίνακα 2.3.43 μέσα από τις απαντήσεις που δόθηκαν ότι, η καθαριότητα, η ανακύκλωση, οι υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας, πράσινου και εγκαταστάσεων συγκεντρώνουν την πλειοψηφία της άποψης των αιρετών. Η άποψη που στήριξαν σε προηγούμενη περίπτωση, τομείς που θα προμηθευόταν υπηρεσίες ο Δήμος, συσχετίζεται απόλυτα και με την ερώτηση 41 (τομείς δραστηριοποίησης που θα στήριζε σε μια κοινωνική επιχείρηση ο Δήμος).

ΕΡΩΤΗΣΗ 44

«Θεωρείτε την αξιοποίηση εθελοντικών υπηρεσιών από τους Δήμους»:

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.44 Αξιοποίηση εθελοντικών υπηρεσιών

ΒΑΘΜΟΣ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟΤΗΤΑΣ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΗ	1	31	82%
ΣΧΕΤΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΗ	2	4	11%
ΚΑΘΟΛΟΥ ΧΡΗΣΙΜΗ	3	2	5%
ΔΞ/ΔΑ	4	1	3%
ΣΥΝΟΛΟ		38	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.44 Αξιοποίηση εθελοντικών υπηρεσιών

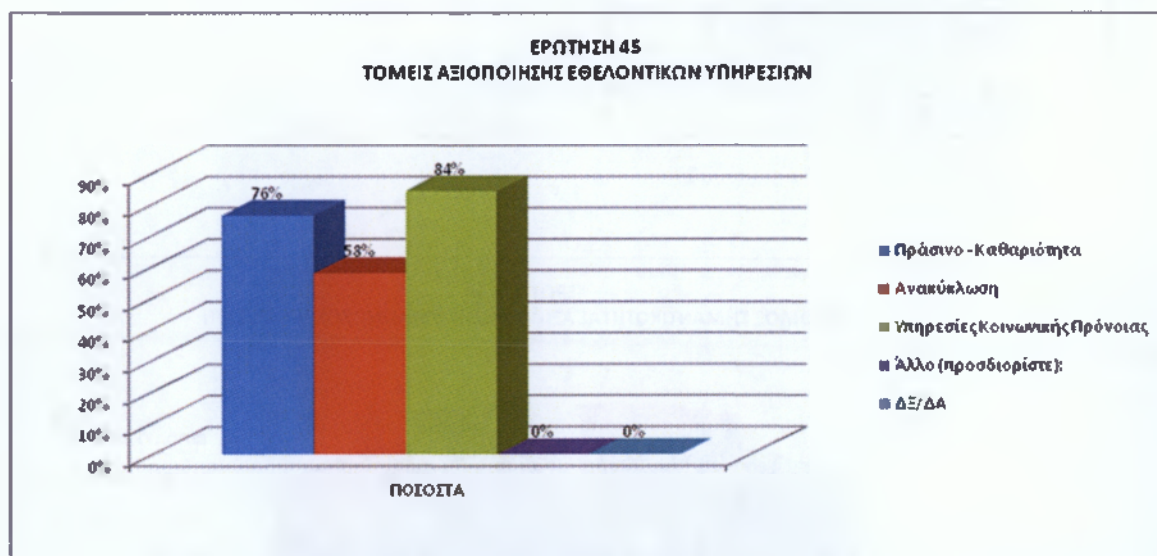
Στο διάγραμμα 2.3.44 φαίνεται η άποψη των αιρετών για τη σημαντικότητα αξιοποίησης της εθελοντικής εργασίας. Ποσοστό 82% την θεωρεί πολύ χρήσιμη, ενώ ποσοστό μόλις 5% έχει αντίθετη άποψη.

ΕΡΩΤΗΣΗ 45

«Σε ποιους τομείς πιστεύετε ότι θα μπορούσαν να αξιοποιηθούν υπηρεσίες εθελοντικών οργανώσεων ή προσώπων»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.45 Τομείς αξιοποίησης εθελοντικών υπηρεσιών

ΤΟΜΕΙΣ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΘΕΛΟΝΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
ΠΡΑΣΙΝΟ - ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ	29
ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ	22
ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ	32
ΆΛΛΟ (ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕ):	0
ΔΞ/ΔΑ	0



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.45 Τομείς αξιοποίησης εθελοντικών υπηρεσιών

Σχετικά με την ερώτηση σε ποιους τομείς πιστεύετε ότι θα μπορούσαν να αξιοποιηθούν υπηρεσίες εθελοντικών οργανώσεων ή προσώπων στο Δήμο Τρικκαίων, φαίνεται από το πίνακα 2.3.45 ότι, οι υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας συγκεντρώνουν την πλειοψηφία της άποψης 32 αιρετών (ποσοστό 84%). Πράσινο – Καθαριότητα

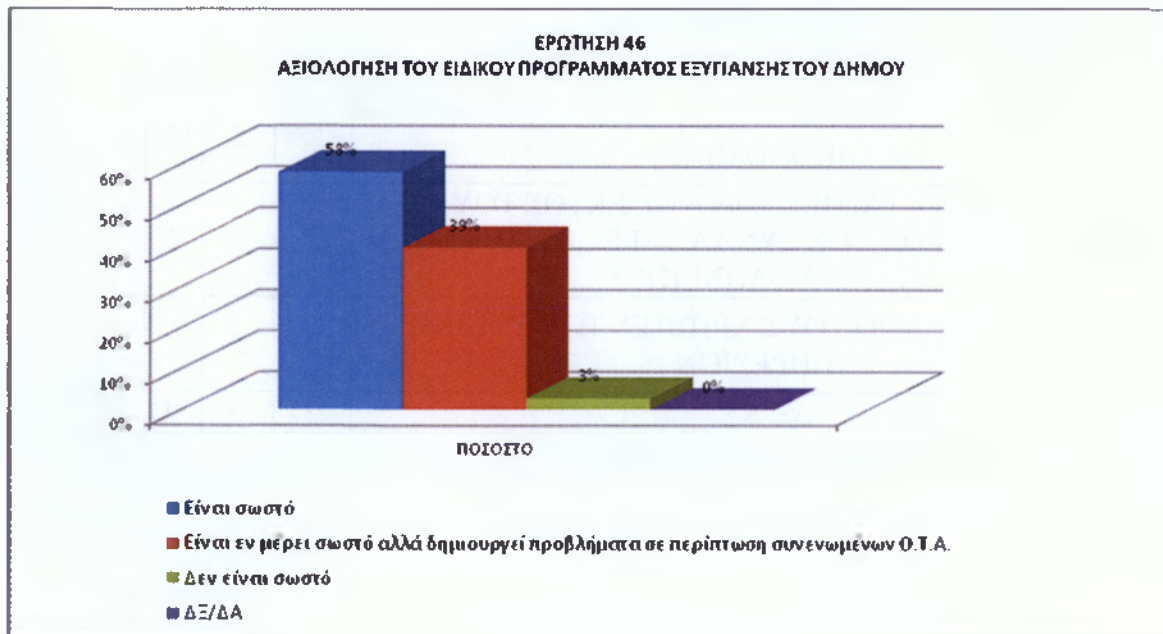
συγκεντρώνει την άποψη 29 αιρετών (ποσοστό 76%) και η ανακύκλωση συγκεντρώνει την άποψη 22 αιρετών (ποσοστό 58%). Καίρια ζητήματα για το δήμο όλα τα παραπάνω και απ' ότι φαίνεται από την άποψη των αιρετών υπάρχει πρόβλημα εξυπηρέτησης σε επίπεδο προσωπικού για να επικαλούνται εθελοντικές υπηρεσίες.

ΕΡΩΤΗΣΗ 46

«Πώς κρίνετε το Ειδικό Πρόγραμμα Εξυγίανσης των Δήμων»; (άρθρα 262 & 263)

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.46 Ειδικό Πρόγραμμα Εξυγίανσης (άρθρα 262 & 263)

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΞΥΓΙΑΝΣΗΣ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΕΙΝΑΙ ΣΩΣΤΟ	1	22	58%
ΕΙΝΑΙ ΕΝ ΜΕΡΕΙ ΣΩΣΤΟ ΑΛΛΑ ΔΗΜΙΟΥΡΓΕΙ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΣΥΝΕΝΩΜΕΝΩΝ ΟΤΑ	2	15	39%
ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΣΩΣΤΟ	3	1	3%
ΔΞ/ΔΑ	4	0	0%
ΣΥΝΟΛΟ		38	100%
ΣΥΝΟΛΟ		38	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.46 Ειδικό Πρόγραμμα Εξυγίανσης(άρθρα 262 & 263)

Η άποψη των αιρετών για το πρόγραμμα εξυγίανσης (άρθρα 262 & 263) διατυπώνεται στο πίνακα – διάγραμμα 2.3.46 ως εξής: Ποσοστό 58% θεωρεί ότι είναι σωστό, ενώ το 29% πιστεύει ότι είναι εν μέρει σωστό αλλά δημιουργεί προβλήματα σε περίπτωση συνενωμένων ΟΤΑ.

ΕΡΩΤΗΣΗ 47

«Ποιές από τις παρακάτω πηγές τοπικών εσόδων θεωρείτε ως τις πιο σημαντικές ή πιο κατάλληλες για τη χρηματοδότηση των τοπικών υπηρεσιών και έργων»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.47 Σημαντικές πηγές εσόδων

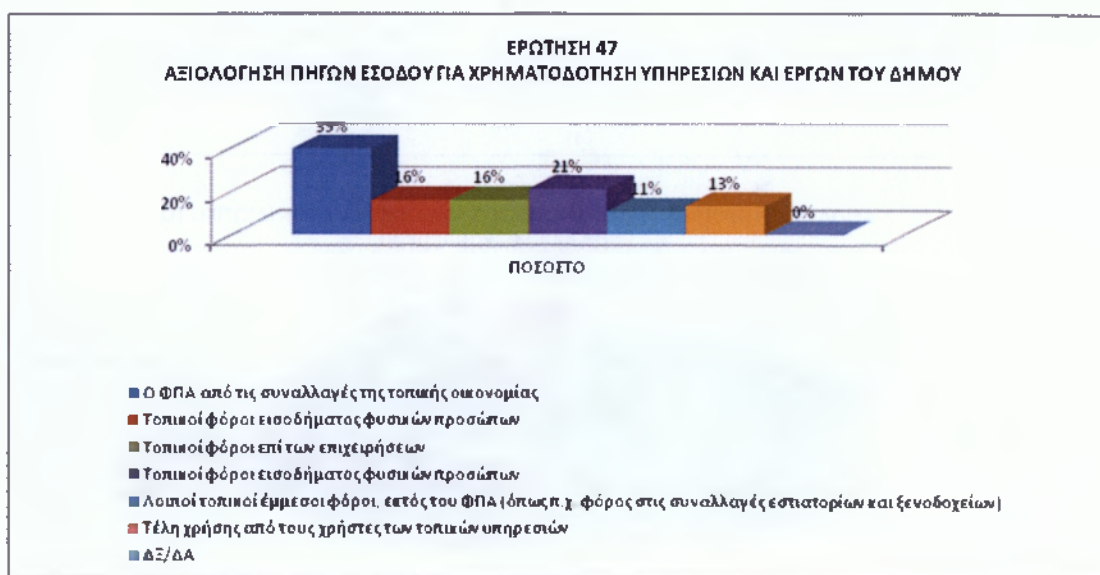
ΙΕΡΑΡΧΗΜΕΝΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΑΙΡΕΤΩΝ

ΠΟΙΕΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΑΡΑΚΑΤΩ ΤΟΠΙΚΕΣ ΠΗΓΕΣ ΕΣΟΔΩΝ ΘΕΩΡΕΙΤΕ ΩΣ ΤΙΣ ΠΙΟ ΣΗΜΑΝΤΙΚΕΣ Η ΠΙΟ ΚΑΤΑΛΛΗΛΕΣ ΓΙΑ ΤΗ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗ ΤΩΝ ΤΟΠΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ; (ΙΕΡΑΡΧΗΣΤΕ)	ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ						
	1	2	3	4	5	6	7
ΤΟΠΙΚΟΙ ΦΟΡΟΙ ΑΚΙΝΗΤΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ	2	4	3	7	1	0	0
ΤΟΠΙΚΟΙ ΦΟΡΟΙ ΑΚΙΝΗΤΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ	13	3	5	1	1	1	0
ΤΟΠΙΚΟΙ ΦΟΡΟΙ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ	4	3	2	8	1	1	0
ΤΟΠΙΚΟΙ ΦΟΡΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	1	6	6	2	2	0	0
Ο ΦΠΑ ΑΠΟ ΤΙΣ ΣΥΝΑΛΛΑΓΕΣ ΤΗΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ	15	5	3	2	0	0	0
ΛΟΙΠΟΙ ΤΟΠΙΚΟΙ ΕΜΜΕΣΟΙ ΦΟΡΟΙ, ΕΚΤΟΣ ΤΟΥ ΦΠΑ (ΟΠΩΣ Π.Χ. ΦΟΡΟΣ ΣΤΙΣ ΣΥΝΑΛΛΑΓΕΣ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΩΝ)	2	5	2	3	4	0	0
ΤΕΛΗ ΧΡΗΣΗΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΧΡΗΣΤΕΣ ΤΩΝ ΤΟΠΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	7	2	2	0	1	5	0
ΔΞ/ΔΑ	2	0	0	0	0	0	0
ΜΑΧ # ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ	15	6	6	8	4	5	0

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.47Α Σημαντικές πηγές εσόδων (προτεραιότητες)

ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ	ΣΗΜΑΝΤΙΚΕΣ ΠΗΓΕΣ ΕΣΟΔΩΝ	ΜΑΧ # ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ
---------------	-------------------------	------------------

ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ	ΣΗΜΑΝΤΙΚΕΣ ΠΗΓΕΣ ΕΣΟΔΩΝ	ΜΑΧ # ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ
1η	Ο ΦΠΑ από τις συναλλαγές της τοπικής οικονομίας	15
2η	Τοπικοί φόροι επί των επιχειρήσεων	6
3η	Τοπικοί φόροι επί των επιχειρήσεων	6
4η	τοπικοί φόροι εισοδήματος φυσικών προσώπων	8
5η	Λοιποί τοπικοί έμμεσοι φόροι, εκτός του ΦΠΑ (όπως π.χ. φόρος στις συναλλαγές εστιατορίων και ξενοδοχείων)	4
6η	Τέλη χρήσης από τους χρήστες των τοπικών υπηρεσιών	5
7η	ΔΞ/ΔΑ	0



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.47 Σημαντικές πηγές εσόδων(προτεραιότητες)

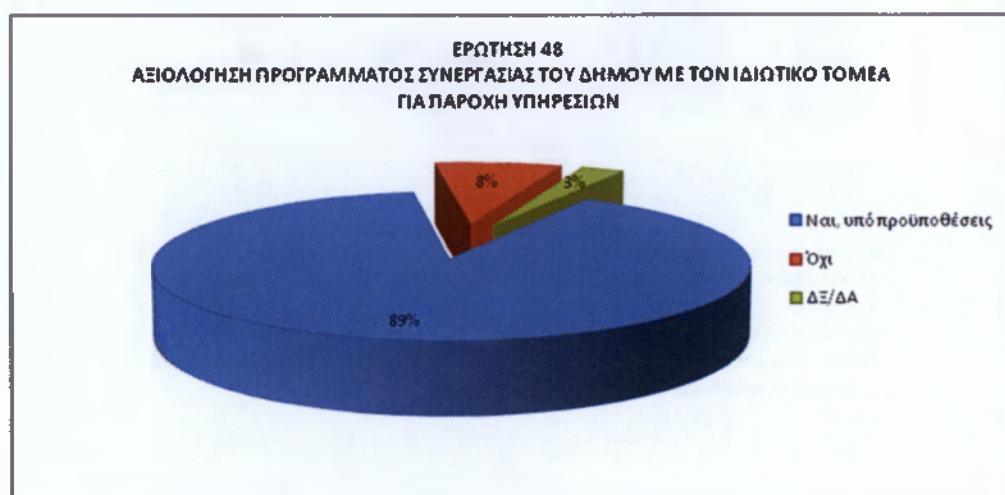
Με βάση το μακ των απαντήσεων που δόθηκαν σχετικά με τα τοπικά έσοδα που θεωρούνται ως πιο σημαντικά ή πιο κατάλληλα για τη χρηματοδότηση των τοπικών υπηρεσιών και έργων, δημιουργήθηκε ο πίνακας 2.3.47 που συγκεντρώνει σημαντικές πηγές εσόδων για το Δήμο Τρικκαίων. Οι αιρετοί απάντησαν με πάνω από μια απαντήσεις κατά σειρά προτεραιότητας. Όπως φαίνεται και στο διάγραμμα 2.3.47 15 απαντήσεις με ποσοστό 39% έθεσαν το ΦΠΑ από τις συναλλαγές της τοπικής οικονομίας πρώτη προτεραιότητα. Ακολουθούν σε επόμενες προτεραιότητες και τα υπόλοιπα έσοδα του πίνακα με μικρότερα ποσοστά σημαντικότητας.

ΕΡΩΤΗΣΗ 48

«Είστε υπέρ της συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα για την κατασκευή των έργων και την παροχή των υπηρεσιών που εμπίπτουν στις αρμοδιότητες των δήμων»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.48 Πρόγραμμα εξυγίανσης

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΞΥΓΙΑΝΣΗΣ	ΚΩΔ.	ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΝΑΙ, ΥΠΟ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ	1	34	89%
ΟΧΙ	2	3	8%
ΔΞ/ΔΑ	3	1	3%
ΣΥΝΟΛΟ		38	100%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.48 Πρόγραμμα Εξυγίανσης

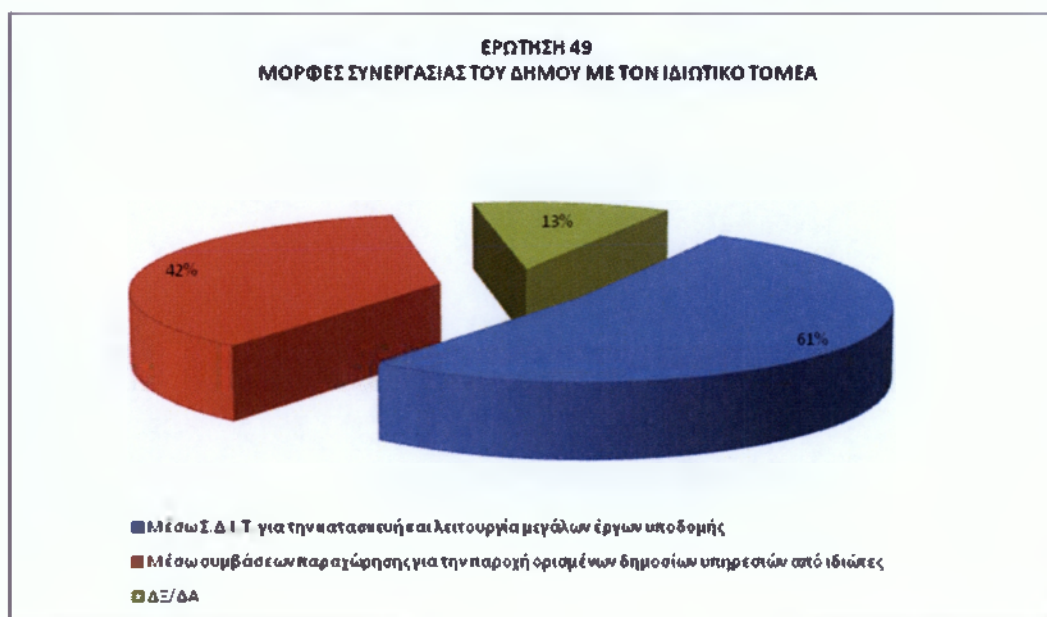
Η άποψη των αιρετών για το πρόγραμμα εξυγίανσης σχετικά με τη συνεργασία του ιδιωτικού τομέα, όσον αφορά τη κατασκευή έργων και τη παροχή των υπηρεσιών προς τους ΟΤΑ διατυπώνεται στο διάγραμμα 2.3.48 ως εξής: Ποσοστό 89% πιστεύει ναι, υπό προϋποθέσεις και ποσοστό 8% έχει αρνητική άποψη. Ωστόσο ποσοστό 3% δεν εκφέρει άποψη.

ΕΡΩΤΗΣΗ 49

«Αναφέρατε τις μορφές συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα με τις οποίες θα συμφωνούσατε».

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.49 Μορφές συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα

ΜΟΡΦΕΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΕ ΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ	ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΑΙΡΕΤΩΝ	ΠΟΣΟΣΤΑ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ
ΜΕΣΩ ΣΔΙΤ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΕΓΑΛΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ	23	61%
ΜΕΣΩ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΟΡΙΣΜΕΝΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΠΟ ΙΔΙΩΤΕΣ	16	42%
ΔΞ/ΔΑ	5	13%



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.49 Μορφές συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα

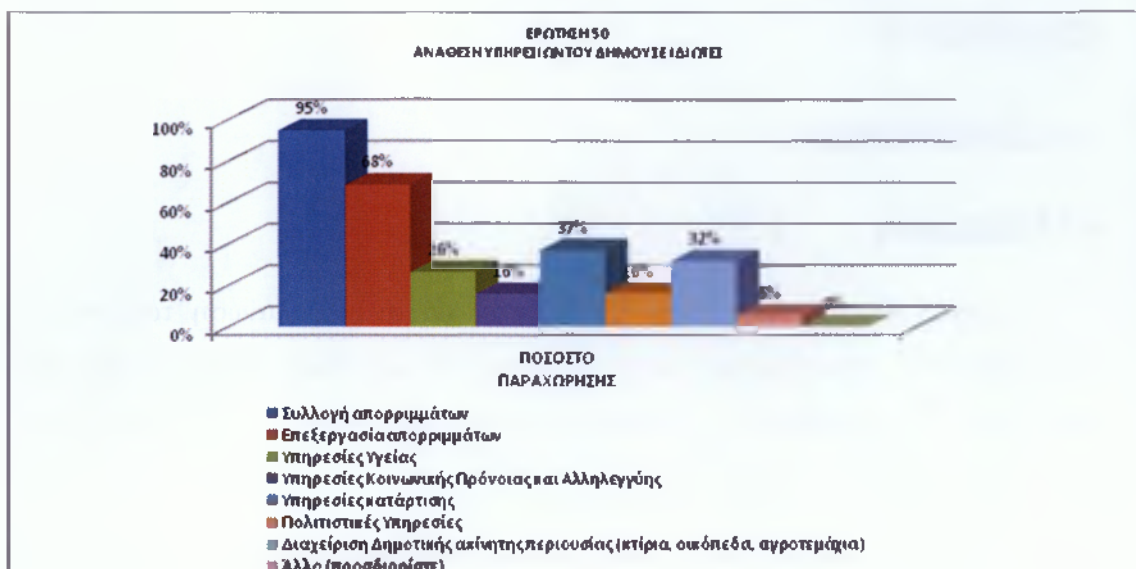
Σχετικά με την ερώτηση, αναφέρατε τις μορφές συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα με τις οποίες θα συμφωνούσατε, η άποψη των αιρετών του Δήμου Τρικκαίων διατυπώνεται στο πίνακα 2.3.49. Η άποψη μέσω ΣΔΙΤ για την κατασκευή και λειτουργία μεγάλων έργων υποδομής συγκεντρώνει την πλειοψηφία 23 αιρετών με ποσοστό 61% και μέσω συμβάσεων παραχώρησης για την παροχή ορισμένων δημοσίων υπηρεσιών από ιδιώτες συγκεντρώνει την άποψη 16 αιρετών ποσοστό 42%.

ΕΡΩΤΗΣΗ 50

«Ποιες από τις παρακάτω υπηρεσίες θεωρείτε ότι θα μπορούσαν να παραχωρηθούν σε ιδιώτες»;

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3.50 Υπηρεσίες που θα μπορούσαν να παραχωρηθούν σε ιδιώτες

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΟΥ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΑΝ ΝΑ ΠΑΡΑΧΩΡΗΘΟΥΝ ΣΕ ΙΔΙΩΤΕΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΡΕΤΩΝ
ΣΥΛΛΟΓΗ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ	18
ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ	13
ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΥΓΕΙΑΣ	5
ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ	3
ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ	7
ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	3
ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΑΚΙΝΗΤΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ (ΚΤΙΡΙΑ, ΟΙΚΟΠΕΔΑ, ΑΓΡΟΤΕΜΑΧΙΑ)	6
ΑΛΛΟ (ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕ)	1
ΔΞ/ΔΑ	0



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2.3.50 Υπηρεσίες που θα μπορούσαν να παραχωρηθούν σε ιδιώτες

Από τα αποτελέσματα σχετικά με τις υπηρεσίες που θα μπορούσαν να παραχωρηθούν σε ιδιώτες απάντησαν από τους 38 αιρετούς οι 19 και δημιουργήθηκαν ο πίνακας- διάγραμμα 2.3.50. Όπως παρατηρούμε, 18 απαντήσεις έθεσαν την συλλογή απορριμμάτων στη πρώτη θέση με ποσοστό 95% και αμέσως μετά στη δεύτερη θέση κατά την άποψη των αιρετών τέθηκε με 13 απαντήσεις η επεξεργασία απορριμμάτων. Υπηρεσίες κατάρτισης και διαχείρισης δημοτικής ακίνητης περιουσίας (κτίρια, οικόπεδα, αγροτεμάχια) συγκέντρωσαν την άποψη αριθμού λιγότερων αιρετών. Στο Καλλικρατικό Δήμο Τρικκαίων, μετά τη συνένωση και την εκτεταμένη πλέον έκταση του και αν ληφθεί υπόψη ότι αποτελείται από μικρές τοπικές κοινότητες και οικισμούς καθώς και κακό οδικό δίκτυο, τίθεται σοβαρό θέμα αποκομιδής απορριμμάτων, με αφορμή τα μη επαρκή απορριμματοφόρα που διαθέτει αλλά και την έλλειψη προσωπικού. Για τους παραπάνω λόγους λοιπόν, οι υπηρεσίες συλλογής και επεξεργασίας απορριμμάτων θα μπορούσαν να παραχωρηθούν σε ιδιώτες.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3^ο

3.1. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

3.1.1 Εισαγωγή

Σε αυτό το τελευταίο κεφάλαιο γίνεται μία ανακεφαλαίωση των όσων έχουν αναφερθεί στις προηγούμενες σελίδες αυτής της εργασίας, καθώς επίσης και των στοιχείων που προκύπτουν συνολικά από τη διεξαγωγή της έρευνας μέσω των ερωτηματολογίων και των αντίστοιχων απαντήσεων των αιρετών του δήμου Τρικκαίων.

3.1.2 Συμπεράσματα έρευνας όσον αφορά την εφαρμογή του Καλλικράτη στην Ελλάδα

Ολοκληρώνοντας την Πτυχιακή Εργασία, όσον αφορά το πρόγραμμα Καλλικράτης: έρευνα στους αιρετούς του δήμου Τρικκαίων, προκύπτουν τα ακόλουθα γενικά συμπεράσματα:

- Η τολμηρή μεταρρύθμιση του προγράμματος «Ι. Καποδίστρια» παρότι, βελτίωσε αισθητά την τοπική αυτοδιοίκηση, δεν δημιούργησε ωστόσο γενικά στην Ελλάδα αποτελεσματικούς Δήμους, με οικονομική αυτάρκεια και δυνατότητα άντλησης ιδίων πόρων, ούτε διοικητική ικανότητα με καλά οργανωμένες υπηρεσίες και ανθρώπινο δυναμικό, που να αξιοποιούν τις νέες δυνατότητες και νέες τεχνολογίες για την παροχή ποιοτικά αναβαθμισμένων υπηρεσιών. Ο νέος ρόλος της τοπικής αυτοδιοίκησης με την εφαρμογή του προγράμματος «Καλλικράτης» απαιτεί πλέον μια νέα διεύθυνση των δημοτικών πραγμάτων με αποκεντρωμένες δομές.

- Το πρώτο και απόλυτα αναγκαίο βήμα, για τη μετάβαση από το θεσμό του «Καποδίστρια», στην υποδοχή της νέας θεσμοθέτησης του «Καλλικράτη» ήταν η εφαρμογή της νομιμότητας σε όλα τα επίπεδα, με σημαντικά πλεονεκτήματα για την επίλυση χρόνιων προβλημάτων και στρεβλώσεων στο μέλλον που δημιούργησαν οι προηγούμενες πολυδιασπασμένες τοπικές κοινωνίες. Η Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης στην Ελλάδα αποτέλεσε επιταγή στην οποία οδήγησε η ανάγκη της χώρας να λειτουργήσει ανταγωνιστικά σε ένα μεταβαλλόμενο και απαιτητικό διεθνές

περιβάλλον με αιχμή του δόρατος την εξοικονόμηση πόρων, και την αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού.

- Οι αιρετοί πρέπει να κάνουν υπέρβαση και να λειτουργήσουν ως μια οικονομική «επιχειρηματική» οντότητα, να προσελκύοντας το ανθρώπινο δυναμικό των δημοτικών διαμερισμάτων και να επιτύχουν το μέγιστο δυνατό αποτέλεσμα. Απαιτείται πλέον, η δημιουργία και κινητοποίηση ενός κρίσιμου συνόλου επιστημόνων, περιβαλλοντολόγων, αρχιτεκτόνων, πολεοδόμων, οικονομολόγων κ.α., που θα διαμορφώσει ένα διαφορετικό κλίμα πρωτοβουλίας, δημιουργίας και καινοτομίας. Επίσης επιβάλλεται η νέα γενιά των δημάρχων, να είναι αφοσιωμένοι στο όραμα της αναγέννησης των Δήμων και μην αποτελούν πλέον «ιμάντες» μεταβίβασης των κυβερνητικών ή κομματικών εντολών.

- Με αυτές τις προϋποθέσεις, έχει νόημα η αναδιάταξη των μεγεθών και η δημιουργία ισχυρών και αποτελεσματικών Δήμων. Είναι ευνόητο ότι η προσπάθεια αυτή, απαιτεί να είναι κατά τον δυνατόν προϊόν ευρύτατα των κοινωνικών συγκαταθέσεων.

3.1.3 Συμπεράσματα Έρευνας του Δήμου Τρικκαίων

Με τη συνένωση του πρώην Δήμου Τρικκαίων, με τους επίσης πρώην Δήμους Εστιαιώτιδας, Μεγάλων Καλυβίων, Καλλιδένδρου, Κόζιακα, Φαλώρειας, Παραληθαίων και Παλαιοκάστρου έγινε μια πρώτη προσπάθεια να μελετηθεί η ευρύτερη περιοχή των Τρικάλων, ως ενιαίος Δήμος ο οποίος επιπρόσθετα αναλαμβάνει νέες αρμοδιότητες βάση των διατάξεων του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87Α/2010) και με τη σειρά του έδωσε την δυνατότητα μέσα από την έρευνα πεδίου για τα ακόλουθα συμπεράσματα:

Στα πρώτα βήματα του ο νέος Καλλικρατικός Δήμος Τρικκαίων, φαίνεται μέσα από τα στατιστικά στοιχεία που προέκυψαν ότι, συγκριτικά ο γυναικείος πληθυσμός δεν υστερεί σύμφωνα με την απογραφή του 2001 σε σχέση με τον ανδρικό, όμως ένα πολύ μικρό ποσοστό γυναικών ασχολείται με τα κοινά. Το μεγαλύτερο ποσοστό των εκλεγέντων αιρετών που εμπιστεύτηκαν οι δημότες για να διαχειριστεί τον νεοσύστατο Καλλικρατικό Δήμο Τρικκαίων είναι άτομα μέσης ηλικίας, έμπειρα στελέχη να αγωνιστούν για τη μελλοντική πορεία και ανάπτυξη του Δήμου. Καθώς επίσης, πρέπει να σημειωθεί ότι και το επίπεδο εκπαίδευσης τους κρίνεται ικανοποιητικό, σημαντικό είναι δε ότι ασχολούνται με τα κοινά άνθρωποι υψηλής μόρφωσης ώστε είναι σε θέση να

κατανοήσουν, να αφομοιώσουν και να μπορέσουν να υποστηρίξουν στο σύνολο τους τελικά, τις νέες θεσμοθετήσεις που επέβαλε το Πρόγραμμα Καλλικράτης. Ο επαγγελματικός προσανατολισμός της μεγάλης πλειοψηφίας των εκλεγμένων μελών του Δήμου στο σύνολό τους είναι ελεύθεροι επαγγελματίες, γεγονός που δείχνει ότι δεν παρουσιάζεται κώλυμα ασυμβίβαστου σε σχέση με το επάγγελμα τους και την αντιμισθία όσον αφορά την ανάληψη θέσεων ευθύνης στη δημοτική αρχή. Σαφώς ως πλεονέκτημα για το Δήμο καταγράφεται μέσα από την έρευνα και η εμπλοκή των εκλεγμένων αιρετών με προηγούμενη αυτοδιοικητική εμπειρία, η οποία εμφανίζεται με αρκετά καλό ποσοστό να έχει ξανασυμμετάσχει ως αιρετά όργανα αυτοδιοίκησης, που με την εμπειρία του θα προωθήσει και θα βοηθήσει τις ανάγκες του διευρυμένου πλέον Δήμου Τρικκαίων.

Παρότι οι αιρετοί του Δήμου είχαν υψηλή συμμετοχή σε τοπικά συλλογικά σχήματα, το μεγαλύτερο ποσοστό της συμμετοχής τους ανέρχεται έως και τέσσερα έτη και ίσως αυτό να οφείλεται σε νέα πρόσωπα που πλαισίωσαν τον Καλλικρατικό Δήμο. Το σπουδαιότερο κίνητρο συμμετοχής τους ήταν με πρωταρχική προτεραιότητα, η επίλυση τοπικών προβλημάτων και αξιοποίηση τοπικών δυνατοτήτων.

Η νέα αρχιτεκτονική στην τοπική αυτοδιοίκηση επιβάλλει λιγότερους και ισχυρότερους Δήμους με πόρους, αποκλειστικές αρμοδιότητες και ρόλο στην τοπική ανάπτυξη, όμως μετά από ενάμιση χρόνο Καλλικρατικής πορείας το 66% της εκλεγμένης διοικητικής δομής του συνενωμένου Δήμου Τρικκαίων πιστεύει ότι ο θεσμός του Καλλικράτη είναι στη σωστή κατεύθυνση αλλά έχει αδυναμίες εφαρμογής στα πρώτα του βήματα. Πρέπει να σημειωθεί πάντως πως κανείς δεν δέχτηκε ότι δεν υπάρχουν προβλήματα για την Α' βάρθμια αυτοδιοίκηση και γενικότερα απορρέει το συμπέρασμα ότι χωρίς την εξασφάλιση πόρων στην τοπική αυτοδιοίκηση κανένα νέο θεσμικό μέτρο δεν θα βοηθήσει στην πολυπόθητη τοπική ανάπτυξη. Αξιοσημείωτο είναι ότι οι περισσότεροι αιρετοί του Δήμου πιστεύουν πως η Α' βάρθμια αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε, θα συμβάλει και θα βοηθήσει στην επίλυση των διάφορων προβλημάτων, όμως με την τροποποίηση του φορολογικού συστήματος και την αναζήτηση πόρων για την εξασφάλιση της οικονομικής αυτονομίας των νέων Δήμων ώστε να έχουμε αποτέλεσμα στο νέο σύστημα αποκεντρωμένης διοίκησης. Διαφωνούν με τη συνένωση κατά πλειοψηφία και η άποψη αυτή απορρέει, ίσως επειδή ο κάθε πρώην Καποδιστριακός δήμος πριν είχε τα δικά του οικονομικά, διοικητικά και γενικότερα

λειτουργικά προβλήματα, ενώ τώρα όλα μαζί τα έχει επωμιστεί ένας και αναλογικά πλέον τα οικονομικά περιθώρια όλο και στενεύουν λόγω της δραματικής μείωσης των Κ.Α.Π, και έτσι το πρόβλημα πιστεύουν δεν λύνεται αλλά μεγιστοποιείται.

Επιπλέον οι αιρετοί είναι συνειδητοποιημένοι πλέον ότι οι πολίτες επιβάλλεται να συμμετέχουν ενεργά στα δρώμενα του τόπου τους και όχι μόνο να ζητείται η ψήφος τους αλλά να ακούγεται η φωνή τους, μιας και το νέο σύστημα επιβάλλει συμμετοχή του πολίτη μέσω της επαφής, μεταξύ δημοτικών συμβούλων και πολιτών. Επιπρόσθετα μεγάλο ποσοστό αιρετών πιστεύει ότι είναι σωστή η απόφαση που επιτρέπει να συσταθούν από τους Δήμους διάφορες μορφές επιχειρήσεων σε συγκεκριμένους τομείς, που αποσκοπούν στην τοπική ανάπτυξη, προωθώντας έτσι τα συγκριτικά πλεονεκτήματα της περιοχής τους και βοηθώντας στην απορρόφηση ανθρώπινου δυναμικού και κατ'επέκταση την μείωση της ανεργίας που καταγράφεται ως μείζον ζήτημα της περιοχής.

Μείζον επίσης ζήτημα καταγράφεται στο Δήμο Τρικκαίων η περίπτωση του εξειδικευμένου και επαρκούντος προσωπικού, όπως και η περίπτωση ικανότητες, γνώση και εμπειρία των αιρετών πάνω σε θέματα διοίκησης και προγραμματισμού, σαφώς και η κατάρτιση του προσωπικού για να μπορέσει να ανταπεξέλθει στην νέα πραγματικότητα. Πάντα κατά τη γνώμη των αιρετών στο Δήμο, θεωρείται ότι υπάρχει επάρκεια στη περίπτωση των κτιριακών υποδομών για την κάλυψη των διευρυμένων αναγκών του και στις ψηφιακές υποδομές του επίσης. Στη δε υποδομή σε ανθρώπινο δυναμικό οι απόψεις διαφοροποιούνται κατά το ήμισυ, που ίσως να οφείλεται στην άνιση κατανομή προσωπικού κατά την συγκέντρωση στην έδρα του Δήμου σε επίπεδο υπηρεσιών και τμημάτων και σε συνδυασμό με την εξειδίκευση και την εκπαίδευση σε στρατηγικά θέματα ανάπτυξης, προγραμματισμού και διοίκησης.

Από τα αποτελέσματα της έρευνας όσον αφορά τα κρίσιμα ζητήματα περιοχής του Δήμου, ποσοστό max απαντήσεων έθεσαν σε πρώτη προτεραιότητα την ανεργία ως κρίσιμότερο ζήτημα της περιοχής και σε δεύτερη προτεραιότητα το κρίσιμο ζήτημα της διαχείρισης και επεξεργασίας των απορριμμάτων. Οι υπηρεσίες συλλογής και επεξεργασίας απορριμμάτων θα μπορούσαν να παραχωρηθούν σε ιδιώτες, για το λόγο ότι στο Καλλικρατικό Δήμο Τρικκαίων μετά τη συνένωση και την εκτεταμένη πλέον έκταση του, αν ληφθεί υπόψη ότι αποτελείται από μικρές τοπικές κοινότητες και οικισμούς καθώς και κακό οδικό δίκτυο, τίθεται σοβαρό θέμα αποκομιδής απορριμμάτων, με αφορμή τα μη επαρκή απορριμματοφόρα που διαθέτει αλλά και την

έλλειψη προσωπικού. Σχετικά με τις προτεραιότητες που θα πρέπει να θέσει το Δημοτικό Συμβούλιο στα θέματα διαχείρισης των απορριμμάτων, η διαλογή στην πηγή και προώθηση προγραμμάτων ανακύκλωσης τέθηκε σε πρώτη προτεραιότητα. Ακόμη κρίσιμα ζητήματα για το Δήμο είναι η μείωση των αντλήσεων υπόγειου νερού, μείωση της ρύπανσης των νερών του Δήμου, έργα αξιοποίησης των υδατικών πόρων (φράγματα, γεωτρήσεις κλπ). Ως δεύτερη προτεραιότητα τέθηκε η καταγραφή χρήσεων και ζήτησης νερού, και όπως φαίνεται η ανάγκη του Δήμου επικεντρώνεται στην μείωση της σπατάλης και ρύπανσης των αποθεμάτων υπόγειου νερού, επειδή ο πρωτογενής τομέας του νομού στηρίζεται στη γεωργία, κτηνοτροφία και τα δάση.

Σχετικά με την δραστηριότητα της επιχειρηματικότητας του Δήμου που σχετίζεται άμεσα με το μείζον ζήτημα της ανεργίας, η άποψη των αιρετών πλειοψηφικά τονίζει ότι υπάρχει πρόβλημα παραεμπορίου και παραοικονομίας στο Δήμο το οποίο πρέπει να λάβει σοβαρά υπόψη της κατά τη γνώμη μου η νέα δημοτική αρχή. Ως μέτρα για τη βελτίωση της επισκεψιμότητας του Δήμου προτείνονται, η περίπτωση της ανάδειξης των πολιτιστικών πόρων και λόγω της ορεινής μορφολογίας του Δήμου, μόνο ήπιες μορφές τουρισμού. Επιπλέον η βελτίωση των οδικών δικτύων, της σήμανσης, του κυκλοφοριακού προβλήματος και της καθαριότητας θεωρούνται υψηλής σημασίας μέτρα για την ανάδειξη του Δήμου τουριστικά. Θα επιμείνω στις ειδικές μορφές τουρισμού που συνδυάζουν αναψυχή, παραμονή και ανάπτυξη δραστηριοτήτων. Δραστηριότητες οι οποίες σχετίζονται είτε με τον τρόπο ζωής των κατοίκων του ορεινού χώρου είτε με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του φυσικού και του πολιτισμικού περιβάλλοντος του χώρου αυτού, μιλάμε δηλαδή για ένα πλέγμα μορφών του εναλλακτικού τουρισμού. Ως γενική αρχή εφαρμογής ισχύει, ότι οι εναλλακτικές μορφές, τουρισμού, προκειμένου ο τουρισμός να συμβάλλει τα μέγιστα στην ανάπτυξη της τοπικής οικονομίας, θα πρέπει να διασυνδέονται με τους τοπικούς παραγωγικούς κλάδους και την αξιοποίηση της παραγωγής τους. Ότι αφορά τους τομείς δραστηριοποίησης στο Δήμο, τα μεγαλύτερα ποσοστά προτάσεων επικεντρώνονται στο πράσινο, στη περίπτωση παροχής κοινωνικών και προνομιακών υπηρεσιών (ηλικιωμένοι, παιδιά, ανάπηροι), παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών, στη παραγωγή τοπικών προϊόντων και στις βιοκαλλιέργειες αγροτική παραγωγή.

Όσο για την πολυσυζητημένη οικονομική αυτοτέλεια των νέων Δήμων, που αναφέρθηκε και παραπάνω στο Δήμο Τρίκκαιων οι αιρετοί θεωρούν ως πιο σημαντικά

τοπικά έσοδα ή πιο κατάλληλα για τη χρηματοδότηση των τοπικών υπηρεσιών του και έργων, τους τοπικούς φόρους ακίνητης περιουσίας, τα τέλη χρήσης από τους χρήστες των τοπικών υπηρεσιών, τους τοπικούς φόρους εισοδήματος φυσικών προσώπων και αντίστοιχα τον ΦΠΑ από τις συναλλαγές της τοπικής οικονομίας. Μεγάλο ποσοστό των αιρετών πιστεύει ότι ο Δήμος θα ήταν καλό να συμμετέχει σε μια επιχείρηση κοινωνικής οικονομίας προκειμένου να την ενισχύσει και οι τομείς που θα προτιμούσαν να δραστηριοποιείται είναι, το πράσινο και η παροχή κοινωνικών και προνοιακών υπηρεσιών (ηλικιωμένοι, παιδιά, ανάπηροι). Θεωρείται επίσης πολύ χρήσιμη η σημαντικότητα αξιοποίησης της εθελοντικής εργασίας σε τομείς όπως, οι υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας, πράσινο - καθαριότητα και η ανακύκλωση.

Τέλος το πρόγραμμα εξυγίανσης σχετικά με τη συνεργασία του ιδιωτικού τομέα, όσον αφορά τη κατασκευή έργων και τη παροχή των υπηρεσιών προς τους ΟΤΑ διατυπώνεται από τους αιρετούς του Δήμου σε ποσοστό θετικό, αλλά υπό προϋποθέσεις: όπου η συνέργεια της δράσης των παραπάνω έργων να αποτελεί προϋπόθεση για την επίτευξη των επιδιωκόμενων στόχων σε ικανοποιητικό βαθμό, ενώ ο συντονισμός και η στήριξη από κατάλληλους φορείς και υποδομές να αποτελεί επίσης προϋπόθεση για να εκδηλωθεί η μέγιστη αποδοτικότητά τους στον ορεινό χώρο. Η κινητοποίηση του συνόλου των παραγωγικών πόρων πρέπει να γίνει έτσι ώστε όλα τα έργα (νέα και παλαιά) να λειτουργούν ως ένα πλέγμα που το ένα να συμπληρώνει το άλλο (όπου είναι δυνατόν) για να αξιοποιηθούν καλύτερα, να λειτουργήσουν πολλαπλασιαστικά και να βελτιώσουν την τοπική οικονομία, αλλά και την ποιότητα ζωής του Δήμου Τρικκαίων.

Ανακεφαλαιώνοντας σύμφωνα με την γνώμη των αιρετών του Δήμου Τρικκαίων η κυβέρνηση θα πρέπει να εξετάσει θέματα όπως έλλειψη υποδομής σε ανθρώπινο δυναμικό, εξοικονόμηση πόρων, εκπαίδευση στελεχών, υπερχρεωμένοι δήμοι κλπ. Οι αιρετοί θεωρούν ότι οι νέοι συνενωμένοι πρώην Καποδιστριακοί Δήμοι, πρέπει να λειτουργήσουν συλλογικά μεν, αλλά και να εξασφαλίζουν το σεβασμό της ιδιαιτερότητας και της διαφορετικότητας κάθε είδους, να επιτυγχάνουν τη διάφανη δημοτική διακυβέρνηση, και συμμετοχή των δημοτών στη λήψη αποφάσεων, τη δικαιοσύνη, τη αξιοκρατία, την κοινωνική λογοδοσία, να προστατεύουν και να σέβονται το περιβάλλον, να εγγυώνται την παροχή σύγχρονων υπηρεσιών στις οποίες θα έχουν πρόσβαση όλοι οι δημότες τους. Επιπλέον να οργανώνουν την οικονομική δραστηριότητα με στόχο την

επίτευξη της οικονομικής ανεξαρτησίας του Δήμου τόσο από την κρατική η οποία δυστυχώς μειώνεται συνεχώς, όσο και από την κοινοτική χρηματοδότηση (ιδίους πόρους), μέσω της αξιοποίησης των συγκριτικών πλεονεκτημάτων που διαθέτουν.

ΠΗΓΕΣ

<http://www.ypes.gr/kapodistriasis/index.html>

<http://www.opengov.gr/ypes/?p=415>

<http://www.ebdomi.com/eidiseis-nea/2134-o-kallikratis-kai-to-montelo-tis-evropis.html>

[http://el.wikipedia.org/wiki/ Πρόγραμμα Καλλικράτης](http://el.wikipedia.org/wiki/Πρόγραμμα_Καλλικράτης)

<http://statistics.gr> & <http://trikalachamber.gr/trikala/shared/index.jsp?context=101>
(Επιμελητήριο Τρικάλων)

[www.wfdt.teilar.gr/.../3.17 Prefecture of Trikala The profile ...](http://www.wfdt.teilar.gr/.../3.17_Prefecture_of_Trikala_The_profile...)

http://www.eetaa.gr/kallikratis/nomosxedio/fek_html/index.html

<http://www.statistics.gr>

<http://new.trikalacity.gr/page/istorika-stoixeia>

<http://ete.ypes.gr/>

<http://Εφημερίδα της Κυβέρνησης αρ. Φύλλου 87 07/06/2011>

Ερωτηματολόγια Αιρετών Δήμου Τρικκαίων

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

- Σταύρου Θ. Λιάπη *Το αυτοδιοικητικό οικονομικό τοπίο ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΕΓΚΡΙΤΟΣ ΑΕ ΑΘΗΝΑ 2009*
- Ευριδίκη Μπεσίλα-Βήκα. *Τοπική Αυτοδιοίκηση τόμος Ι. ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ ΑΕ (Αθήνα - Θεσσαλονίκη 2004)*
- ΜΑΓΔΑ Κ. ΨΑΡΡΟΥ, ΚΩΣΤΑΣ ΖΑΦΕΙΡΟΠΟΥΛΟΣ «Επιστημονική Έρευνα. Θεωρία και Εφαρμογές στις Κοινωνικές Επιστήμες». ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΓΙΩΡΓΟΣ ΔΑΡΔΑΝΟΣ ΑΘΗΝΑ 2004

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Α»

Ερωτηματολόγιο για τους αιρετούς της Α΄βάθμιας Αυτοδιοίκησης

Οι απαντήσεις στον ερωτηματολόγιο είναι ΑΚΡΩΣ ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΕΣ. Οι απαντήσεις σας θα χρησιμοποιηθούν αποκλειστικά και μόνο για σκοπούς στατιστικής και κανένας δε θα λάβει γνώση των ατομικών σας στοιχείων ή απαντήσεων, ούτε Δημόσια Αρχή, ούτε ιδιώτης.

Βασικές διευκρινίσεις:

1. Υπάρχουν τρεις τύποι ερωτήσεων: (α) πολλαπλών απαντήσεων χωρίς ιεράρχηση, (β) πολλαπλών απαντήσεων με ιεράρχηση, (γ) μοναδικής απάντησης. Οι δύο πρώτοι τύποι ερωτήσεων προσδιορίζονται, όπου απαντώνται, με *‘δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση’* ή *‘ιεραρχήστε’*, αντίστοιχα. Όλες οι άλλες ερωτήσεις για τις οποίες δεν προσδιορίζεται ο τρόπος απάντησης, ανήκουν στην τρίτη κατηγορία.
2. Οι παραπάνω κανόνες δεν ισχύουν με συνέπεια για τις ερωτήσεις 1-11 («Τμήμα Α. Ταυτότητα ερωτώμενου»).
3. Όπου ζητείται *ιεράρχηση των απαντήσεων, χρησιμοποιούμε την κλίμακα: «1: το πιο σημαντικό, 2: το δεύτερο πιο σημαντικό, κλπ».*
4. Σημειώστε τις απαντήσεις σας με Χ.

ΑΜ ΕΡΕΥΝΗΤΗ: _____

ΑΥΞΩΝ ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ: _____

Τμήμα Α. Ταυτότητα ερωτώμενου

1. Στοιχεία εκλογής (α)

1.01	Δήμος		
1.02	Δημοτική ενότητα		
1.03	Όνοματεπώνυμο		
1.04	Τηλέφωνο		
1.05	Δ/νση ηλεκτρ. ταχυδρομείου (e-mail)		
	Συνδυασμός	1.06 Επώνυμο επικεφαλής	
		1.07 Επιτυχών [1]	
		1.08 Επιλαχών [2]	
1.09	Εκλογική ταυτότητα	Επικεφαλής συνδυασμού	
		Δημοτικός Σύμβουλος	
		Τοπικός Σύμβουλος	
1.10	Αναληφθείσα θέση ευθύνης	Αντιδήμαρχος	
		Άλλη (προσδιορίστε)	
		1.11 _____	
		Καμία	

2. Φύλο ερωτώμενου (γ)

Άρρεν		(1)
-------	--	-----

Θήλυ		(2)
------	--	-----

3. Ηλικιακή Ομάδα (α)

18-24		(1)
25-34		(2)
35-44		(3)
45-54		(4)
55-64		(5)
65+		(6)

4. Επίπεδο εκπαίδευσης (α)

Δημοτικό		(1)
Γυμνάσιο		(2)
Λύκειο		(3)
Μεταλυκειακή Εκπαίδευση (ΙΕΚ)		(4)

ΑΕΙ/ΤΕΙ		(5)
Μεταπτυχιακό/Διδακτορικό		(6)

5. Απασχόληση (πριν την πρόσφατη εκλογή σας ή πριν την πρώτη εκλογή σας αν είχατε επανεκλεγεί σε θέση αιρετού) (α)

Δημόσιος Υπάλληλος		(1)
Ιδιωτικός Υπάλληλος		(2)
Επιχειρηματίας		(3)
Ελεύθερος Επαγγελματίας		(4)
Εργάτης		(5)
Αγρότης		(6)
Συνταξιούχος		(7)
Δεν εργάζεται		(8)

6. Υπάρχει προηγούμενη συμμετοχή σας σε αιρετά όργανα αυτοδιοίκησης; (α)

Ναι		(1)
-----	--	-----

Όχι		(2)
-----	--	-----

Αν η απάντησή σας είναι Ναι πηγαίνετε στην επόμενη ερώτηση, διαφορετικά πηγαίνετε στην μεθεπόμενη

7. Προηγούμενη συμμετοχή σας σε αιρετά όργανα αυτοδιοίκησης, ως: (α)

7.1 7.2 Έτη

Νομάρχης		(1)	
Δήμαρχος		(2)	
Πρόεδρος Κοινότητας		(3)	
Νομαρχιακός Σύμβουλος		(4)	
Δημοτικός Σύμβουλος		(5)	
Κοινοτικός Σύμβουλος		(6)	
Τοπικός Σύμβουλος		(7)	
Πάρεδρος		(8)	
Άλλο (προσδιορίστε):		(9)	

8. Υπάρχει προηγούμενη συμμετοχή σας στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο δημόσιο τομέα (κράτος ή ΔΕΚΟ ή νομικά πρόσωπα της αυτοδιοίκησης); (α)

Ναι		(1)
Όχι		(2)

Αν η απάντησή σας είναι Ναι πηγαίνετε στην επόμενη ερώτηση, διαφορετικά πηγαίνετε στην μεθεπόμενη

9. Προηγούμενη συμμετοχή σας στο Κοινοβούλιο ή σε θέσεις ευθύνης στο δημόσιο τομέα, ως: (α)

9.1

9.2 Έτη

Βουλευτής		(1)	
Στο ΔΣ οργανισμού		(2)	
Επικεφαλής δημόσιας υπηρεσίας		(3)	
Άλλο (προσδιορίστε):		(4)	

10. Υπάρχει προηγούμενη συμμετοχή σας σε τοπικά συλλογικά σχήματα; (β)

Ναι		(1)
-----	--	-----

Όχι		(2)
-----	--	-----

Αν η απάντησή σας είναι Ναι πηγαίνετε στην επόμενη ερώτηση, διαφορετικά πηγαίνετε στην μεθεπόμενη

11. Προηγούμενη συμμετοχή σας σε τοπικά συλλογικά σχήματα, ως: (β)

μέλος απλό
του μέλος Έτη
ΔΣ (1) (2)

11.1 Πολιτιστικός/περιβαλλοντικός σύλλογος			11.1.1	
11.2 Συνεταιρισμός			11.2.1	
11.3 Επιμελητήριο			11.3.1	
11.4 Επαγγελματικός σύλλογος (προσδιορίστε)			11.4.1	
11.5 Αθλητικός σύλλογος			11.5.1	
11.6 Άλλο (προσδιορίστε)			11.6.1	

12. Ποια ήταν τα κίνητρα συμμετοχής σας στις δημοτικές εκλογές; (ιεραρχήστε) (α)

12.1	Για να εκπροσωπήσω τους συμπολίτες μου και να λύσω τα προβλήματά τους	
12.2	Για να συμβάλω στην επίλυση τοπικών προβλημάτων και αξιοποίηση τοπικών δυνατοτήτων	
12.3	Λόγοι προσωπικής ανέλιξης	
12.4	<p>Άλλο</p> <p>12.4.1 Προσδιορίστε:</p> <p>_____</p>	

Τμήμα Β. Θεσμικό Πλαίσιο Α' βάθμιας Αυτοδιοίκησης

Β.1 Γενική αξιολόγηση του προγράμματος Καλλικράτης για τους Δήμους

13. Πως αξιολογείτε το πρόγραμμα Καλλικράτης για την Α' βάθμια αυτοδιοίκηση; (α)

Είναι στη σωστή κατεύθυνση		(α)
Είναι στη σωστή κατεύθυνση αλλά έχει αδυναμίες		(α)
Είναι σε λάθος κατεύθυνση		(α)
Δξ/δα		(α)

14. Ποια είναι κατά τη γνώμη σας τα σημαντικά προβλήματα του θεσμικού πλαισίου για την Α' βάθμια αυτοδιοίκηση; (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση) (α)

Αρμοδιότητες χωρίς τους αντίστοιχους πόρους (επιχορηγήσεις)		14.1
Επικάλυψη στην κατανομή αρμοδιοτήτων μεταξύ δήμων και περιφέρειας		14.2
Έλλειψη οικονομικής αυτοτέλειας (περιορισμένα ίδια έσοδα)		14.3
Εξάρτηση από την κεντρική διοίκηση		14.4

(διοικητική, πολιτική, οικονομική)		
Άλλο (προσδιορίστε):		14.5
Κανένα από τα παραπάνω		14.6
Δξ/δα		14.7

15. Θεωρείτε ότι η Α' βάρθμια τοπική αυτοδιοίκηση όπως θεσμοθετήθηκε: (α)

	Ναι (1)	Όχι (2)	Δξ/δα (3)	Ερωτ/ση
Θα συμβάλλει στην ευαισθητοποίηση και ενεργοποίηση των πολιτών (ενίσχυση συμμετοχικής δημοκρατίας)				15.01
Θα συμβάλλει στην εξοικονόμηση πόρων (με οικονομίες κλίμακας στη χρήση των οικονομικών και ανθρώπινων πόρων και με τον περιορισμό των λειτουργικών δαπανών)				15.02
Θα βελτιώσει τη διαφάνεια στον τρόπο λήψης και υλοποίησης των διοικητικών αποφάσεων (ειδικά όσων σχετίζονται και εξυπηρετούν οικονομικά συμφέροντα)				15.03

Θα οδηγήσει στην επικράτηση τοπικών ομάδων συμφερόντων (τοπικές ελίτ) και στην εγκαθίδρυση πελατειακών σχέσεων & ευνοιοκρατίας				15.04
Θα προωθήσει πιο αποτελεσματικά την τοπική ανάπτυξη				15.05
Θα βελτιώσει την εξυπηρέτηση του πολίτη και θα αναβαθμίσει τις συνθήκες της ζωής του (καλύτερη γνώση και εξυπηρέτηση των τοπικών αναγκών)				15.06
Θα βελτιώσει το επιχειρηματικό περιβάλλον (με στόχο την ενίσχυση των ιδιωτικών επενδύσεων και της τοπικής ανάπτυξης)				15.07
Θα συμβάλλει στην επιδείνωση των διαδημοτικών ανισοτήτων (λόγω των διαφορών στις τοπικές δυνατότητες)				15.08
Θα συμβάλλει στην εύρυθμη λειτουργία της αγοράς (αδειοδοτήσεις καταστημάτων και επιχειρήσεων, καθορισμός χώρων λαϊκών αγορών κλπ.) και τον περιορισμό φαινόμενων αθέμιτου ανταγωνισμού (υπαίθριο εμπόριο κλπ)				15.09
Θα συμβάλλει στην επίλυση προβλημάτων που σχετίζονται με τους μετανάστες που κατοικούν μόνιμα στο νέο Δήμο (με στόχο την ενίσχυση της κοινωνικής συνοχής)				15.10
Θα συμβάλλει στην αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού που θα απασχολείται στους νέους Δήμους				15.11

16. Θεωρείτε ότι η αντιμισθία για τους αιρετούς (Δήμαρχοι / Αντιδήμαρχοι / Πρόεδροι δημοτικών συμβουλίων) που προβλέπεται για πρώτη φορά: (α)

Είναι σωστή (λόγω του χρόνου που απαιτεί η ενασχόληση με τα κοινά από θέσεις ευθύνης)		(1)
Δεν είναι σωστή		(2)
Δξ/δα		(3)

17. Συμφωνείτε με το ασυμβίβαστο του δημάρχου (μεταξύ δημαρχιακής και επαγγελματικής ιδιότητας); (β)

Ναι		(1)
Όχι		(2)
Δξ/δα		(3)

18. Ποιά θεωρείτε ως πιο κατάλληλα μέτρα για τη συμμετοχή του πολίτη στο νέο σύστημα αυτοδιοίκησης; (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση)
(α)

		Επίσημ
--	--	--------

Με ηλεκτρονική διαβούλευση μέσω διαδικτύου		18.1
Με την άμεση επαφή μεταξύ δημοτικών. συμβούλων και πολιτών		18.2
Με ηλεκτρονικά δημοψηφίσματα		18.3
Με δημοψηφίσματα		18.4
Με συμμετοχή των πολιτών, με δικαίωμα λόγου, στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου		18.5
Δξ/δα		18.6

19. Πώς αξιολογείτε το μέτρο για τον περιορισμένο αριθμό των νομικών προσώπων που επιτρέπεται να συσταθούν από τους Δήμους; (β)

Είναι σωστό		(1)
Δεν είναι σωστό		(2)
Δξ/δα		(3)

20. Συμφωνείτε με τις μορφές των επιχειρήσεων που επιτρέπεται να συσταθούν από τους Δήμους; (β)

Ναι		(1)
-----	--	-----

Όχι		(2)
Δξ/δα		(3)

21. Θεωρείτε ότι ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης θα βελτιώσει τις σχέσεις μεταξύ Δήμου και δημοτών και θα καταπολεμήσει τα φαινόμενα κακοδιοίκησης; (α)

Ναι		(1)
Όχι		(2)
Δξ/δα		(3)

22. Πώς αξιολογείτε το νέο σύστημα εποπτείας των αποφάσεων των οργάνων του Δήμου; (β)

Είναι σωστό		(1)
Δεν είναι σωστό		(2)
Δξ/δα		(3)

23. Θεωρείτε ότι οι δημοτικές και τοπικές κοινότητες θα έπρεπε να είχαν αποφασιστικές αρμοδιότητες; (α)

Ναι		(1)
-----	--	-----

Όχι		(2)
Δξ/δα		(3)

B.2 Αξιολόγηση του προγράμματος Καλλικράτης για το Δήμο σας

24. [Μόνο για Δήμους που προέκυψαν από συνένωση]

Πως κρίνετε τη συνένωση που εφαρμόστηκε στο Δήμο σας; (α)

Είναι σωστή		(1)
Δεν είναι σωστή		(2)
Δξ/δα		(3)

25. [Αν ο Δήμος σας είναι νησιωτικός]

Θεωρείτε ότι είναι εφικτό να εφαρμοσθούν οι πρόσθετες αρμοδιότητες που προβλέπονται για τους νησιωτικούς Δήμους; (α)

Ναι		(1)
Όχι		(2)
Δξ/δα		(3)

B.3 Αξιολόγηση του συστήματος αποκέντρωσης γενικά

26. Ποια από τα παρακάτω θεωρείτε ότι πρέπει να περιλαμβάνει ένα αποτελεσματικό αποκεντρωμένο σύστημα διοίκησης; (β)

	(1) Ναι	(2) Όχι	(3) Δξ/δα	Ερ/ση
<p>Περιορισμένος ρόλος του κεντρικού κράτους</p> <p>[το κράτος να παρέχει μόνο τα δημόσια αγαθά εθνικής εμβέλειας (όπως άμυνα, δικαιοσύνη, θεσμικό/ρυθμιστικό πλαίσιο) και να ασκεί μόνο αρμοδιότητες συντονισμού και κατεύθυνσης στις βασικές κοινωνικές υπηρεσίες (εκπαίδευση, υγεία, κοινωνική αλληλεγγύη, κλπ)]</p>				(26.1)
<p>Τροποποίηση του φορολογικού συστήματος με δυνατότητα αυτόνομης επιβολής και είσπραξης φόρων από τα τρία επίπεδα διοίκησης (κεντρικό κράτος, περιφέρειες, Δήμοι)</p>				(26.2)
<p>Σημαντική οικονομική αυτονομία των βαθμίδων αυτοδιοίκησης, με δικά τους έσοδα και μικρότερη εξάρτηση από τις κρατικές επιχορηγήσεις</p>				(26.3)
<p>Άλλο (προσδιορίστε):</p>				(26.4)
<p>Δξ/δα</p>				(26.5)

Τμήμα Γ. Εφαρμογή Διοικητικής Μεταρρύθμισης

Γ.1 Γενική αξιολόγηση της προοπτικής αποτελεσματικής εφαρμογής του προγράμματος Καλλικράτης στην Α' βάρθμα αυτοδιοίκηση

27. Τι απαιτείται κατά τη γνώμη σας για να εδραιωθεί ένας αποτελεσματικός διοικητικός μηχανισμός στην Α' βάρθμα αυτοδιοίκηση; (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση) (α)

	Ερ/ση
Εξειδικευμένο και επαρκές προσωπικό	(27.1)
Κατάρτιση του προσωπικού	(27.2)
Ικανότητες, γνώση και εμπειρία των αιρετών σε θέματα διοίκησης και προγραμματισμού	(27.3)
Πολιτική βούληση των αιρετών	(27.4)
Έγκαιρη νομοθετική ρύθμιση από το κράτος (όπου απαιτείται) και κωδικοποίηση της νομοθεσίας	(27.5)
Άλλο (προσδιορίστε):	(27.6)
Δξ/δα	(27.7)

Γ.2 Αξιολόγηση της προοπτικής αποτελεσματικής εφαρμογής του προγράμματος Καλλικράτης στο Δήμο σας

28. Θεωρείτε ότι το δημοτικό συμβούλιο είναι έτοιμο να ανταποκριθεί στην άσκηση των διευρυμένων αρμοδιοτήτων, ή χρειάζεται περίοδο προσαρμογής; (α)

Είναι έτοιμο		(1)
Χρειάζεται περίοδο προσαρμογής		(2)
Δξ/δα		(3)

Αν απαντήσατε (2) πηγαίνετε στην επόμενη ερώτηση, διαφορετικά πηγαίνετε στην μεθεπόμενη

29. Πόσο εκτιμάτε ότι θα διαρκέσει η αρχική περίοδος προσαρμογής μέχρις ότου ομαλοποιηθεί η λειτουργία του Δήμου; (α)

Έξι μήνες		(1)
Ένα έτος		(2)
Ενάμιση έτος		(3)
Δύο έτη		(4)
Περισσότερο από δύο έτη (προσδιορίστε):		(5)

Δξ/δα			(6)
-------	--	--	-----

30. Θεωρείτε ότι το δημοτικό συμβούλιο στο Δήμο σας διαθέτει τις ικανότητες και την πολιτική βούληση για να ανταποκριθεί με επιτυχία στην πρόκληση εφαρμογής του νέου θεσμού και επίτευξης των στόχων του; (α)

Ναι		(1)
Όχι		(2)
Δξ/δα		(3)

31. Θεωρείτε ότι υπάρχει στο Δήμο σας επάρκεια ή/και καταλληλότητα στους παρακάτω πόρους; (α)

Ναι Όχι Δξ/δα

Κτιριακές υποδομές				(1)
--------------------	--	--	--	-----

Ψηφιακές υποδομές (2)

Ανθρώπινο δυναμικό (3)

32. Θεωρείτε ότι απαιτείται εκπαίδευση των στελεχών του Δήμου σας σε στρατηγικά θέματα ανάπτυξης, προγραμματισμού και διοίκησης (όχι τόσο σε θέματα καθημερινότητας); (β)

Ναι		(1)
Όχι		(2)
Δξ/δα		(3)

33. Θεωρείτε ότι θα υπάρξει αποτελεσματική συνεργασία των δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων με το δημοτικό συμβούλιο στο Δήμο σας; (α)

Ναι		(1)
Όχι		(2)
Δξ/δα		(3)

34. Ποια θεωρείτε ως τα κρίσιμα ζητήματα της περιοχής σας τα οποία θα πρέπει να αντιμετωπισθούν κατά προτεραιότητα; (ιεραρχήστε) (α)

	Ερωτ/ση
Διαχείριση απορριμμάτων	(34.01)
Διαχείριση υδάτινων πόρων	(34.02)
Πολεοδομικός σχεδιασμός	(34.03)
Βασικές τεχνικές υποδομές	(34.04)

(δρόμοι, δίκτυα ύδρευσης-αποχέτευσης, βιολογικοί καθαρισμοί, εγχειοβελτιωτικά έργα κλπ.)		
Βασικές κοινωνικές υποδομές (στους τομείς υγείας, κοινωνικής αλληλεγγύης, παιδείας, πολιτισμού, αθλητισμού)		(34.05)
Αδειοδοτήσεις καταστημάτων		(34.06)
Χαμηλή επιχειρηματικότητα		(34.07)
Ανεργία		(34.08)
Υποτονικότητα παραγωγικών επενδύσεων		(34.09)
Άλλο (προσδιορίστε):		(34.10)
Δξ/δα		(34.11)

35. Ποιες προτεραιότητες θα πρέπει να θέσει το Δημοτικό Συμβούλιο στα θέματα διαχείρισης των απορριμμάτων; (ιεραρχείστε) (α)

		Ερ/ση
Διαλογή στην πηγή και προώθηση προγραμμάτων ανακύκλωσης		(35.1)

Κλείσιμο και αποκατάσταση Χώρων Ανεξέλεγκτης Διάθεσης Απορριμμάτων (ΧΑΔΑ)		(35.2)
Εξεύρεση χώρων για τη δημιουργία μονάδων επεξεργασίας και τελικής διάθεσης υπολειμμάτων		(35.3)
Κατασκευή ΧΥΤΥ (Χώροι Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων, για ότι μένει μετά την επεξεργασία)		(35.4)
Δημιουργία σταθμών μεταφόρτωσης απορριμμάτων		(35.5)
Κατασκευή μονάδας καύσης απορριμμάτων		(35.6)
Κατασκευή μονάδας λιπασματοποίησης		(35.7)
Άλλο (προσδιορίστε):		(35.8)
Δξ/δα		(35.9)

36. Ποιες προτεραιότητες θα πρέπει να θέσει το Δημοτικό Συμβούλιο στα θέματα διαχείρισης των υδάτινων πόρων; (ιεραρχείστε) (γ)

		Ερ/ση
Μείωση των αντλήσεων του υπόγειου νερού		(36.1)
Εξοικονόμηση νερού άρδευσης		(36.2)

Καταμέτρηση όλων των χρήσεων του νερού		(36.3)
Έργα αξιοποίησης των υδατικών πόρων (φράγματα, γεωτρήσεις, κλπ)		(36.4)
Καταγραφή χρήσεων και ζήτησης νερού		(36.5)
Μείωση της ρύπανσης των νερών		(36.6)
Άλλο (προσδιορίστε):		(36.7)
ΔΞ/δα		(36.8)

37. Ποια μέτρα θεωρείτε σημαντικά για τη βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος, την τόνωση του ιδιωτικού τομέα και της επιχειρηματικότητας στο Δήμο σας; (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση) (α)

Ερ/ση

Τη μείωση του παραεμπορίου και της παραοικονομίας (με την πιστή τήρηση της προβλεπόμενης εμπορικής νομοθεσίας)		(37.1)
Τη δημιουργία επιχειρηματικών πάρκων		(37.2)
Τη βελτίωση της εμπορικής πολεοδομίας στα αστικά κέντρα (σαφείς και λειτουργικοί κανόνες χωροταξίας και πολεοδόμησης για τις		(37.3)

εμπορικές δραστηριότητες)		
Άλλο (προσδιορίστε):		(37.4)
ΔΞ/δα		(37.5)

38. Ποια μέτρα θεωρείτε σημαντικά για την βελτίωση της επισκεψιμότητας στο Δήμο σας; (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση) (α)

	Ερ/ση
Την ολοκλήρωση / βελτίωση των οδικών δικτύων	(38.1)
Την ανάδειξη των πολιτιστικών πόρων	(38.2)
Την προώθηση ήπιων μορφών τουρισμού	(38.3)
Τη βελτίωση του κυκλοφοριακού προβλήματος (στα αστικά κέντρα)	(38.4)
Τη βελτίωση της σήμανσης & πληροφόρησης για τους επισκέπτες	(38.5)
Τη βελτίωση της καθαριότητας και της εικόνας (των αστικών κέντρων)	(38.6)
Το επίπεδο των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και της ηλεκτρονικής πληροφόρησης συνολικά σε τοπικό επίπεδο (όπως info kiosks κλπ)	(38.7)
Άλλο (προσδιορίστε):	(38.8)

ΔΕ/δα		(38.9)
-------	--	--------

39. Πόσο σημαντική είναι κατά τη γνώμη σας η συνεργασία του Δήμου σας με την περιφέρεια για την επίτευξη της τοπικής ανάπτυξης στο Δήμου σας; (γ)

Πολύ σημαντική		(1)
Αρκετά σημαντική		(2)
Σχετικά σημαντική		(3)
ΔΕ/δα		(4)

Γ.3 Κοινωνική οικονομία και εθελοντισμός, ως νέοι τομείς προς αξιοποίηση

40. [Η Κοινωνική Οικονομία, για την οποία ετοιμάζεται θεσμικό πλαίσιο που θα αρχίσει να εφαρμόζεται από το 2011, αποτελεί τον τρίτο τομέα της οικονομίας ανάμεσα στον ιδιωτικό τομέα και τον δημόσιο τομέα. Απευθύνεται σε ευπαθείς ομάδες (μακροχρόνια ανέργους, ΑμεΑ, νέους ανέργους, άνεργες γυναίκες κλπ) και τους επιτρέπει να δραστηριοποιηθούν επιχειρηματικά σε κοινωφελείς δραστηριότητες και σε ένα προστατευόμενο περιβάλλον με φοροαπαλλαγές, εισφοροαπαλλαγές και δυνατότητα απευθείας ανάθεσης υπηρεσιών από δημόσιους φορείς. Με βάση τα παραπάνω:]

Θεωρείτε ότι ο Δήμος σας θα μπορούσε να μετέχει ως εταίρος σε μια επιχείρηση κοινωνικής οικονομίας προκειμένου να την ενισχύσει; (β)

Ναι		(1)
Όχι		(2)
Δξ/δα		(3)

Αν η απάντησή σας είναι Ναι πηγαίετε στην επόμενη ερώτηση, διαφορετικά πηγαίετε στη μεθεπόμενη

41. Σε ποιους τομείς θα δραστηριοποιούνταν μια κοινωνική επιχείρηση με συμμετοχή του Δήμου σας; (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση) (β)

		Ερ/ση
Συντήρηση εγκαταστάσεων, πράσινο		(41.01)

Καθαριότητα, ανακύκλωση		(41.02)
Βιοκαλλιέργειες, αγροτική παραγωγή		(41.03)
Παραγωγή τοπικών προϊόντων		(41.04)
Έργα αξιοποίησης των υδατικών πόρων		(41.05)
Εστίαση, catering		(4106)
Βιοτεχνικά εργαστήρια και συνεργεία		(41.07)
Παροχή κοινωνικών και προνοιακών υπηρεσιών (ηλικιωμένοι, παιδιά, ανάπηροι)		(41.08)
Εκπαίδευση ομάδων πληθυσμού		(41.09)
Παροχή πολιτιστικών υπηρεσιών		(41.10)
Άλλο (προσδιορίστε):		(41.11)
Δξ/δα		(41.12)

42. Θεωρείτε ότι ο Δήμος σας θα μπορούσε να προμηθεύεται υπηρεσίες από επιχειρήσεις κοινωνικής οικονομίας; (β)

Ναι		ω
Όχι		ω
Δξ/δα		ω

Αν η απάντησή σας είναι Ναι πηγαίετε στην επόμενη ερώτηση, διαφορετικά πηγαίετε στη μεθεπόμενη

43. Σε ποιους τομείς θα προμηθευόταν ο Δήμος υπηρεσίες; (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση) (β)

	Ερ/ση
Συντήρηση εγκαταστάσεων	(43.1)
Συντήρηση πράσινου	(43.2)
Καθαριότητα	(43.3)
Ανακύκλωση	(43.4)
Υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας	(43.5)
Catering	(43.6)
Άλλο (προσδιορίστε):	(43.7)
Δξ/δα	(43.8)

44. Θεωρείτε την αξιοποίηση εθελοντικών υπηρεσιών από τους Δήμους: (β)

Πολύ χρήσιμη		(1)
Σχετικά χρήσιμη		(2)
Καθόλου χρήσιμη		(3)
Δξ/δα		(4)

Αν απαντήσατε (1) ή (2) πηγαίνετε στην επόμενη ερώτηση, διαφορετικά πηγαίνετε στη μεθεπόμενη

45. Σε ποιους τομείς πιστεύετε ότι θα μπορούσαν να αξιοποιηθούν υπηρεσίες εθελοντικών οργανώσεων ή προσώπων; (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση) (β)

		Ερ/ση
Πράσινο – Καθαριότητα		(45.1)
Ανακύκλωση		(45.2)
Υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας		(45.3)
Άλλο (προσδιορίστε):		(45.4)
Δξ/δα		(45.5)

Τμήμα Δ. Οικονομική πολιτική – Προγραμματισμός - Πόροι

46. Πώς κρίνετε το Ειδικό Πρόγραμμα Εξυγίανσης των Δήμων; (άρθρα 262 & 263)

Είναι σωστό (καθώς κλείνουν οι μαύρες τρύπες του παρελθόντος και επιβάλλεται χρηστή χρηματοοικονομική διαχείριση)		(1)
Είναι εν μέρει σωστό αλλά δημιουργεί προβλήματα σε περίπτωση συνενωμένων ΟΤΑ		(2)
Δεν είναι σωστό		(3)
Δξ/δα		(4)

47. Ποιες από τις παρακάτω πηγές τοπικών εσόδων θεωρείτε ως τις πιο σημαντικές ή πιο κατάλληλες για τη χρηματοδότηση των τοπικών υπηρεσιών και έργων; (ιεραρχήστε) (β)

	Ερ/ση
Τοπικοί φόροι ακίνητης περιουσίας	(47.1)
Τοπικοί φόροι εισοδήματος φυσικών προσώπων	(47.2)
Τοπικοί φόροι επί των επιχειρήσεων	(47.3)
Ο ΦΠΑ από τις συναλλαγές της τοπικής οικονομίας	(47.4)

Λοιποί τοπικοί έμμεσοι φόροι, εκτός του ΦΠΑ (όπως π.χ. φόρος στις συναλλαγές εστιατορίων και ξενοδοχείων)		(47.5)
Τέλη χρήσης από τους χρήστες των τοπικών υπηρεσιών		(47.6)
Δξ/δα		(47.7)

48. Είστε υπέρ της συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα για την κατασκευή των έργων και την παροχή των υπηρεσιών που εμπíπτουν στις αρμοδιότητες των δήμων; (α)

Ναι, υπό προϋποθέσεις		(1)
Όχι		(2)
Δξ/δα		(3)

Αν απαντήσατε (1) πηγαίετε στην επόμενη ερώτηση, διαφορετικά πηγαίετε στη μεθεπόμενη

49. Αναφέρατε τις μορφές συνεργασίας με τον ιδιωτικό τομέα με τις οποίες θα συμφωνούσατε (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση) (α)

		Ερ/ση
Μέσω ΣΔΙΤ για την κατασκευή και λειτουργία μεγάλων έργων υποδομής		(49.1)
Μέσω συμβάσεων παραχώρησης για την παροχή ορισμένων δημοσίων υπηρεσιών από ιδιώτες		(49.2)

Δξ/δα	(49.3)
-------	--------

Αν απαντήσατε (49.2) πηγαίνετε στην επόμενη ερώτηση

50. Ποιες από τις παρακάτω υπηρεσίες θεωρείτε ότι θα μπορούσαν να παραχωρηθούν σε ιδιώτες; (δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων, χωρίς ιεράρχηση) (α)

	Ερ/ση
Συλλογή απορριμμάτων	(50.1)
Επεξεργασία απορριμμάτων	(50.2)
Υπηρεσίες υγείας	(50.3)
Υπηρεσίες κοινωνικής πρόνοιας και αλληλεγγύης	(50.4)
Υπηρεσίες κατάρτισης	(50.5)
Πολιτιστικές υπηρεσίες	(50.6)
Διαχείριση δημοτικής ακίνητης περιουσίας (κτίρια, οικόπεδα, αγροτεμάχια)	(50.7)
Άλλο (προσδιορίστε)	(50.8)
Δξ/δα)	(50.9)

Τμήμα Ε. Κλείσιμο (ανοικτή ερώτηση)

Ποιο είναι το όραμά σας για το Δήμο κατά τη διάρκεια της πρώτης αιρετής διακυβέρνησης του προγράμματος Καλλικράτης;